



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ....C/....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.25309/19.08.2016, depusă de ...., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ...., în calitate de lider al Asocierii formată din .... și ...., reprezentată legal prin administrator .... și convențional de ...., cu sediul de corespondență în ..., împotriva deciziei nr.11/2/2515/29.07.2016, emisă de către ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea deciziei susmenționată, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, cu consecința reevaluării ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv ...., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție nr.434/26.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.26103/26.08.2016, ...., cu sediul în ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului ...sub nr...., având Cod Unic de înregistrare ..., cu sediul de corespondență ales la ...., din ...., reprezentată legal de ..., a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată în temeiul dispozițiilor art. 61 și urm. din Codul de Procedură civilă;
- respingerea ca nefondate a criticilor formulate de contestator în privința ofertei depusă de ....;
- menținerea ca legală și corectă a deciziei de atribuire și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, .... contestă adresa nr.11/2/2515/29.07.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ...., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „.....”, solicitând anularea deciziei susmenționată, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, cu consecința reevaluării ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv ...., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

În motivarea contestației, .... precizează, în prealabil, că a urmat procedura prealabilă prevăzută de art.6 și urm. din Legea nr.101/2016, formulând notificarea prealabilă nr.8055/05.08.2016, la care, prin adresa nr.11/2/2641/10.08.2016, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că „nu a încălcat legislația în domeniul achizițiilor publice, iar evaluarea s-a făcut conform cerințelor din fișa de date, drept pentru care nu urmează să adopte măsuri de remediere”.

Contestatorul arată că oferta depusă de .... este neconformă față de prevederile fișei de date, pct.III.2.1.b, cerința 2, pct.III.2.3.b, cerința 4, prevederile caietului de sarcini, pag.12, pct.2.4, li.c, lit.d, lit.e, pct.2.5, lit.f, lit.g, lit.h, pag.14, lit.i, lit.h, pag.18, pct.2, pct.4, pct.5, pct.6, pag.20, pct.G, pag.30, pct.4.8, pct.4.9., respectiv:

1. Oferta depusă de .... este neconformă întrucât nu a declarat niciun subcontractant cu profil de instituție muzeală pentru realizarea serviciilor de cercetare arheologică preliminară și de diagnostic intrusiv.

Contestatorul susține că, la realizarea oricărui studiu de fezabilitate în domeniul vizat de autoritatea contractantă, este necesară efectuarea serviciilor de cercetare arheologică preliminară și a celor de diagnostic intrusiv, servicii ce pot fi realizate doar de o instituție cu profil muzeal, potrivit prevederilor art.2, alin.1, art.7, din O.G. nr.43/2000, art.1, alin.1 din Anexa la Ordinul nr.2613/2011, art.1, alin.1 și alin.2 din Anexa la Ordinul nr.2562/2010, modificat prin Ordinul nr.2178/2011 și art.11, alin.1 din Anexa 1 la legea nr.203/2003.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, necesitatea realizării serviciilor de cercetare arheologică la nivelul studiului de fezabilitate prin intermediul unui subcontractant cu profil de instituție muzeală, a fost deja confirmată atât de către autoritatea contractantă în cadrul altei proceduri de atribuire, cât și de practica C.N.S.C., prin decizia nr.538/53/C9/406,419 din 27.04.2015.

În acest context, deși autoritatea contractantă a inclus prevederi clare în cadrul cerințelor de calificare din caietul de sarcini, având o practică proprie, dar și o decizie a CNSC în acest sens, contractul a fost atribuit unui ofertant care nu a declarat niciun subcontractant cu profil de instituție muzeală.

Arată contestatorul că autoritatea contractantă a înțeles să corecteze eroare, în urma notificării prealabile, fără a declara oferta depusă de .... ca neconformă.

2. Oferta depusă de .... este neconformă deoarece, potrivit informațiilor publice disponibile pe portalul A.F.E.R. și declarației depusă de ...., menționată în Anexa nr.1 a procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr.11/1/1063/05.04.2016, nici ofertantul și nici subcontractanții nu sunt autorizați de A.F.E.R. pentru a fi furnizori feroviari și nu dețin agremente tehnice eliberate de A.F.E.R. pentru a furniza serviciile topografice, geotehnice și de mediu.

Contestatorul susține că, potrivit prevederilor art.1, alin.1 și alin.3 din Ordinul nr.290/2000 și art.1, alin.1 din anexa nr.1<sup>9</sup> la Ordinul nr.290/2000, la realizarea oricărui studiu de fezabilitate în domeniul vizat de autoritatea contractantă este necesar ca furnizorul ales să dețină din partea A.F.E.R. cumulativ, autorizația A.F.E.R. de furnizor feroviar și agrementele A.F.E.R., inclusiv cele pentru furnizarea serviciilor de topografie, geotehnice și de mediu.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că, potrivit mențiunilor din cadrul declarației pe proprie răspundere depusă de ...., conform cărora „în cazul în care va fi declarat câștigător al procedurii de achiziție publică, va obține pe propria cheltuială și va prezenta până la semnarea contractului, următoarele documente emise de către AFER: 1 Acord Tehnic Feroviar Seria AT nr.16/2016 și (...) va efectua toate demersurile legale necesare în vederea respectării termenelor prevăzute de legislația achizițiilor publice privind încheierea contractului, precum și a termenelor prevăzute de OMT 290/2000 privind obținerea și eliberarea autorizațiilor/agrementelor AFER", oferta depusă de .... este neconformă întrucât ofertantul trebuia să îndeplinească cerințele fișei de date la data depunerii ofertei.

Nu pot fi acceptate, în opinia contestatorului, declarații pe propria răspundere în sensul că .... poate să facă aceste demersuri în viitor, dacă va fi declarat câștigător, având în vedere modul de redactare a cerințelor din fișa de date.

Față de declarația pe proprie răspundere depusă de .... privind cerințele legate de A.F.E.R., contestatorul concluzionează că nici subcontractanții acestuia nu dețin autorizațiile și agrementele necesare din partea A.F.E.R. însă, în urma studierii dosarului achiziției, va clarifica, respectiv va completa cele susținute prin concluziile scrise.

Având în vedere cele menționate, contestatorul susține că oferta depusă de .... este neconformă, fiind necesar a fi respinsă, în temeiul art.36, alin.2 raportat la art.81 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr.434/26.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.26103/26.08.2016, .... a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată în temeiul dispozițiilor art. 61 și urm. din Codul de Procedură civilă;

- respingerea ca nefondate a criticilor formulate de contestator în privința ofertei depusă de ....;
- menținerea ca legală și corectă a deciziei de atribuire și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, .... precizează că are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, fiind declarat câștigător în urma procesului de evaluare a ofertelor, prin prezenta cerere urmărind să își conserve calitatea de câștigător.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate de contestator, pentru următoarele considerente:

Față de critica contestatorului cu privire la faptul că nu a fost declarat niciun subcontractor cu profil de instituție muzeală pentru realizarea serviciilor de cercetare arheologică preliminară și de diagnostic intrusiv, intervenientul invocă prevederile fișei de date, secțiunea III.2.2, cerința 2, precizând că respectiva cerință face referire strict la ofertant și nu la subcontractanții acestuia.

Prin urmare, susține intervenientul, a prezentat în cadrul ofertei Acordul tehnic feroviar seria AT nr. 16/2016 pentru servicii feroviare de "proiectare, consultanță și asistență tehnică în domeniul infrastructurii feroviare și de metrou", pag. 223 din volumul "Documente de Calificare".

De asemenea, .... a prezentat în cadrul ofertei, după cum susține, o Declarație prin care se angajează ca, în cazul în care va fi declarat câștigător al procedurii de atribuire, să obțină pe propria cheltuială și să prezinte până la semnarea contractului, acordul tehnic feroviar, așadar din perspectiva cerințelor fișei de date, oferta sa este acceptabilă.

Totodată, intervenientul menționează că, în urma solicitărilor de clarificări, a pus la dispoziția autorității contractante Autorizațiile de Furnizori Feroviari și Acordurile Tehnice Feroviare ale celor 2 subcontractanți declarați: ...

Cu privire la prevederile caietului de sarcini, intervenientul precizează că acele categorii de servicii la care se face referire în contestație, studii geotehnice, studii topografice, studii și documentații de mediu, studii arheologice, sunt afectate de o serie de necunoscute, rezultate din faptul că scopul contractului este acela de a analiza documentația existentă, de a o revizui și actualiza.

Astfel, în opinia intervenientului, pentru determinarea exactă a necesarului de studii topografice și geotehnice este necesară, în primul rând, o analiza a documentațiilor existente, analiza pe care o vor realiza experții responsabili de implementarea contractului, urmând ca, ulterior, să definească cerințele detaliate privind studiile geotehnice și topografice necesare pentru completarea celor existente, ca date de intrare pentru activitatea de proiectare.

În ceea ce privește studiile arheologice, intervenientul precizează că, nici la momentul elaborării caietului de sarcini și nici la momentul elaborării ofertei, nu s-a cunoscut cu certitudine dacă sunt necesare studii arheologice sau doar investigații arheologice preliminare.

Referitor la documentațiile de mediu, intervenientul menționează că volumul de activitate necesar pentru actualizarea și completarea documentației de mediu existente depinde de modificările care vor fi aduse proiectului.

Prin urmare, susține contestatorul, costurile acestor categorii de servicii au fost incluse în propunerea financiară, și anume:

- în cazul studiilor geotehnice, pe baza unor estimări preliminare privind cantitățile necesare și a prețurilor pieței;

- în cazul studiilor topografice și arheologice, ca sume provizionate, întrucât volumul și gradul de detaliu al acestor studii depinde de informații care vor fi cunoscute după analiza datelor și informațiilor existente și în funcție de traseul aprobat al căii ferate,

- în cazul studiilor și documentațiilor de mediu, pe baza unui număr estimat de zile pentru Expertul principal de mediu.

În contextul în care prețul acestor categorii de servicii ar putea varia semnificativ, .... decis, după cum susține, să nu încheie acorduri de subcontractare înainte de depunerea ofertei și, prin urmare, să nu declare subcontractanți care vor urma să realizeze servicii cu o valoare incertă la momentul depunerii ofertei.

Intervenientul susține că nici în caietul de sarcini și nici în Ordinul Ministerului transporturilor nr.290/13.04.2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate a fi utilizate în activitățile de construire, modernizare, întreținere și reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, studiile geotehnice, topografice și de mediu nu sunt reglementate în mod explicit ca fiind "servicii feroviare critice", existând cazuri, când astfel de servicii au fost realizate de operatorii economici neautorizați și „neagrementați” de Autoritatea Feroviară Română pentru aceste domenii.

Pe de altă parte, așa cum studiile arheologice sunt realizate de către operatori economici atestați de autoritatea competentă (Ministerul Culturii), fără a fi autorizați și agrementați de A.F.E.R., tot așa și celelalte studii sunt realizate de către operatorii economici atestați de autoritățile competente pe domeniile respective, astfel:

- Studiile topografice se realizează în baza autorizației emise de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară;

- Studiile de mediu se realizează în baza certificatului emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor;

- Studiile geotehnice se realizează de către laboratoare autorizate de Inspectoratul de Stat în Construcții și se verifică de către verficatori de proiect atestați de Ministerul Dezvoltării Rurale și Administrației Publice.

Intervenientul susține că, potrivit modelului de contract, prestatorul are dreptul de a subcontracta o parte din servicii ulterior semnării contractului, cu condiția aprobării prealabile din partea beneficiarului, astfel că, pentru realizarea studiilor topografice, geotehnice, arheologice și de mediu, ... va putea opta fie pentru subcontractarea serviciilor către furnizori de servicii autorizați/ atestați/ agrementați pe fiecare domeniu,

conform legislației în vigoare, fie pentru autorizarea/ atestarea/ agrementarea societății însăși și/sau a subcontractanților declarați pentru domenii suplimentare.

Totodată, intervenientul învederează că, în ceea ce privește studiile arheologice, singurul ofertant care a declarat un subcontractant cu profil de instituție muzeală este Asocierea formată din .... și ....., toți ceilalți ofertanți optând pentru subcontractarea ulterioară a serviciilor referitoare la studiile arheologice.

În ceea ce privește studiile topografice, intervenientul precizează că doar o parte dintre ofertanți sunt autorizați sau au declarat subcontractanți autorizați și agrementați de Autoritatea Feroviară Română, respectiv S.C. Systra S.A., în asociere cu S.C. Irimat Cons S.R.L. și ....., în asociere cu ....

În legătură cu studiile topografice, intervenientul precizează că există studii realizate de operatori economici care nu sunt autorizați și agrementați de A.F.E.R., cum ar fi studiul topografic realizat în anul 2012, pentru linia de cale ferată Craiova-Calafat de către S.C. TDE Territorial Datal Elaboration S.R.L, astfel că nu există certitudinea că realizarea studiilor topografice pentru modernizarea unei linii de cale ferată este "un serviciu feroviar critic", în accepțiunea Ordinului Ministerului transporturilor nr. 290/13.04.2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate a fi utilizate în activitățile de construire, modernizare, întreținere și reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul.

În ceea ce privește studiile geotehnice și studiile de mediu, intervenientul precizează că singurul ofertant care a declarat subcontractanți autorizați și agrementați de A.F.E.R. pentru studii geotehnice și studii de mediu este Asocierea formată din .... și ....., toți ceilalți ofertanți optând pentru subcontractarea ulterioară a serviciilor referitoare la studiile geotehnice și studiile de mediu.

Referitor la studiile de mediu, intervenientul menționează că există studii realizate de operatori economici care nu sunt autorizați și agrementați de A.F.E.R., cum ar fi studiul realizat în anul 2012 pentru linia de cale ferată Craiova-Calafat de către asocierea S.C. Italferr S.p.a. - Tecnic Consulting Engineers - Obermeyer Planen+Beraten GmbH.

Prin urmare, susține intervenientul, nu este cert faptul că realizarea studiilor de mediu pentru modernizarea unei linii de cale ferată este "un serviciu feroviar critic", în accepțiunea Ordinului Ministerului transporturilor nr.290/13.04.2000, privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate a fi utilizate în activitățile de construire, modernizare, întreținere și reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul.

Având în vedere cele menționate, intervenientul susține că a îndeplinit toate condițiile de participare și cerințele de calificare, depunând o ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire, criticile formulate de contestator fiind nefondate.

Față de cererea contestatorului privind accesul la dosarul achiziției publice, intervenientul precizează că dispozițiile Legii nr.101/2016 nu prevăd posibilitatea completării ulterioare a contestației, respectiv după studierea dosarului, în caz contrar lipsind de efecte dispozițiile prevăzute de art.8 alin.1, lit.a din Legea nr.101/2016.

Pe de altă parte, arată intervenientul, .... a avut deja acces la dosarul achiziției, aceasta fiind singura modalitatea prin care ar fi putut avea la dispoziție documentul prezentat în Anexa 2 la contestație, respectiv Declarația ... privind prezentarea autorizațiilor/agrementelor A.F.E.R. din data de 22/03/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.11/2/2805/24.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.25838/24.08.2016, .... a răspuns punctual susținerilor formulate de ...., solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

1.Oferta depusă de .... nu a fost respinsă, așa cum susține contestatorul, ci a fost admisă în urma analizării documentelor de calificare, ofertei tehnice și financiare, clasându-se pe locul 2 conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de anulare a comunicării nr.11/2/2515/29.07.2016, întrucât aceasta a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, rezultatul procedurii de atribuire fiind aprobat de conducerea societății.

2.Referitor la susținerea contestatorului privind lipsa unui subcontractant cu profil de instituție muzeală, autoritatea contractantă precizează că potrivit caietului de sarcini prestatorul (oferantul câștigător) are obligația de a realiza Studiul de Fezabilitate, de a efectua investigații arheologice preliminare și dacă este cazul de a elabora studiile arheologice, iar în funcție de avizele emise de instituțiile de profil din zona tronsonului Craiova-Calafat, dacă este cazul, studiile arheologice vor fi executate pe baza unui contract de prestări-servicii încheiat cu o instituție de profil abilitată

De asemenea se precizează că nu s-a solicitat impunerea unui subcontractant în domeniul muzeal, din următoarele considerente:

- studiile arheologice pot fi o activitate posibilă și nu obligatorie, care poate interveni urmare rezultatelor investigațiilor arheologice preliminare.

- certificatul de urbanism obținut în cadrul studiului de fezabilitate anterior care face obiectul revizuirii, emis de Consiliul Județean Dolj nr.7360 din 06.08.2012, anexat, potrivit căruia nu s-a solicitat aviz din partea Ministerului Culturii și Cultelor.

- oferantul declarat câștigător a prezentat modul de realizare/efectuare a acestor investigații arheologice preliminare și dacă va fi cazul elaborarea studiilor arheologice pe tronsonul cf Craiova-Calafat, asumându-și realizarea acestor studii prin oferta tehnică și detaliind modul de îndeplinire la pct.2.3.3.3.6.Studii arheologice din oferta tehnica pg.62.

- în cadrul ofertei tehnice a ... la pct. 2.3.3.3.6.Studii arheologice, s-a menționat: „este de așteptat ca prin Certificatul de Urbanism să se solicite avizul Direcției Județene a Ministerul Culturii, ceea ce implică realizarea studiilor arheologice preliminare și, dacă este cazul a unor investigații suplimentare detaliate”.

De asemenea, ofertantul declarat câștigător a precizat, după cum se arată, că toate lucrările arheologice preconizate vor fi desfășurate cu respectarea prevederilor Legii nr.378/2001, Legii nr.462/2003, Legii nr.258/2006, Ordinului nr.2562/2010, dispoziții la care face referire și contestatorul.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că nu a menționat în documentația de atribuire obligația ofertanților de a prezenta un subcontractant cu profil de instituție muzeală, cu atât mai mult cu cât nu a solicitat îndeplinirea unei cerințe speciale referitoare la autorizațiile/agrementele AFER, ofertantul declarat câștigător asumându-și realizarea acestor servicii prin oferta tehnică, iar prin documentația de calificare, a detaliat modul de îndeplinire/realizare a acestor servicii prin executarea studiilor arheologice, în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv Ordinul nr.2.562 din 4 octombrie 2010 privind aprobarea Procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetare arheologică.

3. Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia .... și subcontractanții acestuia nu sunt autorizați AFER spre a furniza servicii topografice, geotehnice și de mediu, autoritatea contractantă precizează că la momentul depunerii ofertei acesta a nominalizat 2 subcontractanți cu partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractate: S.C. EGIS ROMANIA S.A. pentru studii și investigații preliminare, dezvoltarea proiectului preliminar, obținere avize, autorizații, ACB, evaluarea impactului asupra mediului și alte activități conexe și ...pentru activități de proiectare privind linia de contact, energoalimentare etc.

Având în vedere: Acordul Tehnic Feroviar deținut de ...., emis de AFER, cu seria AT nr. 16/2016, pentru servicii de proiectare, consultanță și asistență tehnică în domeniul infrastructurii feroviare și de metrou; declarația pe proprie răspundere prin care .... își asumă obținerea și prezentarea Acordului Tehnic Feroviar până la semnarea contractului, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare; cerința 2 din fișa de date, pct.III.2.1.b. Capacitatea de exercitare a activității profesionale; Formularul D depus de .... în care se menționează cei 2 subcontractanți cu partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractate; cerința de la pct.6.2 din caietul de sarcini privind personalul; pct.6.3. din caietul de sarcini privind activitatea experților; pct.2.4. din caietul de sarcini; cerința 3 din fișa de date, pct.III.2.3.a.Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă apreciază că se impune a se lua în considerare următoarele:

- serviciile de natura celor supuse achizițiilor publice, conform pct. II.1.6. din fișa de date sunt: Servicii de arhitectură; servicii de inginerie și servicii integrate de inginerie; servicii de amenajare urbană;

- serviciile topografice și geotehnice intră la categoria studii și investigații preliminare, dezvoltarea proiectului preliminar, potrivit formularului D, și vor fi realizate de către subcontractantul S.C. EGIS ROMANIA S.A.

-Prestatorul va selecta și propune experți secundari specialiști pe domeniile geo, topo, care se vor aproba ulterior de autoritatea contractantă.

- Ofertantul declarat câștigător a cuprins în oferta tehnică experți secundari specialiști pe domeniile topo, geo, prezentând modul de realizare/efectuare a acestor studii pe tronsonul cf Craiova-Calafat, asumându-și realizarea acestor studii prin oferta tehnică, și detaliind modul de îndeplinire la pct 2.3.3.3.1.Studii topografice, pct. 2.3.3.3.2 studii geotehnice.

- evaluarea impactului asupra mediului și alte activități conexe vor fi realizate de către subcontractantul ...în cadrul contractului, prin expertul principal propus în documentația de calificare pg.178.

- Ofertantul câștigător a propus expert principal de mediu, conform cerinței nr.3 din fișa de dat, pct.III.2.3.a.Capacitatea tehnică și/sau profesională, comisia de evaluare apreciind ca fiind îndeplinită cerința, ofertantul prezentând certificatul de înregistrare eliberat de Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor de înscriere în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului la poz.637 pentru: RM, RIM, EA valabil până la 05.03.2020.

- Prin oferta tehnică, ofertantul declarat câștigător și-a asumat realizarea actualizării documentației de mediu, întocmirea documentației solicitată pentru protecția mediului la derularea procedurii de evaluare asupra mediului pentru modificările aduse proiectului.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că în fișa de date nu s-a solicitat ca prestatorul/ofertantul să facă dovada că deține documente care să certifice capabilitatea de a presta servicii topografice geotehnice și de mediu, ci numai celor supuse achiziției (conform cod CPV Servicii de arhitectură; servicii de inginerie și servicii integrate de inginerie; servicii de amenajare urbană) și nu s-a solicitat ca subcontractanții prestatorului/ofertantului să facă dovada că dețin documente emise de AFER care să certifice capabilitatea de a presta servicii topografice geotehnice și de mediu, acesta asumându-și realizarea acestor servicii prin oferta tehnică, documentele de calificare, detaliind modul de efectuare/realizare a acestor studii, cu menționarea experților secundari specialiști pe aceste domenii ce se vor selecta din punct de vedere a pregătirii profesionale și autorizațiilor, atestatelor, deținute pe domeniile topo, geo, pentru îndeplinirea contractului.

Față de critica contestatorului referitoare la declarația depusă de ...., autoritatea contractantă precizează că se face o gravă confuzie, ofertantul declarat câștigător depunând declarația pe propria răspundere pentru obținerea Acordului Tehnic Feroviar, în viitor, acordul tehnic depus nr. 16/2016 fiind valabil la data depunerii ofertei, inclusiv la data

deschiderii ofertelor (05.04.2016), declarația referindu-se la prelungirea valabilității acestuia, și nu la obținerea acestuia.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatorului referitoare la o altă procedură sunt irelevante, întrucât procedurile desfășurate nu sunt identice, au obiecte diferite, cerințele fișei de date și clarificările nefiind aceleași.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă susține că a respectat principiile prevăzute de art.2 din O.U.G. nr.34/2006, respectiv principiul tratamentului egal, utilizarea eficientă a fondurilor publice, motiv pentru care solicită respingerea contestației depusă de ....

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.165583.

Valoarea estimată a contractului este de 6.539.900,71 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 6 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 05.04.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.11/1/1063.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.11/2/2511/29.07.2016, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...., cu o propunere financiară de 3.692.750 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ...., .... a depus, în termenul legal, prezenta contestație.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 20.01.2016, prezenta contestație fiind înregistrată la Consiliu la data de 19.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestației care face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art.69 alin.2 din Legea nr.101/2016, conform căroră *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în*

vigoare”, astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr.101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art.236 alin.2 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art.3 lit.ș din O.U.G. nr.34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Relativ la cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, cu observarea faptului că .... justifică un interes spre a interveni în prezentul litigiu, fiind ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare și, totodată, urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor atacate prin contestație, va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, raportat la prevederile art.61 alin.3 și art.63 din Codul de procedură civilă,

Cererea de intervenție principală va fi respinsă, față de împrejurarea că, așa cum s-a arătat deja, intervenientul nu formulează pretenții proprii, respectiv pretenții prin care urmărește să obțină ceva pentru sine, separat de celelate părți din litigiu, ci dorește, ca și autoritatea contractantă, menținerea actelor emise de aceasta.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ...., decizie nelegală, în opinia contestatorului, din următoarele motive:

- .... nu a declarat niciun subcontractant cu profil de instituție muzeală pentru realizarea serviciilor de cercetare arheologică preliminară și de diagnostic intrusiv;

- la data depunerii ofertei, .... și subcontractanții declarați ... nu sunt autorizați de A.F.E.R. pentru a fi furnizori feroviari și nu dețin agremente tehnice eliberate de A.F.E.R. pentru a furniza servicii topografice, geotehnice și de mediu, date fiind informațiile publice de pe portalul A.F.E.R. și din declarația .... menționată la pct.B2 pct.21 din anexa nr.1 a procesului-verbal de deschidere a ofertelor.

Din documentele depuse de contestator la dosarul cauzei rezultă că acesta a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr.8055/05.08.2016, la care, prin adresa nr.11/2/2641/10.08.2016, autoritatea contractantă a comunicat că *“(...) nu a fost încălcată legislația în domeniul achizițiilor publice, iar evaluarea s-a făcut conform cerințelor din fișa de date, drept pentru care nu urmează să adopte măsuri de remediere”*.

În analiza temeiniciei primei critici de nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, Consiliul reține că, așa cum corect susține contestatorul, caietului de sarcini conține, printre altele, următoarele prevederi:

- pct.2.4. din caietul de sarcini:

**"Rezultatele așteptate din partea Prestatorului**

Următoarele rezultate sunt așteptate din partea Prestatorului dar fără a se limita la acestea:

(...)

lit.e) **Efectuare de Investigații arheologice preliminare și dacă este cazul elaborarea studiilor arheologice** pe tronsonul cf Craiova - Calafat";

-pct.2.5 din caietul de sarcini:

**"Rezultatele așteptate în urma derulării contractului de prestări servicii:**

(...)

g) **Efectuare de investigații arheologice preliminare și dacă este cazul elaborarea studiilor arheologice** pe tronsonul cf Craiova-Calafat;"

-pct.2.6 din caietul de sarcini:

**"Cerințe de prezentare**

(...)

i) **Elaborarea studiilor arheologice** pe tronsonul cf Craiova-Calafat **dacă este cazul;**

- lit.B, pct 2 - „Analiza și completarea investigațiilor de teren cuprinde: (...)

**P**

**î**

**n**

**t** (...)

-

**investig**

**i**

**arheo                      prelimi                      ș stu                      arheo                      (dac est caz**

-pct.4.8 din caietul de sarcini:

**„Ev**

**Investig**

Prestatorul va elabora un Studiu de Fezabilitate complet, în conformitate cu HG 28/2008.

Va respecta legislația în vigoare pentru obținerea tuturor avizelor necesare, astfel încât acest studiu să poată fi folosit în etapa următoare de implementare a proiectului (Proiect tehnic/Proiect tehnic+execuție lucrări. În cadrul acestei documentații Prestatorul va obține toate avizele necesare și solicitate prin Certificatul de Urbanism, inclusiv Acordul de Mediu.

În

acest

context,

**r**

**a**

Costurile aferente tuturor investigațiilor de teren (dacă este cazul) și obținerii avizelor sunt incluse în valoarea de contract.

- **Pe**

**arheo**

- Realizarea acestor investigații în faza de studiu de fezabilitate va permite adoptarea celei mai potrivite soluții de execuție în eventualitatea existenței pe traseu a unor potențiale probleme de patrimoniu ce pot aduce modificări în proiect sau dificultăți în respectarea termenelor de execuție.

- **P**

**r**

**es**

**t**

**a**

**t**

**o** **va f**

**p**

**c**

**t**

- **Costu**

**r**

**i d r**

**c**

**.**

- În contractarea lucrărilor specifice Prestatorul va trebui să țină cont de legislația în domeniu în vigoare."

Verificând fișa de date a achiziției, document care, conform art.3 lit.k<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, conține toate criteriile de calificare și documentele care urmează a fi depuse de ofertanți pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare, Consiliul constată că nu se regăsește nicăieri impusă vreo cerință prin care ofertanții să fie obligați să demonstreze capacitatea de a realiza investigațiile arheologice preliminare și studiile arheologice (dacă este cazul).

De altfel, nici contestatorul nu indică vreo cerință a fișei de date a achiziției care să nu fi fost îndeplinită de ofertantul desemnat câștigător, ci evidențiază doar activitățile care vor fi prestate în executarea contractului, astfel cum apar în caietul de sarcini, concluzionând că ofertantul desemnat câștigător nu poate presta respectivele activități întrucât nu a indicat, ca subcontractant, o instituție muzeală.

Singurele prevederi care ar putea avea relevanță în cauză se regăsesc la cap.III.2.3) – „Capacitatea tehnică” din fișa de date, cerința nr.3, conform căreia:

„Ofertanții trebuie să prevadă în cadrul ofertei/ofertelor o echipă capabilă să susțină activitățile proiectului așa cum sunt menționate în caietul de sarcini.

**P**

**r**

**estatorul trebuie să aibă disponibile două grupuri (categorii de experți):**

- Primul grup, **experți principali**, va rămâne același în ceea ce privește numărul de persoane și specializări pe durata întregii perioade de valabilitate a contractului. **Experții principali vor fi evaluați în etapa de licitație.**

- Al doilea grup, **experți secundari**, va fi variabil din punct de vedere al specializărilor, în funcție de necesitățile concrete din anumite perioade. Consultantul poate modifica repartizarea experților secundari, în funcție de nevoile reale. **Experții secundari nu vor fi evaluați în etapa de licitație.**

În acest sens, ofertantul va depune Lista experților implicați în derularea viitorului contract (ținând cont de numărul minim de experți principali solicitați).

Cerințele minime pentru experții principali sunt:

- 1.Coordonator echipă consultanță/manager de proiect (...);
- 2.Expert – Responsabil cu lucrările la infrastructura și suprastructura căii (...);
- 3.Expert – Responsabil cu aspectele referitoare la lucrările de structuri – poduri, podețe (...);
- 4.Expert – Responsabil cu aspectele referitoare la lucrările de structuri – construcții civile (...);
- 5.Expert – Responsabil cu aspectele referitoare la lucrările de semnalizare și telecomunicații (...)
- 6.Expert – Responsabil cu aspectele referitoare la lucrările la linia de contact energoalimentare și electroalimentare (...);
- 7.Expert – Responsabil cu problemele privind mediul înconjurător și întocmirea documentațiilor în vederea obținerii acordurilor de mediu (...);
- 8.Expert – Responsabil cu aspectele referitoare la traficul feroviar (...);
- 9.Expert financiar responsabil cu realizarea analizei cost beneficiu (...).

În acord cu cerințele susenunțate din fișa de date, în caietul de sarcini se regăsesc următoarele prevederi:

- pct.6.2 „Cerințe privind personalul

**P**

**r**  
**es**  
**t**  
**a**  
**t**  
**o**  
**p**

Primul grup este cel al experților principali și va rămâne același în ceea ce privește numărul de persoane și specializări pe durata întregii perioade de valabilitate a contractului.

Al doilea grup este cel al experților secundari va fi variabil cu privire la specializări, în funcție de tipurile de activități aferente lucrărilor. Prestatorul are libertatea de a-și repartiza experții, în proiect în funcție de necesitatea angajării acestora. (...)

**În cazul în care, pentru realizarea sarcinilor definite în cadrul prezentului contract de prestări servicii este necesar personal suplimentar față de cel specificat în ofertă și mai apoi în contract pentru dezvoltarea corespunzătoare a proiectului, Prestatorul este responsabil pentru asigurarea acestor resurse adiționale fără alte costuri suplimentare. (...)**

Din aceste ultime prevederi ale fișa de date și caietului de sarcini, se desprinde concluzia că autoritatea contractantă a lăsat ofertanților libertatea de a asigura cu personal suplimentar, ulterior încheierii contractului, prestarea unor servicii ce formează obiectul contractului.

De asemenea, față de prevederile art.30 „Subcontractare” din modelul de contract, potrivit cu care:

„30.1

**O  
r  
i  
c  
c  
onvenți p  
sub  
e. (...)**

3.2

**P  
r  
es  
t  
a  
t  
o  
p**

*Beneficiarul va notifica deciziei sa Prestatorului în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, motivând decizia sa în cazul respingerii aprobării.”,*

rezultă că prestatorul are posibilitatea de a încheia contracte de subcontractare ulterior încheierii contractului de achiziție publică, cu aprobarea prealabilă a beneficiarului, deci și un contract de subcontractare cu o instituție muzeală.

În altă ordine de idei, critica contestatorului apare ca fiind una ce vizează documentația de atribuire. Respectiv, dacă contestatorul considera că activitățile în discuție nu pot fi efectuate decât de o instituție de tip muzeal, avea deschisă cale de atac împotriva documentației de atribuire, pe care trebuia să o exercite în termenul legal, și prin care să fi solicitat completarea fișei de date cu criterii de calificare pe care le

considera necesare, demers care presupunea, evident, demonstrarea temeiniciei susținerilor.

Cum documentația de atribuire a rămas definitivă în forma în care a fost elaborată, obligația ofertanților era aceea de a-și întocmi ofertele cu respectarea acesteia, obligație stabilită de art.170 din ordonanța de urgență, iar obligația comisiei de evaluare era aceea de a evalua ofertele prin raportare la aceeași documentație de atribuire, relevante fiind dispozițiile art.2 lit.b și f din hotărârea de guvern, potrivit cu care comisia de evaluare are printre atribuții și pe cele de „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire; (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;”

Astfel fiind, de vreme ce nu se poate reține încălcarea, de către ofertantul câștigător, a vreunei cerințe din documentația de atribuire, critica contestatorului este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În analiza celei de a doua critici de nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, constând în faptul că, la data depunerii ofertei, .... și subcontractanții declarați ... nu erau autorizați de A.F.E.R. pentru a fi furnizori feroviari și nu dețineau agremente tehnice eliberate de A.F.E.R. pentru a furniza servicii topografice, geotehnice și de mediu, față de informațiile publice de pe portalul A.F.E.R. și din declarația .... menționată la pct.B2 pct.21 din anexa nr.1 a procesului-verbal de deschidere a ofertelor, Consiliul constată:

Potrivit cap.III.2.1) – „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei” din fișa de date, cerința nr.2, ofertanții aveau obligația de a prezenta:

„Cerința

2.

**Docume**

**n**

**t**

**e AFER**

**P**

**sim**

**r**

**.**

Se recomandă consultarea site-ului [www.afer.ro](http://www.afer.ro).

În cazul asocierilor, cerința trebuie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează.”

Potrivit caietului de sarcini, printre activitățile ce urmează a fi prestate în baza contractului ce se va încheia, se regăsesc:

-pct.2.4 – „Rezultate așteptate din partea Prestatorului (...)

g) **Actualizarea documentației de mediu, întocmirea documentației solicitată de către Autoritatea competentă pentru protecția mediului la derularea procedurii de evaluare asupra mediului pentru modificările aduse proiectului;**

-pct.2.5 – „Rezultatele așteptate în urma derulării contractului de prestări servicii: (...)

c) **N**

**p  
c  
t**

d) **Î**

(...)

f)

**A  
r  
e  
a  
stu  
i**

**ș**

**inventa**

**date**

**ex**

**topog geotehnice identificarea ut publice  
ex investig d sol ș mate aco und est caz  
acest dat ex s vo completa/mo (Stu d  
teren – Stu Topog Stu Geotehnic complete) vizat d  
OCPI ANCPI;**

- pct. 2.6 – „Cerințe de prezentare (...)

h)

**Stu  
i**

;

- 4.2 – Activități specifice (...)

B. Evaluarea caracteristicilor tehnice și operaționale ale rutelor alternative

2) Analiza și completarea investigațiilor de teren cuprinde: (...)

**P**

(...)

=

**p  
a**

**nu**

(...)

**-stu**

**suplime**

**n**

**t**

**a**

**- investig**

(...)

G. Actualizarea documentației de mediu

- pct.4.9 – „Ev

**P**

**r  
es  
t  
a  
t  
o  
A  
c**

**ord d M**

**M (...)**

**va**

**obțin**

Ofertantul desemnat câștigător, după cum rezultă din documentele de calificare, a depus ofertă individual, nominalizând ca subcontractanți, prin Formularul D – „Declarație privind subcontractanții”, pe ...

În vederea dovedirii îndeplinirii cerinței susenunțată, .... a prezentat:

- Declarație privind prezentarea autorizațiilor/agrementelor AFER, prin care se obligă să obțină până la semnarea contractului „Agrement Tehnic Feroviar Seria AT nr.16/2016”;

- Agrementul Tehnic Feroviar Seria AT, nr.16/2016, prin care se atestă că serviciul feroviar critic „Proiectare, consultanță și asistență tehnică în domeniul infrastructurii feroviare și de metrou”, furnizat de ...., îndeplinește condițiile pentru utilizare în domeniul transportului feroviar și cu metroul, cu valabilitate până la data de 02.12.2016, însoțit de Anexă.

Analizând documentele susmenționate, Consiliul constată că primul dintre ele reprezintă, în fapt, o declarație prin care ofertantul își asumă obligația de a efectua demersuri în vederea prelungirii valabilității Agrementul Tehnic Feroviar Seria AT, nr.16/2016 depus, care expiră la data de 02.12.2016, iar cel de al doilea, fiind chiar Agrementul Tehnic Feroviar Seria AT, nr.16/2016, demonstrează, după cum rezultă din anexa sa, că

**„P**

**r  
eze**

**n**

**t**

**ag**

**r**

**eme**

**cu**

**serv**

**i**

**excepția**

**ciilor de furnizare a studiilor topografice, geotehnice și asimilate acestora, a studiilor de impact și monitorizare a factorilor de mediu precum și a încercărilor și determinărilor în laborator și în situ ce fac obiectul unor acorduri separate.**

Așadar, ..., în baza acordului tehnic prezentat, poate presta servicii de proiectare, consultanță și asistență tehnică în domeniul infrastructurii feroviare și de metrou, NU însă și studii topografice, geotehnice și asimilate acestora, studii de impact și monitorizare a factorilor de mediu precum și încercări și determinări în laborator și în situ, care fac obiectul unor acorduri separate.

Având în vedere că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat explicit efectuarea de studii de natura celor susmenționate, iar, prin fișa de date, a solicitat expres ca ofertanții să facă dovada că dețin documente care să certifice capacitatea de a presta servicii de natura celor supuse achiziției, emise de AFER, rezultă că documentul depus de ofertantul câștigător nu este suficient pentru prestarea activităților din caietul de sarcini.

Nu poate fi primită în soluționare susținerea intervenientului privind echivalența dintre expresia „*natura serviciilor supuse achizițiilor publice*” utilizată în cadrul criteriului de calificare, și codul CPV 79314000-8 – „Studii de fezabilitate”, fiind evident că expresia susenunțată face trimitere la ceea ce urmează a fi efectiv prestat în baza contractului ce se va încheia, adică activitățile din cadrul caietului de sarcini.

Faptul că prestarea serviciilor pentru care s-a solicitat prezentarea documentelor AFER ar fi afectată de o serie de necunoscute, nu reprezintă un argument pentru care ofertantul desemnat câștigător să nu facă dovada îndeplinirii unui criteriu de calificare impus prin fișa de date a achiziției și pe care l-a cunoscut încă de la data de 20.01.2016, a publicării în SEAP a documentației de atribuire.

De asemenea, apărările autorității contractante nu pot fi reținute, deoarece, spre deosebire de situația criticii anterioare, în cazul de față este vorba despre dovada îndeplinirii unui criteriu de calificare stabilit în fișa de date, dovadă pe care ofertantul trebuie să o facă la data depunerii ofertei, după cum corect susține contestatorul, iar nu ulterior încheierii contractului.

Pe de altă parte, lipsa de relevanță a prevederilor din documentația de atribuire invocate de autoritatea contractantă rezultă și din perspectiva faptului că documentele AFER ce se impuneau a fi depuse pentru dovada îndeplinirii criteriului de calificare se eliberează persoanelor juridice, dovadă fiind chiar cel prezentat de ofertantul câștigător, iar nu persoanelor fizice, astfel că sub nicio formă nu pot fi invocate prevederile referitoare la experții secundari, aceștia neputând fi decât persoane fizice după cum rezultă din redactarea prevederilor referitoare la situația acestora.

Cum în cauză dovada îndeplinirii criteriului de calificare nu a fost făcută nici de subcontractanții ... susținerile contestatorului sunt întemeiate, respectiv autoritatea contractantă a procedat cu încălcarea

art.37 din H.G. nr.925/2006, la declararea admisibilă și ulterior câștigătoare a unei oferte depusă de un ofertant care nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare impuse prin fișa de date, incidente în privința acestei oferte fiind dispozițiile art.36 alin.1 lit.b din aceeași hotărâre de guvern.

În ceea ce privește aspectele suplimentare de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare, prezentate de contestator în cadrul concluziilor scrise, Consiliul nu va proceda la analiza lor, fiind tardive.

Astfel, având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art.10 lit.f, art.16 alin.1, art.21 alin.3, art.18 alin.1, art.21 și art.24 alin.1 și 2 din Legea nr.101/2016, Consiliul reține obligația motivării în fapt a contestației, în termenul prevăzut de art.8 din lege, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art.8 din Legea nr.101/2016 pentru formularea contestației, sau cel acordat de Consiliu în acest sens, acest ultim caz neregăsindu-se în speța de față.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.21 alin.2 din lege) – concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea contestației cu motivarea în fapt nu este îngăduită de dispozițiile Legii nr.101/2016, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, dispozițiile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016 prevăd expres că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Dispozițiile art.19 alin.1 din Legea nr.101/2016 îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Legea privind remediile și căile de atac dispune la art.21 alin.1 și art.24 alin.1, că procedura în fața Consiliului *este scrisă și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.*

Din economia dispozițiilor art.19 alin.2 coroborate cu dispozițiile art.10 din lege, rezultă, indubitabil, că persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are la îndemână pârghia legală prin care să-și asigure accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, astfel încât, la momentul formulării acesteia, să fie în măsură să evidențieze absolut toate motivele de nelegalitate a actului atacat.

Or, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei NU rezultă că .... a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, nici anterior depunerii contestației și nici ulterior, analiza celor susținute prin documente ulterioare contestației putând interveni doar în situația unei imposibilități obiective, dovedită, a contestatorului de a motiva contestația, imposibilitate generată, spre pildă, de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției într-un termen rezonabil.

Prin urmare, .... nu s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a formula motivarea în fapt a contestației în interiorul termenului în care avea deschisă calea de atac a contestației, ci a ales să stea în pasivitate, pierzând, astfel, din culpă proprie, termenele menționate.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că .... era decăzut, ulterior împlinirii termenului de depunere a contestației, din dreptul de a mai formula o motivare în fapt a contestației, cadrul procesual fiind depășit.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.28 alin.2 lit.a și alin.5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.11/2/2511/29.07.2016 în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de .... și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ....

Cererea de contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată va fi respinsă având în vedere că la dosar nu s-au depus dovezi ale efectuării unor asemenea cheltuieli.

Deciza este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ...., cu sediul în ...., în contradictoriu cu ...., cu sediul în ...., anulează raportul procedurii de atribuire nr.11/2/2511/29.07.2016 în partea referitoare la evaluarea

ofertei depusă de .... și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente.

Obligă .... la reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, și la stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de ocazionate de soluționarea contestației, formulată de ....

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ...., cu sediul în .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**  
...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

.....