

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45794/14.09.2022, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub ... având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... unde se solicită comunicarea tuturor actelor procedurale, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 20710/08.09.2022 și a raportului procedurii de atribuire nr. 45.1/2022, emise de ...SA-SUCURSALA ..., cu sediul în ..., Str. ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Servicii de verificare, reparare și calibrare supape de siguranță”**, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea entității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere:

- în principal, respingerea ofertei depusă de ... SRL ca inacceptabilă și desemnarea ca fiind câștigător a ofertantului ...SRL și atribuirea contractului acestuia;

- în subsidiar, respingerea ofertei depusă de ... SRL ca inacceptabilă, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și continuarea procedurii de analiză ținând cont de prevederile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- în terțiar, reluarea procedurii de analiză și reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și a ofertei depusă de ...SRL, a celorlalți ofertanți, ținând cont de prevederile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire.

- continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 20710/08.09.2022 și raportul procedurii de atribuire nr. 45.1/2022, emise de ...SA-SUCURSALA ..., solicitând cele indicate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL arată, în prealabil, că îndeplinește toate condițiile de admisibilitate a contestației, în acord cu dispozițiile imperative ale art. 8 din Legea nr. 101/2016, actul atacat fiind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă pe considerentul că, deși admisibilă, nu întrunește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În continuare, ...SRL apreciază că oferta depusă de ... SRL nu face dovada că are capacitatea tehnică să execute toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, având în vedere numărul mare al solicitărilor de clarificări ce demonstrează încălcarea principiul tratamentului egal, impunându-se efectuarea unor verificări riguroase în acest sens.

Critica pe care contestatorul înțelege să o supună analizei Consiliului este legată de prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător și a respectării dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1646/2022 de către entitatea contractantă.

În opinia contestatorului, prețul ofertat de către ... SRL nu poate garanta executarea lucrării la parametrii cantitativi și calitativi satisfăcători, diferența dintre oferta financiară a ... SRL și cea a celorlalți ofertanți, inclusiv a societății ...SRL, fiind vădit excesivă, respectiv cu aproximativ 250.000 lei mai mică, ceea ce pune la îndoială seriozitatea ofertei, capacitatea ofertantului de a executa efectiv contractul în condiții de legalitate și temeinicie precum și obiectivitatea, acuratețea și concludența clarificărilor furnizate.

Acționând în lumina celor reținute prin Decizia CNSC nr. 1646/2022, arată contestatorul, entitatea contractantă a procedat la solicitarea unor clarificări exacte din partea ... SRL însă, cu toate că răspunsul ofertantului nu a fost conform, a reluat de 3 ori solicitarea de clarificări, evident cu nesocotirea legislației achizițiilor publice, a principiilor și a autorității de lucru judecat a deciziei susmenționate.

Cu toate acestea, contestatorul susține că ofertantul ... SRL nu a adus clarificările și documentele solicitate, în mod conform și concludent, motiv pentru care entitatea contractantă a emis cele 3 solicitări de clarificări cuprinzând în esență aceleași cerințe, într-un mod nelegal, creând astfel un avantaj ofertantului, cu nesocotirea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În opinia contestatorului nu este justificată în niciun fel conduita entității contractante, care a formulat, în plus, încă 3 solicitări de clarificări prin care a cerut ofertantului același lucru, creând pentru

acesta un avantaj în defavoarea societății ...SRL, care a ocupat locul 2 în clasamentul ofertanților, obligația entității contractantă fiind de a respecta principiile transparenței, nediscriminării și tratamentul egal precum și celelalte dispoziții legale în materie, iar în cazul în care constata faptul că nu i-au fost furnizate clarificările concludente, avea obligația să declare oferta inacceptabilă.

În concluzie, față de conduita entității contractante, contestatorul sintetizează următoarele:

1. Prin adresa nr.19528/24.08.2022 s-au solicitat clarificări exacte și obiective de la ofertantul câștigător, respectiv elemente de cost, inclusiv devizul conform H.G. nr. 907/2016, manoperă orară precum și costuri material, aspect ce implică strict partea de reparare piese. Totodată, s-a specifică faptul că explicațiile prezentate vor fi însoțite de dovezi concludente.

2. Prin cea de-a doua solicitare de clarificări, emisă la o zi distanță, entitatea contractantă solicită din nou clarificări pentru partea de manoperă și documente-clarificări cuprinse în punctul nr. 2 din prima adresă, inclusiv devizul conform HG nr. 907/2016;

3. Prin cea de-a treia solicitare de clarificări din 31.08.2022, entitatea contractantă solicită din nou clarificări pentru costuri reparații și documente justificative pentru piese.

4. Prin cea de-a patra solicitare de clarificări, emisă la 8 zile lucrătoare față de prima, entitatea contractantă a solicitat din nou clarificări cu privire la repararea supapelor: formarea tarifului orar ofertat pentru repararea supapei de siguranță, completat conform Formularului de fundamentare a tarifului anexat.

Față de cele solicitate, contestatorul apreciază că ... SRL nu a furnizat, în mod conform și concludent, relațiile și clarificările solicitate, însă cu toate acestea entitatea contractantă l-a favorizat, deși avea obligația de a aplica dispozițiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 și de a declara oferta inacceptabilă.

Analizând cele cuprinse în raportul contestat, ...SRL susține că prețul ofertat nu poate asigura garanția executării lucrării în condiții de conformitate și legalitate, prin conduita sa, entitatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal și favorizând ofertantul declarat câștigător inițial, prin formularea unor solicitări menite să îl ajute în procedura atribuirii contractului, ceea ce presupune necesitatea luării unor măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, a actelor de comunicare a rezultatului procedurii și actelor subsecvente, fiind imperios necesar ca autoritatea contractantă se reanalizeze ofertele sub aspectul criticilor formulate.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale la care se face referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 21426/19.09.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 46639/20.09.2022, ...SA-SUCURSALA ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației.

Precizând că demersul de față a fost promovat în interiorul termenului legal, entitatea contractantă apreciază susținerile contestatorului ca fiind nereale întrucât nu a fost prejudiciată în niciun fel, iar principiul transparenței nu a fost încălcat.

Pe de altă parte, față de solicitarea contestatorului de a fi declarată câștigătoare oferta sa, entitatea contractantă subliniază că, potrivit legii, Consiliul nu este abilitat să desemneze câștigătorul unei proceduri, singurul organism abilitat în acest sens fiind comisia de evaluare din cadrul entității contractante.

Se învederează că potrivit deciziei CNSC nr. 1646/05.08.2022 celelalte petite din prima contestație au fost respinse, motiv pentru care criticile din prezenta contestație sunt lipsite de temei.

Entitatea contractantă apreciază, legat de criticile formulate, că se bazează pe simpla nemulțumire a contestatorului, nicidecum pe motive obiective, imparțiale.

În opinia entității contractante, nici susținerile referitoare la nelegalitatea raportului procedurii nu au temei, acesta fiind un document prevăzut de Legea nr. 99/2016, iar principiul asumării răspunderii a fost respectat întrucât comisia de evaluare și-a asumat răspunderea rezultatului procedurii de atribuire prin raportul procedurii nr. 45.1/2022.

Pe de altă parte, susține entitatea contractantă, criticile referitoare la documentația de atribuire ce vizează partea tehnică au fost demontate de către CNSC prin Decizia nr. 1646/05.08.2022, rămânând valabile, contestația fiind nefondată.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

...SRL a constituit cautiunea în quantum de 15.633,15 lei prin recipisa de consemnare nr. 208392384/1 din 13.09.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. .../16.09.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...SA- SUCURSALA ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Servicii de verificare, reparare și calibrare supape de siguranță”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../25.03.2022.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 781.657,56 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este **„prețul cel mai scăzut”**.

Au fost primite 4 oferte în cadrul procedurii, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. 45/2022, înregistrat sub nr. 16558/19.07.2022, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu o propunere financiară de 448.6000 lei, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, având o propunere financiară de 601.560,00 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, despre care a luat cunoștință din adresa nr. 16624/20.07.2022, ...SRL a depus contestația soluționată de CNSC prin Decizia nr. ...din 05.08.2022.

Împotriva deciziei Consiliului, ...SRL a promovat calea de atac a plângerii, soluționată de Curtea de Apel Târgu Mureș prin Hotărârea nr. 418/19.09.2022, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Continuând procedura, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 45.1/2022, înregistrat sub nr. 20706/08.09.2022, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în prealabil, respectiv cea depusă de ... SRL.

Nemulțumit și de acest ultim rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. 20710/08.09.2022, ...SRL a depus contestația de față.

Examinând contestația, Consiliul reține că ...SRL critică decizia de atribuire a contractului în favoarea ... SRL, susținând că entitatea contractantă a acționat cu nesocotirea legislației din materia achizițiilor publice, întrucât, ulterior răspunsului privind justificarea prețului propus, a revenit cu alte 3 solicitări pe aceeași temă, avantajând, astfel, ofertantul în discuție, nerespectată din această perspectivă fiind și decizia anterioară a CNSC care se bucură de autoritate de lucru judecat.

În soluționare, Consiliul ia act că, prin decizia sa anterioară nr. ...din 05.08.2022, soluționând contestația depusă de ...SRL împotriva primului rezultat al procedurii materializat în raportul procedurii de atribuire nr. 45/2022, înregistrat sub nr. 16558/19.07.2022, a dispus:

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA - SUCURSALA ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 45/2022, înregistrat sub nr. 16558/19.07.2022, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Pentru a decide astfel, organismul administrativ-jurisdicțional a avut în vedere următoarele considerente:

(...) Trecând la analiza următorului considerent de pretinsă nelegalitate a deciziei de atribuire a contractului, constituit de susținerea contestatorului conform căreia prețul ofertat de ... SRL este neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis ofertantului menționat adresa nr. 12842/02.06.2022, având următorul conținut:

În urma verificării ofertei financiare de către comisia de evaluare, solicităm transmiterea de clarificări cu privire la prețul ofertat, în baza art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. (...)

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 230/03.06.2022, răspuns care a fost considerat concludent de comisia de evaluare, după cum apare consemnat în procesul-verbal nr. 30.3/2022, înregistrat sub nr. 15402/05.07.2022.

Așadar, prețul oferit de ... SRL, de 448.600,00 lei, reprezentând cca. 57% din valoarea estimată, a fost apreciat, corect în lumina art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, ca fiind unul aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care entitatea contractantă a înțeles, să solicite ofertantului menționat clarificarea enunțată.

Față de conținutul solicitării de clarificări, Consiliul constată, însă, că aceasta cuprinde o formulare cu caracter general, prin care entitatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertantului să prezinte lămuririle pe care *acesta* le consideră necesare, iar nu una prin care entitatea contractantă se indice, la modul concret, elementele de cost asupra sustenabilității cărora dorește să se edifice și la care ofertantul să se refere în justificarea de preț pe care urma să o prezinte.

De vreme ce entitatea contractantă a apreciat că prețul este unul aparent neobișnuit de scăzut, îi revenea obligația să indice acele elemente de cost asupra cărora dorește să se lămurească, interesul entității contractante fiind acela de a se edifica că ofertantul poate executa contractul la prețul propus.

Astfel, apreciază Consiliul că solicitarea susmenționată nu este una suficientă, entitatea contractantă având obligația, în cadrul demersului efectuat, de a indica elementele de cost pe care le dorește justificate, ca și documentele suport pe care contestatorul trebuie să le prezinte, sens în care reglementează art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Din modul în care autoritatea contractantă a abordat problematica justificării prețului în cazul ofertei ... SRL, rezidă un caracter formal al demersului efectuat, contrar scopului urmărit de legiuitor prin edictarea dispozițiilor legale exprese, legate de necesitatea justificării prețului în cazul în care este unul aparent neobișnuit de scăzut.

Această concluzie este susținută și de conținutul procesului-verbal nr. 30.3/2022, înregistrat sub nr. 15402/05.07.2022, prin care, în urma răspunsului ofertantului în discuție la solicitarea de clarificări legată de preț, comisia de evaluare a consemnat doar că *„prețul este justificat, răspunsul la clarificări respectă cerințele entității contractante”*.

În condițiile în care, în procedura de față, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, o evaluare detaliată, temeinică a propunerii financiare se impune cu atât mai mult, entitatea contractantă fiind obligată să se asigure că prețul propus este unul real.

Astfel, dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, instituie o prezumție legală relativă ce planează asupra prețului, în sensul că prețul situat sub pragul de 80% din valoarea estimată este unul *aparent* neobișnuit de scăzut, prezumție care poate fi răsturnată doar prin prezentarea de explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea costurilor, probe pe care comisia de evaluare are obligația de a le analiza, așa cum stabilește alin. (3) al art. 222 din Legea nr. 99/2016, potrivit cu care (3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

Prin urmare, nu se poate considera că entitatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor legale susmenționate, motiv pentru care se impune ca demersul de a

solicita justificări cu privire la preț să fie reluat, cu indicarea expresă a elementelor care urmează a fi justificate și cu arătarea documentelor pe care entitatea contractantă le așteaptă în acest sens.

În acest context, fiind rezultatul aplicării eronate a dispozițiilor legale mai sus enunțate, răspunsul formulat de ... SRL nu poate forma obiectul vreunei analize.

Nu va primi Consiliul în soluționare nici apărările entității contractante, deoarece relevanță prin prisma criticilor contestatorului prezintă demersul de justificare a prețului propus, iar nu aspectele avute în vedere la fundamentarea valorii estimate a procedurii.

În concluzie, Consiliul apreciază întemeiate criticile contestatorului din perspectiva analizată.

Așadar, în aplicarea considerentelor decizorii enunțate, entității contractante îi revenea obligația de a relua demersul de a solicita ... SRL justificarea prețului propus, în condițiile în care demersul inițial efectuat a fost întreprins cu nesocotirea dispozițiilor legale aplicabile.

Având a analiza temeinicia criticilor contestatorului, Consiliul ia act, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, că ulterior deciziei antemenționate, entitatea contractantă a transmis ofertantului în discuție, următoarele solicitări de clarificări privitoare la prețul propus:

1. adresa nr. 19528/24.08.2022, având conținutul:

(...) vă solicităm clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei dumneavoastră, clarificări privitoare la a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau modelele de construcție utilizate; conform articolului 222 din Legea nr. 99/2016 alin. 1 lit. a) Elementele de cost la care să vă referiți și asupra sustenabilității cărora dorim să ne edificăm sunt:

- elementele de cost din care este format tariful serviciilor de verificare și reglare supape de siguranță pentru fiecare tip de supapă de siguranță ofertată (cheltuieli cu materialele utilizate, ch. cu manopera, ch. cu transportul, CAM%, ch. indirecte %, profit %, elemente cantitative/preț/tarif/valoare) pe structura anexată (Formularul fundamentarea tarifului) sau structura de deviz conform HG 907/2016;
- pentru justificarea manoperei orare se va prezenta un document emis de o terță autoritate (exemplu document: evidența nominală a asigurațiilor și a obligațiilor de plată către bugetul asigurărilor sociale de stat pentru o lună anterioară depunerii ofertei din care să rezulte tariful orar cotate în structura de deviz sau Formularul de fundamentare a tarifului anexat);
- pentru justificarea costului materialelor ofertate solicităm copii după facturi de achiziție sau oferte de preț de la furnizori.

Explicațiile prezentate vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (art. 142 alin. (2) H.G. nr. 394/2016);

2. adresa nr. 19622/25.08.2022, având conținutul:

Referitor la solicitarea privind justificarea de preț, anexat vă înaintăm formularul de fundamentare tarif.

Referitor la justificarea manoperei se va prezenta:

- tariful orar al manoperei cota în structura de deviz conform HG 907/2016 sau Formularul de fundamentare a tarifului anexat;
- un document (exemplu document: Declarație privind evidența nominală a asiguraților și a obligațiilor de plată către bugetul asigurărilor sociale de stat pentru o lună anterioară depunerii ofertei) din care să rezulte tariful orar cota în structura de deviz sau Formularul de fundamentare a tarifului anexat.

3. adresa nr. 19951/31.08.2022, având conținutul:

În urma verificării documentelor justificative prezentate, comisia de evaluare va solicita următoarele:

- în cadrul ofertei au fost ofertate lucrări de reparație la supape de siguranță, unde se prevede că se vor înlocui anumite piese (arc, taler, tijă de ghidare, șurub de reglare, inel de reglare, ventil, scaun). Pentru justificarea costurilor acestor piese solicităm copii după facturile de achiziție sau oferte de preț de la furnizori. Vă rugăm justificați și manopera unitară pentru aceste servicii (a se vedea tabelul nr. 2 din cadrul centralizatorului de ofertă).

4. adresa nr. 20330/05.09.2022, având conținutul:

Vă rugăm să ne prezentați formarea tarifului orar ofertat pentru repararea supapei de siguranță (în valoare de 80 lei, conform adresei dvs nr. 342/01.09.2022), completat conform Formularului de fundamentare a tarifului anexat.

Cu privire la primele două adrese de clarificări, ... SRL a formulat răspunsul nr. 329/26.08.2022, iar în privința următoarelor două solicitări de clarificări a formulat răspunsurile nr. 342/01.09.2022, respectiv nr. 349/05.09.2022.

Analizând solicitările de clarificări susenunțate precum și răspunsurile formulate, Consiliul constată că susținerile contestatorului se confirmă.

Astfel, cu toate că cea de a doua adresă de clarificări reprezintă o completare/detaliere a primei solicitări, aceasta deoarece conține formularea „*Clarificare adresă nr. 19528/24.08.2022*” și a fost transmisă ofertantului a doua zi după comunicarea primei solicitări, se observă că adresele de clarificări subsecvente reprezintă, în fapt, o reluare a solicitărilor anterioare.

Spre exemplificare:

- dacă în prima solicitare de clarificări a cerut entitatea contractantă pentru justificarea costului materialelor ofertate, copii de pe facturi de achiziție sau oferte de preț de la furnizori, prin cea de a treia solicitare de clarificări, evidențiind anumite materiale, a reiterat solicitarea de prezentare de copii de pe facturile de achiziție sau oferte de preț de la furnizori.

-dacă în prima solicitare de clarificări așa cum a fost detaliată a cerut entitatea contractantă justificarea tarifului orar al manoperei, aceeași solicitare a reiterat-o la nivelul solicitărilor 3 și 4.

Față de aceste aspecte, apare evident că entitatea contractantă a acționat cu nesocotirea prevederilor legale pe linia achizițiilor publice și implicit a deciziei anterioare a Consiliului, avantajând ofertantul în

discuție prin solicitarea de clarificări repetate cu privire la aceleași aspecte.

Asupra reiterării solicitărilor formulate deja nu există niciun dubiu și nici entitatea contractantă nu combate susținerile în acest sens ale contestatorului, context în care devin incidente dispozițiile art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cu care: În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Așadar, transmiterea unui răspuns neconcludent sau incomplet cum a transmis ofertantul în discuție de vreme ce entitatea contractantă însăși a simțit nevoia să revină cu noi solicitări pe aceleași aspecte, este sancționată expres de legislația achizițiilor publice, posibilitatea reiterării de solicitări de clarificări până la obținerea răspunsului așteptat fiind exclusă.

În acest sens, relevante sunt și dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, la care face referire și contestatorul, potrivit cu care Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. or, prin comportamentul adoptat, entitatea contractantă a acționat tocmai în sensul prohibit de lege.

Nu în ultimul rând, reiterarea unei solicitări de clarificări reprezintă și o încălcare a principiului tratamentului egal, așa cum a reținut constant practica judiciară în materie, de interes fiind considerentele Deciziei civile nr. 1263/21.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, prin care s-a reținut că *„o reiterare a aceleiași solicitări de către autoritatea contractantă ar fi înfrânt în mod evident principiul tratamentului egal impus de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”*.

Invocă entitatea contractantă în apărare principiul asumării răspunderii cu privire la rezultatul procedurii în forma stabilită, însă ce omite aceasta este faptul că respectivul principiu nu este apt a valida un rezultat al procedurii stabilit cu nesocotirea prevederilor legale incidente.

Cu privire la critica contestatorului conform căreia prețul ofertat de contracandidatul său nu poate asigura garanția executării lucrării, Consiliul o va respinge având în vedere că are un caracter general, lipsind acele elemente concrete asupra cărora să poată fi efectuate verificări.

În condițiile în care Consiliul verifica legalitatea actelor emise de autoritatea contractantă prin prisma criticilor contestatorului, nu se poate solicita acestui organism să facă o analiză exhaustivă *in integrum* a propunerii financiare și a justificărilor depuse de ofertantul câștigător, în scopul de a identifica singur aspectele de nelegalitate.

Față de cele anterior expuse, actele de evaluare ale comisiei de evaluare în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL se dovedesc a fi nelegale, astfel că se impune infirmarea lor, cu consecința reevaluării ofertei menționate.

Solicitările contestatorului din petitul contestației referitoare la celelalte oferte din cadrul procedurii, Consiliul le va respinge având în vedere, pe de o parte, că nu sunt motivate, iar, pe de altă parte, că, potrivit clasamentului întocmit, comisia de evaluare a declarat admisibilă, pe lângă oferta câștigătoare și cea a contestatorului, o singură ofertă, respectiv pe cea a ...SRL, care s-a clasat însă în urma ofertei contestatorului, având un preț mai mare ca al acestuia, situație în care se pune problema interesului contestatorului de a critica această ofertă. Interesul presupune folosul practic urmărit, or, prin înlăturarea ofertei clasată în urma sa conform criteriului de atribuire, contestatorul nu obține vreun beneficiu, câștigător al procedurii devenind doar urmare a înlăturării ofertei clasate înaintea sa, anume a celei de pe locul 1.

Pentru toate acestea, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 45.1/2022, înregistrat sub nr. 20706/08.09.2022, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente părții anulate, entitatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la respingerea ofertei ... SRL ca inacceptabilă și desemnarea ofertei contestatorului drept câștigătoare, vor fi respinse, ca inadmisibile, în considerarea art. 133 alin. (1) lit. k) și m) din H.G. nr. 394/2016, în conformitate cu care atribuțiile stabilirii ofertelor admisibile și a celei câștigătoare aparțin comisiei de evaluare.

Capetele de cerere conținând solicitările contestatorului legate de celelalte oferte din procedură, vor fi respinse, în temeiul alin. (6) al articolului menționat, ca nefondate.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA - SUCURSALA ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 45/2022, înregistrat sub nr. 16558/19.07.2022, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere conținând solicitările contestatorului legate de celelalte oferte din procedură.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la respingerea ofertei ... SRL ca inacceptabilă și desemnarea ofertei contestatorului drept câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...