În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 75940/25.11.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: *„Lucrări – proiectare și execuție privind ..."*, cod CPV 45214230-1 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../14.11.2024, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea, în parte a documentației de atribuire (fișa de date a achiziției), în sensul modificării factorilor de evaluare tehnici 2, 3, 4, 5, 6, 7, potrivit prevederilor legale aplicabile și considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu prelungirea, în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor;
- în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, într-o manieră care să nu afecteze respectarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ... SRL solicită anularea procedurii, potrivit art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 3940/C6/4103/05.12.2024, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 75940/25.11.2024, societatea ... SRL arată că contestația sa vizează factorii de evaluare tehnică 2-7 privind personalul, descriși prin pct. II.2.5 din Fișa de date a achiziției, respectiv:

- Proiectant având funcția/rolul de șef de proiect la elaborarea documentației/lor tehnico-economice, parte a obiectivului/- elor de investiție - factor de evaluare 2, având o pondere de 10% din punctaj, aferent unui punctaj maxim de 10 puncte;
- Proiectant specialitatea construcții civile, certificat și calificat în domeniu - factor de evaluare 3, având o pondere de 8% din punctaj, aferent unui punctaj maxim de 8 puncte;
- Proiectant specialitatea arhitect, certificat și calificat în domeniu - factor de evaluare 4, având o pondere de 6% din punctaj, aferent unui punctaj maxim de 6 puncte;
- Proiectant specialitatea instalații sanitare, certificat și calificat în domeniu - factor de evaluare 5, având o pondere de 6% din punctaj, aferent unui punctaj maxim de 6 puncte;
- Proiectant specialitatea instalații electrice, certificat și calificat în domeniu - factor de evaluare 6, având o pondere de 7% din punctaj, aferent unui punctaj maxim de 7 puncte;
- Proiectant specialitatea instalații termice, certificat și calificat în domeniu - factor de evaluare 7, având o pondere de 8% din punctaj, aferent unui punctaj maxim de 8 puncte.

De asemenea, contestatoarea învederează că punctajul se acordă potrivit celor arătate la același punct al fișei de date a achiziției:

- Proiectant având funcția/rolul de șef de proiect (factor de evaluare 2):
  - Pentru proiectantul care a avut funcția/rolul de șef de proiect/echivalent, la elaborarea a minim 4 (patru) documentații tehnico-economice în proiecte de școli (construire și/sau extindere și/sau modernizare) recepționate de către beneficiar, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 10 puncte;
  - Pentru proiectantul care a avut funcția/rolul de șef de proiect/echivalent, la elaborarea a două documentații tehnico-economice în proiecte de școli (construire și/sau extindere și/sau modernizare) recepționate de către beneficiar, se acordă un punctaj de 5 puncte;
  - Pentru cazul în care ofertantul dispune de minim un proiectant cu funcția/rolul de Șef de proiect/echivalent, care să fi participat la elaborarea unei documentații tehnico-economice construcții civile (construire și/sau extindere și/sau modernizare) parte a unui

proiect recepționat de către beneficiar, oferta va fi considerată conformă, dar nu va fi punctată, va primi 0 (zero) puncte.

- Proiectant specialitatea construcții civile (factor de evaluare 3):
  - Pentru participare în calitate de proiectant specialitatea construcții civile, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, la elaborarea a minim 4 (patru) documentații tehnico-economice în proiecte de școli (construire și/sau extindere și/sau modernizare), recepționate de către beneficiar, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 8 puncte;
  - Pentru participare în calitate de proiectant specialitatea construcții, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, la elaborarea a două documentații tehnico-economice în proiecte de școli (construire și/sau extindere și/sau modernizare), recepționate de către beneficiar, se acordă un punctaj de 4 puncte;
  - Pentru cazul în care ofertantul dispune de minim un proiectant specialitatea construcții sau echivalent, care să fi participat la elaborarea unei documentații tehnico-economice de construcții civile (construire și/sau extindere și/sau modernizare), recepționate de către beneficiar, oferta va fi declarată conformă, dar nu va fi punctată, va primi 0 (zero) puncte.
- Proiectant specialitatea arhitect (factor de evaluare 4):
  - Pentru participare în calitate de proiectant specialitatea arhitect, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, la elaborarea a minim 4 (patru) documentații tehnico-economice în proiecte de școli (construire și/sau extindere și/sau modernizare), recepționate de către beneficiar, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 6 puncte;
  - Pentru participare în calitate de proiectant specialitatea arhitect, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, la elaborarea a două documentații tehnico-economice în proiecte de școli (construire și/sau extindere și/sau modernizare), recepționate de către beneficiar, se acordă un punctaj de 3 puncte;
  - Pentru cazul în care ofertantul dispune de minim un proiectant specialitatea arhitect sau echivalent, care să fi participat la elaborarea unei documentații tehnico-economice de construcții civile (construire și/sau extindere și/sau modernizare), recepționate de către beneficiar, oferta va fi declarată conformă, dar nu va fi punctată, va primi 0 (zero) puncte.
- Proiectant specialitatea instalații sanitare (factor de evaluare 5):
  - Pentru participare în calitate de proiectant specialitatea instalații sanitare, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, la elaborarea a minim 4 (patru) documentații tehnico-economice în proiecte de școli (construire și/sau extindere și/sau modernizare), recepționate

de către beneficiar, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 6 puncte;

- Pentru participare în calitate de proiectant specialitatea instalații sanitare, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, la elaborarea a două documentații tehnico-economice în proiecte de școli (construire și/sau extindere și/sau modernizare), recepționate de către beneficiar, se acordă un punctaj de 3 puncte;
- Pentru cazul în care ofertantul dispune de minim un proiectant specialitatea instalații sanitare sau echivalent, care să fi participat la elaborarea unei documentații tehnico-economice de construcții civile (construire și/sau extindere și/sau modernizare), recepționate de către beneficiar, oferta va fi declarată conformă, dar nu va fi punctată, va primi 0 (zero) puncte.

- Proiectant specialitatea instalații electrice (factor de evaluare 6):

- Pentru participare în calitate de proiectant specialitatea instalații electrice, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, la elaborarea a minim 4 [patru] documentații tehnico-economice în proiecte de școli (construire și/sau extindere și/sau modernizare), recepționate de către beneficiar, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 7 puncte;
- Pentru participare în calitate de proiectant specialitatea instalații electrice, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, la elaborarea a două documentații tehnico-economice în proiecte școli (construire și/sau extindere și/sau modernizare), recepționate de către beneficiar, se acordă un punctaj de 3 puncte;
- Pentru cazul în care ofertantul dispune de minim un proiectant specialitatea instalații electrice sau echivalent, care să fi participat la elaborarea unei documentații tehnico- economice de construcții civile (construire și/sau extindere și/sau modernizare), recepționate de către beneficiar, oferta va fi declarată conformă, dar nu va fi punctată, va primi 0 (zero) puncte.

- Proiectant specialitatea instalații termice (factor de evaluare 7):

- Pentru participare în calitate de proiectant specialitatea instalații termice, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, la elaborarea a minim 4 (patru) documentații tehnico economice în proiecte de școli (construire și/sau extindere și/sau modernizare), recepționate de către beneficiar, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 8 puncte;
- Pentru participare în calitate de proiectant specialitatea instalații termice, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, la elaborarea a două documentații tehnico-economice în proiecte scoli (construire și/sau extindere și/sau modernizare), recepționate de către beneficiar, se acordă un punctaj de 4 puncte;

- Pentru cazul în care ofertantul dispune de minim un proiectant specialitatea instalații termice sau echivalent, care să fi participat la elaborarea unei documentații tehnico-economice de construcții civile (construire și/sau extindere și/sau modernizare), recepționate de către beneficiar, oferta va fi declarată conformă, dar nu va fi punctată, va primi 0 (zero) puncte.

Totodată, ... SRL precizează că documentația de atribuire, aferentă unui contract de proiectare și execuție de lucrări, în care, în mod evident, valoarea lucrărilor de execuție este substanțial mai mare decât cea aferentă serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă nu a impus niciun fel de cerințe privind experiența similară.

Contestatoarea susține că dintre cei 7 factori de evaluare tehnici privind personalul desemnat, șase dintre acești factori de evaluare au în vedere exclusiv personalul de proiectare, singurul personal punctat implicat în execuția lucrărilor fiind Șeful de șantier (factor de evaluare 8), doar pentru acesta din urmă fiind punctată experiența în investiții de construcții civile sau școli.

Prin urmare, deși pentru fiecare dintre categoriile de personal ce fac obiectul factorilor de evaluare contestați, autoritatea contractantă apreciază că experiența în minim 1 contract având ca obiect elaborarea unei documentații tehnico-economice de construcții civile este de natură a confirma capacitatea ofertantului de prestare a serviciilor de proiectare ce fac obiectul contractului, oferta fiind astfel conformă, pentru acordarea punctajului este necesară implicarea fiecărei acestei categorii de personal la elaborarea a minim 2 documentații tehnico-economice în proiecte de școli.

În cele ce urmează, ... SRL redă prevederile legale încălcate prin stabilirea factorilor de evaluare criticați:

- Art. 50 din Legea nr. 98/2016;
- Art. 32 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că articolele invocate mai sus sunt dispoziții de natură a sublinia avantajul real pe care acești factori de evaluare trebuie să îi aducă autorității contractante și care în niciun caz nu pot dezavantaja, în mod nejustificat, (cu alte cuvinte în măsura în care nu pot aduce un avantaj real autorității contractante) anumiți operatori economici.

Ori, tocmai aceste prevederi legale au fost încălcate prin documentația de atribuire pentru următoarele considerente:

Sub un prim aspect, nu există nicio justificare reală pentru care specialiști de tipul celor care fac obiectul tuturor factorilor de evaluare analizați (cu o pondere totală de 45 de puncte, aferente oricum doar proiectării, iar nu și execuției), specialiști cu o bogată experiență în proiecte de construcții civile de o cu mult mai mare amploare și complexitate decât școlile pregătitoare (construcții civile de genul

stadioanelor, spitalelor etc.) să nu poată elabora un proiect excepțional pentru o școală de tipul celei dorite de autoritatea contractantă.

De altfel, ... SRL reiterează că experiența unor astfel de specialiști în construcții civile este apreciată chiar de către autoritatea contractantă suficientă pentru a demonstra conformitatea ofertei.

Prin urmare, contestatoarea opinează că punctarea experienței în elaborarea de documentații tehnico-economice în proiecte de școli nu este de natură a conferi un avantaj real, ci doar de a restrânge în mod nejustificat concurența.

Cu un titlu absolut exemplificativ, contestatoarea arată că a derulat numeroase proiecte (proiectare și execuție) de o mare amploare (Stadion Ion Oblemenco Craiova, Stadion Târgu Jiu, Sala polivalentă Cluj-Napoca, stadion de fotbal Cluj Arena, modernizare Stadion Municipal Sibiu, Sala Polivalentă Municipiul Pitești, Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare - activități economice, Sibiu, DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE TELECOMUNICAȚII SPECIALE SIBIU, Creare spital modular pentru consolidarea capacității medicale a Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Constanța, mansardare policlinică (corpuri clădire C și D) la Spitalul Județean de Urgență Alba Iulia), având indubitabil capacitatea de a realiza contractul supus atribuirii la cele mai înalte standarde. Dar, cu toate acestea, nu deține personal care să poată obține nici măcar un punct pentru acești factori de evaluare, ceea ce este absurd. ... SRL susține că în aceeași situație se află cu certitudine și alți operatori.

Sub un al doilea aspect, contestatoarea precizează că factorul de evaluare 3 - Proiectant specialitatea construcții civile nici nu are o legătură directă cu contractul sau este neclar prevăzut, Caietul de sarcini, având în vedere pentru această poziție structuristul (potrivit pag. 46 din caietul de sarcini).

Ori, factorul de evaluare analizat nu face referire la proiectantul „structurist”, ci la „proiectantul specialitatea construcții civile”, conducând astfel la concluzia că se solicită pentru factorii de evaluare 2 și 3 două persoane distincte, cu același tip de experiență, doar că primul trebuie să fi avut calitatea de șef de proiect.

Un alt aspect subliniat de ... SRL este că deși factorul de evaluare 3 se referă la *„proiectantul specialitatea construcții civile*”, punctajul se acordă doar în cazul implicării acestuia în cel puțin 2 proiecte de școli, deci nu în orice fel de construcții civile.

Sub al treilea aspect, contestatoarea învederează că în ceea ce privește factorii de evaluare 5, 6, 7 (proiectanții în instalații - sanitare, electrice, termice) nu există absolut niciun avantaj și niciun argument legal astfel pentru care experiența acestora în proiecte de instalații strict de școli să fie mai avantajoasă prin comparație cu experiența unor alți proiectanți în instalații aferente unor proiecte de construcții civile (de tipul spitalelor, stadioanelor, aeroporturilor etc.), fiind exclus a se putea

considera că proiectele de instalații în unități de învățământ - școli pregătitoare să poată fi considerate mai complexe decât proiectele de instalații la construcții civile de tipul celor anterior menționate.

Sub al patrulea aspect, ... SRL susține că nerelevanța tuturor factorilor de evaluare contestați și lipsa avantajului real al acestora decurge și din faptul că este punctat numărul de documentații tehnico-economice în proiecte de școli, iar nu neapărat numărul de proiecte de școli în care a fost implicat expertul respectiv, ce constituie factor de evaluare în cadrul acestei Proceduri.

Astfel, contestatoarea menționează că raportat la prevederile art. 1 din HG nr. 907/2016, ce enumeră documentațiile tehnico-economice, este foarte probabil ca un anumit expert să fi elaborat într-un exemplu posibil, tema de proiectare, studiul de prefezabilitate, studiul de fezabilitate, DTAC pentru un singur proiect de școli, ceea ce l-ar conduce la obținerea punctajului maxim, deși nu am fi în situația „premierii" numărului de exerciții în care a fost implicat expertul cheie respectiv, în sensul art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Pentru aceste motive, ... SRL apreciază că acești factori de evaluare nu sunt relevanți pentru obiectul procedurii, nu conferă un avantaj real autorității contractante, fiind stabiliți în mod disproporționat, dincolo de scopul și nevoile autorității contractante, conducând în final la dezavantajarea unor operatori economici foarte experimentați și serioși, care ar putea satisface pe deplin nevoile autorității contractante.

În consecință, ... SRL solicită CNSC, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea factorilor de evaluare tehnici 2, 3, 4, 5, 6, 7 potrivit prevederilor legale aplicabile și considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu prelungirea, în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor.

În mod concret, ... SRL apreciază că implicarea acestor experți cheie ce constituie factorii de evaluare 2-7 în elaborarea de documentații tehnico-economice pentru construcții civile (eventual de o anumită valoare care să confere autorității contractante siguranța selectării unui ofertant cu o capacitate adecvată de executare a contractului), fiecare cu specializarea corelativă, este de natură a conferi un avantaj real autorității contractante, fără a restrânge într-un mod nejustificat concurența.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul ar aprecia că remedierea nu este posibilă fără încălcarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (... SRL are în vedere cu prioritate termenul de depunere a ofertelor, care nu ar mai fi același pentru operatorii cărora li s-ar deschide accesul real la această procedură odată cu modificarea factorilor de evaluare), în mod evident devine incident cazul de anulare a procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 76682/4103/C6/27.11.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 220.000,00 lei.

Prin adresa nr. 35350/28.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 77062/ 29.11.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 32 alin. (1) (2) și (6) din HG nr. 395/2016 și art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, subliniind că a impus factori de evaluare care sunt în strânsă legătură cu obiectul contractului, nu are nicio relevanță că valoarea serviciilor de proiectare aferente acestui contract este mai mică decât al lucrărilor ce urmează a fi executate, și nici faptul că autoritatea contractantă nu a impus niciun fel de cerințe privind experiența similară, așa cum critică ... SRL la pct. (7) pag. 6-7 din contestație, întrucât experiența similară firmei/ofertantului în execuția de contracte similare nu are o relevanță ridicată, atâta timp cât această experiență se poate demonstra și prin terți susținători, care nu au nicio implicare în derularea viitorului contract, pe când experiența specialiștilor în realizarea de documentații tehnico-economice pe specialități, care vor realiza efectiv serviciile de proiectare, au un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului, prin prestarea unor servicii de proiectare de către personal care are experiență în servicii de proiectare de școli, va rezulta o documentație tehnico-economică care să corespundă nevoilor autorității contractante, având în vedere că această școală nu este o școală normală, ci una pentru copii cu nevoi speciale. Scopul acestei investiții este de îmbunătățire a calității serviciilor educaționale prin implementarea unui proiect unic și inovativ care asigură toate condițiile necesare pentru desfășurarea activităților didactice din cadrul unității de învățământ „Dumitru Ciumăgeanu” și de conștientizare a faptului că sunt tot mai mulți copii care au dreptul la un sistem educațional adaptat la nevoile speciale ale acestora.

De asemenea, ... precizează că misiunea Centrului Școlar este de a crea un mediu cald, suportiv, deschis spre comunicare și spre nevoile copiilor în scopul atingerii nivelului optim de dezvoltare personală, al recuperării și integrării lor școlare, profesionale și sociale, de a asigura serviciile de recuperare, reabilitare, integrare/reintegrare socială, educație și îngrijire a copilului cu dizabilități; de a asigura un program educațional adecvat vârstei, nevoilor, potențialului de dezvoltare și particularităților copiilor; de a sigura activității recreative și de socializare; de a asigura copiilor consiliere psihologică și orientare școlară; de a asigura părinților consiliere și sprijin.

Totodată, subliniază că, Centrul Școlar pentru educație incluzivă „Dumitru Ciumăgeanu”, va fi o instituție de învățământ public specializată pentru copiii cu dizabilități de învățare, deficiențe de dezvoltare intelectuală, tulburări emoționale și de comportament, tulburări din spectrul autist, Sindrom Asperger, Sindrom Langdon Down, tulburări neuromotorii. Tocmai de aceea se dorește a fi un proiect inovativ, care să creeze un mediu perfect adaptat la nevoile speciale a acestor copii. ... a considerat faptul că, o școală „verde” ar răspunde perfect acestor cerințe.

În opinia sa, contribuția inginerilor proiectanți este crucială în dezvoltarea și implementarea proiectului, aceștia își aduc expertiză tehnică și creativitate în rezolvarea problemelor complexe, iar rezultatele muncii lor au un impact semnificativ asupra execuției lucrărilor de construire. Tocmai de aceea ar reprezenta un avantaj ca proiectantul să aibă experiență relevantă în realizarea de proiecte de școli, caracteristicile tehnice care trebuie să respecte un astfel de proiect fiind specifice.

Astfel, criteriile tehnice, factori de evaluare componenți ai punctajului tehnic au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectă un avantaj real pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv, autoritatea afirmând că ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu este exagerată și nu conduce la distorsionarea rezultatului procedurii.

De asemenea, subliniază faptul că nu restrânge, în mod artificial concurența, din contră va accepta orice ofertant care are în echipa sa specialiști care au realizat documentații tehnico-economice pe orice tip de construcții civile, lucru necesar în vederea declarării ofertei ca fiind admisibile.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru a forma o echipă cu experiență, ofertanții pot recurge la asocieri/subcontractări, așa cum este specificat în documentația de atribuire și fapte permise prin legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Pentru motivele mai sus detaliate, ... solicită respingerea contestației formulate, a capătului principal de cerere: „*În principal, obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire (Fișa de date), în sensul modificării factorilor de evaluare 2,3,4,5,6,7 potrivit prevederilor legale aplicabile și considerentelor deciziei și considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu prelungirea în mod corespunzător și termenului de depunere a ofertelor*”, ca nefondat.

Autoritatea contractantă susține că a elaborat documentația de atribuire aferentă contractului de achiziție publică „*Servicii de elaborarea a documentației tehnico-economice faza DTAC, proiect tehnic și detalii*

de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de construire privind investiția Construire imobil – „«Centrul Școlar pentru Educație Inclusivă Dumitru Ciumăgeanu» - Corp CI - Școală Clasă pregătitoare", ca fiind un proiect inovativ, care să creeze un mediu perfect adaptat la nevoile speciale a acestor copii. ... a considerat faptul că, o scoală „verde" ar răspunde perfect acestor cerințe.

... mai arată că școlile verzi sunt școli sănătoase și performante, care oferă mai multe avantaje elevilor, profesorilor, părinților și comunității, fiind construite cu mai multă lumină naturală, cu o ventilație mai bună și materiale de construcție ecologice, cum ar fi covoarele și vopsitoriile din materiale naturale, reciclabile. Costurile de exploatare pentru energie și apă într-o școală ecologică pot fi reduse cu 20% până la 40%. Prin tipul de construcții și de dotări existente, școlile verzi reduc semnificativ emisiile de dioxid de carbon, precum și consumul de apă cu până la 32%.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în vedere dobândirii statutului de „școală verde" vor fi respectate următoarele condiții:

- respectarea obiectivului privind necesarul de energie primară care să asigure certificare de performanță energetică;
- cel puțin 90% din costuri să asigure îmbunătățirea eficienței energetice;
- reducerea cu cel puțin 20% a costurilor de exploatare pentru energie și apă;
- adecvarea instalațiilor pentru reducerea emisiilor de dioxid de carbon și a consumului de apă cu 32%;
- activități de colectare selectivă;
- activități de planificare a spațiului verde;
- propunerea unor tâmplării de calitate superioară care să corespundă noilor exigențe de etanșeitate și izolare.

Respectarea normelor, normativelor în vigoare specifice activității în această școală și dotarea specială necesară nevoilor elevilor.

... susține că prin cadrul acestui program, construind și amenajând spațiile exterioare și interioare ale școlii va exista posibilitatea furnizării de programe și servicii potrivite, adecvate pentru sănătate, o bună nutriție și activități fizice permanente pentru elevii și aparținătorii acestora (respectând Ordinul pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind organizarea și funcționarea „școlilor verzi" publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 705/14. VII.2022, art.2).

Autoritatea contractantă învederează că a făcut o prezentare succintă a acestui obiectiv de investiție, tocmai pentru a sublinia importanța acestuia și a evidenția caracteristicile unice și inovative care doresc a deservi unor copii cu nevoi speciale, afirmând că, tocmai de

aceea, în stabilirea factorilor de evaluare, a considerat a fi imperios necesar ca aceștia să fie adaptați specificului proiectului.

În opinia sa, contribuția inginerilor proiectanți este crucială în dezvoltarea și implementarea proiectului, aceștia își aduc expertiză tehnică și creativitate în rezolvarea problemelor complexe, iar rezultatele muncii lor au un impact semnificativ asupra execuției lucrărilor de construire. Tocmai de aceea reprezenta un avantaj ca proiectantul să aibă experiență relevantă în realizarea de proiecte de școli, caracteristicile tehnice care trebuie să respecte un astfel de proiect fiind specifice.

... solicită respingerea contestației formulate și în ceea ce privește capătul secundar de cerere: *„subsidiar, în măsura în care ați aprecia că nu este posibilă remedierea documentației de atribuire într-o manieră care să nu afecteze respectarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, vă solicităm să dispuneți anularea procedurii, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. (c) și (d) din Legea nr.98/2016”*, ca nefondat, deoarece: «Achizitorul respectă prevederile legale în stabilirea factorilor de evaluare aferenți criteriului de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”».

Ori, pentru faptul că au fost stabiliți anumiți factori de evaluare avantajoși, astfel cum s-a detaliat în motivarea punctului 1, consideră că nu se impune anularea sau modificarea factorilor de evaluare și implicit nu se impune anularea procedurii potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. (c) și (d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, ... susține că factorii de evaluare componenți ai punctajului tehnic au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectă un avantaj real pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv. De asemenea, autoritatea contractantă învederează că ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu este exagerată și nu conduce la distorsionarea rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77266/29.11.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 26.11.2024, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de Raiffeisen Bank.

Prin adresa nr. 35386/29.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 78101/ 04.12.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. 79624/ 4103/C6/10.12.2024, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 11.12.2024 la sediul instituției și, în urma studierii

dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 80489/13.12.2024, ... SRL a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

Contra-argumentele expuse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat în cauză vizează în esență:

• Relevanța redusă a experienței similare a ofertantului, de vreme ce o astfel de cerință poate fi îndeplinită și prin terți susținători, care nu au nicio implicare în executarea viitorului contract (pag. 3);

• Este în schimb relevantă experiența în proiectare de școli de vreme ce această școală este una pentru copii cu nevoi speciale, menită să creeze un mediu cald, suportiv și deschis către comunicare, către consiliere pentru copii și părinți, dorindu-se un proiect inovativ aferent unei „școli verzi”;

• Ponderea stabilită pentru fiecare factor nu este exagerată și nu distorsionează concurența, fără nicio argumentare;

• Pentru a forma o echipă cu experiență, ofertanții pot recurge la subcontractări/asocieri.

În opinia sa, dincolo de faptul că premisa neimplicării deloc a terțului susținător pe parte tehnică și profesională în executarea contractului nu are un suport legal și practic consistent și trecând peste faptul că execuția foarte bună a unui proiect, cu atât mai mult a unuia inovativ, este esențială în succesul proiectului, în ceea ce privește factorii de evaluare contestați, ... SRL învederează următoarele:

În ceea ce privește factorul de evaluare 2 (proiectant având funcția/rolul de șef de proiect la elaborarea documentației/lor tehnico-economice, parte a obiectivului/-elor de investiție), cu o pondere de 10%, potrivit fișei de date se punctează exclusiv proiectantul care a avut funcția/rolul de șef de proiect/echivalent la elaborarea a cel puțin 2 documentații tehnico- economice în proiecte de școli (construire și/sau extindere și/sau modernizare).

De asemenea, contestatoarea reiterează că eventualul avantaj pretins real expus de autoritatea contractantă pe care îl poate aduce un proiectant șef de proiect cu experiență în proiectare de școli este diluat tocmai de faptul că nu este punctat numărul de proiecte de școli în care a fost implicat expertul respectiv, ci numărul de documentații tehnico-economice în proiecte de școli. Astfel, un proiectant care a realizat 4 proiecte tehnice pentru 4 școli primește același punctaj cu un proiectant care a realizat nota conceptuală, tema de proiectare, studiul de prefezabilitate, studiul de fezabilitate, DTAC pentru o singură școală, toate acestea fiind documentații tehnico-economice, potrivit art. 1 din HG nr. 907/2016.

Societatea ... SRL consideră că nu există nicio justificare obiectivă pentru care un proiectant (șef de proiect) care a realizat proiecte pentru

diferite spitale de pediatrie, dar nu pentru școli, să nu poată prezenta un proiect excepțional pentru această școală destinată unor copii cu nevoi speciale, știut fiind că în această perioadă în toate procedurile de atribuire aferente unor contracte de proiectare și execuție spitale (inclusiv pediatrice) sunt impuse inclusiv cerințe de tipul celor avute în vedere de autoritatea contractantă, care să asigure atât un mediu „verde”, dar mai ales unul de incluziune și de confort.

Totodată, precizează că, din perspectiva justificării factorului de evaluare referită la pag. 13 din Strategia de contractare (rolul acestui expert în coordonarea echipei în vederea elaborării corecte a întregii documentații în vederea eligibilității și a conformității acesteia cu cerințele impuse prin Ghidul Solicitantului), nu există nicio justificare pentru care un proiectant ce a îndeplinit rolul de șef de proiect în cadrul unor contracte de proiectare și execuție spitale (majoritatea celor supuse atribuirii în această perioadă fiind finanțate prin programe ce impun cerințe stricte) să nu poată asigura coordonarea mult mai multor proiectanți implicați și care și aceștia sunt în deplină cunoștință cu privire la rigorile ce țin de finanțare.

În ceea ce privește proiectantul specialitatea construcții civile (factor de evaluare 3, cu o pondere de 8% din punctaj), pentru care punctajul se acordă, de asemenea, pentru experiență în elaborarea a cel puțin 2 două documentații tehnico-economice în proiecte de școli, ... SRL subliniază că argumentele anterior expuse își păstrează valabilitatea și în acest context.

Contestatoarea susține că acest factor de evaluare, dincolo de faptul că se referă la construcții civile (experiența în proiectarea de construcții civile nefiind, însă, punctată), nu are o legătură directă cu contractul sau este neclar prevăzut, caietul de sarcini având în vedere pentru această poziție structuristul (potrivit pag. 46 din caietul de sarcini). În același sens este și justificarea cuprinsă la pag. 15 din Strategia de contractare - *„trebuie ținut cont de faptul că dată fiind funcțiunea imobilului și caracterul de activitate medicală/spitalicească continuă (nota ... SRL: ceea ce confirmă cele susținute anterior cu privire la deplina relevanță a experienței proiectanților de spitale), în proiectarea structurii de rezistență trebuie luat în vedere acest aspect”*.

În opinia sa, factorul de evaluare analizat (3) nu face referire la proiectantul „structurist”, ci la „proiectantul specialitatea construcții civile”, conducând astfel la concluzia că se solicită pentru factorii de evaluare 2 și 3 două persoane distincte, cu același tip de experiență, doar că primul trebuie să fi avut calitatea de șef de proiect.

Cu referire la factorul de evaluare 4 - proiectant specialitatea arhitect (6%), pentru care, de asemenea, se punctează experiența în proiectare de minim 2 documentații tehnico-economice aferente unor proiecte de școli, ... SRL susține că argumentele deja expuse cu privire la

factorii de evaluare 2 și 3 își păstrează aplicabilitatea și în această situație.

Valabilitatea argumentelor este cu atât mai evidentă în contextul justificării alegerii acestui factor de evaluare ce se regăsește la pag. 16 din Strategia de contractare - *„arhitectul are un rol determinant în proiectarea clădirii, respectiv compartimentarea imobilului pe nivele în așa măsură încât să fie respectate în integralitatea lor destinația specifică a învățământului special, respectiv clădire NZEB+ (circulația și fluxul personal/elevi/personal medical/materiale/echipamente și utilaje tehnice etc.). Proiectantul specialitatea arhitect (...), alături de Șeful de Proiect va fi responsabil de întocmirea documentațiilor tehnice, aspect important și necesar în elaborarea proiectului în conformitate de Hotărârea 907/2016 (...*)".

În opinia sa, absolut toate proiectele de spitale, de exemplu, au o asemenea cerință, după cum orice arhitect, implicat în elaborarea oricărui tip de proiect, iar nu doar de școli/spitale sau orice alt tip de construcție, are o responsabilitate în elaborarea proiectului, precum și obligația de a colabora cu șeful de proiect.

Societatea ... SRL mai arată că lipsa relevanței în punctarea experienței în proiectare doar aferente a cel puțin 2 documentații tehnico-economice aferente unor proiecte de școli pentru instalațiile sanitare (factor de evaluare 5, cu o pondere de 6%), instalațiile electrice (factor de evaluare 6, cu o pondere de 7%), respectiv instalațiile termice (factor de evaluare 7, cu o pondere de 8%) este și mai evidentă, neexistând niciun argument logic pentru care un proiectant de instalații sanitare/ electrice/termice care a proiectat aceste instalații pentru spitale/aeroporturi etc. să nu fie cel puțin la fel de capabil ca cei care au realizat aceste proiecte de instalații doar pentru școli și eventual unele normale, iar nu pentru copii cu nevoi speciale.

În opinia sa, în ceea ce privește acești factori de evaluare, inclusiv ponderea factorilor este complet arbitrară și aleatorie, fiind stabilită doar într-o manieră care să permită atingerea procentului de 100%.

De altfel, dată fiind justificarea cuprinsă în Strategia de contractare pentru proiectantul instalații sanitare (ce are în vedere aceeași cerință NZEB+ și colaborarea cu Șeful de proiect - pag. 18 din Strategie), instalații electrice (ce are în vedere actualele norme ISU și colaborarea cu Șeful de proiect - pag. 19 din Strategie), respectiv instalații termice (justificarea privește cerința NZEB+ și colaborarea acestui proiectant cu Șeful de proiect), concluziile ... SRL sunt identice cu cele anterior expuse pentru ceilalți experți cheie.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea apreciază că acești factori de evaluare, cu o pondere însemnată, conduc, contrar prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016, la o restrângere artificială a concurenței, dezavantajând, în mod nejustificat, operatori cu o bogată

experiență în proiectare și execuție de construcții civile cu o complexitate cel puțin similară celei urmărite în această procedură de atribuire.

În opinia societății ... SRL factorii de evaluare analizați nu aduc un avantaj real autorității contractante, ceea ce conturează o încălcare a prevederilor art. 32 alin. (2) și alin. (8) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 83395/30.12.2024, autoritatea contractantă a comunicat dovada decalării termenului de depunere a ofertelor pentru data de 20.01.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", în vederea atribuirii contractului de achiziții publice având ca obiect *„Lucrări – proiectare și execuție privind ..."*, cod CPV 45214230-1 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../14.11.2024.

În cadrul anunțului publicitar, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 53.584.363,43 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*".

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 26.11.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 4103/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează factorii de evaluare tehnici 2,3,4,5,6,7 stabiliți de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, precum și punctajul aferent acestora, contestatoarea solicitând cele redate în partea introductivă.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, respectiv cap. II.2.5 Criterii de atribuire, unde se regăsesc, factorii de evaluare criticați formulați astfel:

- factor de evaluare 2: *„Proiectant având funcția/rolul de șef de proiect la elaborarea documentației/lor tehnico-economice, parte a obiectivului/-elor de investiție/i, - conform art. 9 din Legea 50/1991 sau echivalent pentru cetățenii din alte țări. Componenta tehnica 10% Punctaj maxim factor: 10";*

- factor de evaluare 3: *„Proiectant specialitatea construcții civile, certificat și calificat în domeniu, conform art. 9, din Legea 50/1991 sau echivalent pentru cetățenii din alte țări. Componenta tehnica 8% Punctaj maxim factor: 8";*

- factor de evaluare 4: *„Proiectant specialitatea arhitect, certificat și calificat în domeniu, conform art. 9, din Legea 50/1991 sau echivalent*

pentru cetățenii din alte țări. Componenta tehnica 6% Punctaj maxim factor: 6";

- factor de evaluare 5*: „Proiectant specialitatea instalații sanitare, certificat și calificat în domeniu, conform art. 9, din Legea 50/1991 sau echivalent pentru cetățenii din alte țări. Componenta tehnica 6% Punctaj maxim factor: 6";*

- factor de evaluare 6: *„Proiectant specialitatea instalații electrice, certificat și calificat în domeniu, conform art. 9, din Legea 50/1991 sau echivalent pentru cetățenii din alte țări. Componenta tehnica 7% Punctaj maxim factor: 7";*

- factor de evaluare 7: *„Proiectant specialitatea instalații termice, certificat și calificat în domeniu, conform art. 9, din Legea 50/1991 sau echivalent pentru cetățenii din alte țări. Componenta tehnica 8% Punctaj maxim factor: 8".*

Față de modul în care au fost solicitați acești factori de evaluare, societatea contestatoare susține că întrucât este vorba de un contract de proiectare și execuție, unde valoarea lucrărilor de execuție este mai mare decât cea aferentă serviciilor de proiectare, autoritatea nu a impus cerințe privind experiența similară, pe de o parte, iar, pe de altă parte, că factorii dintre cei *„7 factori de evaluare tehnici privind personalul desemnat, șase dintre acești factori de evaluare au în vedere exclusiv personal de proiectare, singurul personal punctat implicat în execuția lucrărilor fiind Șeful de șantier (factor de evaluare 8), doar pentru acesta din urmă fiind punctată experiența în investiții de construcții civile sau școli".*

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a impus cerințe privind experiența similară, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, motivat de faptul că dispozițiile art. 179 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevăd dreptul și nu obligația autorității contractante de a stabili *„cerinţe privind capacitatea tehnică şi profesională care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că operatorii economici deţin resursele umane şi tehnice şi experienţa necesare pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător".*

Legat de acest aspect, Consiliul constată că societatea contestatoare nu prezintă niciun argument care să justifice observația sa, neavând nicio solicitare în acest sens.

Referitor la critica aferentă celor șase factori de evaluarea enumerați mai sus, prin care autoarea contestației apreciază că *„nu sunt relevanți pentru obiectul Procedurii, nu conferă un avantaj real autorității contractante, fiind stabiliți în mod disproporționat",* Consiliul se va raporta la următoarele norme legale:

- art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016: *„Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în*

conformitate cu dispoziţiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) cel mai bun raport calitate-preţ";

- alin. (4) al aceluiași articol, care stabilesc: *„În sensul alin. (3) lit. a) şi b), cel mai bun raport calitate preţ/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu şi/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru";*

- art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016*: „(1) Factorii de evaluare prevăzuţi la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi în orice stadiu al ciclului lor de viaţă, chiar dacă aceşti factori nu fac parte din substanţa materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective".*

Având în vedere obiectul contractului de achiziției publică în cauză include și servicii de proiectare, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia factorii de evaluare criticați nu ar avea legătură cu obiectul procedurii, întrucât documentația de atribuire cuprinde memorii tehnice pentru instalații electrice, termice, sanitare etc.

De asemenea, de reținut sunt și următoarele prevederi legale:

- art. 32 din HG nr. 395/2016:

„(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum şi algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire şi vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi şi trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali şi să poată fi urmăriţi în cadrul procesului de evaluare a ofertelor şi aplicare a criteriului de atribuire";

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) şi b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activităţile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare şi a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi şi la organizarea/calificarea şi/sau experienţa respectivului personal";

- art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016: *„Factorii de evaluare prevăzuţi la alin. (4) pot viza, printre altele: (...) b) organizarea, calificarea şi experienţa personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului*".

Or, potrivit afirmațiilor autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 35350/28.11.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 77062/29.11.2024, *„contribuția inginerilor proiectanți este crucială în dezvoltarea și implementarea proiectului, (...)",* cunoscut fiind faptul că serviciile de proiectare au o importanță majoră în derularea întregului contract de achiziție publică.

Prin urmare, susținerea contestatoarei conform căreia aceștia factori de evaluare ar fi fost stabiliți în mod disproporționat, nu va fi admisă de către Consiliu, deoarece, chiar dacă valoarea serviciilor de proiectare este, evident, mai mică decât a lucrărilor de execuție, aceste servicii reprezintă baza fundamentală a ceea ce înseamnă execuția lucrărilor, autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, stabilind necesitatea respectivilor factori de evaluare de mai sus.

Pe de altă parte, legiuitorul nu a impus o/un anume proporție/procent a/al acestor factori de evaluare, ci, potrivit art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016:

„Atunci când stabileşte factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obţine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv",

iar potrivit alin. (9) teza I, al aceluiași articol:

„(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică. (...)".

De altfel, din lecturarea contestației, Consiliul constata că societatea contestatoare se limitează doar în solicita autorității contractante să modifice factorii de evaluare tehnici 2,3,4,5,6 și 7, dar fără a indica cum ar fi dorit să fie modificați aceștia, astfel încât să convingă despre faptul că respectivii factori de evaluare nu ar avea relevanță pentru acest obiectiv și nu ar constituie un avantaj real pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, simpla solicitare ca factorii de evaluare în discuție să fie modificați, dar fără a preciza cum anume ar fi trebuit efectuată această modificare, nu poate fi considerată relevantă de către Consiliu, atâta vreme cât societatea contestatoare nu a prezentat, în mod concret, propria abordare, viziune, reformulare etc. a acestor factori de evaluare tehnici.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ....

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**