



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1703/21.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51792/22.09.2023, depusă de ..., cu sediul în ..., având număr de înmatriculare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CIF RO..., reprezentată prin ... și convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată prin procedură simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...”*, cod CPV 45233120-6, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. ANULAREA adresei de comunicare a rezultatului nr. 4237/05.09.2023 comunicată prin intermediul în SEAP la data de 14.09.2023;
2. ANULAREA în partea ce vizează oferta contestatorului a raportului procedurii nr. 4234/14.09.2023 comunicat prin intermediul SEAP data de 14.09.2023;
3. Obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului aferent ofertei contestatorului și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... la data de 01.06.2023, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de licitație online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Modernizare drumuri de interes local în ...”.

... a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire menționate și ca urmare, autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul SEAP, la data 14.09.2023, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4237/05.09.2023, în care a statuat faptul că oferta este declarată neconformă și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Urmare acestei prezentări a situației de fapt, contestatorul a considerat necesară investirea CNSC cu prezenta contestație în vederea soluționării acestei cauze conform următoarelor motive:

Pe fond

Autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă și neconformă deoarece a considerat neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa cu nr. 3884 din 25.08.2023.

Astfel:

1. Oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016 deoarece răspunsul nu a fost concludent și neconformă în conformitate cu art. 136 din HG 395/2016 deoarece nu a justificat în mod corespunzător nivelul costurilor propuse pentru valoarea cuprinsă în oferta financiară pentru asigurarea pazei.

2. Oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016 deoarece răspunsul nu a fost concludent și neconformă în conformitate cu art. 136 din HG 395/2016 deoarece nu a justificat în mod corespunzător nivelul costurilor propuse pentru valoarea cuprinsă în oferta financiară pentru executarea marcajelor în perioada de garanție extinsă, adică pentru perioada care depășește 60 de luni.

3. Oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016 deoarece răspunsul nu a fost concludent și neconformă în conformitate cu art. 136 din HG 395/2016 deoarece nu a justificat în mod corespunzător nivelul costurilor propuse pentru cantitățile de lucrări aferente reparațiilor capitale pentru perioada de garanție extinsă, adică pentru perioada care depășește 60 de luni.

4. Oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016 deoarece răspunsul nu a fost concludent la o solicitare de clarificări fără a explica motivul.

I. Cu privire la justificarea valorii pentru asigurarea pazei

Autoritatea contractantă i-a solicitat prin clarificarea nr. 3884/25.08.2023 să justifice modul în care valoarea de 120.000 lei (fără TVA) pentru Organizarea de Șantier cuprinsă în oferta financiară include asigurarea pazei.

În demonstrarea acestui aspect, contestatorul a prezentat contractul de închiriere și răspunsului la solicitarea de clarificări (ANEXA 1), unde la

art. 5.1 lit. d), este precizat faptul că paza este asigurată de către proprietar, quantumul acesteia fiind inclus în costul aferent chiriei care este de 4.125 lei (fără TVA) pe lună.

Astfel, având în vedere durata de execuție de 24 de luni rezultă un cost total de 99.000,00 lei fără TVA (4.125,00 lei x 24 luni) care reprezintă contravaloarea chiriei în care este inclus și costul pazei, valoare care se încadrează în costurile prevăzute de contestator.

Ofertantul a explicat autorității contractante foarte clar că obiectivul fiind deja păzit întrucât și proprietarul își desfășoară activitate în aceeași incintă, ofertantul contribuie numai cu o parte din această valoare proporțională cu suprafața închiriată.

De asemenea, la stabilirea valorii chiriei, ambele părți au avut în vedere faptul că la finalizarea lucrărilor, bunurile (containerele) ce vor asigura organizarea de șantier, ce se regăsesc pe terenul chiriașului, vor rămâne în proprietatea acestuia, astfel cum rezultă din art. 5.2 lit. d). Contractul de închiriere astfel cum a fost încheiat este li în beneficiul proprietarului în condițiile în care acesta alocă aceste resurse lunar pentru activitatea pe care o desfășoară în această incintă și astfel chiria reprezintă un venit în plus la care se vor adăuga bunurile ce vor rămâne la finalizarea contractului.

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă face un calcul, complet greșit, pornind de la premise false deoarece:

a. Nu ține cont că proprietarul își desfășoară activitatea în aceeași incintă care este deja păzită de acesta.

b. Nu ține cont de faptul că societatea contestatoare a închiriat numai 1.200 mp (Anexa 1- Obiectul contractului) din totalul de 6.110 mp, adică contribuția sa la pază este de aproximativ 20 % din costuri;

c. Nu ține cont de valoarea containerelor care se adaugă la prețul chiriei;

d. Nu ține cont de faptul că acest contract (Anexa 1) reprezintă un acord juridic încheiat între două societăți comerciale și că acesta reprezintă voința părților.

Prin urmare, calculul făcut de autoritatea contractantă prin care aceasta a ajuns la concluzia că ofertantul nu a fi respectat prevederile art. 137 alin. (3) din HG 395/2016 privind condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii deoarece ar fi angajat personal sub valoarea de 18,145 lei/oră este total eronat.

Din același motiv, concluzia autorității contractante că ar fi încălcat prevederile art. 137 alin. (3) litera (d) privind corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice este total eronată.

În concluzie, deoarece autoritatea contractantă a pornit de la premise false, concluziile sale nu pot fi decât eronate.

II. Cu privire la așa-zisa subcontractare

Acesta este un nou motiv inventat de către autoritatea contractantă, întrucât aceasta citează în cadrul comunicării rezultatului procedurii prevederile Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției, în cadrul căror s-a menționat clar că se

declară acei subcontractanți cunoscuți la momentul depunerii ofertei. Continuă autoritatea contractantă afirmând că, întrucât oferta ... este din data de 15.06.2023, atunci știa că această companie va efectua marcajele și era obligată să îi declare ca și subcontractanți.

Aceste susțineri sunt false întrucât oferta ... a fost prezentată de contestator ca indicație asupra calității materialelor cu care lucrează furnizorii săi. ... nu realizează „o categorie de servicii/lucrări din cadrul contractului”, este doar un potențial furnizor. În funcție de condițiile din timpul derulării contractului este posibil să decidă că va realiza marcajele sau să apeleze la un alt furnizor, menținând calitatea materialelor aplicate.

Potrivit definiției noțiunii de furnizor din art. 3 lit. (w) din Legea nr. 98/2016 este precizat faptul că:

„w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.”

Așa cum deosebit de clar reiese din definiția de mai sus, participarea ... la realizarea contractului ce urmează a fi executat (prin realizarea marcajelor rutiere) în calitate de furnizor și nu de subcontractant este cât se poate de legală.

Mai mult, chiar dacă ... ar fi subcontractant, ofertantul are, conform legii, posibilitatea de a-l declara la semnarea contractului sau în timpul derulării acestuia, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca obligatorie nominalizarea tuturor subcontractanților, ci doar a acelor pe ale căror capacități tehnice și profesionale ofertantul se bazează pentru îndeplinirea cerințelor.

Nu există o barieră fermă între calitatea de furnizor și cea de subcontractant, iar obligația ofertanților de a declara ca subcontractant un anumit furnizor reiese exclusiv din prevederi specifice ale documentației de atribuire, care în acest caz nu au existat.

Astfel, dacă, ipotetic, în speța de față, pentru realizarea marcajelor rutiere se solicita în documentație o autorizare specială sau un acord tehnic pe care contestatorul nu îl deținea, atunci ar fi fost obligat să declare ca subcontractant pe furnizorul respectivelor servicii care deținea respectiva autorizare sau acord, deoarece nu putea îndeplini cerința de participare prin intermediul unui furnizor. Dar și într-o astfel de situație, CJUE a arătat, în Hotărârea CJUE din data de 26.01.2023, în cauza C 403/21 că un ofertant nu poate fi exclus dintr-o procedură de atribuire pentru că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale.

III. Cu privire la justificarea valorii pentru garanția care depășește 36 de luni.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 3.884/25.08.2023, i-a solicitat să clarifice unde în propunerea financiară a prevăzut costurile pentru reparațiile capitale pentru perioada de garanție care depășește 36 luni și care este valoarea alocată.

Prin răspuns, contestatorul a dovedit că va folosi materiale de cea mai bună calitate și că are echipamentele necesare care să-i permită respectarea garanției asumate în conformitate cu contractul de lucrări.

Autoritatea contractantă, citând mai multe decizii ale CNSC care nu au legătură tangențial cu situația de față, a tras concluzia că în propunerea financiară nu sunt prevăzute fondurile pentru realizarea unei reparații capitale în perioada care depășește 36 luni până la 120 de luni garanția oferată, declarând oferta inacceptabilă.

Concluzia autorității contractante este eronată deoarece aceasta face o confuzie între garanția lucrărilor, așa cum este ea stabilită în modelul de contract și întreținerea drumurilor, ambele fiind prevăzute în AND 554-2022.

Referitor la garanția lucrărilor:

În modelul de contract asumat (Anexa 2 pag. 5) se prevede ce înțelege autoritatea contractantă prin „perioada de garanție a lucrărilor”:

„ggg) Perioadă de garanție acordată Lucrărilor - perioada de timp cuprinsă între data Recepției la Terminarea Lucrărilor și data Recepției Finale stabilită în prezentul Contract și în cadrul căreia Contractantul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării Contractului, a Caietului de Sarcini, a prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile, a proiectului tehnic sau a folosirii de Materiale, Instalații, etc. necorespunzătoare;”.

Astfel, în perioada de garanție a lucrărilor, contestatorul și-a asumat și demonstrat că va înlătura pe cheltuiala sa toate deficiențele apărute.

În același contract (ANEXA 2 pag. 20) sunt prevăzute obligațiile Contractorului în perioada de garanție acordată lucrărilor astfel:

„9.15. Perioada de Garanție acordată Lucrurilor.

(a) Contractantul are obligația legală de garantare a calității Materialelor, Echipamentelor și Lucrărilor de construcții executate, conform Legii nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Codului Civil privind condițiile și termenele stabilite pentru descoperirea viciilor ascunse.

(b) Perioada de garanție este cuprinsă între data Recepției la Terminarea Lucrărilor și data Recepției Finale și este de 36 (treizecișase) de luni.

(c) În perioada de garanție Contractantul are obligația, în urma dispoziției date de Achizitor, de a executa toate Lucrările de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor și altor Defecțiuni a căror cauză este nerespectarea prevederilor clauzelor contractuale și a prevederilor Caietului de Sarcini. Obligația legală de garanție a Contractantului pentru Lucrările executate impune remedierea tuturor Defecțiunilor constatate în termenul legal de garanție, exceptate fiind cele produse din culpa Achizitorului sau a persoanelor pentru care aceasta este ținută să răspundă.”

Contestatorul arată că a demonstrat că va folosi materiale și tehnologii care îi permit acordarea unei garanții de 120 luni și a prevăzut costurile REPARAȚIILOR viciilor care rezultă din nerespectarea

documentației cât și REMEDIEREA tuturor defecțiunilor care vor fi constatate din culpa sa.

În plus, în același contract, parte integrantă a documentației de atribuire, se mai prevăd următoarele:

„(d) Defecțiunile și lipsurile constatate de Achizitor, în perioada de garanție, trebuie aduse la cunoștința Contractantului, iar acesta, trebuie remediate astfel:

1. Contractantul este obligat ca, în termen de 48 de ore, să trimită reprezentantul său la fața locului și să remedieze defecțiunea în cel mai scurt timp posibil, potrivit naturii și gravității defecțiunii. Remedierea defecțiunilor, urmată obligatoriu de o verificare în ansamblu a utilajului sau a Echipamentului precum și a obiectului în care acestea sunt incorporate după cum este aplicabil, va fi consemnată într-un Proces-Verbal încheiat între Părți.

2. Intervențiile efectuate în perioada de garanție, aflate în sarcina Contractantului, se realizează pe cheltuiala acestuia, în cazul în care ele sunt necesare ca urmare a:

i. utilizării de Materiale, Instalații sau a unei manopere neconforme cu prevederile Contractului;

ii. unui viciu de concepție, acolo unde Contractantul este responsabil de proiectarea unei părți din Lucrare;

iii. neglijenței sau neîndeplinirii de către Contractant a oricăreia dintre obligațiile explicite sau implicite care îi revin în baza Contractului.

3. În cazul în care Defecțiunile nu s-au produs din vina Contractantului, Lucrările fiind executate de către acesta conform prevederilor Contractului și normativelor în vigoare, costul remedierilor va fi evaluat și plătit ca Lucrări suplimentare, sub rezerva îndeplinirii prevederilor Legii 98/2016 privind modificarea contractelor.

4. În cazul în care Contractantul nu execută Lucrările prevăzute la această clauză, Achizitorul este liber să contracteze execuția acestor Lucrări cu Terți Contractanți, urmând ca Prețul acestor Lucrări să fie recuperat de către Achizitor de la Contractant sau reținut din sumele cuvenite acestuia sau din Garanția de Bună Execuție.”

Prin justificarea sa, contestatorul a demonstrat că va REMEDIA defecțiunile și a prevăzut TOATE costurile care trebuiau incluse pentru reparațiile care se vor face pe cheltuiala sa în cazul în care va utiliza materiale, instalații sau manoperă neconforme, sau oricare dintre obligațiile EXPLICITE sau IMPLICITE care îi revin prin contract.

Nicăieri în documentație, în contract sau în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu se prevede înlocuirea stratului de uzură.

Garanția se aplică pentru vicii și NU PENTRU UZURA NORMALĂ a drumului. Contestatorul arată că nu va executa întreținerea drumului deoarece nu este prevăzută în documentație, aceasta fiind obligația autorității contractante, va asigura NUMAI REPARAȚIILE conform aceluiași AND 554-2022.

Toate referirile în documentație și în legislație cu privire la garanția lucrărilor se referă EXCLUSIV la calitatea lucrărilor. Întreținerea și menținerea drumurilor în funcțiune la calitatea cerută de lege revine autorității contractante care în activitatea sa va aplica același AND 544-2022 dar pentru partea de ÎNTREȚINERE.

Contestatorul înțelege că autoritatea contractantă dorește în mod mascat să transfere obligațiile sale către constructor, dar acest lucru nu a fost prevăzut expres în documentație sau în modelul de contract, iar numai utilizarea termenului de „ÎNTREȚINERE” în titulatura AND 544 menționat în factorul de evaluare P2 nu duce la asumarea obligației ofertantului de a asigura întreținerea drumului.

Mai mult, nicăieri în documentație nu se prevede înlocuirea în totalitate a stratului de uzură așa cum susține aceasta ca principal motiv al declarării ofertei inacceptabilă.

Autoritatea contractantă nu ține cont nici de faptul că în conformitate cu articolul 4 din același contract (Anexa 2 pag 20) în cazul în care ofertantul nu își respectă EFECTIV obligațiile ce îi revin pe perioada celor 10 ani de garanție, autoritatea contractantă are dreptul de a angaja lucrări cu terți contractanți urmând ca sumele să fie recuperate de la contestator din sumele cuvenite acestuia din Garanția de bună execuție.

Astfel, în calculul total eronat pe care îl face autoritatea contractantă omite faptul că:

- întreținerea drumurilor nu este prevăzută în Caietul de sarcini sau Fișa de date ca obligație a Ofertantului;

- Conform AND 554 Contractantul va face numai reparațiile, nu și întreținerea;

- în plus, față de sumele prezentate de ofertant în oferta financiară, autoritatea contractantă nu a luat în calcul că poate executa lucrările plătind alte companii, folosind GARANȚIA DE BUNĂ EXECUȚIE pe care o depune tocmai în scopul de a o proteja în cazul în care nu își îndeplinește toate obligațiile, inclusiv în perioada de garanție care depășește 36 de luni.

Ca un argument suplimentar al calculului eronat făcut de autoritatea contractantă, aceasta a inclus în documentația de atribuire listele de cantități în baza cărora fiecare ofertant trebuie să își întocmească oferta dar, în același timp, solicită includerea în valoarea investiției, în mod mascat, a lucrărilor de întreținere, fapt interzis de lege.

Astfel, având în vedere:

- a) Criteriul de atribuire „perioada de garanție a lucrărilor”, așa cum este definit în fișa de date;

- b) Prevederile contractului de lucrări asumat de contestator cu privire la asigurarea garanției lucrărilor;

- c) Depunerea Garanției de bună execuție în cazul câștigării contractului din care autoritatea contractantă poate executa lucrări cu terții în cazul nerespectării obligațiilor privind garanția;

- d) Respectarea Normativului AND 554-2022 în privința reparațiilor pe care le va efectua ofertantul;

e) Faptul că a demonstrat că va utiliza materiale și tehnologii care pot asigura calitatea necesară;

f) Faptul că a descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectului și executarea lucrărilor);

g) Faptul că a oferit descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă;

h) Faptul că a demonstrat că garanția acordată acoperă inclusiv semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere cât și reparațiile la covorul asfaltic conform **NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMUIRLOR AND 554-2022** (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice);

i) Faptul că a obținut punctajul maxim la evaluarea factorului „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3)”;

j) Faptul că a obținut punctajul maxim la evaluarea factorului „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P4)”;

contestatorul solicită obligarea autorității contractante la evaluarea propunerii tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire și calcularea punctajului rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire cu privire la factorul Perioada de garanție a lucrărilor (P2), (zero sau 10 puncte).

IV. Cu privire la așa-zisul răspuns neconcludent

Autoritatea contractantă NU explică în Comunicarea rezultatului procedurii de ce a considerat neconcludent răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări. Așa cum chiar autoritatea contractanta citează, s-a solicitat la punctul 4 din adresa nr. 3.884/25.08.2023 să se precizeze dacă sumele la care a făcut referire în întrebările 1-3 se fundamentează pe cheltuielile indirecte, iar DACĂ DA, contestatorului i s-a solicitat să prezinte analiza care a stat la baza procentului de 2%.

În răspuns, contestatorul a precizat că sumele de la întrebările 1-3 NU au fost justificate prin prisma cheltuielilor indirecte. Așadar, a rugat autoritatea să analizeze justificările de la răspunsurile 1-3, având în vedere că sumele nu aveau legătură cu cheltuielile indirecte.

Contestatorul nu înțelege ce anume din răspunsul său a fost apreciat ca fiind neconcludent, răspunsul fiind deosebit de clar.

Autoritatea contractantă nu explică, ci doar afirmă că „răspunsul este neconcludent”, afirmație care nu ține loc de bază legală sau de justificare pentru respingerea ofertei.

În concluzie, contestatorul arată că nu este întemeiat motivul de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, având în vedere cele menționate

în cadrul prezentei, declararea ofertei sale drept inacceptabilă neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a propriei documentații de atribuire pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, contestatorul reiterează solicitările de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și prevederile documentației de atribuire invocate în conținut.

Prin adresa nr. 4551/28.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 53260/29.09.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

I. Scurt istoric

(1) În data de 01.06.2023 a fost publicat în SEAP Anunțul de participare simplificat cu nr. .../01.06.2023 privind atribuirea contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...”

(2) În documentația de atribuire se prevedea în Fișa de date următoarele aspecte relevante:

(a) La secțiunea - II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Note: ***) Nu există limitări între capitole sau subcapitole de cheltuieli, ofertanții având dreptul cât și obligația de a prevedea toate costurile rezultate din listele de cantități și din oferta sa. Pentru capitolul 5.1 fiecare ofertant are libertatea de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie și cerințele Documentației de atribuire.

(b) La secțiunea - II.2.5 Criterii de atribuire

Factorul de evaluare - Perioada de garanție a lucrărilor (P2)

Garanția acordată trebuie să acopere inclusiv:

- semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere

- reparațiile la covorul asfaltic conform NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 – coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice)

(c) La secțiunea - III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Proporția de subcontractare

Informații privind partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și valoarea activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(...)

Dacă prin subcontractant nu se îndeplinește o cerință de calificare, atunci acesta va prezenta DUAЕ doar în scopul demonstrării neîncadrării în motivele de excludere.

(d) La secțiunea - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

(...)

Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului fata de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

(...)

Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini incluzând minim cel puțin următoarele secțiuni:

(...)

11) Declarație (model propriu) privind termenul de garanție acordat lucrărilor. Conform specificațiilor Caietului de sarcini nu poate fi mai mică de 36 luni.

Declarația (model propriu) privitoare la garanția acordată lucrărilor trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:

- planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

e) La secțiunea - IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

(...)

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și se va elabora respectând structura centralizatoarelor conform HG 907/2016. Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general elaborat conform HG 907/2016 și se va prezenta ca parte integrantă a ofertei financiare.

(...)

Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare:

- toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, paza șantierului pe toată perioada de execuție a lucrărilor prin agenți de pază, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire;

- Toate costurile cu testarea lucrărilor finalizate și punerea în funcțiune a acestora, întocmirea documentațiilor post-execuție, întocmirea instrucțiunilor legate de exploatare;

- Costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

(...)

Nota 7: În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(3) În documentația de atribuire se prevedea în CAIETUL DE SARCINI următoarele aspecte relevante:

(a) La pagina 8/61:

Perioada de garanție acordată lucrărilor:

Perioada de garanție a lucrărilor executate, minim acceptată, este de 36 luni, de la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Prin propunerea tehnica ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectului și executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare

Garanția acordată trebuie să acopere inclusiv:

- semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere

- reparațiile la covorul asfaltic conform NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 – coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice)

(b) La pagina 7/61:

Pentru a evita orice pagubă sau neajuns provocate persoanelor/proprietăților publice/private sau altora, rezultate din poluare, zgomot sau alți factori generați de metodele sale de lucru Antreprenorul va lua toate măsurile de protecție a mediului pe șantier și în afara acestuia precum și asigurare pazei șantierului pe toată durata de execuție a lucrărilor cu agenți de pază și monitorizare video conform obligațiilor din Legea nr.

333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

(c) La pagina 39/61:

2) Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele:

(...)

- Asigurarea șantierului prin stabilirea de măsuri de pază cu agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare;

(4) În cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte:

1. ...
2. ...
3. ...
4. ...
5. ...
6.

(5) La etapa de evaluare a propunerilor financiare s-a constatat că oferta depusă de ofertantul ... reprezintă un procent de 74,61 % din valoarea estimată, sub nivelul de 80 % indicat la art. 210 din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, Comisia de evaluare fiind obligată prin urmare să solicite justificări de prețuri.

(6) În acest sens, prin Adresa cu nr. 3.884 din 25.08.2023 i s-a solicitat ofertantului ... următoarele solicitări de clarificări:

(01) Având în vedere Declarația privind asigurarea pazei pe toată perioada desfășurării lucrărilor semnată olograf de DRAGOMIR Corneliu, reprezentant legal SC ..., în data de 19.06.2023, vă solicităm să clarificați unde în cadrul ofertei au fost prevăzute aceste costuri. De asemenea vă solicităm să justificați inclusiv valoarea cuprinsă pentru asigurarea pazei.

(02) Având în vedere:

- perioada de garanție a lucrărilor ofertată de 120 de luni (10 ani)

- Normativul SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere

vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

(a) care este perioada pentru care trebuie refăcute marcajele rutiere;

(b) să prezentați documente de la producătorul marcajelor din care să rezulte perioada de garanție oferită de acesta;

(c) să clarificați unde se regăsește în propunerea financiară costurile pentru cantitățile de marcaje pentru toată perioada de garanție de 120 de luni acordată, și care este această valoare alocată.

(03) Având în vedere:

- perioada de garanție a lucrărilor ofertată de 120 de luni (10 ani)

- NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002 (Anexa 4) Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 – coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice)

vă solicităm să clarificați unde ați prevăzut în propunerea financiară , costurile pentru cantitățile de lucrări pentru reparațiile capitale (frezare,

strat de uzura, marcaje, etc.) pentru perioada de garanție acordată, și care este această valoare alocată.

(04) Dacă răspunsurile la întrebările (1-3) e că acele sume se regăsesc în cheltuielile indirecte, vă solicităm să fundamentați modul de calcul a procentului de cheltuieli indirecte, respectiv să ne prezentați analiza care a stat la stabilirea procentului de 2%, precizat de dvs. în oferta financiară. Răspunsul dumneavoastră va respecta obligatoriu structura stabilită prin Ordinul 1568/2002 al MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1-02. Dacă în cadrul unui capitol /subcapitol de cheltuieli din Ghid nu se regăsesc costuri, se va face mențiunea "Nu este cazul" și se face o scurtă justificare de ce nu este cazul. În fundamentarea prezentată, se vor justifica detaliat inclusiv costurile cu personalul de specialitate, respectiv cu personalul a căror manoperă NU se găsește bugetată în formularul C7.

(7) La această solicitare, ofertantul ... a răspuns prin Adresa cu nr. 2449 din 28.08.2023 astfel:

Răspuns întrebare 1:

Atașat regăsiți contractul de închiriere aferent organizării de șantier în care este precizat la art.5.1 lit. d) faptul că paza este asigurată de către proprietar, astfel în costul chiriei de 4.125 lei/lună fără TVA este cuprinsă și paza.

Conform ofertei financiare, subscrisa am prevăzut pentru Organizarea de Șantier valoarea de 120.000,00 lei fără TVA din care suma de 99.000,00 lei Iară TVA (4.125,00 lei x 24 luni) reprezintă contravaloarea chiriei în care este inclus și costul pazei.

Documente atașate răspuns întrebare 1:

- Contract de închiriere teren, fără număr din 14.06.2023 cu ... de unde rezultă un cost de 4.125 lei/lună

Răspuns întrebare 2:

a) în situația puțin probabilă în care, se constată faptul că, din cauza unui viciu de execuție, în perioada de garanție acordată vor apărea degradări ale marcajelor rutiere, ori de câte ori va fi necesar subscrisa le va reface pe cheltuiala acesteia.

b) și c) Atașat regăsiți documente din care rezultă calitatea materialelor ce se vor utiliza precum și perioada de garanție.

Documente atașate răspuns întrebare 2:

- Ofertă de preț cu nr. 535 din 15.06.2023 pentru lucrări de marcaje rutiere din partea SC ... (1.680,57 LEI/KM)

Răspuns întrebare 3:

Pe lângă documentele analizate de către comisia de evaluare în cadrul propunerii noastre tehnice prin care am demonstrat faptul că planul de management al calității, metodologia pentru realizarea activităților din cadrul contractului, descrierile detaliate ale activităților precum și materialele pe care le vom pune în operă, asigură nivelul de calitate impus de către autoritatea contractantă și suntem în măsură a oferi această

perioada de garanție, totalizând un punctaj de 100 puncte conform capturii de ecran de mai jos, vă solicităm să aveți în vedere următoarele:

(print screen SEAP)

Subscrisa deține utilaje noi și performante dovada fiind documentele atașate prezentei din care rezultă anul de fabricație dar și tipul acestora îndeplinind cu strictete prevederile Normativului MIXTURI ASFALTICE EXECUTATE LA CALD. CONDȚII TEHNICE PRIVIND PROIECTAREA, PREPARAREA ȘI PUNEREA ÎN OPERĂ Indicativ AND 605 :

- o Compactoare de asfalt atât pe tamburi metalici cât și pe pneuri, asigurând gradul de compactare optim;

- o Autobasculante special destinate pentru transportul mixturii asfaltice;

- o Finisoare repartizatoare de mixturi asfaltice dotate cu sistem de copiere bymultiplex;

- o Freza asfalt Wirtgen ultimă generație dotate cu sistem de copiere moba;

- Distanța de transport de la stația de producție a mixturii asfaltice la locul punerii în operă este de numai 41 km, mixtura asfaltică nepierzând temperatura;

- Astfel cum am precizat în cadrul propunerii noastre tehnice, subscrisa deține Laborator grad 11 având în dotare toate încercările și echipamentele necesare verificării controlului producției și punerii în operă a mixturii asfaltice;

- Personalul alocat, deservent atât și de conducere, este un personal calificat în aceste tipuri de lucrări cu o vastă experiență;

- Experiența subscrisei în cadrul execuției lucrărilor de drumuri, având la acest moment în derulare contractul având ca obiect Proiectare și Execuție Autostrada de Centura București km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770 Lot 3: km 39+000-km 47+600, în calitate de subcontractant declarat pentru lucrări de drumuri

Față de toate aceste aspecte subscrisa estimează (prevederile Normativului AND 554-2002 nereprezentând o certitudine în apariția acestor defecțiuni) o suprafața ce se va repara de 10% din total proiect.

Precizăm totodată faptul că orice neconformitate apărută ca urmare a unui viciu de execuție, aceasta va fi remediată de către subscrisa pe cheltuiala proprie fără a solicita costuri suplimentare.

Astfel, conform propunerii financiare, în cadrul prețului mixturii asfaltice am prevăzut și valoarea acestor posibile reparații, reiterăm, care nu reprezintă o certitudine, nici măcar în conformitate cu prevederile Normativului AND 554-2002, astfel prețul unitar de 380 lei/to de mixtură asfaltică fără TVA este cuprins și costul probabil al acestor reparații., costul total aproximativ fiind de:

- Total cantitate conform Formular C6 - 5143 to x 442 lei/to - 2.273.206 lei

- 10% = 5143 to x 10% = 515 to

Total cantitate luată în calcul = 5143 to + 515 to = 5.658 to

1.954.143 lei (total ofertă): 5658 to = 345 lei/ to

Preț mixtură asfaltică conform document atașat = 401,00 lei/to

Răspuns întrebare 4:

Având în vedere că răspunsurile la întrebările 1-3 nu au fost justificate prin prisma cheltuielilor indirecte vă rugăm analizarea acestora.

(8) Răspunsurile date de ofertant au fost considerate neconcludente, așa cum au fost ele detaliate în Comunicarea rezultatului procedurii transmisă către ofertantul ... prin Adresa cu nr. 4.237 din 05.09.2023.

(9) În urma Comunicării rezultatului procedurii, ofertantul ... a contestat rezultatul procedurii prin Adresa cu nr. 1.703/21.09.2023.

II. Punct de vedere asupra motivelor invocate în contestație

II.1 Punct de vedere asupra MOTIVULUI III – Cu privire la justificarea valorii pentru garanția care depășește 36 de luni.

(10) Acest motiv este, din punctul de vedere al autorității contractante, cel mai clar motiv din toate cele analizate.

(11) Prin documentația de atribuire s-a stabilit a se acorda punctaj suplimentar ofertanților care își asumă o garanție a lucrărilor cât mai mare, dar nu în orice fel ci proporțional cu costurile pe care aceștia și le asumă pe această perioadă.

(12) Prin urmare, atât în Fișa de date cât și în Caietul de sarcini s-a menționat foarte clar că ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare, ci s-a indicat în mod expres și elementele care trebuie acoperite de garanție:

Perioada de garanție acordată lucrărilor:

Prin propunerea tehnica ofertantul va descrie modul in care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale si metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectului și executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum si materialele pe care le va pune in opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor sa nu se facă doar la nivel declarativ in vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare

Garanția acordată trebuie să acopere inclusiv:

- *semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere*

- *reparațiile la covorul asfaltic conform NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 – coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice).*

(13) Autoritatea contractantă menționează că nu a fost contestată nicio prevedere din documentația de atribuire, prin urmare aceste specificații și-au întărit obligația atât pentru ofertanți cât și pentru Comisia de evaluare.

(14) La solicitarea de justificare a costurilor pe perioada de garanție de 120 de luni oferită, ofertantul ... a prezentat următorul răspuns:

Răspuns întrebare 2:

a) în situația puțin probabilă în care, se constată faptul că, din cauza unui viciu de execuție, în perioada de garanție acordată vor apărea degradări ale marcajelor rutiere, ori de câte ori va fi necesar subscrisa le va reface pe cheltuiala acesteia.

b) și c) Atașat regăsiți documente din care rezultă calitatea materialelor ce se vor utiliza precum și perioada de garanție.

Documente atașate răspuns întrebare 2:

- Ofertă de preț cu nr. 535 din 15.06.2023 pentru lucrări de marcaje rutiere din partea SC ... (1.680,57 LEI/KM)

Răspuns întrebare 3:

Pe lângă documentele analizate de către comisia de evaluare în cadrul propunerii noastre tehnice prin care am demonstrat faptul că planul de management al calității, metodologia pentru realizarea activităților din cadrul contractului, descrierile detaliate ale activităților precum și materialele pe care le vom pune în operă, asigură nivelul de calitate impus de către autoritatea contractantă și suntem în măsură a oferi această perioadă de garanție, totalizând un punctaj de 100 puncte conform capturii de ecran de mai jos, vă solicităm să aveți în vedere următoarele:

(print screen SEAP)

Subscrisa deține utilaje noi și performante dovada fiind documentele atașate prezentei din care rezultă anul de fabricație dar și tipul acestora îndeplinind cu strictețe prevederile Normativului MIXTURI ASFALTICE EXECUTATE LA CALD. CONDIȚII TEHNICE PRIVIND PROIECTAREA, PREPARAREA ȘI PUNEREA ÎN OPERĂ Indicativ AND 605 :

o Compactoare de asfalt atât pe tamburi metalici cât și pe pneuri, asigurând gradul de compactare optim;

o Autobasculante special destinate pentru transportul mixturii asfaltice;

o Finisoare repartizatoare de mixturi asfaltice dotate cu sistem de copiere bymultiplex;

o Freza asfalt Wirtgen ultimă generație dotate cu sistem de copiere moba;

- Distanța de transport de la stația de producție a mixturii asfaltice la locul punerii în operă este de numai 41 km, mixtura asfaltică nepierzând temperatura;

- Astfel cum am precizat în cadrul propunerii noastre tehnice, subscrisa deține Laborator grad 11 având în dotare toate încercările și echipamentele necesare verificării controlului producției și punerii în operă a mixturii asfaltice;

- Personalul alocat, deservent cât și de conducere, este un personal calificat în aceste tipuri de lucrări cu o vastă experiență;

- Experiența subscrisei în cadrul execuției lucrărilor de drumuri, având la acest moment în derulare contractul având ca obiect Proiectare și Execuție Autostrada de Centura București km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770 Lot 3: km 39+000-km 47+600, în calitate de subcontractant declarat pentru lucrări de drumuri

Față de toate aceste aspecte subscrisa estimat (prevederile Normativului AND 554-2002 nereprezentând o certitudine în apariția acestor defecțiuni) o suprafața ce se va repara de 10% din total proiect.

Precizăm totodată faptul că orice neconformitate apărută ca urmare a unui viciu de execuție, aceasta va fi remediată de către subscrisa pe cheltuiala proprie fără a solicita costuri suplimentare.

Astfel, conform propunerii financiare, în cadrul prețului mixturii asfaltice am prevăzut și valoarea acestor posibile reparații, reiterăm, care nu reprezintă o certitudine, nici măcar în conformitate cu prevederile Normativului AND 554-2002, astfel prețul unitar de 380 lei/to de mixtură asfaltică fără TVA este cuprins și costul probabil al acestor reparații., costul total aproximativ fiind de :

- Total cantitate conform Formular C6 - 5143 to x 442 lei/to - 2.273.206 lei

- 10% = 5143 to x 10% = 515 to

Total cantitate luată în calcul = 5143 to + 515 to = 5.658 to

1.954.143 lei (total ofertă): 5658 to = 345 lei/ to

Preț mixtură asfaltică conform document atașat = 401,00 lei/to.

(15) Suplimentar în cadrul Contestației, ... a prezentat următoarele precizări:

Prin răspunsul nostru, noi am dovedit că vom folosi materiale de cea mai bună calitate și că avem echipamentele necesare care să ne permită respectarea garanției asumate în conformitate cu contractul de lucrări.

Autoritatea contractantă, citând mai multe decizii ale CNSC care nu au legătură tangențial cu situația de față, a tras concluzia că în propunerea noastră financiară nu sunt prevăzute fondurile pentru realizarea unei reparații capitale în perioada care depășește 36 luni până la 120 de luni garanția ofertată, declarând oferta noastră ca inacceptabilă.

Concluzia autorității contractante este eronată deoarece aceasta face o confuzie între garanția lucrărilor, așa cum este ea stabilită în modelul de contract și întreținerea drumurilor ambele fiind prevăzute în AND 554-2002.

Astfel, în perioada de garanție a lucrărilor noi ne-am asumat, și demonstrat, că vom înlătura pe cheltuiala noastră toate deficiențele apărute.

Noi am demonstrat că vom folosi materiale și tehnologii care ne permit acordarea unei garanții de 120 luni și am prevăzut costurile REPARAȚIILOR viciilor care rezultă din nerespectarea documentației cât și REMEDIAREA tuturor defecțiunilor care vor fi constatate din culpa noastră.

Prin justificarea noastră am demonstrat că vom REMEDIA defecțiunile și am prevăzut TOATE costurile care trebuiau incluse pentru reparațiile care se vor face pe cheltuiala noastră în cazul în care vom utiliza materiale, instalații sau manoperă neconforme, sau oricare dintre obligațiile EXPLICITE sau IMPLICITE care ne revin prin contract.

Vă rugăm să observați că nicăieri în documentație, în contract sau în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu se prevede înlocuirea stratului de uzură.

Garanția se aplica pentru vicii și NU PENTRU UZURA NORMALĂ a drumului.

Menționăm că nu noi vom executa întreținerea drumului deoarece nu este prevăzută în documentație, aceasta fiind obligația autorității contractante, iar noi vom asigura NUMAI REPARAȚIILE conform aceluiași AND 554-2002.

Toate referirile în documentație și în legislație referitoare la garanția lucrărilor se referă EXCLUSIV la calitatea lucrărilor. Întreținerea și menținerea drumurilor în funcțiune la calitatea cerută de lege revine autorității contractante care în activitatea sa va aplica același AND 544-2022 dar pentru partea de ÎNTREȚINERE.

Înțelegem că autoritatea contractantă dorește în mod mascat să transfere obligațiile sale către constructor dar acest lucru nu a fost prevăzut expres în documentație sau în modelul de contract iar numai utilizarea termenului de „ÎNTREȚINERE” în titulatura AND 544 menționat în factorul de evaluare P2 nu duce la asumarea obligației noastre de a asigura întreținerea drumului.

Mai mult, nicăieri în documentație nu se prevede înlocuirea în totalitate a stratului de uzură așa cum susține aceasta- ca principal motiv al declarării ofertei noastre inacceptabile.

Autoritatea contractantă nu ține cont nici de faptul că în conformitate cu articolul 4 din același contract (Anexa 2 pag 20) în cazul în care nu ne respectăm EFECTIV obligațiile ce ne revin pe perioada celor 10 ani de garanție, autoritatea contractantă are dreptul de a angaja lucrări cu terți contractanți urmând ca sumele să fie recuperate de la noi din sumele convenite acestuia din Garanția de bună execuție.

Astfel, în calculul total eronat pe care îl face autoritatea contractantă omite faptul că:

- *întreținerea drumurilor nu este prevăzută în Caietul de sarcini sau Fișa de date ca obligație a Ofertantului;*

- *Conform AND 554 Contractantul va face numai reparațiile nu și întreținerea;*

- *Că în plus față de sumele prezentate noi în oferta financiară autoritatea contractanta nu a luat în calcul ca poate executa lucrările plătiind alte companii, folosind GARANȚIA DE BUNĂ EXECUȚIE pe care o depunem tocmai în scopul de a o proteja în cazul în care nu ne îndeplinim toate obligațiile, inclusiv în perioada de garanție care depășește 36 de luni.*

Ca un argument suplimentar al calculului eronat făcut de autoritatea contractantă, aceasta a inclus în documentația de atribuire listele de cantități în baza cărora fiecare ofertant trebuie să își întocmească oferta dar, în același timp, solicită includerea în valoarea investiției, în mod mascat, a lucrărilor de întreținere, fapt interzis de lege.

Astfel, având în vedere:

- a) *criteriul de atribuire „perioada de garanție a lucrărilor”, așa cum este definit în fișa de date:*

- b) *Prevederile contractului de lucrări asumat de noi cu privire la asigurarea garanției lucrărilor;*

a) Depunerea de către noi a Garanției de bună execuție în cazul câștigării contractului din care autoritatea contractantă poate executa lucrări cu terții în cazul nerespectării obligațiilor privind garanția;

b) Respectarea de către noi a Normativului AND 554-2002 în privința reparațiilor pe care le vom efectua;

c) Faptul că am demonstrat că vom utiliza materiale și tehnologii care pot asigura calitatea necesară;

d) Faptul că am descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectului și executarea lucrărilor);

e) Faptul că am oferit descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le vom pune în operă;

f) Faptul că am demonstrat că garanția acordată acoperă inclusiv semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere cât și reparațiile la covorul asfaltic conform **NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002** (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice)

j) Faptul că am obținut punctajul maxim la evaluarea factorului „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3)

j) Faptul că am obținut punctajul maxim la evaluarea factorului „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P4)”

Vă solicitam să obligați autoritatea contractantă la evaluarea propunerii tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire și calcularea punctajului rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire cu privire la factorul Perioada de garanție a lucrărilor (P2), (zero sau 10 puncte).

(16) Autoritatea contractantă subliniază că la evaluarea propunerilor tehnice, în procesul de finalizare a evaluării propunerilor tehnice cu nr. 3.881 din 25.08.2023, i s-a acordat ofertantului ... la factorul de evaluare: Perioada de garanție acordată, punctajul maxim de 10 puncte, corespunzător celor 120 de luni asumate în oferta sa. Prin urmare, nu înțelegem care este scopul solicitării de reevaluare a propunerii sale tehnice.

(17) Într-o altă ordine de idei, în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, s-a prevăzut:

Garanția acordată trebuie să acopere inclusiv:

- semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere;

- reparațiile la covorul asfaltic conform *NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice)*.

(18) Având în vedere că ofertantul ... a prezentat o garanție de 120 de luni, motiv pentru care oferta sa a și luat punctaj maxim la factorul de evaluare Garanția acordată lucrării, rezultă următoarele obligații:

- realizare completă a marcajelor, cel puțin o dată la 3 ani conform normativului SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere;

- realizarea unei reparații capitale, în luna 72 de garanție conform *NORMATIVULUI PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice)*. Prin reparație capitală se înțelege frezare, strat de uzură, marcaje, etc.

(19) Prin răspunsul dat prin Adresa cu nr. 2449 din 28.08.2023 ofertantul nu a luat în calcul prevederile normativului SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere prin care se indică în mod expres că trebuie realizate marcajele rutiere cel puțin o dată la 3 ani, precizând doar că va reface marcajele, pe cheltuiala sa, doar dacă „apar degradări”.

(20) Într-adevăr, în oferta de la ... se precizează o durată de garanție de 120 de luni, dar această durată NU este confirmată de producătorul efectiv al marcajelor: SWARCO. Ori, cel care pune în operă acele vopsele, nu poate da o garanție mai mare decât cea oferită de producătorul lor – SWARCO.

(21) Tot în aceeași ordine de idei, conform *NORMATIVULUI PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice)* se precizează că la lucrările de drumuri cu acest trafic se realizează reparații capitale o dată la 6 ani (72 de luni).

(22) Prin ofertarea unei perioade de garanție de 120 de luni, motiv pentru care a și luat punctaj maxim pentru acest factor de evaluare, rezultă conform *NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice)* că trebuia prevăzut ca și cost la realizarea ofertei, realizarea a cel puțin o reparație capitală, după 72 de luni.

(23) Prin răspunsul dat, prin Adresa cu nr. 2449 din 28.08.2023 ofertantul precizează că a prevăzut reparații pentru o suprafață de doar 10 %, și NU pentru toată suprafața, cu mențiunea acestuia că nu prezintă o certitudine apariția acestor defecțiuni, în perioada de 120 de luni ofertată.

(24) Acest lucru este confirmat chiar de către petent în Contestația sa: „Conform AND 554 Contractantul va face numai reparațiile nu și întreținerea” (pagina 7 din 10).

(25) Ori ceea ce a susținut și Autoritatea Contractantă este tocmai faptul că intră în sarcina viitorului Antreprenor reparația capitală a drumului după 72 de luni.

(26) Prin urmare, răspunsul dat de ofertant nu poate fi acceptat ca fiind unul concludent, deoarece conform NORMATIVULUI PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice) se stabilește în mod clar, și fără urmă de tăgadă, că la lucrările de drumuri cu acest trafic se realizează reparații capitale o dată la 6 ani (72 de luni).

(27) În cadrul contestației, petentul susține că intră în sarcina lui doar „REPARAȚIILE” și nu și „ÎNTREȚINEREA”, ori Autoritatea Contractantă nu poate decât să fie de acord cu acesta, în sensul că intră în sarcina să realizeze REPARAȚIILE CAPITALE o dată la 6 ani (72 de luni), doar că, prin justificările transmise, nu se regăsesc alocate fonduri pentru aceste lucrări. Acest lucru este menționat în Comunicarea transmisă, unde la pagina 15 i se precizează motivul respingerii în fapt:

În fapt:

Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, în sensul că în propunerea financiară nu sunt prevăzute fondurile pentru realizarea unei reparații capitale în perioada de 120 de luni (10 ani) ofertată.

În cadrul răspunsului dat ofertantul și-a cuprins doar 10 % din mixtura necesară pentru schimbarea stratului de uzură;

(28) Autoritatea Contractantă nu a făcut nici o confuzie „între garanția lucrărilor, așa cum este ea stabilită în modelul de contract și întreținerea drumurilor ambele fiind prevăzute în AND 554-2002.”

(29) În Fișa de date la secțiunea - II.2.5 Criterii de atribuire, cât și în cadrul Caietului de sarcini se precizează, expres, clar și la obiect:

Factorul de evaluare - Perioada de garanție a lucrărilor (P2)

Garanția acordată trebuie să acopere inclusiv:

- semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere

- REPARAȚIILE la covorul asfaltic conform NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 – coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice).

(30) Prevederile de la „Defecțiunile și lipsurile constatate de Achizitor” la care face trimitere Petentul regăsite la art. 9.15 litera (d) din Modelul de Contract, trebuie coroborate cu definiția de la art. 1.1. litera (u) care prevede următoarele:

(u) Defecțiune/Defecțiuni - execuția de slabă calitate sau deficiențe care încalcă siguranța, calitatea sau cerințele tehnice și/sau profesionale prevăzute de prezentul Contract și/sau de Legea aplicabilă și/sau care fac rezultatele execuției de Lucrări necorespunzătoare scopurilor acestora, astfel cum sunt prevăzute în prezentul Contract și/sau de Legea aplicabilă precum și orice abatere de la cerințele și de la obiectivele stabilite în Caietul de Sarcini. Defecțiunile includ atât viciile aparente cât și viciile ascunse ale Lucrărilor care fac obiectul prezentului Contract;

(31) Ori, în speța de față nu este vorba de vicii aparente sau vicii ascunse, care pot apărea sau nu, ci la operațiunea de reparație capitală, așa cum este ea reglementată în **NORMATIVUL PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002** (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 – coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice) unde se precizează că trebuie făcută această operațiune o dată la 6 ani (72 de luni).

(32) Într-o altă ordine de idei, petentul mai susține că „a dovedit că va folosi materiale de cea mai bună calitate”, ori, nu are relevanță în acest caz materialele folosite, deoarece **NORMATIVUL PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002** prevede operațiunea de reparație capitală indiferent de materialele folosite.

(33) La punctul F din Anexa 4 din **NORMATIVUL PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002** se precizează că durata de funcționare poate fi și redusă în cazul în care după darea în circulație au creșteri de trafic sau modificări în structura drumului, cu obligația de a realiza „lucrările de reparații capitale la drumurile respective înainte de expirarea duratei normale de funcționare.”

(34) Tot în aceeași ordine de idei, în cadrul justificărilor trimise, nu a prezentat nici măcar o dovadă „că va folosi materiale de cea mai bună calitate”, singurele documente prezentate pentru „materiale” sunt cele referitoare la marcaje, în rest prezentându-se doar facturi de achiziție pentru utilaje și prelate (și nu pentru materiale).

(35) Într-adevăr, așa cum susține și petentul în Contestația depusă, „toate referirile ... și în legislație referitoare la garanția lucrărilor se referă **EXCLUSIV** la calitatea lucrărilor”, dar, prin documentația de atribuire s-a precizat în mod clar că garanția lucrărilor ofertată trebuie să acopere și

- semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere;

- reparațiile la covorul asfaltic conform **NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002** (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice).

(36) Având în vedere că această prevedere nu a fost contestată, ea este obligatorie atât pentru Comisia de evaluare, cât și pentru ofertanți, această cerință fiind una suplimentară legislației în domeniu garanțiilor, dar solicitată în mod expres, clar și egal pentru toți ofertanții.

(37) Interpretarea că ofertanții aveau obligația de a prevedea în cadrul ofertei, costurile cu lucrările semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere precum și costurile cu reparațiile la covorul asfaltic conform **NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2002** (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice) este dată și de jurisprudența recentă:

- Decizia CNSC cu nr. 307/C9/95 din 08.02.2023;
- Decizia civilă 183/2023 din data de 20.03.2023, a Curții de Apel Suceava:

Analizând plângerile prin prisma motivelor invocate, Curtea constată că acestea sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

(...)

În motivarea Deciziei nr. 307/C9/95/08.02.2023, Consiliul a analizat celei trei chestiuni contestate de ..., și care, expuse rezumativ, privesc caracterul superficial al evaluării ofertelor cu privire la valoarea prevăzută pentru serviciile de pază pentru perioada de execuție, valoarea prevăzută pentru Asistența tehnică din partea proiectantului și neprevăderea costurilor rezultate pentru cele 120 de luni pentru care a acordat garanție ofertanta declarată câștigătoare, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea a ofertelor financiare ale operatorilor clasati pe primele două locuri.

(....)

Cu privire la omisiunea prevederii costurilor rezultate pentru cele 120 de luni pentru care a acordat garanție, Consiliul a avut în vedere fișa de achiziție, cap. II.2.5 referitor la criteriile de atribuire, în care s-a prevăzut că garanția trebuie să acopere inclusiv semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere; și reparațiile la covorul asfaltic conform Normativului privind întreținerea și repararea drumurilor AND 554-2002, observând că reparațiile la covorul asfaltic TREBUIAU INCLUDE în perioada de garanție, și a constatat evaluarea superficială a ofertei de către autoritatea contractantă care nu a solicitat informații și documente în susținere prin care să fie demonstrată cerința respectivă, impunând autorității contractante sarcina solicitării detalierii costurilor pe perioada garanției și verificării modului de respectare a cerințelor de acoperire a garanției.

Reiterând principiul eficienței economice a utilizării fondurilor, existența obligației de justificare a prețului și văzând sarcina autorității contractante, Curtea reține că lipsa de oportunitate a clarificărilor nu poate fi avută în vedere cât timp lămuririle nu exced documentației de atribuire și sunt necesare și adecvate eliminării riscului de neexecutare/executare defectuoasă a contractului, Curtea subliniind că procedura de atribuire este una bazată pe reguli stricte, iar în analiză trebuie avută în atenție premisa că autoritatea contractantă a aplicat o procedură de atribuire competitivă.

Față de acestea, reținând caracterul neîntemeiat al motivelor deduse judecății de față, în temeiul art. 34 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Curtea va respinge plângerile, ca nefondate.

- Decizia CNSC cu nr. 1504/C9/1459 din 03.07.2023.

(38) Într-o altă ordine de idei, răspunsul ofertantului că în „prețul unitar de 380 lei/to de mixtură asfaltică fără TVA este cuprins și costul probabil al acestor reparații, costul total aproximativ fiind de:

- Total cantitate conform Formular C6 - 5143 to x 442 lei/to - 2.273.206 lei

- 10% = 5143 to x 10% = 515 to

Total cantitate luată în calcul = 5143 to + 515 to = 5.658 to

1.954.143 lei (total ofertă): 5658 to = 345 lei/ to

Preț mixtură asfaltică conform document atașat = 401,00 lei/to”

este unul neconcludent deoarece:

- În propunerea financiară, formularul C6, poziția 29, ofertantul a prezentat un preț de 380 lei/to și nu 442 lei/to sau 401 lei/to;

- În justificarea prețului pentru mixtură asfaltică ofertantul și-a transmis el însuși o ofertă de preț, fără a prezenta o analiză de preț, fiind un material produs de el însuși;

- Pe lângă costul mixturii asfaltice mai trebuiau cuprinse și costurile cu punerea în operă a acestora: manoperă, transport, utilaje, etc., costuri care nu se regăsesc în justificările prezentate

- Pentru reparațiile capitale trebuiau prevăzute următoarele operații: frezare strat de uzură, aplicare strat de uzura pe toată suprafață, refacerea tuturor marcajelor de pe stratul de uzură, etc, ori aceste operații nici nu au fost luate în calcul în răspunsul transmis.

(39) Nu în ultimul rând, în cadrul cheltuielilor directe nu pot fi prevăzute decât „costurile directe” cu aceste materiale, iar conform *„Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, indicativ P 91/1-02, elaborată de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (INCERC) și publicat prin ORDINUL MLPTL Nr. 1568 din 15.10.2002 cheltuielile cu „lucrările apărute în perioada de verificare în exploatare a comportării lucrărilor de construcții-montaj” ar trebui cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte la capitolul A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, subcapitolul 14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări.

(40) Prin urmare, răspunsul de la punctul 4 din Adresa cu nr. 2449 din 28.08.2023: *„Având în vedere că răspunsurile la întrebările 1-3 nu au fost justificate prin prisma cheltuielilor indirecte vă rugăm analizarea acestora.”*, coroborat cu informațiile de mai sus, nu poate fi unul concludent, atât timp cât cheltuielile cu *„lucrările apărute în perioada de verificare în exploatare a comportării lucrărilor de construcții-montaj”* și alte tipuri de lucrări ce trebuie realizate în cadrul pe perioada de garanție a lucrărilor, conform specificațiilor din prezenta documentație de atribuire, ar trebui să se regăsească în cadrul cheltuielilor indirecte și NU în cadrul cheltuielilor directe.

(41) În concluzie, în fapt:

- Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, în sensul că în propunerea financiară nu sunt prevăzute fondurile pentru execuția marcajelor pe toată perioada de 120 de luni (10 ani) ofertată.

- În cadrul răspunsului dat ofertantul nu a demonstrat că și-a cuprins nici o valoare pentru refacerea marcajelor conform normativului SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere

- Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, în sensul că în propunerea financiară nu sunt prevăzute fondurile pentru realizarea unei reparații capitale în perioada de 120 de luni (10 ani) ofertată.

- În cadrul răspunsului dat ofertantul și-a cuprins doar 10 % din mixtura necesară pentru schimbarea stratului de uzură;

- Ofertantul nu a demonstrat că și-a cuprins nici o valoare pentru reparațiile capitale, unde trebuiau prevăzute următoarele operații: frezare strat de uzură, aplicare strat de uzura pe toată suprafață, refacerea tuturor marcajelor de pe stratul de uzură, etc, conform NORMATIVULUI PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2022 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice).

(42) În drept sunt aplicabile următoarele prevederi legale: art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) litera (d) din HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

II.2 Punct de vedere asupra MOTIVULUI I – Cu privire la justificarea valorii pentru asigurarea pazei

(43) Conform solicitărilor din documentația de atribuire, trebuia realizată asigurarea pazei, pentru organizarea de șantier, 24 de ore din 24, pe toată perioada de execuție a lucrărilor, prin agenți de pază – fapt necontestat de către ofertant.

(44) Pentru justificarea costului cu acești agenți de pază, ofertantul a prezentat un Contract de închiriere teren, (fără număr) din 14.06.2023 cu ... de unde rezultă *„art. 5.1 lit. d) faptul că paza este asigurată de către proprietar, astfel în costul chiriei de 4.125 lei/lună fără TVA este cuprinsă și paza”*.

(45) La analiza răspunsului dat s-a avut în vedere că o lună are în medie 30 de zile calendaristice, rezultă că sunt aproximativ (30 zile x 24 de ore =) 720 de ore lună pentru care trebuie asigurată paza, așa cum și-a asumat ofertantul în propunerea tehnică la pagina 444 – *„În timpul perioadei de execuție, doi paznici sunt prezenți pe șantier 24h din 24 h.”*

720 de ore x 18,145 lei/oră (salariu minim conform HG 1.447/2022) = 13.064,40 LEI /LUNĂ.

(46) Prin urmare, doar pentru plata salariului unui agent de pază - și nu 2 concomitent așa cum și-a asumat prin propunerea tehnică, care asigură paza organizării de șantier trebuia alocată o sumă de 13.064,40 LEI /LUNĂ față de cea de doar 4.125 lei/lună prevăzută de ofertant, prin urmare răspunsul ofertantului este unul neconcludent/neconvingător.

(47) În conformitate cu prevederile art. 134. alin. 5 din HG 395/2016 și prevederile art. art. 136. alin. 2 din HG 395/2016, ofertanții trebuie să prezinte justificări complete și concludente, privind aspectele solicitate a fi clarificate, și NU orice justificări, așa cum se indică și în Decizia nr. 368/2015 din 30-apr-2015, a Curții de Apel Târgu Mureș:

„A fi „concludent” înseamnă a fi convingător, a fi bazat pe probe convingătoare. Un simplu răspuns la o solicitare de clarificări nu poate fi apreciat ca fiind concludent decât în situația în care răspunsul este și convingător.”

(48) Așa cum a reținut și jurisprudența națională, respectiv Decizia CNSC nr. 2137/C10/2106 din 12.10.2022, faptul că un subcontractant sau un furnizor doar a prezentat o ofertă de preț (în cazul de față un contract)

nu poate fi apreciat ca fiind concludent și suficient în a justifica realitatea ofertei. Invocarea faptului că pentru anumite materiale/servicii, prețurile sunt cele comunicate de subcontractori sau furnizori și că acestea sunt asumate de aceștia nu îl exonerează pe ofertant de justificarea prețurilor oferite, acesta trebuind să depună diligențele necesare prin care să explice oferta financiară prezentată, inclusiv partea/părțile ce reprezintă prețurile oferite de subcontractanți /furnizori.

(49) Prețurile comunicate de subcontractanți/furnizori trebuie să fie reale și sustenabile, și nu să reprezinte o încercare de a oferi prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

(50) Ori, dacă se analizează datele operatorului economic ... , rezultă că în ultimii 4 ani, societatea nu desfășoară nici o activitate economică, este pe pierdere și cel mai important are doar 1 singur angajat.

(51) Ori, o firmă cu un singur angajat nu poate asigura paza 24 de ore din 24 timp de 24 de luni cât are prezentul contract.

(52) De asemenea, este lipsit de o justificare concludentă, ca o societate care merge în pierdere de 4, să asigure paza unui alt ofertant fără a obține un profit din această activitate.

(53) Prin urmare, concluzia rezonabilă care se poate trage, este că, contractul dintre Petent și ... este unul fictiv, realizat doar cu scopul de a aduce o aparentă justificare a neincluserii costurilor cu serviciile de pază de către petent.

(54) Așa cum susține și CNSC în jurisprudență: *„A susține că oferta de preț a unui subcontractant prestator a unor servicii este suficientă pentru justificarea acestuia, fără detalierii sa, în opinia Consiliului, este insuficient și de neacceptat, această atitudine creând premisele ofertei unor propuneri financiare nerealiste, acoperite de existența unui/unor acorduri de subcontractare. Este adevărat că prețurile oferite în cadrul propunerii financiare pentru studiile de teren sunt prețurile comunicate de subcontractor/furnizor și rezultă din acordurile de subcontractare, însă acestea trebuie să fie reale și sustenabile, și nu să reprezinte o încercare de a oferi prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.”*

(55) În contestația depusă, Petentul vine cu următoarele completări: *„obiectivul fiind deja păzit întrucât și proprietarul își desfășoară activitate în aceeași incintă noi contribuim numai cu o parte din această valoare proporțională cu suprafața închiriată.”*

(56) Ori, așa cum s-a precizat mai sus, societatea ... are doar un singur angajat, prin urmare, nu poate asigura paza, nefiind o dovadă convingătoare că obiectivul este deja păzit – nu există documentul care atestă irefutabil că există paza asigurată pe acel teren.

(57) În concluzie, în fapt:

- Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, în sensul că în propunerea financiară nu sunt prevăzute fondurile pentru plata salariilor agenților de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor, 24 de ore din 24. Valoarea de 4.125 lei/lună prevăzută pentru închirierea spațiului pentru Organizarea de șantier și paza șantierului acoperă doar un

cost salarial de 4.125 lei/720 ore = 5,73 lei/oră sub tariful minim legal de 18,145 lei/oră

- Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus pentru asigurarea pazei prin agenți de pază.

(58) În drept sunt aplicabile următoarele prevederi legale: art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (2) litera (d) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) litera (d) din HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

II.3 Punct de vedere asupra MOTIVULUI II – Cu privire la așa zisa subcontractare

(59) În cadrul justificărilor privind cheltuielile cu lucrările privind aplicarea marcajelor rutiere, ofertantul a prezentat Oferta de preț cu nr. 535 din 15.06.2023 din partea ... (pagina 9 din Adresa cu nr. 2449/28.08.2023), operator economic care nu a nominalizat în oferta ca subcontractant de petent.

(60) Ori, conform precizărilor de la secțiunea - III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, s-a impus ofertanților obligația (nu dreptul) de a prezenta Informații privind partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze.

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Proporția de subcontractare

Informații privind partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și valoarea activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(...)

Dacă prin subcontractant nu se îndeplinește o cerință de calificare, atunci acesta va prezenta DUAE doar în scopul demonstrării neîncadrării în motivele de excludere.

(61) Ori, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost data de 19.06.2023, iar oferta de la ... a fost transmisă în data de 15.06.2023 rezultă că ofertantul ... a știut la data depunerii ofertei, că intenționează să subcontracteze lucrările de execuție a marcajelor către ..., și prin urmare, conform obligațiilor din Fișa de date, avea obligația de a-l declara subcontractant, și de a se prezenta DUAE și Acord de subcontractare „în scopul demonstrării neîncadrării în motivele de excludere.”

(62) Conform art. 60 alin. (1) din HG 395/2016: „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format *electronic*, precum și de a completa DUAЕ prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.”, prin urmare, coroborând cele două informații, ofertantul ... trebuia să prezinte până la ora și data limită de depunere a ofertelor, DUAЕ completat în cadrul procedurii pentru subcontractantul ..., obligație neîndeplinită.

(63) În apărarea sa, petentul precizează în cadrul Contestației depuse, că de fapt ... nu ar fi un subcontractant, ci doar un simplu „furnizor”, și că linia dintre subcontractant și furnizor este una neclară.

(64) Ori, conform chiar definiției prezentate de petent din Legea 98/2016, furnizorul este entitatea care:

- fie pune la dispoziția unui contractant produse,
- fie oferă servicii de instalare sau amplasare a acestora (produselor), dacă este cazul,
- fie prestează servicii către acesta.

(65) Analizând definiția dată limitativ de legiuitor, rezultă că „*execuția de lucrări*” nu intră în categoria activităților prestate /furnizate de un „furnizor” ci intră în mod clar în categoria de activități realizate de către „subcontractanți” așa cum este indicat în definiția de la art. 3 alin. (1) litera (yy) din Legea 98/2016: „*subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*”.

(66) Ori, chiar în oferta ... se precizează în prima notă că: „*Decontarea lucrărilor se va efectua pe baza suprafețelor efectiv executate conform proiectului final, cantitățile oferate fiind estimative*”.

(67) Într-adevăr, legiuitorul permite subcontractarea lucrărilor și ulterior semnării contractului de achiziție publică, sau respectivele lucrări pot fi executate chiar de ofertant însuși, dar, în cazul de față, pentru a justifica durata de 120 de luni acordată ca și garanție pentru marcaje, ofertantul a prezentat o ofertă de preț, de la un terț, ofertă de preț, datată înainte de data limită de depunere a ofertelor.

(68) Fără această ofertă de preț, de la un terț, ofertantul nu putea justifica durata de 120 de luni acordată ca și garanție pentru marcaje, atât timp cât producătorul marcajelor, SWARCO, oferă o garanție de doar 36 de luni.

(69) Într-o altă ordine de idei, nu ne aflăm în situația unei reglementări speciale, așa cum este menționat în Hotărârea CJUE din data de 26.01.2023, în cauza C 403/21, ci ne aflăm în situația/obligația indicată în Fișa de date la secțiunea - III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care s-a impus ofertanților obligația (nu dreptul) de a prezenta Informații privind partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze (obligație care nu a fost contestată):

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Proporția de subcontractare

Informații privind partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și valoarea activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(...)

Dacă prin subcontractant nu se îndeplinește o cerință de calificare, atunci acesta va prezenta DUAЕ doar în scopul demonstrării neîncadrării în motivele de excludere.

(70) Prin urmare, autoritatea contractantă consideră ca fiind justificabil motivul de respingere prin prisma art. 137 alin. (2) litera (b) din HG 395/2016: „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care (...) nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;”.

II.4 Punct de vedere asupra MOTIVULUI IV – Cu privire la neconcludența răspunsului de la punctul 4 de la Adresa cu nr. 2449 din 28.08.2023

(71) În răspunsul de la punctul 4 de la Adresa 2449 din 28.08.2023 petentul a lăsat să se înțeleagă că cheltuielile cu lucrările în perioada de garanție a lucrărilor s-ar regăsi în cadrul răspunsului de la punctul 4 de la 2449 din 28.08.2023 deja prezentate.

(72) Ori, în cadrul cheltuielilor directe nu pot fi prevăzute decât „costurile directe” cu aceste materiale, iar conform „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, elaborată de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (INCERC) și publicat prin ORDINUL MLPTL Nr. 1568 din 15.10.2002 cheltuielile cu „lucrările apărute în perioada de verificare în exploatare a comportării lucrărilor de construcții-montaj” ar trebui cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte la capitolul A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, subcapitolul 14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări.

(73) Prin urmare, răspunsul de la punctul 4 din Adresa cu nr. 2449 din 28.08.2023: „Având în vedere că răspunsurile la întrebările 1-3 nu au fost justificate prin prisma cheltuielilor indirecte vă rugăm analizarea

acestora.”, coroborat cu informațiile de mai sus, nu poate fi unul concludent, atât timp cât cheltuielile cu „lucrările apărute în perioada de verificare în exploatare a comportării lucrărilor de construcții-montaj” și alte tipuri de lucrări ce trebuie realizate în cadrul pe perioada de garanție a lucrărilor, conform specificațiilor din prezenta documentație de atribuire, ar trebui să se regăsească în cadrul cheltuielilor indirecte și NU în cadrul cheltuielilor directe.

(74) Acest fapt este recunoscut inclusiv în propunerea tehnică a petentului, unde la pagina 221 se regăsește subcapitolul (e) Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini cu următorul tabel:

Nr. crt.	Riscurile identificate de Ofertant pe baza informațiilor incluse în Caietul de Sarcini	Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/ atenuarea/ eliminarea riscurilor identificate)	Activitatea din graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) care include măsurile respective
4	Organizarea tehnologica neadecvata, pregătirea si monitorizarea necorespunzătoare a execuției lucrărilor contractate, erori de execuție	Elaborarea de procedee tehnologice în concordanta cu specificațiile contractului si corelate cu graficul de execuție Analiza corecta a necesarului de resurse si contractarea achizițiilor corelat cu cerințele si specificațiile din caietele de sarcini si cu graficul general de execuție	Cheltuieli indirecte

(75) Prin urmare, chiar în propunerea tehnică a petentului, este indicat în mod corect unde ar trebui să se regăsească costurile pentru erori de execuție /lucrări în perioada de garanție, respectiv în cadrul cheltuielilor indirecte – așa cum precizează și legiuitorul.

(76) Având în vedere că ofertantul a venit cu un procent de doar 2 % alocat pentru cheltuielile indirecte, și știind că nu poate justifica în mod concludent acest procent așa de scăzut, a încercat să inducă eroare Comisia de evaluare, în sensul că aceste costuri se regăsesc în fapt, în cadrul cheltuielilor indirecte, contrar propriilor precizări din propunerea tehnică, și contrar prevederilor legale în materie.

(77) În concluzie, răspunsul dat că aceste cheltuieli se regăsesc în categoria "cheltuielilor directe" și NU în categoria „cheltuielilor indirecte”, este un răspuns care nu poate fi apreciat ca fiind unul concludent, fiind contrar propriilor precizări din propunerea tehnică, și contrar prevederilor legale în materie.

III. Concluzii

(78) Autoritatea contractantă a analizat ofertele în conformitate cu prevederile propriei documentații de atribuire și în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

(79) Autoritatea contractantă a respins în mod justificat și legal oferta depusă de petent în baza celor 3 motive redată mai jos:

MOTIV 1

Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, în sensul că în propunerea financiară nu sunt prevăzute fondurile pentru plata salariilor agenților de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor, 24 de ore din 24. Valoarea de 4.125 lei/lună prevăzută pentru închirierea spațiului pentru Organizarea de șantier și paza șantierului acoperă doar un cost salarial de $4.125 \text{ lei} / 720 \text{ ore} = 5,73 \text{ lei/oră}$ sub tariful minim legal de 18,145 lei/oră.

Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus pentru asigurarea pazei prin agenți de pază.

MOTIV 2

Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, în sensul că în propunerea financiară nu sunt prevăzute fondurile pentru execuția marcajelor pe toată perioada de 120 de luni (10 ani) ofertată.

În cadrul răspunsului dat ofertantul nu a demonstrat că nu a cuprins nici o valoare pentru refacerea marcajelor conform normativului SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere.

Ofertantul nu a respectat prevederile Fișei de date, în sensul că nu a prezentat DUAЕ și acord de subcontractare pentru operatorul economic SC ... care va realiza lucrările de marcaje rutiere.

MOTIV 3

Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, în sensul că în propunerea financiară nu sunt prevăzute fondurile pentru realizarea unei reparații capitale în perioada de 120 de luni (10 ani) ofertată.

În cadrul răspunsului dat ofertantul și-a cuprins doar 10 % din mixtura necesară pentru schimbarea stratului de uzură;

Ofertantul nu a demonstrat că a cuprins o valoare pentru reparațiile capitale, unde trebuiau prevăzute următoarele operații: frezare strat de uzură, aplicare strat de uzura pe toată suprafață, refacerea tuturor marcajelor de pe stratul de uzură, etc, conform **NORMATIVULUI PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2022** (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice).

Având în vedere explicații prezentate mai sus, precum și dosarul achiziției, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată contestația depusă de petentul ... și solicită să se respingă contestația acestuia.

Se arată că în conformitate cu prevederile art. 61¹, alin. (51) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care autoritatea contractantă câștigă în mod definitiv contestația depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, aceasta are obligația de a efectua demersurile necesare pentru reținerea cauțiunii constituite la Consiliu de către operatorul economic care a depus contestația, în vederea și în limita acoperirii prejudiciilor create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire”,* iar autoritatea

contractantă solicită ca în cazul respingerii contestației să se rețină cautiunea constituită de ...

Prin adresa nr. 1798/05.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 54393/05.10.2023, contestatorul a transmis „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și precizează următoarele:

Autoritatea contractantă pare a fi foarte deranjată de faptul că oferta sa financiară s-a situat la 74,61% din bugetul estimat al achiziției și a găsit motive de inacceptabilitate în fiecare din răspunsurile prezentate la solicitarea sa de clarificări.

Așa cum s-a detaliat pe larg în cuprinsul contestației, niciunul din aceste motive de respingere a ofertei nu este legal și valid.

Autoritatea contractantă își începe „analiza” din punctul de vedere cu motivul III - justificarea valorii pentru garanția ce depășește 36 de luni afirmând că: *„din punctul nostru de vedere, este cel mai clar motiv din cele analizate”*. Autoritatea contractantă nu este sigură pe motivele de respingere și afirmă că în opinia sa unele sunt mai „clare” decât altele.

Continuă aceasta citând răspunsul în care s-a indicat clar:

a) în situația puțin probabilă în care, se constată faptul că, din cauza unui viciu de execuție, în perioada de garanție acordată vor apărea degradări ale marcajelor rutiere, ori de câte ori va fi necesar subscrisa le va reface pe cheltuiala acesteia. (...)

Autoritatea contractantă pare că nu înțelege noțiunea de reparații. Contestatorul arată că a indicat clar că a prevăzut sumele aferente pentru repararea a 10% din suprafața drumului, menționând că nu există nicio certitudine pentru apariția de defecțiuni, iar autoritatea contractantă susține ca nu a alocat fonduri pentru reparații.

În acest context, trebuie analizat cine are căderea de a face estimări privind reparațiile necesare:

- O autoritate contractantă specializată în administrație publică sau
- Un constructor specializat în drumuri, cu experiență vastă în domeniu.

Contestatorul și-a asumat realizarea tuturor reparațiilor ce vor fi necesare în perioada de garanție. Mai mult, ofertantul va depune o garanție de bună execuție valabilă timp de 120 de luni, ce funcționează ca o asigurare pentru autoritatea contractantă că își va realiza obligațiile, sau, în caz contrar, garanția sa va fi executată, aceasta putând fi folosită pentru ducerea la îndeplinire a obligațiilor neexecutate.

Contestatorul nu înțelege care este suma care ar fi fost corectă în opinia autorității contractante pentru a acoperi valoarea unor reparații care la acest moment NU se cunosc și nici măcar nu se știe dacă vor fi necesare.

Dacă autoritatea contractantă cunoștea exact această sumă trebuia să o prevadă în documentația de atribuire ca și quantum sau ca detaliere a lucrărilor ce urmează a fi efectuate. Atâta timp cât aceasta nu poate

justifica o astfel de sumă nici măcar ca și volum de lucrări necesare, ce o face să afirme că suma prevăzută de este insuficientă?

Contestatorul bănuiește că este vorba de o confuzie a autorității contractante între:

- Lucrările de reparații din perioada de garanție care țin de deficiențe datorate calității lucrărilor

Si

- Lucrările de reparații curente sau capitale ce trebuie efectuate ca urmare a uzurii normale sau accidentale a drumului.

Lucrările de reparații din perioada de garanție cad în sarcina ofertantului ca și Constructor, conform contractului de construcție, iar cele datorate uzurii normale sau accidentale cad în sarcina administratorului drumului, conform legislației în vigoare, inclusiv AND 554/2002.

Astfel, conform Contractului publicat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire:

ggg) Perioadă de garanție acordată Lucrărilor - perioada de timp cuprinsă între data Recepției la Terminarea Lucrărilor și data Recepției Finale stabilită în prezentul Contract și în cadrul căreia Contractantul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării Contractului, a Caietului de Sarcini, a prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile, a proiectului tehnic sau a folosirii de Materiale, Instalații, etc. necorespunzătoare;

(c) În perioada de garanție Contractantul are obligația, în urma dispoziției date de Achizitor, de a executa toate Lucrările de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor și altor Defecțiuni a căror cauză este nerespectarea prevederilor clauzelor contractuale și a prevederilor Caietului de Sarcini. Obligația legală de garanție a Contractantului pentru Lucrările executate impune remedierea tuturor Defecțiunilor constatate în termenul legal de garanție, exceptate fiind cele produse din culpa Achizitorului sau a persoanelor pentru care aceasta este ținută să răspundă.

În ceea ce privește defecțiunile care NU s-au produs din vina Contractantului, se prevede cum vor fi remediate și care este sursa fondurilor:

„3. În cazul în care Defecțiunile nu s-au produs din vina Contractantului, Lucrările fiind executate de către acesta conform prevederilor Contractului și normativelor în vigoare, costul remedierilor va fi evaluat și plătit ca Lucrări suplimentare, sub rezerva îndeplinirii prevederilor Legii 98/2016 privind modificarea contractelor.”

De asemenea, în conformitate cu HG 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziții aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice:

„Clauza 61 Perioada de Garanție

61.1 Antreprenorul va fi responsabil de remedierea oricărui viciu și oricărei deteriorări a unei părți a Lucrărilor ce se poate produce sau poate apărea în Perioada de Garanție și care:

(a) rezultă din folosirea unor Echipamente sau Materiale defectuoase sau din proiectare de către Antreprenor sau punerea în operă necorespunzătoare; și/sau

(b) rezultă din orice acțiune sau lipsă de acțiune a Antreprenorului în Perioada de Garanție.

Dacă un astfel de viciu apare sau o astfel de deteriorare se produce în Perioada de Garanție, Supervisorul sau Beneficiarul vor notifica Antreprenorul cu privire la aceste vicii sau deteriorări. Notificarea va indica motivele pentru care Antreprenorul este responsabil de viciul sau deteriorarea.

În Perioada de Garanție, Antreprenorul nu va fi responsabil pentru uzura normală a Lucrărilor produsă, pentru fiecare parte din Lucrări, începând cu data de începere a utilizării părții respective de către Beneficiar potrivit prevederilor clauzei 59 [Utilizarea Lucrărilor înainte de Recepția la Terminarea Lucrărilor] sau, dacă nu există o asemenea dată, de la data de aprobare a Recepției la Terminare. De asemenea, Antreprenorul nu va fi responsabil pentru uzura sau deteriorări care rezultă dintr-o utilizare necorespunzătoare a Lucrărilor.

61.2 La primirea unei notificări emise "potrivit prevederilor subclauzei 61.1 și în conformitate cu aceasta, Antreprenorul va remedia pe propriul cost orice viciu sau deteriorare în cel mai scurt timp posibil."

Așadar, Antreprenorul este responsabil de remedierea oricărui viciu și oricărei deteriorări a unei părți a lucrărilor ce se poate produce sau poate apărea în Perioada de Garanție și care rezulta din folosirea unor echipamente sau materiale defectuoase sau punerea în operă necorespunzătoare și/sau rezulta din orice acțiune sau inacțiune a Antreprenorului în Perioada de Garanție.

Referitor la reparațiile ce țin de uzura normală a drumului, acestea se efectuează în conformitate cu AND 554/2002 de către administratorii rețelei de drumuri. Așa cum chiar autoritatea contractantă a indicat, în cauză se aplică AND 554/2002 care prevede clar că:

„Art. 5. Prezentul normativ nu se aplică:

a) lucrărilor de modernizări și construcții noi de drumuri (acestea executându-se în conformitate cu legislația lucrărilor de construcții);

b) străzilor altele decât cele menționate la art. 4, pct. d);

c) drumurilor vicinale.”,

iar prezentul contract are ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...”.

AND 554/2002 reglementează activitățile de întreținere și reparații a drumurilor publice realizate de către administratorii acestora, așadar cele aflate în sarcina administratorului drumului.

În concluzie, autoritatea contractantă pretinde că ar fi intrat în obligația contestatorului reparațiile datorate uzurii normale sau accidentale (reparație capitală la 7 ani), lucrări ce nu au fost prevăzute în obiectul contractului, acesta fiind „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...”. De asemenea, nu a fost inclusă o linie bugetară aferentă acestor cheltuieli, având în vedere că,

așa cum s-a citat din Contract art. 9.15 d) 3., reprezintă lucrări suplimentare celor de modernizare ce fac obiectul acestuia.

În documentația de atribuire, aceasta a indicat că aceste lucrări de reparații se realizează conform AND 554/2002, act normativ ce prevede clar că NU SE APLICĂ lucrărilor de modernizări. De asemenea, același act normativ detaliază deosebit de clar obligațiile ce revin administratorilor de drumuri în ceea ce privește reparațiile datorate uzurii, într-adevăr, acestea pot fi delegate unui operator economic, dar în condițiile în care acesta ar fi fost obiectul procedurii de achiziție sau prin suplimentarea unui contract existent (așa cum este acest caz). Procedura a avut ca obiect modernizare drumuri - cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2).

În concluzie, acest motiv de respingere a ofertei nu se susține legal.

Referitor la motivul I - justificarea valorii pentru asigurarea pazei, fără a combate apărarea (de ex.: paza inclusă în contractul de închiriere, containerele care rămân proprietarului în contul chiriei și pazei), autoritatea contractantă afirmă că societatea de la care s-a închiriat terenul are un singur angajat și înregistrează pierderi.

Aceste susțineri sunt suplimentare celor din comunicarea rezultatului procedurii. Așa cum s-a arătat în contestație, în justificarea prețului s-a prezentat Contractul de închiriere din cuprinsul căruia, art. 5.1 lit. d) reiese clar că paza este asigurată de către proprietar.

„Investigațiile” autorității contractante nu sunt concludente în acest context și vin în punctul său de vedere pentru a suplini o motivare inițială greșită.

Pentru a clarifica chiar și aceste afirmații, se arată că nu este relevant câți angajați sau ce rezultate financiare are ..., dar în această logică a Autorității Contractante, se arată că din același grup de firme mai fac parte încă 2 societăți, împreună având peste 245 de salariați la sfârșitul anului 2022. Paza terenului este deja asigurată.

În mod cert dacă ar fi făcut „investigații” complete și nu preluarea unor informații de pe un site oarecare despre care nu se poate afirma cu certitudine că prezintă realitatea, autoritatea contractantă ar fi aflat acest lucru, dar aceasta se limitează la a prezenta acele informații care o salvează de a argumenta cu temeieri legale, concrete, de ce oferta este inacceptabilă pe acest motiv.

În plus, singurele raportări corecte cu privire la numărul de salariați al unei companii la data prezentei licitații se regăsește în REVISAL, platformă la care are acces numai angajatul și angajatorul, nu și o autoritate contractantă. Situațiile financiare, cele care sunt publice, precizează numărul mediu al salariaților din tot anul 2022 și în niciun caz numărul de salariați din luna septembrie 2023.

În concluzie, nici acest motiv de respingere a ofertei nu se susține legal.

Referitor la motivul II – așa-zisa subcontractare, fără să combată argumentele din contestație, autoritatea contractantă reia „povestea” referitoare la ..., afirmând că această companie trebuie declarată ca și subcontractant.

La pct. 67 din punctul de vedere al autorității contractante se afirmă:

(67) Într-adevăr, legiuitorul permite subcontractarea lucrărilor și ulterior semnării contractului de achiziție publică, sau respectivele lucrări pot fi executate chiar de ofertant însuși, dar, în cazul de față, pentru a justifica durata de 120 de luni acordată ca și garanție pentru marcaje, ofertantul a prezentat o ofertă de preț, de la un terț, ofertă de preț, datată înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Faptul că, în justificarea prețului, s-a prezentat oferta ... este în opinia autorității contractante o indicație clară că această firma trebuia declarată subcontractant. Acest fapt este FALS.

În justificarea prețului se prezintă oferte de la furnizori, nu oferte de la subcontractanți.

În conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016:

„(1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

Raportat la prevederile legislative mai sus citate, contestatorul nu înțelege unde se încadrează ca motiv de respingere a ofertei prezentarea unei oferte de la un furnizor care nu a fost declarat ca și subcontractant.

... poate fi declarată subcontractant la semnarea contractului sau după, fapt recunoscut de autoritatea contractantă.

În concluzie, nici acest motiv de respingere a ofertei nu se susține legal.

Referitor la motivul IV - neconcludența răspunsului de la pct. 4 de la Adresa nr 2449/28.08.2023 autoritatea contractantă susține că ofertantul „a lăsat să se înțeleagă” că cheltuielile cu lucrările din perioada de garanție se regăsesc la „răspunsul de la pct. 4 de la 2449 din 28.08.2023”.

Contestatorul arată că nu înțelege această frază:

„(71) În răspunsul de la punctul 4 de la Adresa 2449 din 28.08.2023 petentul a lăsat să se înțeleagă că cheltuielile cu lucrările în perioada de garanție a lucrărilor s-ar regăsi în cadrul răspunsului de la punctul 4 de la 2449 din 28.08.2023 deja prezentate.”

ÎNTREBARE:

(04) Dacă răspunsurile la întrebările (1-3) e că acele sume se regăsesc în cheltuielile indirecte, vă solicităm să fundamentați modul de calcul a procentului de cheltuieli indirecte, respectiv să ne prezentați analiza care a stat la stabilirea procentului de 2%, precizat de dvs. în oferta financiară. Răspunsul dumneavoastră va respecta obligatoriu structura stabilită prin Ordinul 1568/2002 al MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1 -02. Dacă în cadrul unui capitol /subcapitol de cheltuieli din Ghid nu se regăsesc costuri, se va face mențiunea "Nu este cazul" și se face o scurtă justificare de ce nu este cazul. În fundamentarea prezentată, se vor justifica detaliat inclusiv costurile cu personalul de specialitate, respectiv cu personalul a căror manoperă NU se găsește bugetată în formularul C7.

RĂSPUNSUL OFERTANULUI:

Având în vedere că răspunsurile la întrebările 1-3 nu au fost justificate prin prisma cheltuielilor indirecte vă 1 rugăm analizarea acestora.

Așadar, în răspuns s-a precizat că sumele de la întrebările 1-3 NU au fost justificate prin prima cheltuielilor indirecte. A rugat autoritatea să analizeze justificările de la răspunsurile 1-3, având în vedere că sumele nu aveau legătură cu cheltuielile indirecte.

Autoritatea contractantă citează din cuprinsul ofertei tehnice un risc identificat și susține că ofertantul a alocat niște sume în cheltuielile indirecte, pe care le-a prevăzut la 2%, care ar fi mai mari. Se reia deci logica strâmbă pe care autoritatea contractantă o folosește și în argumentarea de la motivul 3: cumva, ea știe că această sumă trebuie să fie mai mare, dar nu știe nici cu cât, nici de ce. Tot ce știe este că răspunsul este neconcludent. Nu există nicio argumentare pertinentă, niciun temei legal, doar o „bănuială” a autorității contractante că suma trebuia să fie mai mare.

În concluzie, nici acest motiv de respingere a ofertei nu se susține legal.

Considerând deci că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, contestatorul reiterează solicitările de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 4638/03.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 54793/06.10.2023, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1738/26.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 52735/27.09.2023, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209537691/1 din 26.09.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Slobozia, în valoare de 88.000 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...”*, cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../01.06.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta contestatorului a fost respinsă, iar împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 4237/05.09.2023, ... a formulat contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 2649/2023.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, decizie motivată de faptul că răspunsurile date de ofertant la solicitarea justificării pretului oferit au fost considerate neconcludente.

Punctual, elementele de pret/cost pe care autoritatea contractantă a apreciat ca oferta ... nu le justifică concludent sunt următoarele:

- nivelul costurilor propuse pentru valoarea cuprinsă în oferta financiară pentru asigurarea pazei.

- nivelul costurilor propuse pentru valoarea cuprinsă în oferta financiară pentru executarea marcajelor în perioada de garanție extinsă, adică pentru perioada care depășește 60 de luni.

- nivelul costurilor propuse pentru cantitățile de lucrări aferente reparațiilor capitale pentru perioada de garanție extinsă, adică pentru perioada care depășește 60 de luni.

Consiliul retine că, în procedura, au depus oferte 6 operatori economici, patru dintre ofertele depuse au fost respinse în cadrul evaluării ofertelor tehnice, iar pentru evaluarea ofertelor financiare au rămas în cursă doar ofertele depuse de ... și de ... potrivit celor cuprinse în raportul procedurii nr. 4234/14.09.2023.

1. Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractantă, Consiliul retine că aceasta a apreciat că suma de 120.000 lei prevăzută în oferta financiară a ... pentru organizarea de santier ar fi insuficientă, argumentând cu faptul că numai paza organizării de santier pentru 24 luni ar costa teoretic o sumă mai mare decât cea prevăzută.

La solicitarea de clarificări vizând acest aspect al ofertei financiare, ofertantul ... a prezentat contractul de închiriere FN din 14.06.2023 cu

proprietarul terenului ... prin care se stabileste o chirie de 4125 lei/luna ceea ce pentru 24 luni inseamna o suma de 99.000 lei parte din suma totala de 120.000 lei prevazuta pentru organizarea de santier.

Ofertantul a mai precizat ca **proprietarul își desfășoară activitatea în aceeași incintă care este deja păzită de acesta si ca ... a închiriat numai 1.200 mp (Anexa 1- Obiectul contractului) din totalul de 6.110 mp**, ceea ce ar justifica contribuția redusă a acestuia la pază (proportional, aproximativ 20 % din costuri).

Consiliul apreciaza ca, neavand nicio proba care sa sustina neveridicitatea contractului semnat intre ... si ..., contract care reprezintă un acord juridic încheiat între două societăți comerciale și reprezintă voința părților, autoritatea contractanta trebuia sa considere concludent raspunsul la clarificari sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca neintemeiat primul motiv de respingere a ofertei depuse de ..., consemnat in raportul procedurii nr. 4234/14.09.2023 si in adresa de comunicare a rezultatului nr. 4237/05.09.2023.

2. Referitor la celelalte doua motive invocate de autoritatea contractanta, Consiliul constata ca executarea marcajelor în perioada de garanție extinsă, adică pentru perioada care depășește 60 de luni si lucrările aferente reparațiilor capitale pentru perioada de garanție extinsă, adică pentru perioada care depășește 60 de luni exced, in fapt, obiectului contractului care este *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...”*, cu un termen de garantie minim de 3 ani (36 luni).

Garantia extinsa este parte a unui factor de evaluare tehnic, iar punctarea factorilor de evaluare se face conform algoritmului stabilit prin documentatie, in conformitate cu cele retinute in analiza comisiei de evaluare, care are dreptul de a acorda punctajul la orice factor in raport de dovezile prezentate de ofertanti si nu strict raportat la ceea ce ofertantul sustine ca trebuie punctat.

Pentru a da un exemplu elocvent, presupunem ca intr-o procedura in care un factor de evaluare (punctat cu maximum 10 puncte) il reprezinta numarul de proiecte similare probate pentru un anume expert cheie si algoritmul stabilit este: 1 punct pentru un proiect similar, 2 puncte pentru doua proiecte.....10 puncte pentru 10 sau mai multe proiecte.

Presupunem ca un ofertant prezinta pentru respectivul expert un numar de 12 proiecte pe care le considera similare dar comisia de evaluare stabileste ca numai trei dintre acestea corespund, oferta nu va fi, in niciun caz, respinsa ci va fi punctata cu 3 (trei) puncte in conformitate cu dovezile prezentate si acceptate.

In speta pe care o analizam, Consiliul admite ca ofertantul ... nu a probat in mod concludent, din punct de vedere al costurilor necesare, *executarea marcajelor în perioada de garanție extinsă, adică pentru perioada care depășește 60 de luni si lucrările aferente reparațiilor capitale pentru perioada de garanție extinsă, adică pentru perioada care depășește 60 de luni* , ceea ce indreptatea comisia de evaluare sa puncteze cu 0

(zero) puncte oferta la acest factor de evaluare dar nu putea conduce la respingerea ofertei, intrucat costurile necesare pentru garantia minima de 36 luni (pentru care se acorda 0 puncte la acest factor) au fost pe deplin dovedite.

Aceasta este, de altfel, ratiunea utilizarii si punctarii factorilor de evaluare, constatarile comisiei de evaluare privind indeplinirea acestora intr-o masura mai mare sau mai mica reflectandu-se in punctajul acordat si nu in admiterea sau respingerea ofertei pentru ca nu este vorba de cerinte/criterii de calificare sau de specificatii tehnice obligatorii.

Reiteram faptul ca motivele invocate de autoritatea contractanta legate de garantia de 10 ani, sunt motive care exced obiectului contractului, nici efectuarea marcajelor, nici reparatia capitala pentru perioada care depăşeşte 60 de luni, nu sunt parte din obiectul contractului, astfel incat sanctionarea cu respingerea ofertei este eronata.

Mai mult decat atat, printr-o astfel de decizie excesiva, autoritatea contractanta si-ar sabota, in speta, propriul interes, deoarece ar exclude o oferta cu un pret considerabil mai mic pentru neincluderea unor costuri aferente unei perioade de garanție extinsă (dupa 60 luni) in favoarea unei oferte care a prezentat o garantie de numai 37 luni, cu incalcarea principiului eficientei utilizarii fondurilor publice.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ... este neintemeiata si ca se impune reevaluarea acestei oferte, cu acordarea punctajului minim la factorul de evaluare „Perioada de garantie a lucrarilor”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... si va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ..., anularea raportului procedurii nr. 4234/14.09.2023 precum si a tuturor comunicarii subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de ... potrivit celor cuprinse in motivare (acordarea punctajului minim la factorul de evaluare „Perioada de garantie a lucrarilor”) si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile in conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ..., anularea raportului procedurii nr. 4234/14.09.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de ... potrivit celor cuprinse în motivare (acordarea punctajului minim la factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor”) și ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.