

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod fiscal, reprezentată legal de administrator , împotriva raportului procedurii nr. 623/30.01.2023, publicat în SEAP la data de 30.01.2023 și a actelor subsecvente acestuia, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare mobilier medical” – loturile 9 și 10, cod CPV 33192000-2, de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. ADMITEREA prezentei contestații;

II. ANULAREA RAPORTULUI PROCEDURII, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia, pentru Lotul 9 și Lotul 10

III. RELUAREA etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de SRL pentru LOT 9 - PATURI MEDICALE, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale

IV. RELUAREA etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de SRL pentru LOT 10 – NOPTIERE, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale

VI. RELUAREA etapei de evaluare financiară atât pentru Lot 9 - PATURI MEDICALE cât și pentru Lot 10 – NOPTIERE, analizând doar ofertele conforme din punct de vedere tehnic, cu declararea câștigătoare a ofertantului care a îndeplinit toate cerințele autorității contractante.

..... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de înregistrare fiscală ..., reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru lotul 9 contestat, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr., prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, respectiv Raportul procedurii nr. 623/30.01.2023 și actele subsecvente acestuia, învederând următoarele:

Documentația de atribuire alcătuită din: Fișa de date, caietul de sarcini- cerințe generale, formular- propunere tehnică, formulare, model contract de furnizare, DUAE CERERE _203606.xml, răspuns consolidat solicitări de clarificări, nu a fost contestată de nici un operator economic drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe cerințele, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Legea nr. 98/2016 prevede, la Articolul 155, următoarele:

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”

Articolul 75 din aceeași lege, prevede că:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu Informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”.

Articolul 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, stipulează că:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”

Potrivit deciziilor C.N.S.C.:

„(...) în măsura în care nu s-a procedat (...) la formularea unei contestații conform prevederilor Legii nr. 101/2016, prevederile documentației de atribuire și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ.”

La data de 30.01.2023 a fost publicat raportul procedurii pe platforma SICAP.

Pentru Lot 9 - PATURI MEICALE oferta clasată pe primul loc este cea depusă de SRL cu prețul total de 38.800,00 lei.

Pentru Lot 10 - NOPTIERE oferta clasată pe primul loc este cea depusă de SRL cu prețul total de 27.200,00 lei.

Oferta depusă de SC SRL s-a clasat pe locul 2.

Luând cunoștință de acest fapt și având suspiciunea că ofertele depuse de SRL și SRL nu ar putea îndeplini toate cerințele autorității contractante -, ofertantul SC SRL a cerut

autorității contractante să i se permită accesul la dosarul achiziției sau să îi fie puse la dispoziție prin intermediul e-mailului aceste documente.

Ca urmare a acestei adrese autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului prin intermediul mail-ului ofertele tehnice depuse în procedură de către ofertanții: SRL și SRL

Mai jos, contestatorul învederează neconformitățile descoperite cu ocazia studierii dosarului:

Pentru LOT 9 - PATURI MEDICALE

Ofertantul SRL a oferat un pat a cărui platformă este din lamele metalice sudate transversal așa cum reiese din formularul de propunere tehnică precum și din fotografiile cu rol orientativ ale fișei tehnice și din descrierea acesteia deși autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul caietului de sarcini "Platforma saltelei să fie din plasă cu sârmă".

Totodată lățimea patului oferat nu corespunde dimensiunilor solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul depune atașat prezentei: *Extras formular de propunere tehnică depus de SRL în procedură, precum și Fișa tehnică pat mecanic spital depusă de SRL în procedură.*

Totodată, contestatorul subliniază că acest document care se dorește a fi fișa patului este un document lipsit de semnătura și ștampila producătorului a cărui veridicitate este îndoielnică.

Contestatorul insistă asupra faptului că ofertantul SRL nu a depus declarație de conformitate aferentă produsului oferat.

Se redă și sub formă tabelară neconformitățile ofertei depuse de SRL:

Cerința caietului de sarcini	Oferta depusa de SRL	Comentariu
Platformă saltelei sa fie din plasă cu sârmă	Platforma patului este metalica, cu lamele transversale sudate pe rama platformei	Ofertarea unui pat cu platforma metalica , cu lamele transversale sudate pe rama platformei nu poate fi considerata superioara, ba dimpotrivă. Elasticitatea platformei de sârmă oferă confort superior pacienților, si o

		aerisire mai bună a saltelei. SRL avea obligația de a solicita clarifican în perioada premergătoare depunerii ofertei pentru ca autoritatea contractantă să accepte și o platformă cu lamele transversale sau să depună contestație cu privire la această cerință
Latime (din Bumper în Bumper): maxim 102 cm±5%	Latime 960 mm	latimea patului de 960 mm (96 cm) nu se încadrează în cerințe max 102 cm +/- 5 % adică 969-1071 mm

Ca urmare a celor antemenționate, ... SRL apreciază că se impunea respingerea ca neconformă a ofertei tehnice depuse de SRL deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini, stabilite de autoritatea contractantă.

Se menționează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 din HG 395/2016

Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Conformitatea unei oferte cu obiectul contractului, așa cum este descris în documentația de atribuire, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse. Contestatorul reiterează faptul că documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici.

În virtutea celor învederate mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a declarat câștigător ofertantul care a depus o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic, acest lucru fiind prohibit de legislația incidentă în cazul achizițiilor publice .

Cu privire la: Lotul 10 Noptiere

Contestatorul susține că ofertantul SRL a oferat o noptieră care nu respectă cerințele caietului de sarcini detaliate în tabelul de mai jos:

Cerințele caietului de sarcini	Oferta tehnica depusa de SRL conform fisei tehnice depuse in procedura pe care o atașam prezentei in copie conform cu originalul	Comentariu
Dimensiune masuta : maxim 41*50 cm (±5%)	Dimensiune masuta 30x53 cm	S-a solicitat masuta cu dimensiunile 41x50 cm +- 5% adica 38.95-43.05 x 47.5-52.5 cm SRL a oferat masuta cu dimensiunile 30x53 cm - aceste dimensiuni nu se incadreaza in cerințele autoritatii contractante
Înălțime cu roti: maxim 86 cm ±5%	Înălțime cu roti 80 cm	Prin intermediul caietului de sarcini s-a solicitat inaltime 86 cm +-5% adica 81,7cm -90,3 cm SRL a oferat inaltime cu roti 80 cm aceasta nu se incadreaza in cerințele caietului de sarcini
Dimensiune baza : maxim 65*40 cm (±5%)	Dimensiune baza : 59x42 cm	Prin intermediul caietului de sarcini s-a solicitat dimensiune baza 65x40 cm +- 5% adica 61.75-68.25 x 38- 42 cm SRL a oferit o noptiera cu dimensiunile 59x42 cm - acestea nu se incadreaza in dimensiunile si tolerantele acceptate de autoritatea contractanta

..... SRL apreciază că se impunea, și în acest caz respingerea ca neconformă a ofertei tehnice depuse de SRL deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini, stabilite de autoritatea contractantă.

Se arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 din HG 395/2016

Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Contestatorul solicită anularea raportului procedurii pentru Lotul 9 și Lotul 10, în sensul celor arătate în cuprinsul prezentei precum și reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL, stabilirea unui nou clasament după ce reevaluarea tehnică și financiară se va face cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată pentru următoarele motive:

Pentru LOT 9 - PATURI MEDICALE – autoritatea contractantă a desemnat câștigător pe ofertantul SRL.

Se reține că Fișa tehnică a patului ofertat este semnată și ștampilată de ofertantul SRL însoțită de mențiunea „CONFORM CU ORIGINALUL”.

Autoritatea susține că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat depunerea declarației de conformitate pentru produsele oferite.

Prin caietul de sarcini este menționat *„Produsele vor fi însoțite la livrare de Cartea tehnică, Manualul de operare, Manualul de întreținere și piese de schimb, traduse în limba română și Certificat/Declarație de conformitate CE care să ateste faptul că produsul ofertat/livrat este conform directivelor CE (pentru loturile unde este cazul).”*

Potrivit cerinței din caietul de sarcini și răspunsului consolidat nr. 6153/09.12.2022 depus în SEAP de către autoritatea contractantă este *„Platforma saltelei să fie din plasă cu sârmă sau ABS.”*

Oferta depusă de către ofertant conține *„Platforma propusă de noi este din lamele metalice sudate transversal, ceea ce îi conferă rigiditate față de cea din sârmă.”*

Autoritatea consideră că oferta depusă este superioară cerinței din caietul de sarcini întrucât o somieră din lamele metalice sudate transversal reprezintă o structură mai rigidă oferind o rezistență mai mare în timp la deteriorări cauzate de greutatea și mișcările pacienților.

Se menționează că cerința din caietul de sarcini este *„Lățime (din Bumper in Bumper): maxim 102 cm ±5%.”*

Prin răspunsul consolidat nr. 6153/ 09.12.2022 depus în SEAP de către autoritatea contractantă este exemplificat astfel *„Noțiunea de ” +- 5% ” înseamnă că valoarea maximă de referință poate avea o abatere de +- 5% față de valorile menționate în Caietul de sarcini”*. Autoritatea contractantă apreciază că prin oferta depusă, ofertantul SRL îndeplinește cerința de mai sus din caietul de sarcini deoarece lățimea ofertată de 960 mm (96 cm) se încadrează în valoare maximă solicitată prin Caietul de sarcini, respectiv maxim 102 cm ±5 % (96cm<102cm).

Pentru LOT 10 - NOPTIERE – autoritatea contractantă a desemnat câștigător pe ofertantul SRL.

Se precizează că cerința din caietul de sarcini este *„Dimensiune măsură : maxim 41*50 cm (±5%)”*.

Prin răspunsul consolidat nr. 6153/ 09.12.2022 depus în SEAP de către autoritatea contractantă este exemplificat astfel *"Notiunea de " +/- 5% " înseamnă că valoarea maximă de referință poate avea o abatere de +/- 5% față de valorile menționate în Caietul de sarcini"*. Autoritatea învederează că prin oferta depusă, ofertantul SRL îndeplinește cerința de mai sus din caietul de sarcini deoarece dimensiunile măsuței oferțate corespund cu cerința din caietul de sarcini, adică 30cm (ofertați) < 41cm, respectiv 53 cm (ofertați) care este egală cu valoarea maximă admisă adică 52.5 cm, deoarece autoritatea contractantă analizează ofertele la nivel de cm, iar o valoare de > 0.5cm se va rotunji în sus.

Cerința din caietul de sarcini este *„Înălțime cu roți: maxim 86 cm ±5%”*

Prin răspunsul consolidat nr. 6153/ 09.12.2022 depus în SEAP de către autoritatea contractantă este exemplificat astfel *"Notiunea de " +/- 5% " înseamnă că valoarea maximă de referință poate avea o abatere de +/- 5% față de valorile menționate în Caietul de sarcini"*. Autoritatea apreciază că prin oferta depusă, ofertantul îndeplinește cerința de mai sus din caietul de sarcini deoarece înălțimea de 80 cm se încadrează în valoarea maximă impusă în caietul de sarcini, respectiv 80cm (ofertați) < 86cm.

Cerința din caietul de sarcini este *„Dimensiune bază: maxim 65*40 cm (±5%)”*

Prin răspunsului consolidat nr. 6153/ 09.12.2022 depus în SEAP de către autoritatea contractantă este exemplificat astfel *"Notiunea de " +/- 5%" înseamnă că valoarea maximă de referință poate avea o abatere de +/- 5% față de valorile menționate în caietul de sarcini"*. Autoritatea susține că prin oferta depusă, ofertantul îndeplinește cerința de mai sus din caietul de sarcini deoarece dimensiunile la bază se încadrează în valorile maxime impuse în caietul de sarcini adică 59cm (ofertați) < 65 cm și 42 cm (ofertați) = 42 cm (40cm + 2cm reprezentând +5%).

Autoritatea contractantă face precizarea că oferta tehnică depusă de ofertantul SRL pentru lot 9 este conformă cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că oferta tehnică depusă de ofertantul SRL pentru lot 10 este conformă cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Cerere de intervenție voluntară prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SRL, cu referire la lotul 9, ca neîntemeiată și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, precum și continuarea procedurii prin întocmirea actelor subsecvente.

Intervenientul susține că a participat la procedura de atribuire în dezbatere cu următoarea ofertă: Lot 9 - PATURI MEDICALE, cu prețul total 38.800,00 RON fără TVA, ofertă care a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă

Cu privire la primul motiv invocat - *"Ofertantul SRL a ofertat un pat a cărui platformă este din lamele metalice sudate transversal așa*

cum reiese din formularul de propunere tehnică precum și din fotografiile cu rol orientativ ale fisei tehnice și din descrierea acesteia desi autoritatea contractantă a solicitat prin intermediu caietului de sarcini ca platforma saltelei să fie din plasă cu sârmă", intervenientul face următoarele precizări:

Produsul ofertat de SRL este un produs conform, de calitate superioară care se încadrează în solicitările caietului de sarcini. Într-adevăr, platforma saltelei este din lamele dar asta reprezintă o caracteristică superioară caietului de sarcini.

Precizează intervenientul faptul că structura somierei solicitate de către autoritatea contractantă, tip plasă cu sârmă, având grad înalt de elasticitate, poate suferi deformări în timp, sub acțiunea greutății la care este supusă platforma patului, precum și a mișcărilor din timpul somnului. De asemenea, sistemul de prindere al sârmelor poate ceda în timp, producând denivelări ce crează disconfort la nivelul coloanei vertebrale. Ceea ce a propus ofertantul câștigător este o structură rigidă, formată din lamele sudate transversal pe cadrul platformei patului, cu rezistență mare atât la preluarea fluctuațiilor de greutate, cât și a mișcărilor. Prin aceasta, denivelările sunt eliminate, patul fiind compact, stabil și sigur. De asemenea, între lamelele patului există spațiu suficient pentru ca salteaua să se poată ventila, oferind confort superior pacienților.

Se arată că în punctul intervenientului de vedere, pentru descrierea produselor, s-au impus caracteristici tehnice minimale, dar aceasta nu înseamnă că dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduc la ofertarea unui produs superior, ofertantul nu putea participa la această licitație.

Apreciază intervenientul că, dacă ar luat în considerare opinia contestatoarei, atât el cât și alți operatori economici care activează pe piața de profil și care au capacitatea de a oferta produse superioare din punct de vedere tehnologic celui solicitat de autoritatea contractantă prin specificațiile caietului de sarcini și care corespund necesităților obiective ale unei autorități de bună credință, ar fi puși în imposibilitatea de a oferta astfel de produse/echipament, motivat de impunerea unor valori minime/maxime/fixe nejustificate.

Conform art. 35 alin. (5) din ordonanță, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar neacceptarea de produse cu performanțe superioare celor fabricate/comercializate de către reprezintă în opinia intervenientului un obstacol nejustificat, în cauza de față. Totdată, intervenientul solicită Consiliului să ia în calcul scopul legislației, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economic. Practic, autoritatea contractantă prin această ofertă obține un produs de o calitate superioară, superior tehnic, ori cu caracteristici estetice, funcționale mai bune.

Mai mult de atât, intervenientul afirmă că în caietului de sarcini se prevăd următoarele:

"Cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar autoritatea contractantă va accepta doar produsele oferite ce sunt egale sau calitativ superioare cerințelor din prezentul Caiet de sarcini și Fișele tehnice anexate corespunzătoare fiecărui LOT" "Ofertantii vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire"... Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt considerate ca fiind minime și obligatoriu de îndeplinit (toate caracteristicile tehnice trebuie îndeplinite). În acest sens, oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior îndeplinirii cerințelor solicitate."

Rezultă de aici că specificațiile tehnice sunt minime, că o ofertă poate fi respinsă numai dacă produsul oferit prezintă caracteristici inferioare și că operatorii economici au posibilitatea ofertării unor produse superioare calitativ, ofertele acestora fiind admisibile.

Din dispozițiile mai sus invocate rezultă că îndeplinirea în mod satisfăcător a cerințelor caietului de sarcini înseamnă că produsele oferite trebuie să corespundă scopului achiziției publice în ce privește parametrii de performanță și specificațiile tehnice referitoare la funcționalitatea produsului.

În ceea ce privește scopul achiziției, intervenientul citează: "Având în vedere că la nivel național a fost introdus Programul Operațional Infrastructură Mare, POIM/966/10/1/Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criza în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale, ... a înaintat cererea de finanțare pentru proiectul Creșterea capacității de gestionare a contextului epidemiologic actual generat de criza sanitară COVID-19 în vederea obținerii finanțării achiziționării unui număr semnificativ de echipamente medicale pentru: ... Creșterea capacității de îngrijire a pacientului SARS-COV-2 confirmat prin: b) creșterea capacității de internare a prin mărirea numărului de paturi;"

În această situație, intervenientul opinează că prin aplicarea corectă a principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016, oferta sa nu putea fi respinsă pentru pretinsa neîndeplinire a unei cerințe care nu privește nici performanța și nici funcționalitatea patului. Reiterează ofertantul faptul că Somiera/Platforma patului nu afectează nici funcționalitatea și nici performanța patului, iar autoritatea contractantă nu a justificat în cuprinsul caietului de sarcini și nici nu putea de altfel, că această caracteristică să fie o cerință esențială.

Cu privire la al doilea motiv invocat, respectiv lățimea patului oferit comparativ cu mențiunile din caietul de sarcini, intervenientul precizează: *Lățimea patului solicitată în caietul de sarcini este de maximum 102cm (cu o marjă de eroare de $\pm 5\%$) și nu a fost solicitată o lățime care să se încadreze în intervalul 96,90÷107,10 cm, iar lățimea oferită de noi este de 96 cm, deci patul oferit se încadrează în dimensiunile impuse prin caietul de sarcini, luând în considerare marja oferită.*

Cu privire la mențiunea contestatorului *"Vă rugăm să rețineți faptul că acest document care se dorește a fi fișa patului este un document lipsit de semnătură și stampila producătorului a cărui veridicitate este îndoielnică"*, intervenientul depune această fișă semnată și ștampilată de către Producător, cu mențiunea că această fișă nu a fost solicitată să conțină semnătura și stampila producătorului.

În caietul de sarcini se precizează *"Ofertantul va bifa cu DA sau NU îndeplinirea respectiv neîndeplinirea caracteristicii tehnice. În cazul în care caracteristica este îndeplinită, se va indica pagina din documentația atașată (specificație tehnică, manual utilizare, fișa/manual tehnic) emisă de producător, care atestă conformitatea cu cele declarate."* Și nu precizează nicăieri ca această Fișă tehnică să poarte semnătura și ștampila producătorului. În fapt, o fișă tehnică a produsului nici nu este o noțiune reglementată de vreun act normativ, neavând o formă sau un conținut obligatoriu. Intervenientul apreciază că a depus exact ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini, astfel că nu se impunea respingerea ofertei sau aprecierea documentelor depuse ca fiind neconcludente doar din acest considerent.

Cu toate acestea, pentru veridicitate, ofertantul depune, încă o dată, fișa produsului dată de producător, identică cu documentul depus în cadrul procedurii de atribuire, însă purtând dovada asumării de către producător, respectiv semnătură și ștampilă (Anexa 1).

Cu privire la mențiunea contestatorului *"Totodată, insistăm asupra faptului că ofertantul SRL nu a depus declarație de conformitate aferentă produsului ofertat"*, intervenientul precizează faptul că nu a fost solicitat acest lucru în caietul de sarcini și nici nu au fost solicitate clarificări în legătură cu aceasta. Se menționează că la condițiile pentru Lotul 9 nu este specificată Declarația de conformitate.

Pentru intervenient, această specificație se prevede în Caietul de sarcini la punctul 2. Livrarea Echipamentele vor fi livrate la sediul Spitalului Orășenesc, fără costuri suplimentare pentru achizitor. Produsele vor fi însoțite la livrare de Cartea tehnică, Manualul de operare, Manualul de întreținere și piese de schimb, traduse în limba română și Certificat/ Declarație de conformitate CE care să ateste faptul că produsul ofertat/livrat este conform directivelor CE (pentru loturile unde este cazul). Motiv pentru care intervenientul afirmă că deține această Declarație de conformitate și o și depune (Anexa 2).

În concluzie, intervenientul apreciază că s-a încadrat întru totul în prevederile și solicitările caietului de sarcini aferent procedurii, ofertând un produs conform, respectând cerințele caietului de sarcini a autorității contractante și respectând scopului achiziției publice în ce privește parametrii de performanță și specificațiile tehnice referitoare la utilitatea și funcționalitatea produsului.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului, ca în urma analizării tuturor motivelor de mai sus prezentate, să dispună admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară și pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de către SRL cu privire la Lotul 9 - PATURI MEDICALE, ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Lot 9 -PATURI MEDICALE

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin acest comportament, modifică cerințele caietului de sarcini în perioada de evaluare.

În acest sens, contestatorul reiterează prevederile legale incidente care obligă operatorii economici să respecte cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă să își respecte propriile cerințe.

Contestatorul afirmă că ofertantul SRL avea posibilitatea să solicite autorității contractante să accepte și "*somiera din lamele metalice sudate transversal*" înainte de data depunerii ofertelor.

La fel și autoritatea contractantă putea să prevadă în cuprinsul cerințelor caietului de sarcini "PLATFORMA SALTELEI SA FIE DIN PLASA CU SARMA SAU ABS SAU SOMIERA DIN LAMELE METALICE SUDATE TRANSVERSAL" și în aceste condiții tot operatorii economici interesați știau că pot să ofere una din cele trei variante. În aceste condiții, ... SRL susține că putea avea în vedere un alt produs la un preț mai mic.

Ca urmare a celor antemenționate, ... SRL apreciază că se impunea respingerea ca neconformă a ofertei tehnice depuse de SRL deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini, stabilite de autoritatea contractantă.

În ce privește Lotul 10 – Noptiere, contestatorul reia argumentele expuse în cuprinsul contestației, opinând că oferta SRL trebuia respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează Concluzii scrise la contestația depusă de SRL în care reia argumentele expuse în cuprinsul cererii sale de intervenție în vederea susținerii produsului ofertat la lotul 9 al procedurii.

Intervenientul arată că în susținerea argumentelor sale, a solicitat producătorului cu care colaborează un punct de vedere prin care să compare cele 2 tipuri de somiere (somiera tip plasă de sârmă vs somieră tip lamele), anexând traducerea răspunsului producătorului HEBEI JIEDE MEDICAL EQUIPMENT CO, LTD.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii sale de intervenție, astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință, respingerea contestației depusă de SRL, în referire la lotul 9 – PATURI MEDICALE.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de- Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare mobilier medical” – 14 loturi, cod CPV 33192000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 623/30.01.2023, s-au consemnat următoarele:

-pentru Lotul 9 - depunerea a 7 oferte, respingerea a 2 oferte, precum și admisibilitatea celorlalte 5 oferte, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 42.050,00 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, locul 1 în clasament, cu o propunere financiară de 38.800,00 lei fără TVA.

-pentru Lotul 10 - depunerea a 7 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, locul 1 în clasament, cu o propunere financiară de 27.200,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a Raportului procedurii nr. 623/30.01.2023 și a actelor subsecvente acestuia, pentru loturile 9 și 10, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire pentru lotul 9 contestat, potrivit raportului procedurii nr. 623/30.01.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine neindeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini în cazul produselor ofertate de SC SRL pentru lotul 9 – PATURI MEDICALE și, respectiv, de SC SRL pentru lotul 10 – NOPTIERE, în condițiile în care ofertele menționate mai sus au fost desemnate castigatoare la loturile în cauză.

1. Referitor la lotul 9, contestatorul arată ca oferta SC SRL nu îndeplinește cerința *„Platforma saltelei să fie din plasă cu sârmă”* și nici cerința privind lățimea patului.

a) Analizând cerințele caietului de sarcini invocate de contestator și răspunsurile la clarificări formulate de autoritatea contractantă referitoare la aceste cerințe, Consiliul retine ca specificația *„Platforma saltelei să fie din plasă cu sârmă”* a fost completată cu adăugirea *„platforma saltea să fie din ABS sau echivalent”* dar nu cu vreo mențiune privind acceptarea unei platforme metalice cu lamele transversale sudate pe rama platformei, așa cum a ofertat SC SRL.

Fata de aceasta caracteristică a platformei, contestatorul a adus argumente privind superioritatea platformei din plasă cu sârmă, iar intervenientul a susținut avantajele platformei metalice cu lamele transversale sudate pe rama platformei. Argumentele aduse de părți, în general pertinente, nu conduc la o concluzie în sensul în care platforma

metalica cu lamele transversale este o solutie cert superioara platformei din plasă cu sârmă, ambele variante prezentand atat avantaje cat si dezavantaje. In aceste conditii, Consiliul apreciaza ca oferta SC SRL pentru lotul 9 nu indeplineste caracteristica tehnica privind platforma saltelei, varianta prezentata de acest ofertant nefiind acceptata nici prin documentatia initiala, nici prin raspunsul consolidat la clarificari.

b) Cerinta referitoare la latimea patului (din bumper in bumper) a fost redactata in caietul de sarcini: „*maxim 102 cm +/- 5%*” iar unul dintre participantii la procedura a adresat autoritatii contractante intrebarea de bun simt ce rost are cuvantul „*maxim*” deoarece intervalul 102 cm +/- 5% precizeaza atat maximumul cat si minimumul dimensiunii acceptate. **In mod evident nu poate fi prevazut doar un maxim al latimii patului.**

Raspunsul, de asemenea confuz al autoritatii contractante, desi nu elimina in mod explicit cuvantul „*maxim*”, confirma, in aprecierea Consiliului, faptul ca dimensiunile acceptate sunt in intervalul 102 cm +/- 5%, adica, matematic, in intervalul 96,9 cm-107,1 cm.

Prin ofertarea unui produs cu latime de numai 96 cm, chiar daca la o mica diferenta, ofertantul SC SRL nu a indeplinit nici cerinta privind latimea patului.

Concluzionand, Consiliul constata neindeplinirea a doua specificatii tehnice in oferta SC SRL pentru lotul 9, ceea ce impune respingerea respectivei oferte ca neconforma in temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016.

2. Referitor la lotul 10, contestatorul arata ca oferta SC SRL nu indeplineste cerintele din caietul de sarcini privind dimensiunile nici in ceea ce priveste cerinta pentru **Dimensiune masuta**, nici cerinta pentru **Înălțime cu roti** si nici in ceea ce priveste cerinta pentru **Dimensiune baza**.

Cerintele caietului de sarcini au fost redactate astfel:

Dimensiune masuta : maxim 41*50 cm ($\pm 5\%$)

Înălțime cu roti: maxim 86 cm ($\pm 5\%$)

Dimensiune baza : maxim 65*40 cm ($\pm 5\%$)

Oferta pentru lotul 10 a SC SRL prezinta urmatoarele dimensiuni:

Dimensiune masuta 30x53 cm

Înălțime cu roti 80 cm

Dimensiune baza : 59x42 cm

Si in acest caz, prin solicitari de clarificari, ofertantii au cerut autoritatii contractante sa renunte explicit la cuvantul „*maxim*” din descrierea dimensiunilor solicitate, deoarece pentru fiecare dimensiune exista atat un minim cat si un maxim, precizate de altfel prin intervalul stabilit.

Cu toate ca, in mod explicit, autoritatea contractanta nu a eliminat sintagma „*maxim*” din toate cerintele privind dimensiunile diverselor obiecte de mobilier este evident ca pentru fiecare dimensiune exista atat un maxim **cat si un minim** deoarece nu poate exista de exemplu un pat cu latimea de 5 cm sau o masa cu latime de 1 cm si inaltime de 2 cm.

Alegatiile din punctul de vedere transmis de autoritatea contractanta potrivit carora s-ar intelege ca nu au fost stabilite dimensiuni minime nu

pot fi luate in considerare, fiind complet in afara oricarei logici, motiv pentru care, in speta, caracteristicile (dimensiunile) solicitate pentru lotul 10 –NOPTIERE sunt urmatoarele:

Dimensiune masuta : 41*50 cm($\pm 5\%$)

Înălțime cu roti: 86 cm ($\pm 5\%$)

Dimensiune baza : 65*40 cm($\pm 5\%$)

Consiliul constata ca toate sustinerile contestatorului sunt intemeiate, dupa cum urmeaza:

1. S-a solicitat masuta cu dimensiunile 41x50 cm +- 5% adica 38.95-43.05 x 47.5-52.5 cm iar SRL a oferat masuta cu dimensiunile 30x53 cm - aceste dimensiuni nu se incadreaza in cerințele autoritatii contractante.

2. S-a solicitat inaltime cu roti 86 cm +-5% adica 81,7cm -90,3 cm iar SRL a oferat inaltime cu roti 80 cm; aceasta nu se incadreaza in cerințele caietului de sarcini.

3. S-a solicitat dimensiune baza 65x40 cm +- 5% adica 61.75-68.25 x 38- 42 cm iar SRL a oferit o noptiera cu dimensiunile la baza de 59x42 cm care nu se incadreaza in dimensiunile si tolerantele acceptate de autoritatea contractanta.

Intrucat sub toate cele trei aspecte criticate, Consiliul constata ca oferta depusa de SC SRL pentru lotul 10 nu respecta specificatiile tehnice (in speta dimensiunile) impuse prin caietul de sarcini, se impune respingerea acestei oferte ca neconforma in temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL pentru loturile 9 si 10 în contradictoriu cu autoritatea contractantă si va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 9, anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 10, anularea partiala (pentru loturile 9 si 10) a raportului procedurii nr. 623/30.01.2023, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia privind loturile 9 si 10.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru loturile 9 si 10, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL pentru loturile 9 si 10 în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 9, anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 10, anularea partiala (pentru loturile 9 si 10) a raportului procedurii nr. 623/30.01.2023, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia privind loturile 9 si 10.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru loturile 9 si 10, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.