



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(**dosar nr. (...)**), depusă de (...) - lider al Asocierii (...) - (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin (...)și convențional prin Cabinet de Avocat (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Regenerare urbană prin reabilitarea integrată a spațiilor publice-curte Liceu Tehnologic (...)»*”, cod CPV 45211360-0 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/14.03.2025, de către (...), cu sediul în (...), cod (...), în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea Adresei nr. 1045/19.01.2026 prin care oferta Asocierii (...) - (...) a fost respinsă ca inacceptabilă;

2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a Raportului procedurii nr. 999/19.01.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente, în partea care se referă la oferta (...)S.R.L.;

3. Anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei (...)S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia.

5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei (...)S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia.

II. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), (**dosar nr. (...)**), depusă de (...) - lider al Asocierii (...) - (...)SRL - (...)SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire,

emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și anularea Raportului procedurii nr. 999/19.01.2026 și a actelor subsecvente, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta (...) inacceptabilă;
- admiterea contestației și anularea Raportului procedurii nr. 999/19.01.2026 și a actelor subsecvente, în partea ce privește decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) - lider al Asocierii (...) - (...) (dosar nr. (...)) și (...) - lider al Asocierii (...) - (...) SRL - (...) SRL (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...).

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, apreciind că aceasta a fost adoptată cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și cu încălcarea principiului proporționalității

În esență, acesta susține că, urmare a solicitării de clarificări privind documentele suport DUAE pentru subcontractantul (...) S.R.L. a transmis integral cazierul judiciar ale operatorului economic și ale persoanelor cu funcții de decizie, atât cu dată anterioară, cât și actualizate, documente din care rezultă inexistența motivelor de excludere.

Contestatorul arată că omisiunea inițială a încărcării documentelor în platforma SEAP a fost determinată de o eroare tehnică, fără a afecta existența sau valabilitatea acestora la momentul relevant al procedurii, iar documentele prezentate nu reprezintă elemente noi, ci doar dovada formală a unei situații juridice preexistente

Se critică faptul că autoritatea contractantă a apreciat în mod nejustificat răspunsul ca fiind neconcludent, fără a analiza efectiv conținutul cazierelor judiciare și fără a identifica existența vreunui motiv de excludere, limitându-se la o motivare generică

Totodată, contestatorul susține că, potrivit art. 170 din Legea nr. 98/2016, în ipoteza existenței unei situații de excludere a subcontractantului, autoritatea avea obligația de a solicita înlocuirea acestuia, iar nu de a respinge direct oferta, iar neidentificarea inițială a cazierului poate constitui cel mult un viciu de formă remediable

În concluzie, (...) apreciază că măsura respingerii ofertei este excesivă și disproporționată în raport cu situația de fapt și solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale în condiții de legalitate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00136] CONTESTATIE (...)REGENERARE (...).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.01.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/14.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), autoritatea contractantă (...), a trimis **punctul său de vedere** cu privire la contestațiile formulate de (...) (***dosar nr. (...)***) și (...) (***dosar nr. (...)***), prin care solicită respingerea contestațiilor și menținerea soluției adoptate de comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00138] PUNCT DE VEDERE - CNSC - DOSAR dosar nr. 196-218-C7-2026-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/14.03.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 9675/12.02.2026, contestatorul (...) a transmis **concluzii scrise** prin care a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii, în partea ce privește oferta Asocierii (...)S.R.L. – (...), precum și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării de la etapa verificării documentelor justificative suport DUAЕ, cu respectarea dispozițiilor legale privind clarificările, documentele justificative și verificarea subcontractanților, în vederea finalizării procedurii cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

II. Dosar nr. (...).

Contestatorul critică măsura autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și de anulare a procedurii de atribuire, apreciind că aceasta a fost dispusă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice

În esență, contestatorul susține că, urmare a solicitării de clarificări privind documentele justificative aferente DUAЕ, a transmis în termenul

acordat răspunsul și documentele relevante, respectiv la data de 15.12.2025, anterior expirării termenului-limită de 17.12.2025

Acesta arată că neatașarea în SEAP a contractului nr. 11498/07.10.2020, invocat pentru dovedirea experienței similare, a fost consecința unei erori materiale de încărcare, contractul fiind menționat în mod expres în OPIS-ul documentelor suport DUAЕ. Contestatorul precizează că a solicitat redeschiderea căsuței de dialog în platformă și a transmis contractul prin poșta electronică anterior expirării termenului, autoritatea confirmând primirea corespondenței

Contestatorul susține că documentul privind experiența similară exista anterior termenului-limită și se afla în posesia autorității contractante la momentul evaluării, astfel încât cerința de calificare era îndeplinită. În opinia sa, situația putea fi calificată cel mult drept un viciu de formă, susceptibil de remediere, iar nu ca neîndeplinire a cerinței de calificare

Totodată, contestatorul apreciază că răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări au fost concludente și utilizabile, iar aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este nelegală în absența unor răspunsuri lipsite de relevanță sau inutilizabile

În concluzie, (...) invocă încălcarea principiului proporționalității și a tratamentului egal, arătând că măsura respingerii ofertei este excesivă în raport cu natura omisiunii constatate, și solicită anularea raportului procedurii și continuarea evaluării ofertei sale

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00137] CONTESTATIE (...) COM REGENERARE (...).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.01.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/14.03.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), contestatorul (...) a transmis **concluzii scrise** prin care a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții *«Regenerare urbană prin reabilitarea integrată a spațiilor publice -curte (...)»*”, cod CPV 45211360-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/14.03.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 11.04.2025, criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* și valoarea estimată, fără TVA, de 17.443.356,46 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare, publicată în SEAP, la data de 14.04.2025 ora 14:14, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 7 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 18207/25.07.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile două oferte și au stabilit următorul clasament:

(...)

Fiind nemulțumiți de decizia autorității contractante, au formulat contestație în cadrul termenului legal următorii operatori economici:

- (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L. (contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2947/2025)

- (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L. (contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2953/2025);

- (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. (contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2956/2025);

- (...) COM S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...) COM S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L. (contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2961/2025).

Aceste patru contestații, conexe în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, au fost soluționate prin decizia nr. 2714/C7/2947/2953/2956/2961 din data de 15.09.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

*„Admite contestația formulată de (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., cu sediul în Baia Mare, str. Dragoș Vodă nr. 1, județul Maramureș, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat (...), în contradictoriu cu (...) (PRIMĂRIA ORAȘULUI (...)), cu sediul în (...), str. Victoriei nr. 95-97, județul Satu Mare, în cadrul dosarului nr. **2947/2025**.*

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 16833/08.07.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 18207/25.07.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocierea (...)S.R.L. – (...)S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025.

Obligă autoritatea contractantă (...) (PRIMĂRIA ORAȘULUI (...)) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de către Asocierea (...)S.R.L. – (...) S.R.L.

*Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de către (...) S.R.L., în calitatea de lider al Asocierii (...) S.R.L.- C(...) S.A., cu sediul în (...), str. Morii nr. 25A, județul Satu-Mare, reprezentată convențional de ..., cu sediul social în....- sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., în cadrul dosarului nr. **2947/2025**.*

Respinge cererea formulată de către intervenientul (...) S.R.L., lider al Asocierii (...) S.R.L. – C(...) S., privind obligarea contestatorului (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

*Respinge contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., cu sediul în (...), str. Victoriei nr. 1/C, județul Satu Mare, reprezentată convențional prin Avocat (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Romulus nr. 35, corp B, sectorul 3, în contradictoriu cu (...) (PRIMĂRIA ORAȘULUI (...)), cu sediul în (...), str. Victoriei nr. 95-97, județul Satu Mare, ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **2953/2025**.*

Respinge cererea formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., privind obligarea autorității contractante (...) (PRIMĂRIA ORAȘULUI (...)) la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de către (...) S.R.L., lider al Asocierii (...) S.R.L. – C(...) S.A., cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., în cadrul dosarului nr. **2953/2025**.

Respinge cererea intervenientului (...) S.R.L., lider al Asocierii (...) S.R.L. – C(...) S.A., privind obligarea contestatorului (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Respinge contestația formulată de (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., cu sediul în Livada, str. Victoriei nr. 132, județul Satu Mare, în contradictoriu cu (...) (PRIMĂRIA ORAȘULUI (...)), cu sediul în (...), str. Victoriei nr. 95-97, județul Satu Mare, ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **2956/2025**.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de către (...) S.R.L., lider al Asocierii (...) S.R.L. – C(...) S.A., cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., în cadrul dosarului nr. **2956/2025**.

Respinge cererea intervenientului (...) S.R.L., lider al Asocierii (...) S.R.L. – C(...) S.A., privind obligarea contestatorului (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Admite contestația formulată de (...) COM S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...) COM S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L., cu sediul în Chișoda, str. Nicolae Firu nr. 200, biroul 4, județul Timiș, în contradictoriu cu (...) (PRIMĂRIA ORAȘULUI (...)), cu sediul în (...), str. Victoriei nr. 95-97, județul Satu Mare, în cadrul dosarului nr. **2961/2025**.

Anulează procesul-verbal nr. 17715/27.07.2025 (proces-verbal final documente suport DUAЕ) și, în parte, raportul procedurii nr. 18207/25.07.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocieria (...) S.R.L. – C(...) S.A., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025.

Obligă autoritatea contractantă (...) (PRIMĂRIA ORAȘULUI (...)) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria (...) S.R.L. – C(...) S.A. și să finalizeze procedura de atribuire.

Respinge cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56707/18.08.2025 formulată de către (...) S.R.L., lider al Asocierii (...) S.R.L. – C(...) S.A., cu privire la contestația formulată de către (...) COM S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...) COM S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **2961/2025**.

Respinge cererea formulată de către intervenientul (...) S.R.L., lider al Asocierii (...) S.R.L. – C(...) S., privind obligarea contestatorului (...) COM S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...) COM S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L., la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia CNSC nr. 2714/C7/2947/2953/2956/2961 din data de 15.09.2025 a fost atacată cu plângere de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios administrativ și Fiscal, prin decizia nr. 521/CA/2025 din data de 20.11.2025 (dosar nr. 475/35/2025), prin care instanța de judecată a respins, ca nefondată, plângerea formulată de petenta (...)S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2714/C7/2947/2953/2956/2961 din 15.09.2025, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, decizia fiind definitivă de la data de 20.11.2025.

Punând în executare Decizia CNSC nr. 2714/C7/2947/2953/2956/2961 din 15.09.2025, Comisia de evaluare a încheiat Raportul procedurii nr. 999/19.01.2026, aprobat de conducătorul autorității contractante, prin care, membrii acesteia au constatat că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire a fost anulată.

Fiind nemulțumiți de decizia autorității contractante, au sesizat Consiliul în cadrul termenului legal următorii ofertanți:

I. (...) (în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L.), contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

1. Anularea adresei nr. 1045/19.01.2026 prin care oferta Asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă;

2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a Raportului procedurii nr. 999/19.01.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente în partea care se referă la oferta (...)S.R.L.;

3. Anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei (...)S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia,

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 212071135/1 din data de 28.01.2026, emisă de CEC Bank – Sucursala Baia Mare.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

II. (...)(în calitate de lider al Asocierii (...) COM S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L.),

contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- anularea Raportului Procedurii nr. 999/19.01.2026 și a actelor subsecvente, în partea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara oferta contestatoarei ca inacceptabilă;
- anularea Raportului Procedurii nr. 999/19.01.2026 și a actelor subsecvente, în partea ce privește decizia Autorității Contractante de a anula procedura de atribuire
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...) COM S.R.L. a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 212072799/1 din data de 28.01.2026, emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.(...), care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de către (...)S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 1045/19.01.2026, autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L. următoarele:

În urma reevaluării ofertelor conform **Deciziei C.N.S.C. nr. 65027/2947/2953/2956/2961/C7/17.09.2025**, comisia de evaluare constată că prin răspunsul formulat la solicitarea documentelor suport DUAE și documentele prezentate nu faceți dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, răspunsul formulat la solicitarea privind prezentarea documentelor suport DUAE nefiind concludentă, motiv pentru care sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta urmând a fi declarată inacceptabilă.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

1. Prin adresa nr. 23876/30.09.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L. următoarele:

Continut document: Solicitare de clarificare documente suport DUAE

Temei legal: art. 196 alin 2 din Legea nr. 98/2016

Temen de rapsuns: 7 (șapte) zile lucratoare de la primirea prezentei

Documentele suport DUAE:

Avand in vedere prevederile art. 196 alin (2) din Legea nr. 98/2016, va solicitam prezentarea documentelor suport DUAE.

Astfel va solicitam prezentare urmatoarelor documente:

- prezentarea declaratiilor privind neincadrarea in prevederile art. 164, 165 respectiv 167 din Legea 98/2016 (trei declaratii distincte)

- documentele care confirma neincadrarea operatorului economic si a personalului cu functie de decizie/conducere/control in prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 cum ar fi:

- ✓ certificatele de atestare fiscala privind plata datoriilor fata de bugetul de stat consolidat si bugetul local. Cu privire la bugetul local se va prezenta certificat de atestare fiscala doar de la primaria unde operatorul economic isi are sediul, pentru toate celelalte puncte de lucru se va prezenta o declaratie pe propria raspundere privind lipsa datoriilor. in declaratie trebuie mentionate toate punctele de lucru care apar in Certificatul constatator eliberat de ONRC.
- ✓ certificat judiciar pentru operatorul economic
- ✓ certificat judiciar pentru persoanele cu functie de decizie sau organe de conducere sau control din cadrul operatorilor economici (asociati/actionari, administratori, cenzori). In cazul in care au calitate de asociatif actionari alti operatori economici, vor fi prezentate caziere judiciare pentru acestia. Daca in cadrul persoanelor cu functii de decizie/conducere/control fac parte persoane fizice sau juridice straine vor fi prezentate caziere judiciare pentru acestea din tara de resedinta sau orice document relevant/echivalent emis de aceea tara.
- ✓ cazier fiscal al ofertantului emis de Ministerul finantelor
- ✓ certificatul constatator ONRC eliberat pentru participarea la procedurile de achizitie publica.
- ✓ informatii privind beneficiarii reali emis de ONRC sau declaratie pe propria raspundere, pentru identificarea beneficiarilor reali ai fondurilor. Operatorii economici straini vor prezenta orice documente relevante din care sa rezulte beneficiarii reali.
- ✓ orice alte documente care demonstreaza cele trecute in DUAE

Pentru demonstrarea indeplinirii criteriilor de calificare va solicitam prezentarea urmatoarelor documente:

- ✓ bilanturi/balante contabile din care rezulta cifra de afaceri globala pe ultimii 3 ani (2022, 2023, 2024), rapoarte anuale emise de auditori financiari sau societati specializate, scrisori de bonitate din partea bancilor sau alte documente edificatoare, cu conditia ca acestea sa contina informatiile relevante prin care ofertantul face dovada ca detine capacitatea economico-financiara cel putin egala cu 25.000.000 lei.
- ✓ contracte de executie lucrari pentru demonstrarea criteriul de calificare al experientei similare in valoare de 17.000.000 lei fara TVA in cadrul a maxim 3 contracte.
- ✓ certificat valabil la momentul prezentarii, emis de un organism de certificare acreditat care sa ateste respectarea de catre operatorul economic a standardului de mediu sau alte probe sau dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzator al managementului de mediu.

Aceste documente vor fi prezentate atat pentru ofertant cat si pentru asociati/subcontractanti/tert sustinator, dupa caz.

In cazul in care nu puteti prezenta toate documentele suport DUAE in termenul mai sus stabilit, aveti posibilitatea solicitarii prelungirii acestuia cu cel mult 3 zile lucratoare la solicitarea motivata.

Neprezentarea documentelor suport DUAE atrage sanctiunea respingerii ofertei ca inacceptabila.

2. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări de clarificări, la data de 09.10.2025, după cum urmează:

În urma solicitării de clarificări nr. 23876/30.09.2025, va răspundem următoarele:

Referitor la adresa nr. 23876/30.09.2025, prin care ne solicitați Documentele suport DUAЕ vă rugăm respectuos să aprobați cererea de prelungire a termenului de răspuns cu 3 zile lucrătoare (sau un alt termen stabilit de autoritatea contractantă), având în vedere conținutul solicitării și faptul că răspunsul necesită prezentarea unui volum mare de documente actualizate din partea mai multor operatori economici implicați în procedura de atribuire (asociați/subcontractanți).

Astfel, apreciem că termenul de prelungire solicitat este unul rezonabil și suficient pentru transmiterea unui răspuns corect, complet și conform în considerarea solicitării comunicată subscrisei. În concluzie, va transmitem documentele obținute până în acest moment.

3. Prin adresa nr. 25043/14.10.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele:

Având în vedere solicitarea privind prelungirea perioadei de prezentarea a documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare stabilește aprobarea solicitării, astfel încât ofertantul să poată completa documentele deja prezentate cu cele lipsă.

4. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. NO-09/16.10.2025, precizând următoarele:

RASPUNS SOLICITARE DE CLARIFICARI

În urma solicitării de clarificări nr. 25043/14.10.2025, va răspundem următoarele:

Va transmitem documentele justificative actualizate prin care demonstrăm îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție cuprinse în DUAЕ.

5. Prin adresa nr. 29446/03.12.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele:

Conținut document: Solicitare de clarificare documente suport DUAЕ

Temei legal: art. 196 alin 2 din Legea nr.98/2016

Termen de răspuns: 1 (o) zi lucrătoare de la primirea prezentei

Documentele suport DUAЕ:

În urma analizării documentelor suport DUAЕ transmise, comisia de evaluare nu a identificat pentru subcontractantul SC Bitom IOT SRL, următoarele documente:

- ✓ certificat judiciar pentru operatorul economic;
- ✓ certificat judiciar pentru persoanele cu funcție de decizie sau organe de conducere sau control din cadrul operatorilor economici (asociați/acționari, administratori, cenzori). În cazul în care au calitate de asociați/acționari alți operatori economici, vor fi prezentate caziere judiciare pentru aceștia. Dacă în cadrul persoanelor cu funcții de decizie/conducere/control fac parte persoane fizice sau juridice străine vor fi prezentate caziere judiciare pentru acestea din țara de reședință sau orice document relevant/echivalent emis de aceea țară,

Va solicităm să ne indicați unde în cadrul documentelor transmise se regăsesc documentele menționate mai sus.

6. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. NO-12/04.12.2025, precizând următoarele:

Ca urmare a Solicitării de clarificări nr. 29446/03.12.2025, vă înaintăm mai jos răspunsul subscrisei.

În urma unei erori umane, încadrabile în categoria viciilor de formă, la momentul transmiterii răspunsului anterior nu a fost încărcat cazierul judiciar al subcontractantului BITCOM IOT S.R.L. /administrator persoana fizica

Pentru remedierea acestei omisiuni pur formale, vă transmitem anexat:

- cazierul judiciar valabil la data emiterii Răspunsului nr. NO-09/16.10.2025, precum și
- cazierul judiciar obținut la data de 03.12.2025,

documente care atestă, în mod neechivoc, îndeplinirea cerințelor de eligibilitate prevăzute în documentația de atribuire.

Documentele sunt prezentate în mod centralizat, în calitate de dovezi suport DUAE, pentru a demonstra conformitatea situației ofertantului la momentul clarificărilor, în conformitate cu legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Omisiunea atașării efective a certificatelor de cazier judiciar pentru subcontractant în răspunsul inițial constituie, în mod evident, o eroare materială/viciu de formă, în sensul normelor metodologice, întrucât:

- nu modifică în niciun fel conținutul DUAE sau elementele de fond privind oferta; subcontractantul declarat rămâne același, iar structura ofertei nu este schimbată;
- nu conduce la depunerea unei noi oferte și nu modifică propunerea tehnică ori financiară;

- nu creează niciun avantaj neloial față de ceilalți operatori economici, având în vedere că documentele justificative sunt acte de confirmare a situației deja declarate în DUAE.

În acest sens, art. 196 alin. (1)–(3) din Legea nr. 98/2016 prevede că:

- autoritatea contractantă poate solicita depunerea documentelor justificative care dovedesc informațiile din DUAE, în orice moment pe durata procedurii;
- documentele justificative actualizate se solicită, înainte de atribuire, ofertantului clasat pe primul loc;
- autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertații să completeze sau să clarifice documentele justificative astfel solicitate.

Totodată, art. 134 din H.G. nr. 395/2016 stabilește obligația comisiei de evaluare de a identifica și solicita clarificări și, după caz, completări formale sau de confirmare ale documentelor prezentate de ofertant, inclusiv de către subcontractant, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, cu precizarea că neprezentarea sau caracterul neconcludent al clarificărilor/completărilor poate determina respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În practica CNSC și a instanțelor s-a reținut constant că:

- lipsa sau omisiunea unor documente justificative de tipul certificatelor de cazier judiciar reprezintă, de regulă, un **viciu de formă** susceptibil de remediere prin clarificări/completări, atât timp cât cerința de fond este îndeplinită și nu se modifică substanța ofertei;
- completarea documentelor lipsă este preferabilă respingerii ofertei pentru aspecte pur formale, nefiind în interesul public eliminarea unui ofertant care îndeplinește cerințele de calificare, doar pentru o omisiune de natură administrativă.

De asemenea, ghidajul metodologic și spețele publicate pe platforma ANAP confirmă interpretarea potrivit căreia documentele justificative ale DUAE sunt **documente de confirmare** și pot fi completate sau clarificate, în baza art. 196 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, atâta timp cât nu se ajunge la schimbarea ofertei sau la introducerea unui nou participant (subcontractant/terț susținător).

Or, în cazul de față:

- subcontractantul S.C. BITCOM IOT S.R.L. a fost declarat încă din faza DUAE;
- prin prezenta nu se modifică în niciun fel identitatea subcontractantului, ponderea subcontractării sau conținutul propunerii tehnice și financiare;
- se remediază exclusiv **lipsa de formă** – omisiunea atașării unor documente justificative deja existente, solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere considerentele de mai sus, arătăm că:

1. **Completarea prezintă se încadrează în limitele clarificărilor și completărilor permise de legislația achizițiilor publice, întrucât:**
 - privește exclusiv documente justificative aferente DUAE (certIFICATE de cazier judiciar);
 - nu alterează criteriile de calificare și selecție stabilite prin Fișa de date, ci doar le confirmă;
 - nu modifică propunerea tehnică sau financiară și nu conduce la depunerea unei noi oferte, în sensul art. 134 alin. (6)–(9) din H.G. nr. 395/2016.
2. **Omisiunea de atașare a certificatelor de cazier judiciar pentru subcontractant constituie o eroare materială, remediabilă prin prezentul răspuns, în condițiile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, fără a afecta legalitatea și validitatea ofertei.**
3. **În aceste condiții, lipsa inițială a certificatelor de cazier judiciar pentru subcontractant NU poate constitui, în mod legal, un motiv de respingere a ofertei, cât timp:**
 - cerința de calificare este îndeplinită în substanță;
 - documentele justificative solicitate sunt prezentate și completate în urma solicitării de clarificări;
 - nu sunt încălcate principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității consacrate de Legea nr. 98/2016.

In concluzie, in prezenta speță, subscrisa a demonstrat prin documentele anexate că valabilitatea și conformitatea cazierului judiciar erau îndeplinite atât la data solicitării de clarificări, cât și la data prezentei comunicări, fiind astfel întrunite condițiile legale privind incidența unui simplu viciu de formă, susceptibil de remediere fără consecințe asupra validității ofertei.

Anexat acestui răspuns, ofertanta contestatoare a prezentat următoarele documente:

- Certificat de cazier judiciar nr. 45103938/**30.04.2025**, pentru firma BITCOM IOT SRL;

- Certificat de cazier judiciar nr. H1394195/**06.06.2025** pentru dl. Carvaci Constantin-Cosmin;

- Certificat de cazier judiciar nr. 47220161/**03.12.2025**, pentru firma BITCOM IOT SRL;

- Certificat de cazier judiciar nr. 47220099/**03.12.2025** pentru dl. Carvaci Constantin-Cosmin;

Răspunsul a fost analizat de Comisia de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 30086/08.12.2025, în cuprinsul căruia, membrii acesteia au consemnat următoarele: (...)

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind corectă pentru următoarele motive:

În cuprinsul deciziei CNSC nr. 2714/C7/2947/2953/2956/2961 din data de 15.09.2025 se regăsesc următoarele considerente relevante în analiza prezentei contestații (paginile 69 – 70 ale deciziei):

*<Un aspect întemeiat al susținerilor contestatorului vizează caracterul **inacceptabil** al ofertei Asocierii (...) S.R.L. – C(...) S.A., **caracter ce trebuia constatat de către achizitoare.***

*Astfel, se rețin argumentele contestatorului conform cărora „oferta HARD S.R.L. este inacceptabilă, deoarece ofertantul **nu a transmis un răspuns concludent** la solicitarea de clarificări, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016”.*

*Verificând aspectul în divergență, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat ofertantului (...) S.R.L., în asociere, prezentarea documentelor justificative actualizate aferente declarațiilor din formularul DUAE – prin adresa nr. 16868/**08.07.2025**, în conținutul adresei transmise, autoritatea contractantă menționând în mod expres că **termenul de răspuns este de 7 zile**, precizând totodată și faptul că „În cazul în care **nu puteți prezenta toate documentele suport DUAE în termenul mai sus stabilit, aveți posibilitatea solicitării prelungirii** acestuia cu cel mult 5 zile lucrătoare la solicitarea motivată. **Neprezentarea documentelor suport DUAE atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.***

În condițiile necontestării respectivei solicitări de clarificări, a termenului impus prin aceasta sau a posibilității de prelungire a respectivului termen de 7 zile acordat, se constată asumarea in integrum

de către (...) S.R.L., în asociere, a condițiilor achizitoarei, redate anterior, inclusiv aplicarea sancțiunii pentru nerespectarea acestora.

Or, se constată că, deși ofertantul în analiză **nu a solicitat prelungirea termenului de răspuns** la solicitarea de clarificări, iar în cadrul termenului de 7 zile, impus de autoritatea contractantă, a transmis la data de **17.07.2025** un răspuns incomplet, fără prezentarea tuturor documentelor solicitate, autoritatea contractantă nu a aplicat sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă, conform propriei mențiuni din solicitarea de clarificări și cu încălcarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 care prevede că „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.(...) (3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”(textul legal fiind aplicabil și în cazul documentelor DUAЕ, contrar susținerilor intervenientului).

În aceste condiții, demersul achizitoarei care în data de **21.07.2025**, prin Procesul Verbal nr. 17715/21.07.2025, a constatat că ofertantul (...) S.R.L., în asociere, **nu a răspuns concludent** la solicitarea de clarificări și **nu a prezentat Documentele justificative aferente subcontractorului (...)S.R.L. și (...)S.R.L.** și a procedat la solicitarea de clarificări/completări suplimentare, prin adresa nr. 17721/21.07.2025, solicitând o serie de documente suplimentare (certificatul de cazier fiscal și certificat constatator ONRC pentru subcontractantul Atlas, certificatul de atestare fiscală emis de ANAF pentru subcontractantul (...)SRL) a fost unul nelegal, cu încălcarea prevederilor legale precitate și a principiului tratamentului egal între ofertați, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu atât mai mult cu cât în procedură mai exista cel puțin o ofertă admisibilă, respectiv cea depusă de către (...) COM S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...) COM S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile contestatorului, acestea urmând a fi reținute ca relevante în cauză, conform cărora „Având în vedere existența unui **răspuns neconcludent** – circumstanțiat faptului că **nu a prezentat toate documentele solicitate, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta inacceptabilă**”,

motiv pentru care Consiliul va admite critica formulată de către (...) COM S.R.L., în asociere, și va dispune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la încadrarea ofertei depusă de către Asocieria (...) S.R.L. – C(...) S.A., ca inacceptabilă, cu luarea în considerare a celor anterior expuse.

Aspectele aduse în discuție de către intervenientul (...) S.R.L., lider al Asocierii (...) S.R.L. – C(...) S.A., prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56707/18.08.2025, ce vizează oferta depusă de către Asocierii (...) COM S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L. sunt veritabile critici ce nu pot fi formulate prin intermediul unei intervenții accesorii în favoarea autorității contractante, motiv pentru care vor fi respinse, ca inadmisibile, de către Consiliu>.

Consiliul constată că situația în care s-a aflat asocieria (...) S.R.L. (cu privire la care CNSC s-a pronunțat prin decizia nr. 2714/C7/2947/2953/2956/2961 din data de 15.09.2025) este identică cu situația în care se află asocieria contestatoare (...)S.R.L. – (...) S.R.L., după cum rezultă din următoarele considerente:

Prin adresa nr. 23876/30.09.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L. să prezinte documentele suport DUAЕ. Solicitarea de clarificări a fost clară în sensul că a identificat în mod complet documentele pe care ofertantul avea obligația să le prezinte, printre acestea regăsindu-se și următoarele:

- ✓ certificat judiciar pentru operatorul economic
- ✓ certificat judiciar pentru persoanele cu funcție de decizie sau organe de conducere sau control din cadrul operatorilor economici (asociați/actionari, administratori, cenzori). În cazul în care au calitate de asociați actionari alți operatori economici, vor fi prezentate cazieri judiciare pentru acestia. Dacă în cadrul persoanelor cu funcții de decizie/conducere/control fac parte persoane fizice sau juridice straine vor fi prezentate cazieri judiciare pentru acestea din țara de reședință sau orice document relevant/echivalent emis de aceea țară.

În finalul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a menționat în mod clar faptul că *„aceste documente vor fi prezentate atât pentru ofertant, cât și pentru asociați/subcontractanți/terț susținător, după caz”*, adresa nr. 23876/30.09.2025 conținând și următoarea atenționare:

In cazul în care nu puteți prezenta toate documentele suport DUAЕ în termenul mai sus stabilit, aveți posibilitatea solicitării prelungirii acestuia cu cel mult 3 zile lucrătoare la solicitarea motivată. Neprezentarea documentelor suport DUAЕ atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Solicitarea de clarificări a fost transmisă prin intermediul SEAP la data de 30.09.2025, cu termen de răspuns la data de 09.10.2025.

La termenul limită pentru comunicarea documentelor suport DUAЕ (09.10.2025), contestatoarea, a prezentat parțial documentele și a solicitat prelungirea termenului de răspuns *„cu trei zile lucrătoare (sau un alt termen stabilit de autoritatea contractantă)”* deoarece *„răspunsul necesită prezentarea unui volum mare de documente actualizate din partea mai*

multor operatori economici implicați în procedura de atribuire (asociați/**subcontractanți**)”.

Prin adresa nr. 25043/14.10.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele:

Având în vedere solicitarea privind prelungirea perioadei de prezentarea a documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare stabilește aprobarea solicitării, astfel încât ofertantul să poată completa documentele deja prezentate cu cele lipsă.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. NO-09/16.10.2025, în cuprinsul căreia a precizat că transmite documentele justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea **tuturor criteriilor de calificare cuprinse în DUAЕ**.

Analizând informațiile existente pe portalul instanțelor de judecată, CNSC constată că plângerea formulată de (...)SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 2714/C7/2947/2953/2956/2961 din 15.09.2025, a fost înregistrată la Curtea de Apel Oradea, la data de 06.10.2025, iar prin decizia nr. 521/20.11.2025, aceasta a fost respinsă ca nefondată, edificator în acest sens fiind următorul print screen de pe portalul instanțelor de judecată.

Nr. unic (nr. format vechi) : 475/35/2025

Data inregistrării 06.10.2025

Data ultimei modificari: 24.11.2025

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată următoarele:

„Având în vedere că în acest timp, Asocierea (...)SRL - liderul asocierii și Conrep SA - asociat, a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 65027/ 2947/ 2953/ 2956/ 2961/C7/17.09.2025, comisia de evaluare a suspendat procesul de evaluare a documentelor prezentate de contestatoare, până la soluționarea plângerii de către Curtea de Apel Oradea.

În urma respingerii plângerii formulate de Asocierea (...)SRL - liderul asocierii și Conrep SA - asociat, comisia de evaluare a reluat procesul de analiză a documentelor suport DUAЕ prezentate de către Asocierea (...) - liderul asocierii și (...)SRL - asociat, **ocazie cu care a constatat că nu au fost prezentate pentru subcontractantul SC (...)SRL certificat judiciar pentru operatorul economic și certificat judiciar pentru persoanele cu funcție de decizie sau organe de conducere sau control din cadrul operatorilor economici (asociați/actionari, administratori, cenzori]. In cazul in care au calitate de asociati/actionari alti operatori economici, vor fi prezentate caziere judiciare pentru aceștia. Daca in cadrul persoanelor cu funcții de decizie/conducere/control fac parte persoane fizice sau juridice străine vor fi prezentate caziere judiciare pentru acestea din tara de reședința sau orice document relevant/ echivalent emis de aceea tara”.**

Prin adresa nr. 29446/03.12.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștința contestatoarei faptul că în urma analizării documentelor suport DUAЕ nu a identificat pentru subcontractantul (...)SRL următoarele documente:

✓ certificat judiciar pentru operatorul economic;

✓ certificat judiciar pentru persoanele cu funcție de decizie sau organe de conducere sau control din cadrul operatorilor economici (asociați/acționari, administratori, cenzori). În cazul în care au calitate de asociați/acționari alți operatori economici, vor fi prezentate cazieri judiciare pentru aceștia. Dacă în cadrul persoanelor cu funcții de decizie/conducere/control fac parte persoane fizice sau juridice straine vor fi prezentate cazieri judiciare pentru acestea din țara de reședință sau orice document relevant/echivalent emis de aceea țară,

și i-a solicitat **să indice unde în cadrul documentelor transmise se regăsesc documentele menționate mai sus.**

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. NO-12/04.12.2025, indicând faptul că din eroare aceste documente nu au fost încărcate și anexând următoarele înscrisuri:

- Certificat de cazier judiciar nr. 45103938/**30.04.2025**, pentru firma BITCOM IOT SRL;

- Certificat de cazier judiciar nr. H1394195/**06.06.2025** pentru dl. Carvaci Constantin-Cosmin;

- Certificat de cazier judiciar nr. 47220161/**03.12.2025**, pentru firma BITCOM IOT SRL;

- Certificat de cazier judiciar nr. 47220099/**03.12.2025** pentru dl. Carvaci Constantin-Cosmin.

Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece solicitarea de clarificări a vizat nu depunerea acestor documente ci indicarea locului unde se regăsesc acestea în cadrul răspunsurilor transmise la data de 09.10.2025 și, respectiv 16.10.2025.

Consiliul apreciază că în ipoteza în care autoritatea contractantă i-ar fi permis contestatoarei prezentarea acestor documente prin răspunsul la clarificări nr. NO-12/04.12.2025, iar fi creat acesteia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire devenind incidente în speță dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*], situația contestatoarei fiind identică cu situația asocierii (...) S.R.L. – C(...) S.A., analizată în cuprinsul deciziei CNSC nr. 2714/C7/2947/2953/2956/2961 din data de 15.09.2025, la paginile 69 – 70 ale deciziei). De altfel, deși această identitate de situații a fost evidențiată în cadrul punctului de vedere de către autoritatea contractantă, contestatoarea nu a formulat niciun fel de susțineri care să dovedească contrariul.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a existenței unor vicii de formă, Consiliul nu o poate reține deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„(...) viciile de formă*

reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, **nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**". Or, în speță documentele transmise de contestatoare prin răspunsurile la clarificări din data de 09.10.2025 și din data 16.10.2025, nu conțin informații cu privire la înscrisurile aferente subcontractantului (...) SRL a căror lipsă a fost constatată de membrii Comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul apreciază că în cauză, nu sunt incidente nici dispozițiile legale referitoare la înlocuirea subcontractantului deoarece autoritatea contractantă nu a identificat o situație de excludere a acestuia, oferta fiind respinsă pentru un răspuns neconcludent la o solicitare de clarificări, respectiv omisiunea ofertantului de a prezenta anumite documente la o solicitare de clarificări, ce respectă rigorile instituite la art. 134 alin. (4) din Hg nr. 395/2016 [*„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*], în cadrul unui termen generos (extins de Comisia de evaluare ca urmare a solicitării ofertantului), astfel cum Consiliul a arătat anterior.

În acest context, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”*, iar art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevede că: **„În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită**

ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare”.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile legale și principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, neexistând motive pentru invalidarea deciziei acesteia referitoare la oferta asocierii (...) S.R.L. – (...) S.R.L.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. 196/2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

În ceea ce privește contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...) (dosar nr. (...)), formulată de (...) COM SRL, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 1042/19.01.2026, autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...) COM S.R.L. – (...) S.R.L. – (...) S.R.L. următoarele:

În urma reevaluării ofertelor conform **Deciziei CNSC nr. 65027/2947/2953/2956/2961/C7/17.09.2025**, comisia de evaluare constată că prin răspunsul formulat la solicitarea documentelor suport DUAЕ și documentele prezentate nu faceți dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, răspunsul formulat la solicitarea privind prezentarea documentelor suport DUAЕ nefiind concludentă, motiv pentru care sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta urmând a fi declarată inacceptabilă

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

1. Prin adresa nr. 30094/08.12.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat asocierii (...) COM S.R.L. – (...) S.R.L. – (...) S.R.L. următoarele:

Continut document: Solicitare de clarificare documente suport DUAЕ

Temei legal: art. 196 alin 2 din Legea nr.98/2016

Temen de rapsuns: 7 (șapte) zile lucratoare de la primirea prezentei

Documentele suport DUAЕ:

Avand in vedere prevederile art. 196 alin (2) din Legea 98/2016, va solicitam prezentarea documentelor suport DUAЕ.

Astfel va solicitam prezentare urmatoarelor documente:

- prezentarea declaratiilor privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165 respectiv 167 din Legea nr. 98/2016 (trei declaratii distincte)
- documentele care confirmă neîncadrarea operatorului economic si a personalului cu functie de decizie/conducere/control in prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 cum ar fi:
 - ✓ certificatele de atestare fiscala privind plata datoriilor fata de bugetul de stat consolidat si bugetul local. Cu privire la bugetul local se va prezenta, certificat de atestare fiscala doar de la primaria unde operatorul economic își are sediul, pentru toate celalalte puncte de lucru se va prezenta o declaratie pe propria raspundere privind lipsa datoriilor. În declaratie trebuie mentionate toate punctele de lucru care apar in Certificatul constatator eliberat de ONRC.

- ✓ certificat judiciar pentru operatorul economic
- ✓ certificat judiciar pentru persoanele cu functie de decizie sau organe de conducere sau control din cadrul operatorilor economici (asociati/actionari, administratori, cenzori). In cazul in care au calitate de asociati/actionari alti operatori economici, vor fi prezentate caziere judiciare pentru acestia. Daca in cadrul persoanelor cu functii de decizie/conducere/control fac parte persoane fizice sau juridice straine vor fi prezentate caziere judiciare pentru acestea din țara de reședință sau orice document relevant/echivalent emis de aceea țară.

- ✓ cazier fiscal al ofertantului emis de Ministerul finantelor
- ✓ certificatul constatator ONRC eliberat pentru participarea la procedurile de achizitie publica.
- ✓ informatii privind beneficiarii reali emis de ONRC sau declaratie pe propria raspundere, pentru identificarea beneficiarilor reali ai fondurilor. Operatorii economici straini vor prezenta orice documente relevante din care sa rezulte beneficiarii reali.
- ✓ orice alte documente care demonstreaza cele trecute in DUAE

Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare vă solicităm prezentarea următoarelor documente:

- ✓ bilanțuri/balanțe contabile din care rezultă cifra de afaceri globala pe ultimii 3 ani (2021, 2022, 2023), rapoarte anuale emise de auditori financiari sau societati specializate, scrisori de bonitate din partea bancilor sau alte documente edificatoare, cu conditia ca acestea sa contina informatiile relevante prin care

ofertantul face dovada ca detine capacitatea economico-financiara cel putin egala cu 25.000.000 lei.

- ✓ contracte de executie lucrari pentru demonstrarea criteriul de calificare al experientei similare in valoare de 17.000.000 lei fara TVA in cadrul a maxim 3 contracte.
- ✓ certificat valabil la momentul prezentarii, emis de un organism de certificare acreditat care sa ateste respectarea de catre operatorul economic a standardului de mediu sau alte probe sau dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzator al managementului de mediu.

Aceste documente var fi prezentate atât pentru ofertant cât și pentru asociati/subcontractanti/terț susținător, dupa caz.

În cazul în care nu puteți prezenta toate documentele suport DUAE în termenul mai sus stabilit, aveți posibilitatea solicitării prelungirii acestuia cu cel mult 3 zile lucratoare la solicitarea motivată.

Neprezentarea documentelor suport DUAE, atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

2. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 3150/15.12.2025, transmisă prin intermediul SEAP la ora 16:18, după cum urmează:

(...)

Anexat acesteia, asocierea contestatoare a prezentat un set de documente care conține 642 pagini.

3. La aceeași dată la care autoarea contestației a încărcat în SEAP răspunsul nr. 3150/15.12.2025 (15.12.2025 ora 16:18), respectiv la data de 15.12.2025, ora 19:33, contestatoarea i-a transmis pe e-mail autorității contractante, adresa nr. 3151/15.12.2025, având următorul cuprins:

(...)

În acest context, sunt incidente prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia DUAЕ reprezintă o dovadă preliminară a îndeplinirii criteriilor de calificare, urmând ca documentele justificative să fie prezentate ulterior, precum și dispozițiile art. 201 alin. (1) și (2) din aceeași lege, care conferă autorității contractante dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor depuse, în măsura în care acestea nu conduc la modificarea substanței ofertei.

De asemenea, potrivit art. 130–132 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate solicita completarea documentelor omise, atunci când informațiile relevante se regăsesc deja în documentele depuse inițial, situație pe deplin incidentă în cazul de față, având în vedere existența mențiunilor explicite din DUAЕ și OPIS.

Totodată, apreciem ca fiind aplicabile și dispozițiile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că oferta nu este considerată neconformă în cazul existenței unor vicii de formă sau abateri tehnice minore, respectiv acele omisiuni care pot fi completate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, precum și prevederile art. 135 alin. (1)–(3), care definesc viciile de formă ca fiind erori sau omisiuni a căror corectare este susținută neechivoc de alte informații existente inițial în documentele ofertei.

Având în vedere cele de mai sus, anexăm prezentei adrese documentele aferente experienței similare, astfel cum au fost declarate prin DUAЕ și evidențiate în OPIS, și vă solicităm respectuos transmiterea unei noi solicitări de clarificare prin intermediul platformei SEAP, în vederea încărcării documentelor și în sistem, cu respectarea procedurii și a termenelor prevăzute în adresa dumneavoastră nr. 30094/ 08.12.2025. De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere faptul că termenul legal pentru încărcarea documentelor suport aferente DUAЕ, inițial acordat de către dumneavoastră, respectiv data de 17.12.2025, nu a fost încă depășit.

Documentele anexate prezentei adrese sunt transmise în scop informativ, pentru a demonstra existența și disponibilitatea acestora, urmând a fi încărcate în platforma SEAP exclusiv la solicitarea autorității contractante, prin procedura de clarificări, cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Menționăm că prezentul demers este formulat cu bună-credință și are ca unic scop completarea documentației în vederea unei evaluări corecte și complete a ofertei, fără a afecta principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și fără a crea un avantaj nejustificat față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Anexat acestui răspuns, ofertanta contestatoare a transmis autorității contractante următoarele documente:

- Contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 11498/07.10.2020;
- Actul adițional nr. 17 la Contractul de proiectare și execuție nr. 11498/07.10.2020;
- Ordin de începere a serviciilor de proiectare nr. 11657/15.10.2020;
- Ordin de începere a lucrărilor nr. 8237/04.05.2021;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13961/14.12.2023;
- Deviz actualizat execuție.

Totodată a anexat un print screen din SEAP din care rezultă că termenul de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 30094/08.12.2025 se împlinea la data de **17.12.2025**, aceasta încărcând în SEAP răspunsul incomplet înaintea împlinirii termenului, respectiv la data de **15.12.2025**, dată la care a și constatat că răspunsul transmis este incomplet.

4. La data de **16.12.2025**, autoritatea contractantă i-a confirmat contestatoarei primirea adresei nr. 3150/15.12.2025, înregistrată la aceasta sub nr. 31111/16.12.2025.

5. În cadrul Procesului-verbal nr. 854/**15.01.2026** privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, Comisia de evaluare a consemnat următoarele:

(...)

6. Prin Raportul procedurii nr. 999/19.01.2026, aprobat de conducătorul autorității contractante, prin care, membrii acesteia au constatat că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire a fost anulată.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca eronată pentru următoarele motive:

Situația în care se află asocierea (...) COM S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L. (contestatoare în dosarul nr. (...)), nu este identică cu situația în care s-au aflat ofertanții asocierea (...) S.R.L. (cu privire la care CNSC s-a pronunțat prin decizia nr. 2714/C7/2947/2953/2956/2961 din data de 15.09.2025) și asocierea (...)S.R.L. – (...) S.R.L. (contestatoare în dosarul CNSC nr. (...)) – soluționat prin actuala decizie), după cum rezultă din următoarele considerente, diferențele fiind evidente:

Asocierea (...) COM S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări nr. 30094/08.12.2025, la data de 15.12.2025 ora **16:18**, anterior expirării termenului de formulare a răspunsului (17.12.2025), moment în care fereastra de răspuns din SEAP s-a închis automat.

Ulterior, în aceeași zi (**15.12.2025**) ofertantul a sesizat din proprie inițiativă faptul că nu a încărcat în SEAP documentele care probează experiența similară a societății (...)iar la data de **15.12.2025, ora 19:33**, contestatoarea i-a transmis pe e-mail autorității contractante, adresa nr. 3151/15.12.2025, prin care i-a învederat această situație, i-a transmis și următoarele documente:

- Contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 11498/07.10.2020;
- Actul adițional nr. 17 la Contractul de proiectare și execuție nr. 11498/07.10.2020;
- Ordin de începere a serviciilor de proiectare nr. 11657/15.10.2020;
- Ordin de începere a lucrărilor nr. 8237/04.05.2021;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13961/14.12.2023;
- Deviz actualizat execuție,

care erau menționate în opisul documentelor de calificare transmise la data de 15.12.2025 ora 16:18 prin intermediul SEAP, așa cum rezultă din următorul print screen

(...)

și i-a solicitat să-i transmită o nouă cerere de clarificări prin intermediul SEAP în vederea încărcării documentelor și în sistem **cu respectarea termenului prevăzut în adresa nr. 30094/08.12.2025.**

Practic la data de 15.12.2026, la dispoziția autorității contractante s-au aflat toate documentele care probează experiența similară a ofertantei contestatoare, unele încărcate în SEAP iar altele transmise prin e-mail.

Primind această adresă, autoritatea contractantă a înregistrat-o în evidențele sale în data de 16.12.2025 sub nr. 31111/16.12.2025, i-a confirmat contestatoarei primirea adresei nr. **3151/15.12.2025**, e-mail-ul de confirmare fiind transmis de Șeful Serviciului Achiziții Publice și Proiecte Primăria(...), la data de 16.12.2025 ora 14:39 dar nu a luat-o în considerare iar în cadrul Procesului-verbal nr. 854/**15.01.2026** privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE (întocmit la o lună după acest eveniment), Comisia de evaluare a consemnat următoarele:

(...)

Documentele întocmite de Comisia de evaluare nu fac referire la adresa contestatoarei nr. 3151/15.12.2025, transmisă autorității contractante prin e-mail la data de **15.12.2025, ora 19:33 și nici la motivele pentru care aceasta nu a fost luată în considerare deși așa cum rezultă din probatoriul aflat la dosarul cauzei de către contestatoare în prezenta procedură de atribuire prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare nu s-a realizat prin SEAP ci prin e-mail.**

Astfel, se constată că autoarea contestației și-a prelungit oferta și garanția de participare de două ori, solicitările fiind transmise de Comisia de evaluare prin e-mail la data de 05.08.2025 (termen de răspuns 3 zile lucrătoare) și, respectiv, la data de 24.12.2025 (termen de răspuns 3 zile lucrătoare), corespondența electronică purtându-se între părți la aceeași adresă de poștă electronică la care contestatoarea a transmis autorității contractante corespondența nr. 3151/15.12.2025, și anume: achizitiinegrestioassm@gmail.com.

Practic în prezenta procedură de atribuire, corespondența dintre părți nu s-a purtat exclusiv prin intermediul platformei SEAP ci și prin mijloace electronice (e-mail), autoritatea contractantă considerând astfel validă transmiterea unor documente importante prin e-mail (prelungirea ofertei și a garanției de participare).

În acest context, Consiliul reține că art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele: „Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice”.

În speță, se constată că limitările SEAP nu permit încărcarea de către ofertanți a mai multor răspunsuri la aceeași solicitare de clarificări, deși termenul acordat pentru formularea unui răspuns nu era împlinit, fereastra de dialog închizându-se automat la primul răspuns.

Față de această situație, Consiliul apreciază că deschiderea de către autoritatea contractantă a unei noi ferestre de dialog prin intermediul SEAP cu asocierea contestatoare, în vederea încărcării documentelor transmise de contestatoare prin e-mail la data de 15.12.2025, cu respectarea termenului de răspuns din adresa nr. 30094/08.12.2025 (respectiv data de 17.12.2025), nu era de natură a-i crea acesteia un avantaj în raport cu alți participanți la procedură și nici nu este contrară considerentelor deciziei CNSC nr. 2714/C7/2947/2953/2956/ 2961 din 15.09.2025, situația ofertanților fiind diferită.

Dimpotrivă, ofertanta contestatoare nu a beneficiat de îngăduința manifestată de autoritatea contractantă asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L. căreia deși i s-a prelungit considerabil termenul de formulare a răspunsului (de la data de 30.09.2025 la data de 16.10.2025), nu a fost în măsură să încarce în SEAP toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, din această perspectivă contestatoarea fiind defavorizată.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că dispozițiile art. 63 din HG nr. 395/2016 conform cărora: *„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”* (SECȚIUNEA a 5-a, Derularea procedurilor de atribuire Paragraful 1 - Licităția deschisă), sunt aplicabile și în cazul procedurii simplificate, deoarece art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele: *„Prevederile paragrafelor 1-3 din prezenta secțiune se aplică în mod corespunzător, în funcție de forma de aplicare a procedurii simplificate”*.

În concluzie, Consiliul constată că autoarea contestației a solicitat deschiderea unei noi ferestre de dialog în SEAP în interiorul termenului acordat prin solicitarea de clarificări, iar în condițiile în care SEAP nu permite completarea unui răspuns deja transmis iar autoritatea are controlul total asupra redeschiderii sesiunii în SEAP, ofertantul contestator nu avea altă cale tehnică pentru corectarea erorii sale, remediabile în opinia Consiliului, decât transmiterea adresei nr. 3151/15.12.2025 prin e-mail, mijloc de comunicare deja utilizat de părțile din prezentul dosar, pentru comunicarea altor acte aferente procedurii. Ignorarea completă a solicitării ofertantului contestator, reprezintă un comportament necorespunzător din partea autorității contractante, un exces de formalism fiind necesar ca aceasta să țină cont de circumstanțele învedereare în adresa nr. 3151/15.12.2025, transmisă la data de 15.12.2025, ora 19:33, prin e-mail autorității contractante. Consiliul apreciază că imposibilitatea tehnică a SEAP nu poate conduce la sancționarea unui ofertant care a fost diligent și a întreprins toate acțiunile posibile, în cadrul termenului acordat prin solicitarea de clarificări nr. 30094/08.12.2025 pentru a răspunde complet solicitării autorității contractante.

În procesul de realizare a achizițiilor publice, orice situație pentru care nu rezultă o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...)– dosar nr. (...) (în calitate de lider al Asocierii (...) COM S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L.), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 999/19.01.2026, actele care au stat la baza acestuia și actele subsecvente, în ceea ce privește evaluarea documentelor suport DUAЕ depuse de Asociera (...) COM S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L., precum și mențiunile referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea documentelor suport DUAЕ transmise de Asociera (...) COM S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L. luând în considerare și înscrisurile privind experiența similară comunicate de asociere autorității contractante prin e-mail la data de 15.12.2025, ora 19:33, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. 196/2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite, contestația formulată de (...) COM SRL, în calitate de lider al Asocierii (...) COM S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L. (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 999/19.01.2026, actele care au stat la baza acestuia și actele subsecvente, în ceea ce privește evaluarea documentelor suport DUAЕ depuse de Asociera (...) COM S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L., precum și mențiunile referitoare la anularea procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea documentelor suport DUAЕ transmise de Asociera (...) COM S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L., luând în considerare și înscrisurile privind experiența similară comunicate de asociere autorității contractante prin e-mail la data de 15.12.2025, ora 19:33, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 27 pagini.