



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 28.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41089/01.07.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 56001/21.06.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 53768/13.06.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul ...- Lot 2*”, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, în principal, anularea adresei nr. 56001/21.06.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 53768/13.06.2024, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse de către ... și de către ofertantul ..., consecutiv cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de către ofertantul ... și constatarea caracterului conform, respectiv neconform al acesteia, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Totodată, se solicită, în temeiul art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de către contestator în legătură cu formularea contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de

către ..., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei sale ca fiind neconformă, iar oferta ... ca fiind conformă și declarată câștigătoare.

I. În fapt:

1.1. Contestatorul arată că, în urma evaluării ofertelor tehnice, trei din cele patru oferte depuse au fost respinse, singura considerată admisibilă și conformă fiind cea depusă de către ...

Consecutiv, s-a procedat la evaluarea financiară strict în ceea ce privește oferta ..., constatându-se astfel că această ofertă este câștigătoare.

La data de 21.06.2024, contestatorului i-a fost comunicată adresa nr. 56001/21.06.2024, cu privire la rezultatul analizei realizate de comisia de evaluare în ceea ce privește propunerea tehnică din cadrul ofertei, evaluare ce a relevat că oferta ar fi inacceptabilă, respectiv neconformă, pentru pretinsa nerespectarea a perioadei de execuție de 12 luni.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a procedat la publicarea raportului procedurii, relevant pentru a da posibilitatea exercitării complete și eficiente a dreptului la apărare, contestatorul a solicitat comunicarea acestuia, astfel că la data de 26.06.2024 (în esență, cu două zile anterior expirării termenului de contestare), a fost comunicat raportul nr. 53768/13.06.2024.

În același timp, s-a negat accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, pretinzându-se că până la încheierea contractului și finalizarea procedurii de atribuire, nu ar putea fi conferit acest drept. În realitate, în mod cert autoritatea contractantă a urmărit ascunderea viciilor clare cu privire la evaluarea ofertelor, dat fiind faptul că nu doar respingerea ofertei contestatorului (imputându-i-se în fapt că a recunoscut în favoarea autorității contractante că își asumă prestarea serviciilor în 12 luni de execuție, dar și eventuala suspendare a perioadei de execuție, dacă aceasta va fi necesară și dacă autoritatea contractantă va uza de această prerogativă), dar mai ales clarificările solicitate ofertantului ... și evaluarea răspunsurilor primite (acceptând inclusiv completarea evidentă a ofertei inițiale), au relevat că scopul autorității contractante a fost acela de a atribui contractul în favoarea ..., nicidecum de a organiza o procedură cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și de a atribui în mod real contractul, în funcție de cel mai bun raport calitate - preț.

I. Cu privire la suspendarea procedurii până la soluționarea contestației

Contestatorul evocă prevederile art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și arată că există motive justificate care impun suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. Cu privire la evaluarea ofertei ...

Astfel cum se va puncta în continuare, oferta ... a fost declarată în mod vădit abuziv ca fiind câștigătoare.

De fapt, rezultatul evaluării ar fi trebuit să releve că această ofertă nu a respectat cerințele documentației de atribuire (consecințele putând fi deosebit de grave în ceea ce privește executarea conformă a contractului, din moment ce se vorbește inclusiv de nerespectarea unor cerințe ce vizau calitatea și siguranța materialelor folosite pentru executarea lucrărilor de reabilitare) și, mai mult decât atât, ofertantul a încercat în mod nepermis să acopere viciile

ofertei, depunând peste termen (respectiv în contextul răspunsului la solicitările de clarificări) documente ce trebuiau să fie depuse *ab initio*, ca parte din ofertă.

2.1. Completarea nepermisă a ofertei depuse de către ..., prin răspunsul la solicitările de clarificări. Încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

a. Preliminar, se subliniază că oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, iar în conformitate cu prevederile art. 124 din H.G. nr. 395/2016, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Așadar, asumarea îndeplinirii condițiilor obligatorii ale documentației de atribuire trebuie să se realizeze prin ofertă și să fie neechivocă, neputându-se considera că respectarea condițiilor din documentație ar fi implicită.

În acest context, au în primul rând relevanță prevederile fișei de date a achiziției - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, citat.

După cum se poate observa, prevederile fișei de date sunt deosebit de detaliate în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice, tocmai pentru că, în aparență, autoritatea contractantă a urmărit ca ofertanții să demonstreze respectarea întocmai și cumulativă a cerințelor din documentația de atribuire. Totuși, această rigurozitate pretinse tuturor ofertanților, nu a mai fost luată în considerare în cazul ofertantei ... Dimpotrivă, în cazul ofertei ..., autoritatea contractantă a sprijinit acest ofertant prin solicitările de clarificări, solicitându-i în esență să depună documente lipsă din cadrul propunerii tehnice.

Or, această conduită a autorității contractante contravine flagrant:

- prevederilor exprese ale documentației de atribuire, dat fiind faptul că inclusiv în fișa de date s-a stabilit (cu titlu obligatoriu și pentru ofertanți, și pentru autoritatea contractantă) că *„nerespectarea întocmai a structurii și cerințelor documentației de atribuire duce la respingerea ofertei ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Cerințele privind modul de prezentare al propunerii tehnice sunt obligatorii.”*

- prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc expres că autorității contractante nu îi este permis ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant;

- principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

c. În concret, pentru a concluziona asupra conduitei abuzive a autorității contractante și completării nepermise ale ofertei ..., trebuie să se aibă în vedere solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă la data de 12.04.2024, respectiv răspunsurile ofertantului ..., prin adresa datată

15.04.2024 (dar înregistrată la autoritatea contractantă cu data de 17.04.2024, pentru că ofertantul ... a solicitat și aparent a și obținut inclusiv prelungirea termenului de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări):

i) potrivit întrebării nr. 1 a autorității contractante s-a făcut referire la secțiunea fișei de date a achiziției - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 3, evidențiindu-se că abordarea propusă pentru realizarea comunicării cu Beneficiarul lipsea din oferta ...

Această împrejurare este de altfel recunoscută de către ofertant, care în răspunsul la clarificări arată că atașează această secțiune, tocmai pentru că aceasta lipsea din oferta inițială.

Se citează un extras din răspunsurile ofertantului ...

ii) potrivit întrebării nr. 2 a autorității contractante, s-a făcut referire la secțiunea fișei de date a achiziției - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 3, referitor la respectarea principiilor DNSH, stabilindu-se în sarcina ofertanților obligația de a depune un memoriu în care va justifica integrarea considerentelor DNSH și a măsurilor de atenuare care se impun a fi adoptate în vederea asigurării conformității, atât în cadrul procedurilor de licitație și de achiziție, prin includerea în propunerea tehnică a măsurilor privind respectarea principiului „Do No Significant Harm” (DNSH), cât și în etapa de execuție a lucrărilor.

Din nou, autoritatea contractantă punctează expres, în solicitarea de clarificări adresată ..., că acest memoriu nu se regăsește în propunerea tehnică (și implicit nici informațiile expres solicitate privind respectarea principiilor DNSH, esențiale inclusiv prin prisma contractului de finanțare).

Și în această privință se confirmă că memoriul privind respectarea principiilor DNSH lipsea din oferta inițială, astfel că este depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări: *„2. Atașat vă transmitem măsurile de respectare a principiilor DNSH”* și se prezintă un extras din răspunsurile ofertantului ...

iii) potrivit întrebării nr. 3 a autorității contractante, s-a făcut referire la secțiunea fișei de date a achiziției - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 4, autoritatea contractantă arătând în mod expres că *„în cadrul propunerii tehnice depuse nu s-a identificat descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă și modul în care se va asigura un nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă, conform cerinței fișei de date, vă rugăm clarificați”*.

În contextul solicitării de a clarifica această chestiune, ofertantul ... recunoaște că inclusiv aceste informații lipseau din propunerea tehnică: *„3. În urma solicitării dumneavoastră atașat vă transmitem o descriere a principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă. Totodată vă transmitem și fișe tehnice, certificate, declarații de conformitate pentru principalele materiale.”* și se prezintă un extras din răspunsurile ofertantului ...

Or, fiind vorba de informații vizând îndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini, nu vorbim de o simplă nerespectare a formei de prezentare a propunerii tehnice, ci de o vădită neconformitate, ce va avea cu certitudine repercusiuni în ceea ce privește executarea conformă a lucrărilor și siguranța exploatării imobilelor cu destinația de locuință la care vor fi executate lucrările.

Mai mult, astfel cum se va puncta la secțiunea 2.2. din contestație, motivul pentru care ofertantul ... nu a inclus în propunerea tehnică informațiile obligatorii privind descrierea calității principalelor materiale de construcții, este tocmai neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, care condiționează nu doar calitatea lucrărilor, dar și siguranța lor, pentru destinatarii-beneficiari (exemplificativ, se face referire la condiții ale materialelor vizând siguranța la foc).

iv) potrivit întrebării nr. 3 a autorității contractante, s-a făcut referire la secțiunea fișei de date a achiziției - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 6, arătând că din propunerea tehnică lipsesc informații solicitate expres vizând resursele de personal și instalații.

Din nou, ofertantul nu poate indica secțiunea din ofertă în care a inclus aceste informații, ci le depune de abia împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări, deci mult ulterior datei limită de depunere a ofertelor: „4. Atașat vă transmit numărul personalul disponibil atât pentru ..., cât și pentru ...” și se prezintă un extras din răspunsurile ofertantului ...

Ofertantul nu doar că nu a clarificat lipsa documentelor din propunerea tehnică inițială, dar a și uzat de răspunsul la solicitarea de clarificări pentru a încerca să completeze în mod nepermis elementele lipsa ale propunerii sale tehnice.

În acest context, autoritatea contractantă ar fi trebuit să concluzioneze că oferta tehnică depusă de către ... nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, respectiv nu satisface cerințele din caietul de sarcini, situație încadrată la art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, corespunzătoare art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În schimb, complet abuziv, autoritatea contractantă a ignorat veritabila completare a propunerii tehnice, peste termenul limită de depunere a ofertelor, și a analizat oferta ... astfel cum aceasta a fost completată prin răspunsul la solicitările de clarificări, apreciind că ar fi singura propunere tehnică conformă și admisibilă.

Firesc, această conduită a autorității contractante contravine atât cerințelor obligatorii din fișa de date, cât și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Astfel, prin acceptarea depunerii ulterioare a documentelor stabilite ca fiind obligatorii prin fișa de date, ofertantului ... față de ceilalți participanți la procedură, deoarece oferta ... s-a transformat din una neconformă, în una conformă, participând la etapa de acordare a punctajelor și a devenit în final unica admisă și câștigătoare.

În acest sens, se citează din cauza C-599/10.

2.2. Suplimentar acestor motive evidente de respingere a ofertei, trebuie să se releve și nerespectarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire, care ar fi trebuit să determine concluzia neconformității ofertei ...

a. Cu titlu de premise esențiale, se evidențiază faptul că documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Așadar, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În același sens, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerata de ofertant mai puțin importantă.

În jurisprudență sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, *Spinosa Costruzioni Generali și Melfi*, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Se citează punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549).

b. ... nu doar a completat în mod nepermis propunerea tehnică în privința informațiilor solicitate la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 4, respectiv descrierea calității principalelor materiale de construcții, dar nici măcar nu a dovedit că respectă cerințele din caietul de sarcini.

b.1. Referitor la cerințele minime vizând tâmplăria PVC

În concret, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, era necesară depunerea unui Raport de clasificare pentru reacția la foc în conformitate cu SR EN 13501 -1 + A1/2010/c91/2014, solicitându-se în mod expres copia acestui raport cu titlu de document justificativ, ce trebuia inclus în ofertă.

... nu respectă această cerință din caietul de sarcini nici măcar prin completarea (oricum nepermisă) inclusă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări (doar în acest răspuns fiind incluse documentele aferente tâmplăriei ce urma să fie folosită în executarea contractului, documente care nu confirmă însă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Se prezintă Fișa Tehnică Tâmplărie și se precizează că, potrivit informațiilor vizând descrierea calității principalelor materiale, depuse oricum tardiv, ofertantul a făcut referire la *două tipuri de tâmplărie (fără nicio mențiune cu privire la modul de folosire): „Ferestre/uși de exterior din PVC, Salamander seria GreenEvolution 76MD, compuse din unul, două sau mai*

multe canate compartimentate prin montanți ficși și/sau mobil, echipate cu geam termoizolant",

- „Ferestre/uși de exterior din PVC, Salamander seria GreenEvolution 76AD, compuse din unul, două sau mai multe canate compartimentate prin montanți ficși și/sau mobil, echipate cu geam termoizolant".

Din documentele atașate răspunsurilor la solicitările de clarificări prezentate de către ... pentru acest tip de tâmplărie, rezultă fără putință de tăgadă neîndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini, cu privire la majoritatea neregăsindu-se nicio mențiune în cadrul documentelor atașate, singurele cerințe cu privire la care se regăsesc mențiuni fiind etanșeitatea la apă și comportarea la încărcarea la vânt, așa cum rezultă din capturile de mai jos, confirmându-se neconformitatea ofertei:

- aceasta nu respectă clasa de reacție la foc: min B-s3,d0 solicitată în caietul de sarcini - nu se regăsește nicio mențiune în documentele atașate;

- etanșeitatea la apă este 9A, în loc de E900 (conform cerinței din caietul de sarcini). Clasa 9A este inferioară clasei E900 (Clasa 9A = fără infiltrații de apă la o sarcină de compresiune de 600 Pa; Clasa E900= fără infiltrații de apă la o sarcină de compresiune de 900 Pa).

- nu respecta cerința vizând rezistența la deschidere/închidere repetată pt. uși (SREN 12400) = minim 50.000 - nu se regăsește nicio mențiune în documentele atașate;

- rezistența la deschidere/închidere repetată pt. ferestre (SREN 12400) = minim 10.000 - nu se regăsește nicio mențiune în documentele atașate;

- ferestrele nu sunt dotate cu dispozitive/fante/grile pentru aerisirea controlată a spațiilor ocupate și evitarea apariției condensului pe elementele de anvelopă. Ferestrele propuse nu sunt dotate cu feronerie oscilo-batantă cu închideri multipunct - nu se regăsește nicio mențiune în documentele atașate.

Așadar, ... nu a respectat în totalitate cerințele din caietul de sarcini pentru tâmplăria propusă *„Ferestre/uși de exterior din PVC, Salamander seria GreenEvolution 76MD, compuse din unul, două sau mai multe canate compartimentate prin montanți ficși și/sau mobil, echipate cu geam termoizolant”*; *„Ferestre/uși de exterior din PVC, Salamander seria GreenEvolution 76AD, compuse din unul, două sau mai multe canate compartimentate prin montanți ficși și/sau mobil, echipate cu geam termoizolant”*.

b.2. Referitor la cerințele minime vizând sistemul termoizolant

b.2.1. Conform fișei tehnice din documentația de atribuire, sistemul termoizolant pentru fațadă trebuie să respecte și următoarele cerințe minime:

- sistemul termoizolant trebuie să fie agrementat și care să conțină toate componentele;

- conductivitate termică – maxim 0,038 W/mk;

- clasa de reacție la foc a sistemului termoizolant ($H_{\text{bloc}} \leq P + 11E$): B – s1, d0;

- tencuială decorativă siliconico-silicatică pentru fațadă.

Ofertantul ... prezintă (de abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări) două sisteme pentru termoizolarea fațadei „Carbon Edition Fațadă” și „CAPAROL BASIC LINE”, necorespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini (fără a preciza nici măcar care din cele două sisteme va fi efectiv utilizat).

Niciunul din cele doua sisteme însă nu corespunde cerințelor anterior menționate, nefiind îndeplinite următoarele cerințe minime:

„Carbon Edition Fațadă”:

- tencuiala decorativă propusă nu este siliconico-silicatică;
- întreg sistemul de termoizolație nu corespunde clasei de reacție la foc, cerință din caietul de sarcini: B-s1,d0, cel propus de ... are clasa de reacție la foc B-s2,d0, clasă inferioară.

„CAPAROL BASIC LINE”

- tencuiala decorativă propusă nu este siliconico-silicatică;
- întreg sistemul de termoizolație nu corespunde clasei de reacție la foc, cerință din caietul de sarcini: B-s1,d0, cel propus de ... are clasa de reacție la foc B-s2,d0, clasă inferioară.

Dincolo de faptul că nu a precizat pe care intenționează să îl folosească, niciunul din cele două sisteme nu îndeplinesc cele două cerințe antemenționate, respectiv clasa de reacție la foc a sistemului termoizolant și Tencuiala decorativă siliconico-silicatică, ambele având clasa de reacție la foc B-s2, d0, clasă inferioară.

b.2.2. Conform fișei tehnice din documentația de atribuire, sistemul termoizolant pentru soclu trebuie să fie agrementat și să conțină toate componentele, fiind totodată solicitate două caracteristici, evidențiate în extrasul de mai jos, pe care oferta depusă de către ... nu le îndeplinește, respectiv polistiren extrudat și tencuială mozaicată.

Din documentele atașate răspunsului la solicitările de clarificări prezentat pe data de 13.05.2024 de către ... rezulta fără putință de tăgadă neîndeplinirea cerințelor antemenționate din caietul de sarcini, respectiv polistiren extrudat și tencuială mozaicată, sens în care contestatorul învederează Consiliului faptul că ... a prezentat pentru termoizolarea soclului „CARBON EDITION SOCLU”, așa cum rezultă din extrasul de mai jos, care se regăsește la pag. 29 din răspunsul la solicitarea de clarificări, datat 15.04.2024, de unde rezultă faptul că polistirenul este expandat, nu extrudat, așa cum este cerința din caietul de sarcini.

b.3. În privința cerințelor pentru termoizolarea planșeului peste ultimul nivel, conform fișei tehnice s-au stabilit o serie de cerințe, prezentate în fișele tehnice a polistirenului expandat pentru termoizolare plăcă peste ultimul nivel și a membranei din cauciuc sintetic tip EPDM.

... nu prezintă documente pentru materialele componente ale sistemului de termohidroizolare a plăcii peste ultimul nivel, astfel că niciuna din aceste cerințe nu este îndeplinită.

b.4. În privința cerințelor vizând termoizolarea planșeului peste subsol, conform celor trasate în mod obligatoriu de către autoritatea contractantă în contextul clarificărilor la documentația de atribuire:

... nu prezintă documente pentru materialele componente sistemului de termoizolare a plăcii peste subsol, astfel că nu face dovada îndeplinirii cerințelor autorității contractante nici cu privire la calitatea materialelor necesare pentru termoizolarea planșeului peste subsol.

b.5. În privința cerințelor vizând Panoul fotovoltaic

Conform cerințelor din fișa tehnica F IE01, referitor la parametrii tehnici și funcționali, s-a stabilit că panourile fotovoltaice 500W să fie cu „celule Poly Cristaline”.

Conform informațiilor incluse de către ofertantul ... în răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta ofertează panou fotovoltaic cu celule Monocristaline, nu Poly Cristaline, cum este specificat în Formularul F5 anterior menționat.

CA urmare a celor antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că oferta depusă de către ... trebuia respinsă, în niciun caz declarată câștigătoare a procedurii.

În plus, ignorarea de către autoritatea contractantă a cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, contravine flagrant principiului tratamentului egal și principiul transparenței.

Astfel, trebuie să se aibă în vedere și faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată și consecutiv toate cerințele trasate prin documentația de atribuire necontestată au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți. Așadar, din moment ce prin caietul de sarcini au fost stabilite cerințe privind nivelul de calitate al materialelor ce urmează să fie folosite pentru executare lucrărilor, nu putea fi ignorat faptul că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea cumulativă a acestor condiții.

Vorbim de cerințe esențiale, nu doar din prisma durabilității materialelor ce urmează să fie utilizate, dar și a siguranței folosirii acestor imobile cu destinația de locuințe, ulterior finalizării lucrărilor contractate.

În continuare, se face referire în acest sens la hotărârea din cauza C-42/13, (în acest caz art. 93 din Directiva 2015/25/UE) - a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, la Decizia Curții de Apel Cluj nr. 1305/2018, pronunțată la data de 26.02.2018, în dosarul nr. 80/33/2018 și la Decizia Curții de Apel Brașov nr. 899/R/2020.

Contestatorul apreciază așadar că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu respectă cumulat cerințele menționate anterior. Implicit, prin nerespectarea cerințelor tehnice minime impuse, consecința imediată este aceea că oferta este neconformă din punct de vedere tehnic și nu putea fi declarată câștigătoare, din moment ce potrivit art. 207 din Legea nr. 98/2016, criteriul de atribuire se aplică numai ofertelor admisibile și conforme.

III. Cu privire la evaluarea ofertei ...

3.1. Astfel cum s-a antamat anterior, prin adresa nr. 56001/21.06.2024, cu privire la rezultatul analizei realizate de comisia de evaluare în ceea ce privește propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ..., s-a comunicat că oferta ar fi inacceptabilă, respectiv neconformă, pentru pretinsa nerespectarea a perioadei de execuție de 12 luni.

În concret, autoritatea contractantă a făcut referire la modul în care a interpretat cuprinsul ofertei contestatorului și răspunsurile la clarificări:

i) prin adresa nr. 34586/12.04.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice durata de execuție ofertată, *„de circa 16 luni (din luna martie 2024 până în luna iulie 2025) diferită de cerințele documentației de atribuire în care durata contractului este de 12 luni.”*

În acest sens, autoritatea contractantă a făcut referire la prevederile din fișa de date cu privire la Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv Graficul Gantt depus de către contestator.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că:

- „Propunerea tehnică va fi inclusă într-un volum distinct, va îndeplini și va conține următoarele: 5. Graficul general propus de realizare a investiției publice (de tip Gantt) și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor incluzând aspecte privind: activitățile principale și sub activitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop.”

- „Conform fișă de date cap. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: Durata în luni: 12;”

- „Tot în cadrul documentației de atribuire, în modelul de contract publicat, sunt prevăzute clauze conform cărora prelungirea duratei de execuție se face prin încheierea unui act adițional, după caz.”

Pornind de la aceste specificații ale documentației de atribuire, autoritatea a cerut lămuriri pornind de la faptul că în oferta depusă de către contestator s-a identificat graficul de la pag. 546-561, în care ar fi prezentat o durată de realizare a investiției publice de 340 zile lucrătoare, din luna martie 2024 până în luna iulie 2025, cu o perioadă de întrerupere pentru timp nefavorabil de 86 zile lucrătoare, de la Fri 11/15/24 până la Fri 3/14/25.

ii) Prin răspunsul la această solicitare de clarificări, s-a arătat în mod detaliat că s-au avut în vedere cerințele vizând modul de prezentare a propunerii tehnice (graficul general urmând să includă pe lângă toate celelalte informații menite să asigure înțelegerea modului de derulare a lucrărilor, și asumarea unor eventuale „rezerve de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop.”) În concret, s-a arătat că „Având în vedere solicitarea referitoare la perioadele cu restricții în execuția unor activități, am considerat că este necesar să ținem cont la întocmirea graficului de perioada de timp friguros, perioadă care conform cu normativului C16-1984, punctul 1.6, durează între 15 noiembrie -15 martie.

Conform normativului C16-84 (BC 6/1985) „condițiile climatice nefavorabile, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și argumentelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice” oferă posibilitatea de sistare a lucrărilor pe perioada menționată anterior, dar numai cu acceptul din partea beneficiarului și în situația în care condițiile climatice nu permit continuarea lucrărilor de execuție.

Dorim să menționăm că perioada de 4 luni cuprinsă în cadrul graficului Gantt (15.11.2024 - 14.03.2025), nu se consideră perioadă de execuție. Perioada de execuție a lucrărilor este următoarea:

18.03.2024 - 15.11.2024 - 8 luni

17.03.2025 - 04.07.2025 - 4 luni

În total rezultă 12 luni de execuție

Structura graficului propusă de ... la nivel de licitație este propunerea și estimarea noastră în care am ținut cont de toate solicitările și aspectele care pot influența derularea contractului. Structura graficului se va actualiza constant pe perioada de derulare a contractului și va avea o formă finală la terminarea lucrărilor.”

iii) Ulterior acestui răspuns, fără că autoritatea contractantă să îl analizeze efectiv prin raportare la propriile cerințe din fișa de date privind luarea în considerare în Graficul Gantt și a „*rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, perioadelor cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop*”, a transmis o nouă solicitare de clarificări, în care a făcut referire la prevederile din documentația de atribuire privind durata contractului, de 12 luni, solicitând „*clarificarea duratei contractului prezentată în graficul ofertat, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire.*”

iv) contestatorul a răspuns întocmai, clarificând faptul că:

- și-a asumat fără putință de tăgadă execuția lucrărilor în perioada de 12 luni;

- tocmai prin raportare la cerințele exprese din fișa de date, vizând modul de prezentare a propunerii tehnice (graficul general urmând să includă pe lângă toate celelalte informații menite să asigure înțelegerea modului de derulare a lucrărilor, și asumarea unor eventuale „*rezerve de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop*”), și-a asumat în mod expres inclusiv eventuale decalări ale perioadei de execuție de 12 luni (care ar genera evident și costuri suplimentare), decalări ce ar putea fi determinate de exercitarea de către autoritatea contractantă a prerogativei de a suspenda executarea lucrărilor, prin raportare la condițiile climatice nefavorabile sau temperaturi care, potrivit normativelor tehnice, nu permit executarea în condiții calitative a lucrărilor.

Astfel, s-a clarificat așadar fără absolut niciun dubiu, cum rezultă de altfel și din oferta financiară, că se asumă expres o perioadă de execuție de 12 luni, astfel că nu se poate pretinde că nu s-ar fi respectat această durată prevăzută în documentație pentru executarea lucrărilor.

Mai mult, asumarea eventualelor rezervelor de timp pentru situații neprevăzute perioadelor cu restricții în execuția unor activități, astfel cum s-a solicitat încă din fișa de date, s-a realizat tocmai în beneficiul autorității contractante.

Altfel spus, tocmai pentru eventualitatea în care autoritatea contractantă ar uza de prerogativa de a suspenda execuția, această perioadă implicit suplimentară cu care s-ar decala executarea contractului ar reprezenta un risc asumat de contestator, în beneficiul autorității contractante, fiind clarificat practic prin ofertă că își asumă inclusiv aceste eventuale rezerve de timp sau perioade de restricții.

Totuși, așa cum s-a arătat și prin al doilea răspuns la clarificări, că nu a fost analizat efectiv de către autoritatea contractantă, ci mai degrabă ignorat, „*subscrisa nu am susținut niciun moment faptul că în perioada 15 noiembrie-15 martie este obligatorie sistarea lucrărilor, ci doar, respectând prevederile Fișei de date a achiziției, care impuneau, așa cum am demonstrat mai sus, luarea în calcul a perioadelor cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop și în egală măsură adoptând o conduită diligentă, am luat în calcul această perioadă pentru situația în care incidența să va deveni necesară.*”

Sistarea lucrărilor este reglementată de altfel și de clauzele contractului de achiziție parte din documentație - clauza 18. Așadar, este impusă implicit condiția asumării de către ofertanți, în beneficiul autorității contractante, a unei astfel de sistări a lucrărilor, asumarea fiind astfel obligatorie:

- potrivit fișei de date (care a impus să se includă în Graficul general propus de realizare a investiției publice, toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor incluzând aspecte privind rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop;

- sistarea se va face doar cu acordul Beneficiarului, pe perioada 15 noiembrie - 15 martie, conform normativului C 16-84 (BC 6/1985), care face referire la *„condițiile climatice nefavorabile, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și argumentelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice”*;

3.2. Propunerea tehnică a contestatorului a fost considerată în mod greșit neconformă și inadmisibilă, în urma unei analize superficiale a autorității contractante, care a ignorat cu desăvârșire că aceasta și-a asumat și prin propunerea tehnică (și răspunsurile la clarificări), dar și prin propunerea financiară, executarea și finalizarea lucrărilor în 12 luni.

Faptul că așa cum s-a solicitat prin fișa de date, contestatorul a făcut referire și la *„rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități”*, NU poate fi interpretat ca echivalând cu stabilirea unei durate de execuție de 16 luni, în locul cele de 12 luni stabilită prin documentație (și asumata expres de către contestator inclusiv prin propunerea financiară).

În realitate, din moment ce nu a identificat vicii reale ale propunerii tehnice, iar autoritatea contractantă a urmărit în mod continuu atribuirea abuzivă a contractului către ofertantul ..., autoritatea contractantă a invocat de fapt neînțelegerea modului în care chiar ea a impus ofertanților să aibă în vedere în Graficul general propus de realizare a investiției publice și rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop.

Așadar, nici raportul procedurii, nici adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, nu reflectă o analiză efectivă a ofertei tehnice și a răspunsurilor la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă.

Or, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora oferta este considerată neconforma în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, pot fi aplicate atunci când se vorbește de nerespectarea unei condiții din caietul de sarcini, ceea ce nu a fost cazul în speță.

Pornind de la premisa esențială care trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică, respectiv atribuirea contractelor în condiții de eficiență economică, contestatorul apreciază că în speță evaluarea lapidară a ofertei sale tehnice contravine scopului aplicării uneia din procedurile reglementate de Legea nr. 98/2016.

Astfel, o analiză efectivă a ofertei sale era necesară tocmai raportat la clarificările date de acesta, din care rezultă că durata de execuție stabilită (12 luni) este și cea asumată.

3.3. Se învederează astfel că prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat atât principiile directe reglementate de art. 2 din

Legea nr. 98/2016, cât și principiile fundamentale reglementate constituțional și prin tratatele internaționale la care România este parte și se evocă:.

a. Principiul eficienței utilizării a fondurilor

b. Principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016

c. Principiul legalității, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituția României.

d. Principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 59819/05.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 42904/08.07.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

A. Conform fișei de date a achiziției, cap. II.2.7 „Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: Durata în luni: 12”.

Prin adresa de clarificări transmisă s-a solicitat: „Vă rugăm clarificați asupra duratei de execuție oferite de circa 16 luni (din luna martie 2024 până în luna iulie 2025) diferită de cerințele documentației de atribuire în care durata contractului este de 12 luni.”

Tot în cadrul documentației de atribuire, în modelul de contract publicat, sunt prevăzute clauze conform cărora prelungirea duratei de execuție să se facă prin încheierea unui act adițional, după caz.

Răspuns clarificare nr. 983/15.04.2024, fișier RĂSPUNS CLARIFICARE 2 - ...LOT1.pdf: „În cadrul propunerii tehnice se regăsește graficul Gantt la pag. 546 întocmit cu respectarea tuturor solicitărilor din fișa de date pag. 10 Cap. IV.4.1 pct. 5.

Având în vedere solicitarea referitoare la «perioadele cu restricții în execuția unor activități» am considerat că este necesar să ținem cont la întocmirea graficului de perioada de timp fruguros, perioadă care conform normativului C16-1984, punctul 1.6, durează între 15 noiembrie - 15 martie.

Conform normativului C16-84 (BC 6/1985) «condițiile climatice nefavorabile, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și argumentelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice» oferă posibilitatea de sistare a lucrărilor pe perioada menționată anterior, dar numai cu acceptul din partea beneficiarului și în situația în care condițiile climatice nu permit continuarea lucrărilor de execuție.

Dorim să menționăm că perioada de 4 luni cuprinsă în cadrul graficului Gantt (15.11.2024 - 14.03.2025), nu se consideră perioadă de execuție. Perioada de execuție a lucrărilor este următoarea:

- 15.11.2024 - 8 luni

- 04.07.2025 - 4 luni

În total rezultă 12 luni de execuție

Structura graficului propusă de ... la nivel de licitație este propunerea și estimarea noastră în care am ținut cont de toate solicitările și aspectele care pot influența derularea contractului. Structura graficului se va actualiza constant pe perioada de derulare a contractului și va avea o formă finală la terminarea lucrărilor.”

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cap. II.2.7 „Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: Durata în luni: 12”:

- Graficul General de realizare a investiției publice Formularul F6 întocmit

de proiectant pag. 310 din fișierul PT SCRIS_REPUBLICII NR 1 split -DG, WP.pdf din documentația de atribuire, este derulat pe o perioadă de 12 luni, continuu, fără nicio perioadă de întrerupere/sistare în execuția lucrărilor;

- clauza 18.10 din proiectul de contract însușit de către ofertant: *„Lucrările trebuie să se deruleze conform Graficului general de realizare a investiției (de tip Gantt), fizic și valoric.”*

Având în vedere că prevederile Normativul C16/84 pentru realizarea lucrărilor de construcții și instalații pe timp friguros nu stabilește cu caracter obligatoriu că între 15 noiembrie-15 martie nu se desfășoară lucrări, dimpotrivă, prevede doar că anumite lucrări nu se execută, anumite lucrări se execută necondiționat, iar alte lucrări condiționat de respectarea anumitor tehnologii, temperaturi ambientale, condiții de protecție a muncii, precipitații, materiale folosite etc. Normativul arată că, de regulă, se vor evita procedeele umede, fără a interzice, însă, acest lucru. Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C16-84 (BC 6/1985), precizează că această perioadă (15 noiembrie-15 martie) este prevăzută ca durată maximă de timp friguros, nicidecum să se sisteze lucrările în toată această perioadă.

În cazul în care ofertantul considera că este necesară o întrerupere a lucrărilor datorate timpului friguros, respectiv perioada 15 noiembrie - 15 martie, aceasta trebuia inclusă în interiorul duratei de execuție a investiției, orice depășire a duratei de execuție fiind neconformă în raport cu solicitarea autorității contractante și expres stipulată în cadrul documentației de atribuire și anume la cap. II.2.7 *„Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: Durata în luni: 12”*.

Autoritatea contractantă nu a prezentat niciunde în documentația de atribuire detalii/informații cu privire la intervalul minim și intervalul maxim al perioadei de sistare a lucrărilor pe timp friguros, interval de care operatorii economici să țină seama în elaborarea și prezentarea graficului de realizare al investiției.

Se face precizarea că ofertantul avea dreptul, în faza de depunere a ofertelor, în cazul în care existau nelămuriri cu privire la documentația de atribuire, de a solicita clarificări autorității contractante.

Solicitarea introducerii în cadrul Graficului general propus de realizare a investiției publice (de tip Gantt) a *„rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop”*, astfel cum a fost formulată în fișa de date la cap. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este realist, iar în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea

procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Autoritatea contractantă menționează faptul că și drumul critic prezentat de contestator în oferta depusă (pag. 558-561) este derulat pe aceeași perioadă ca și graficul Gantt de realizare a investiției, iar perioada de întrerupere este tot de 4 luni (poz. 59 în Drumul Critic - PERIOADA NEFAVORABILĂ PENTRU LUCRĂRI LA EXTERIOR - Fri 11/15/24 - Fri 3/14/25 86 days), fiind marcată ca și activitate critică, deci o activitate care nu conține rezerve de timp, de unde rezultă că întârzierea oricăreia dintre activități va conduce implicit la întârzierea finalizării lucrărilor; prin urmare orice modificare/corectare a graficului de activități pe calea solicitărilor de clarificări ar fi presupus modificarea substanțială sau după caz înlocuirea totală a acestui grafic cu consecința modificării atât a resurselor alocate, cât și a scurtării timpului de execuție, fapt ce contravine principiului tratamentului egal consacrat de legislația în materie.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Astfel, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta ... este neconformă și inacceptabilă, deoarece:

1. Posibilitatea acordării unei perioade de sistare a lucrărilor, în detrimentul depășirii termenului de execuție solicitat, reprezintă o prerogativă a autorității contractante, și nu o obligativitate. Justificările ofertantului privind îndeplinirea cerinței nu pot fi considerate concludente din motivele prezentate anterior, având în vedere și faptul că ceilalți ofertanți au prezentat în cadrul propunerii lor tehnice secțiunea solicitată, completată conform solicitărilor, iar acceptarea justificărilor ofertantului ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

2. Graficul Gantt depus nu satisface cerințele documentației de atribuire, cap. II.2.7 din fișa de date: „Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: Durata în luni: 12”, fiind mai mare decât aceasta.

Concluzia se bazează pe diferența temporală evidențiată în graficul Gantt depus, respectiv circa 16 luni, față de 12 luni solicitate.

Documentația de atribuire conține prevederi clare în ceea ce privește durata contractului de 12 luni. Până la data-limită de depunere a ofertelor nu a fost adusă nicio modificare a acestui element al anunțului de participare simplificat. Prin depunerea ofertei, ... și-a asumat respectarea întregii documentații de atribuire, acesta fiind singurul responsabil pentru modul de elaborare a propunerii tehnice și a celei financiare. Prin prezentarea unui grafic

de execuție (durată de contract) ce cuprinde o perioadă de circa 16 luni, ofertantul s-a expus riscul respingerii ofertei sale ca neconformă și se citează prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din H.G. nr. 395/ 2016.

Graficul General de realizare a investiției publice Formularul F6 întocmit de proiectant - (pag. 310 din fișierul PT SCRIS_REPUBLICII NR 1 split -DG, WP.pdf din cadrul documentației de atribuire), este derulat pe o perioadă de 12 luni, continuu, fără nicio perioadă de întrerupere/sistare în execuția lucrărilor și se constată că graficul Gantt prezentat de ofertant nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, întrucât nu respectă graficul de realizare a investiției publice prevăzut în cadrul proiectului tehnic, deși însuși ofertantul menționează în propunerea tehnică depusă, la pag. 165 din fișierul PROPUNERE TEHNICA - LOT 1.pdf, *„Lucrările se vor executa cu respectarea strictă a proiectului, a prevederilor Certificatului de Urbanism, a Autorizației de Construire și a Proiectului Tehnic de Execuție”*.

Oferta depusă de către ... nu respectă cerințele din documentația de atribuire, fișa de date cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire.”*

În continuare, autoritatea contractantă citează din fișa de date – cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei și art. 134 alin. (1) și (5) din H.G. nr. 395/2016, precizând că oferta depusă de contestator a fost considerată ca fiind:

- neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și actualizările ulterioare, citat, pentru solicitarea de clarificări nr. 40886/30.04.2024;

- inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și actualizările ulterioare, pentru solicitarea de clarificări nr. 40886/30.04.2024.

B. Cu privire la alegațiile contestatorului referitoare la evaluarea ofertei depuse de către ...

... s-a adresat, astfel cum este scris în contestația depusă la CNSC, împotriva:

- adresei nr. 56001/21.06.2024, prin care a fost comunicat rezultatul analizei realizate de comisia de evaluare cu privire la propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de contestator, comunicată la data de 21.06.2024,

- raportului procedurii nr. 53768/13.06.2024, comunicat la data de 26.06.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente din cadrul procedurii de licitație deschisă.

Chiar dacă ... nu s-a îndreptat împotriva comunicării ca fiind câștigător ..., cu privire la alegațiile contestatorului precum că oferta ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire sau că acesta a încercat în mod nepermis să acopere viciile ofertei, depunând peste termen (respectiv în contextul răspunsului la solicitările de clarificări) documente ce trebuiau să fie depuse *ab initio*, ca parte din ofertă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

B1. Referitor la *„Abordarea propusă pentru realizarea comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului”*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Răspuns clarificare 17.04.2024 I2-semnat.pdf, ... a transmis abordarea propusă pentru realizarea comunicării cu Beneficiarul, astfel:

Prin oferta depusă, ofertantul și-a însușit propunerea de contract în care este precizat: „1.2. Comunicarea

În orice situație în care este necesară emiterea de înștiințări, instrucțiuni sau alte forme de comunicare de către o persoană, dacă nu este specificat altfel, aceste comunicări vor fi redactate în limba română și nu vor fi reținute sau întârziate în mod nejustificat.

Orice comunicare între părți, referitoare la îndeplinirea prezentului Contract, trebuie să fie transmisă în scris. Orice document scris trebuie înregistrat atât în momentul transmiterii, cât și în momentul primirii.”

Și „32. Comunicările - sunt cele menționate la cap. 1.2”.

Tot în oferta depusă, la pag. 15 din propunerea tehnică, ofertantul a declarat la cap. Personalul Contractantului: *„Contractantul va numi un reprezentant - Managerul de proiect care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract. Reprezentantul Contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului”* și a enumerat sarcinile sale:

„i. Să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește implementarea contractului și desfășurarea activităților din cadrul acestuia;

ii. Gestionează, coordonează și programează toate activitățile Contractantului la nivel de contract, în vederea asigurării îndeplinirii contractului, în termenul și standardele de calitate solicitate;

iii. Asigură toate resursele necesare aplicării sistemului de asigurare a calității conform reglementărilor în materie;

iv. Gestionează relația dintre Contractant și subcontractorii acestuia;

v. Gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini cu anexele la acesta.”

De asemenea, tot în propunerea tehnică depusă, la pag. 16, ofertantul a mai declarat că pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, *„va numi un Șef de șantier cu pregătire în domeniul construcțiilor care va relaționa direct cu personalul Autorității Contractante responsabil de executarea Contractului. Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de Contractant pe șantier din partea Contractantului. Șeful de șantier trebuie să fie permanent prezent pe șantier când se realizează activități și trebuie să poată informa reprezentantul Autorității Contractante în orice moment despre situația de pe șantier.”* Între sarcinile Șefului de Șantier, ofertantul a enumerat: *„i. Să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește activitățile de pe șantier”* și *„Pe durata execuției lucrărilor, Șeful de șantier trebuie să prezinte reprezentantului Autorității Contractante, la un interval lunar un raport, care să:*

Describe progresele realizate;

Identifice rezultatele intermediare obținute (stadiul lucrărilor și documentația asociată);

Prezinte problemele întâlnite și acțiunile corective întreprinse;

Prezinte planificarea pe termen scurt și să evidențieze modificările în raport cu planificarea anterioară pentru activitatea din șantier. Acest raport trebuie avizat de Managerul de proiect/contract din partea Contractantului.”

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că, urmare a analizei răspunsului dat, a constatat că, întrucât nu s-a adus nicio modificare de fond a ofertei tehnice depuse inițial, clarificarea ofertantului asupra propunerii sale tehnice reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, căruia îi sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Din analiza Răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul și-a însușit cerința documentației de atribuire, motiv pentru care cerința minimă se consideră îndeplinită.

B2. Referitor la memoriul în care să se justifice integrarea considerentelor DNSH și a măsurilor de atenuare care se impun a fi adoptate în vederea asigurării conformității atât în cadrul procedurilor de licitație și de achiziție, prin includerea în propunerea tehnică a măsurilor privind respectarea principiului „Do No Significant Harm” (DNSH), cât și în etapa de execuție a lucrărilor:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Răspuns clarificare 17.04.2024 12-semnat.pdf, ... a transmis măsurile de respectare a principiilor DNSH, respectiv *„Descrierea modalităților de îndeplinire a obligațiilor ce trebuie respectate cu privire la principiul - a nu prejudicia în mod semnificativ (DNSH - Do no Significant Harm)”*, conform Caietului de sarcini precum și *„Lista de verificare a respectării principiilor DNSH”* - care a fost parte a documentației de atribuire.

De asemenea, prin oferta depusă, ofertantul și-a însușit fără obiecțiuni propunerea de contract, inclusiv clauzele 19.15 și 9.16, citate.

Tot în propunerea tehnică, la pag. 232, ... a depus Formular nr. 13 Declarație DNSH - Declarația privind respectarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”) pe durata execuției lucrărilor, însoțită la pag. 234 din oferta sa tehnică de *„Anexa - lista de verificare DNSH - Lista de verificare a respectării principiilor DNSH pentru I.3. Reabilitare moderată clădiri publice pentru a îmbunătăți serviciile publice prestate la nivelul unităților administrativ-teritoriale”*.

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și menționează că, urmare a analizei răspunsului dat, comisia de evaluare a constatat că, întrucât nu s-a adus nicio modificare de fond a ofertei tehnice depuse inițial, clarificarea ofertantului asupra propunerii sale tehnice reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, căruia îi sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Astfel, din analiza Răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul și-a însușit cerința documentației de atribuire, motiv pentru care cerința minimă se consideră îndeplinită.

Similar, comisia de evaluare a considerat că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. (b) din H.G. nr. 395/2016 și pentru răspunsurile la solicitarea de clarificări, cu privire la:

- descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă și modul în care se va asigura un nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă

și

- resursele umane necesare realizării obiectivului de investiție.

considerând clarificările ofertantului asupra propunerii sale tehnice ca fiind

un viciu de formă, căruia îi sunt incidente prevederile art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și ca fiind corectări ale unor abateri tehnice minore.

B3. Referitor la alegațiile contestatorului cu privire la nerespectarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire, care ar fi trebuit să determine concluzia neconformității ofertei ...

În propunerea tehnică depusă inițial, fișierul „Prop Tehnica Part. 2 L2-semnat”, de la pag. 80 până la pag. 139, se regăsesc certificate de conformitate, declarații de performanță și cataloage, pliante sau prospecte sau fișe/cărți tehnice ale producătorului pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă.

Se face precizarea că evaluarea ofertelor s-a făcut prin raportare numai la cerințele care îi sunt aplicabile prin documentația de atribuire, iar nu altele, străine de acestea, așa cum este cazul cerințelor pe care contestatorul le consideră nerespectate de ofertantul câștigător. Propunerile tehnice depuse au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini. În cuprinsul acestuia, nu s-a solicitat prezentarea în acest moment, a declarațiilor de conformitate pentru materialele propuse a fi puse în operă. Fiecare ofertant a prezentat propria descriere a calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă și modul în care se va asigura un nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă, iar comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra acestora, conform art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Cerințele la care face trimitere contestatorul în criticile sale se regăsesc în cadrul caietelor de sarcini întocmite de proiectant, iar nu în cel al autorității contractante.

În acest context, se solicită Consiliului să constate că prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, nu s-a stabilit vreo obligație în acest sens, rezultând că aceasta revine viitorului contractant.

Această interpretare este susținută și de prevederile caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, la cap. „Responsabilitățile contractantului”, din care se citează.

Contestatorul nu indică o cerință expresă care să instituie obligația prezentării în ofertă a documentelor pretins a lipsi în propunerea tehnică a câștigătorului, ci face trimitere la rigorile caietelor de sarcini întocmite de proiectant.

Comisia de evaluare nu putea respinge o ofertă întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc explicit în aceasta.

Alegația contestatorului precum că oferta ... trebuia respinsă ca fiind neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nu poate fi luată în considerare, deoarece contestatorul nu a indicat care este cerința caietului de sarcini astfel cum a fost acesta întocmit de autoritatea contractantă, care a fost încălcată. La nivelul documentației de atribuire s-a solicitat la cap. IV.4.1 că *„Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice completate conform Hotărârii 907/2016 (model Formular F5) vor fi susținute obligatoriu de prezentarea de documentații originale complete”*, ori termosistemul sau tâmplăria la care face referire contestatorul nu reprezintă utilaje și nici echipamente tehnologice, astfel cum sunt ele definite prin proiectul tehnic și prin Hotărârea nr. 907/2016.

Termosistemul și tâmplăria nu sunt utilaje, ele sunt materiale necesare execuției lucrărilor (ca și betonul, nisipul, armăturile, etc), astfel cum se

regăsesc ele în cadrul proiectului tehnic și listele de cantități de lucrări.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de specificații tehnice aferente materialelor, ci numai o descriere a calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă.

Singurele utilaje și echipamente prevăzute în cadrul proiectului tehnic sunt cele care se regăsesc în Lista de utilaje - Formularele F4 sunt Sistemul fotovoltaic și Liftul de persoane.

Pentru acestea, ofertantul declarat câștigător a prezentat atât Formularele F5 - Fișele tehnice aferente, cât și cataloage, pliante sau prospecte sau fișe/cărți tehnice ale producătorului, semnate și ștampilate de firma ofertantă, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ... cu privire la diferențele sesizate dintre parametrii declarați în fișele tehnice depuse în propunerea tehnică de la pag. 71-79 și documentele prezentate, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice prezentate la pag. 80-139, nicidecum nu a fost completată oferta cu documente care nu au existat inițial, astfel cum se poate constata și în răspunsul ... la solicitarea de clarificări, ofertând parametri egali sau superiori față de cei solicitați prin Formularele F5 ale documentației de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 19.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 46188/22.07.2024, ... transmite Note de Ședință, subliniind caracterul neîntemeiat al apărărilor formulate de către autoritatea contractantă, apărări care demonstrează, încă o dată, că aceasta a urmărit atribuirea contractului către ofertantul ..., în ciuda neconformității vădite a ofertei acestuia.

În consecință, luând în considerare contraargumentele pe care le va dezvolta în continuare, precum și motivele din contestația introductivă, contestatorul solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

În privința petitului accesoriu de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în legătură cu contestația, se depune dovada angajării acestor cheltuieli, respectiv factura reprezentând onorariu avocațial în cuantum de 4.976,90 RON și dovada achitării.

Preliminar, se arată că se răspunde apărărilor autorității contractante pornind de la structura din actul de investire al Consiliului, respectiv cu referire mai întâi la criticile vizând evaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta ...

I. Cu privire la evaluarea ofertei depuse de către ...

Astfel cum s-a arătat prin contestația introductivă, oferta ... a fost declarată în mod vădit abuziv ca fiind câștigătoare.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă relevă, fără dubiu, că a aplicat un dublu standard în ceea ce privește evaluarea:

- contestatorului, pe de o parte, i se impută în mod complet nejustificat o așa zisă nerespectare a duratei contractuale, doar pentru că și-a asumat, în același preț ofertat, și o eventuală decalare a perioadei de execuție, care ar fi determinată de posibilitatea suspendării lucrărilor, pe fondul condițiilor care nu

permit executarea (în deplină conformitate cu cerințele fișei de date, în care s-a solicitat expres că în Graficul general propus de realizare a investiției publice - de tip Gantt - să fie prevăzute și eventualele rezerve de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop;

- pe de altă parte, în privința ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă susține în esență că în ciuda numeroaselor lacune ale ofertei tehnice, evidențiate în contestație, ar fi fost suficient că acest ofertant și-a asumat, declarativ, propunerea de contract, din ale cărei clauze ar putea fi acoperite lipsurile ofertei tehnice.

Or, astfel cum se va puncta în continuare, niciunul din argumentele autorității contractante nu este valid, aceasta confirmând că a urmărit atribuirea contractului în favoarea ..., conștientizând nerespectarea condițiilor stabilite prin documentația tehnică, dar ignorându-le pe baza unei preinse asumări a propunerii de contract, care ar constitui o declarație a ofertantului cu privire la respectarea cerințelor trasate de autoritatea contractantă.

1.1. Referitor la criticile vizând completarea nepermisă a ofertei depuse de către ..., prin răspunsul la solicitările de clarificări și încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Prin contestație s-a arătat că oferta ... nu a fost respinsă, deși nu au fost respectate cerințe din fișa de date, iar pentru a acoperi aceste încălcări, autoritatea contractantă a solicitat și consecutiv a permis, pe calea clarificărilor, completarea ofertei tehnice, după expirarea termenului de depunere a ofertei.

a. Prin fișa de date a achiziției - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a stabilit cerință ca propunerea tehnică să cuprindă „3. [...] *Abordarea propusă pentru realizarea comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului*”

Așa cum se recunoaște inclusiv prin punctul de vedere, propunerea tehnică nu cuprindea o astfel de secțiune, astfel că ofertantul și-a completat (și) în această privință oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă pretinde că nu ar fi totuși vorba de o completare a propunerii tehnice, din moment ce propunerea de contract, parte din documentația de atribuire și implicit asumată de ofertant prin depunerea unei oferte, cuprinde la art. 1.2. și art. 32 prevederi vizând comunicarea dintre părți.

Cuprinsul răspunsului la clarificări depus de ofertant la data de 15.04.2024, în care a arătat că depune *Abordarea propusă pentru realizarea comunicărilor*, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, demonstrează că a fost completată oferta inițială, nicidecum nu au fost confirmate date existente.

În plus, nu este suficient ca o parte din informațiile ce ar fi trebuit să fie cuprinse în *Abordarea propusă pentru realizarea comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului* ar rezulta din alte informații din propunerea tehnică (pag. 16 menționată în punctul de vedere) sau că lipsa acestei părți din ofertă ar putea fi suplinită de prevederile din propunerea de contract, parte din documentație.

Dimpotrivă, este de fapt relevant că prevederile fișei de date sunt deosebit de detaliate în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice, tocmai pentru că, în aparență, autoritatea contractantă a urmărit ca ofertanții să demonstreze respectarea întocmai și cumulativă a cerințelor din documentația de atribuire.

Or, atât timp cât prin fișa de date s-a statuat că *„nerespectarea întocmai a structurii și cerințelor documentației de atribuire duce la respingerea ofertei ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016. Cerințele privind modul de prezentare al propunerii tehnice sunt obligatorii”*, autoritatea contractantă nu poate ignora propriile reguli și să pretindă că nu ar fi relevantă lipsa unei părți din propunerea tehnică, respectiv Abordarea propusă pentru realizarea comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului, depusă de către ... de abia împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

b. Aceeași este situația și în privința lipsei din propunerea tehnică a cerințelor privind respectarea principiilor DNSH, stabilindu-se în fișa de date - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, obligația de a depune un memoriu în care va justifica integrarea considerentelor DNSH și a măsurilor de atenuare care se impun a fi adoptate în vederea asigurării conformității, atât în cadrul procedurilor de licitație și de achiziție, prin includerea în propunerea tehnică a măsurilor privind respectarea principiului „Do No Significant Harm” (DNSH), cât și în etapa de execuție a lucrărilor.

Așa cum autoritatea contractantă a observat cu ocazia solicitării de clarificări adresată ... și cum recunoaște prin punctul de vedere, din propunerea tehnică a ... a lipsit acest memoriu vizând integrarea considerentelor DNSH și a măsurilor de atenuare care se impun a fi adoptate.

Acest memoriu a fost depus de către ... la data de 15.04.2024, fără a se face în vreun moment trimitere la eventuale informații relevante, preexistente în propunerea tehnică, aspect recunoscut de altfel și prin punctul de vedere depus în prezentul dosar: *„Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Răspuns clarificare 17.04.2024 12-semnat.pdf, ... a transmis măsurile de respectare a principiilor DNSH, respectiv «Descrierea modalităților de îndeplinire a obligațiilor ce trebuie respectate cu privire la principiul - a nu prejudicia în mod semnificativ (DNSH - „Do no Significant Harm”)», conform Caietului de sarcini precum și «Lista de verificare a respectării principiilor DNSH – care a fost parte a documentației de atribuire.»*

Deși se vorbește din nou de o nerespectare vădită a structurii și cerințelor impuse în fișa de date pentru propunerea tehnică, autoritatea contractantă pretinde din nou că pentru ofertantul ... ar fi fost suficient că *„și-a însușit fără obiecțiuni propunerea de contract, inclusiv clauzele 19.15 și 19.16”*. Evident, existența unor clauze în documentația de atribuire cu privire la obligațiile prestatorului, în corelare cu principiul DNSH, nu poate suplini o cerință trasată expres prin fișa de date, de a include în propunerea tehnică un memoriu care să cuprindă nu doar simpla asumare a acestui principiu de către ofertant, dar și măsurile concrete asumate de ofertant, pentru respectarea principiului DNSH, în timpul execuției lucrărilor.

Se face trimitere totodată la Formularul nr. 13 inclus în propunerea tehnică, care însă nu se confundă cu memoriul solicitat conform fișei de date - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Faptul că nu se vorbește de un simplu viciu de formă, ci de o propunere tehnică incompletă, raportat la cerințele clare și exprese din fișa de date a achiziției - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, este dovedit inclusiv de conținutul memoriului depus de către ofertant la data de 15.04.2024, în care sunt cuprinse măsurile concrete de respectare a principiilor

DNSH, informații care nu au existat anterior în propunerea tehnică și nici nu puteau fi deduse sau presupuse, astfel cum pretinde autoritatea contractantă.

Așadar, în niciun caz nu puteau fi considerate incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, nefiind vorba nici de vicii de formă și nici de abateri tehnice minore, așa cum în mod complet neavenit se pretinde.

c. Referitor la criticile potrivit căreia nu este respectată cerința din fișa de date a achiziției - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 4, respectiv faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse nu s-a identificat descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă și modul în care se va asigura un nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale, respectiv cerința de la pct. 6, vizând resursele de personal și instalații, ofertantul completând și în aceste privințe oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări

Prin punctul de vedere (pag. 10, la finalul pct. B2) autoritatea contractantă pretinde că, similar cu completările vizând măsurile concrete propuse de ofertant cu privire la respectarea principiului DNSH, ar fi vorba de o simplă corectare a unor abateri tehnice minore, conform art. 134 alin. (7) lit. b), inclusiv în privința completărilor vizând:

- descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă și modul în care se va asigura un nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale,

- respectiv și în privința resurselor umane necesare realizării obiectivului de investiție.

Cumulativ cu pretinsa corectare a unor abateri tehnice minore, autoritatea contractantă susține că ar fi vorba și de simple vicii de formă, fără însă a argumenta niciuna din cele două susțineri.

Or, fiind vorba de informații vizând îndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini, nu vorbim de o simplă nerespectare a formei de prezentare a propunerii tehnice, ci de o vădită neconformitate, ce va avea cu certitudine repercusiuni în ceea ce privește executarea conformă a lucrărilor și siguranța exploatării imobilelor cu destinația de locuință la care vor fi executate lucrările.

În plus, raportat la prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, lipsa descrierii calității principalelor materiale de construcții, a modului în care se va asigura nivelul corespunzător de calitate și lipsa descrierii resurselor umane necesare realizării investiției, nu pot fi considerate abateri tehnice minore, tocmai pentru că aceste informații trebuiau să facă parte din propunerea tehnică, conform cerințelor exprese din fișa de date, în care s-a menționat totodată că nerespectarea întocmai a structurii și cerințelor documentației de atribuire duce la respingerea ofertei ca neconformă.

Deci, completările propunerii tehnice realizate de către ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări vizează o parte din ofertă, pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

1.2. Referitor la motivele de respingere a ofertei, raportat la nerespectarea cerințelor obligatorii din documentație de atribuire, care ar fi trebuit să determine concluzia neconformității ofertei ...

Fără a relua argumentele susținute pe larg în contestație, se subliniază caracterul întemeiat al acestora, cu luarea în considerare a faptului că autoritatea contractantă nu pretinde că ar fi fost respectate cerințele menționate, ci că aceste cerințe nu ar fi fost aplicabile, deci erau irelevante

pentru evaluarea ofertei.

În concret, în mod vădit fals se susține la pct. B3 din punctul de vedere că evaluarea ofertelor s-ar fi realizat cu respectarea cerințelor aplicabile, stabilite prin documentația de atribuire, în timp ce acele cerințe a căror nerespectare a fost invocată de către contestator ar fi „străine”, întrucât s-ar regăsi în cadrul caietelor de sarcini întocmite de proiectant, iar nu în cel al autorității contractante și nu ar fi relevante.

În realitate, este vorba de cerințe care se regăsesc în proiectul tehnic (începând cu pag. 83 din proiectul tehnic - partea scrisă).

Or, aceste cerințe exprimate din proiectul tehnic nu trebuie să fie respectate / urmărite strict pentru executarea lucrărilor, ci dimpotrivă sunt relevante, chiar potrivit fișei de date, și pentru evaluare.

Astfel, la cap. IV.4.1. din fișa de date, pct. 4. specifică deosebit de clar, cu titlu de condiție expresă de prezentare a propunerii tehnice, că *„Ofertanții vor prezenta descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă. Se va prezenta modul în care se va asigura un nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă, conform proiectului tehnic.”*

Or, dacă în proiectul tehnic s-au stabilit cerințe minime pentru materiale, la evaluarea ofertelor trebuie să se verifice respectarea acestor cerințe minime. Autoritatea contractantă arată însă expres prin punctul de vedere că nici nu a luat în considerare aceste cerințe, ele fiind considerate irelevante pentru evaluare, pentru că făceau parte din proiectul tehnic, nu din caietul de sarcini întocmit de aceasta. Ignorarea acestor cerințe de către autoritatea contractantă, în ciuda mențiunii exprese din fișa de date, care stabilea că trebuie urmărită respectarea cerințelor din proiectul tehnic, ofertanții fiind ținuti să prezinte modul de asigurare a respectării lor.

De altfel, în mod vădit nereal, autoritatea contractantă pretinde că în evaluare a fost relevant de fapt că *„fiecare ofertant a prezentat propria descriere a calității principalelor materiale de construcții [...], iar comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra acestora”*. În realitate, în cadrul propunerii tehnice depuse de ..., nu s-a identificat descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă și modul în care se va asigura un nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale.

Autoritatea contractantă nu a analizat deci respectarea acelor cerințe, conform art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 în privința ofertei depuse de ..., ci a solicitat doar ca acest ofertant să își completeze propunerea tehnică, cuprinzând și această secțiune expres solicitată prin fișa de date.

Ulterior însă, nu a mai analizat nimic din informațiile prezentate tardiv de către ofertantul ...

Dacă ar fi făcut-o, ar fi solicitat cel puțin clarificări cu privire la vădita nerespectare (și neasumare, nici măcar la nivel declarativ, oricum insuficientă) a cerințelor minime din proiectul tehnic.

Exemplificativ, fără a reitera toate cerințele minime vădit încălcate, astfel cum au fost dezvoltat prin contestație, era evidentă nerespectarea cerințelor minime vizând tâmplăria, trasate prin proiectul tehnic, aspect cu privire la care autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză ulterior momentului la care ofertantul ... a depus, de abia prin răspunsul la solicitările de clarificări,

informațiile vizând descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă și modul în care se va asigura un nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale.

Astfel, se citează fișa tehnică tâmplărie, inclusă la pag. 83 din proiectul tehnic, parte scrisă, în care s-au impus cerințe minime.

Conform informațiilor vizând descrierea calității principalelor materiale, depuse oricum tardiv, la data de 15.04.2024, ofertantul a făcut referire la două tipuri de tâmplărie (fără nicio mențiune cu privire la modul de folosire):

- nu s-a respectat cerința privind clasa de reacție la foc: min B-s3,d0 solicitată în caietul de sarcini - nu se regăsește nicio mențiune în documentele atașate;

- nu s-a respectat cerința vizând etanșeitatea la apă 9A, în loc de E900 (conform cerinței din caietul de sarcini). Se face mențiunea că clasa 9A este inferioară clasei E900 (Clasa 9A = fără infiltrații de apă la o sarcină de compresiune de 600 Pa; Clasa E900= fără infiltrații de apă la o sarcină de compresiune de 900 Pa);

- nu s-a respectat cerința vizând rezistența la deschidere/închidere repetată pt. uși (SREN 12400) = minim 50.000 - nu se regăsește nicio mențiune în documentele atașate;

- nu s-a respectat cerința vizând rezistența la deschidere/închidere repetată pt. ferestre (SREN 12400) = minim 10.000 - nu se regăsește nicio mențiune în documentele atașate;

- ferestrele nu sunt dotate cu dispozitive/fante/grile pentru aerisirea controlată a spațiilor ocupate și evitarea apariției condensului pe elementele de anvelopă. Ferestrele propuse nu sunt dotate cu feronerie oscilo-batantă cu închideri multipunct - nu se regăsește nicio mențiune în documentele atașate.

Situația este identică în privința tuturor cerințelor minime menționate în contestație ca fiind nerespectate, neputând fi acceptate susținerile autorității contractante cu privire la irelevanța criteriilor din proiectul tehnic, atât timp cât prin fișa de date s-a stabilit în mod clar că în propunerea tehnică trebuie să fie arătat modul de asigurare a respectării acestor cerințe.

II. Cu privire la evaluarea ofertei depuse de către contestator

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu răspunde argumentelor contestatorului, ci reia în esență susținerile din adresa de comunicare a rezultatului evaluării, cu titlu de justificări pentru respingerea ofertei.

Or, așa cum s-a arătat, autoritatea contractantă își ignoră propriile cerințe atunci când impută că s-a ținut cont, în graficul Gantt, de eventualele perioade de suspendare a executării.

În concret, luarea în considerare a posibilității de suspendare și astfel asumarea de către contestator, în interesul autorității contractante, a posibilității de prelungire implicită a contractului, aferent eventualelor suspendări de execuție, fără o contraprestație care să i se cuvină pentru această evaluată decalare, a fost obligatorie tocmai potrivit cerințelor din fișa de date, cu privire la graficul Gantt.

Așadar, premisa esențială cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei contestatorului o reprezintă tocmai cerința obligatorie din fișa de date, la secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: „5. *Graficul general propus de realizare a investiției publice (de tip Gantt), și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze*

execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități și orice alte informații relevante în acest scop."

Contestatorul a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări că își asumă expres executarea lucrărilor în cele 12 luni, dar în același timp, conform cerinței obligatorii din fișa de date, și-a asumat expres și posibilitatea decalării executării, pentru toată perioada maximă, din punct de vedere legal, în care autoritatea contractantă își va putea exercita dreptul de a suspenda executarea lucrărilor.

Firească, aceste rezerve de timp asumate, exclusiv la dispoziția autorității contractante, nu reprezintă o nerespectare a duratei de execuție impuse, aceasta fiind de 12 luni așa cum în mod repetat s-a arătat, ci dimpotrivă au semnificația unui risc asumat de către executant.

Contestatorul nicidecum nu a susținut faptul că în perioada 15 noiembrie - 15 martie ar fi obligatorie sistarea lucrărilor. Dimpotrivă, respectând prevederile fișei de date a achiziției, care impuneau, așa cum s-a demonstrat mai sus, luarea în calcul a *„perioadelor cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop”* și în egală măsură, adoptând o conduită diligentă, a luat în calcul această perioadă pentru situația în care va deveni necesară, dar numai cu acceptul / la inițiativa beneficiarului (astfel cum s-a arătat și în răspunsul de clarificări, răspunsuri care au fost complet ignorate de către autoritatea contractantă).

Așadar, susținerile autorității contractante, potrivit cărora Graficul Gantt nu satisface cerințele din documentația de atribuire, aceasta făcând referire la cap. II.2.7 „Durata contractului, concesiunii, Durata în luni: 12””, nu pot fi primite, durata de execuție neputând fi confundată cu durata contractuală (în condițiile în care suspendarea executării contractului, la inițiativa Beneficiarului, face ca perioada aferentă suspendării să nu fie luată în calcul, deci durata contractuală de 12 luni nu curge de fapt pe perioada eventualei suspendări / pe durata rezervelor de timp solicitate a fi prevăzute în propunerea tehnică, conform secțiunii IV.4.1, pct. 5 din fișa de date).

În același timp, în mod vădit eronat face autoritatea o confuzie între durata de execuție și durata contractuală, pretins nerespectată de către contestator.

Astfel, este vădit greșită susținerea că durata contractuală ar expira la finalul celor 12 luni, astfel că prevăzând rezerve de timp (cum s-a impus prin fișa de date), contestatorul a depășit această perioadă de 12 luni, la finalul căreia contractul ar înceta.

De fapt, în mod logic și cum rezultă și din contract, raporturile contractuale nu încetează, prin expirarea duratei, la finalul perioadei de execuție a lucrărilor, de 12 luni, această chestiune rezultând inclusiv din art. 5.3. din contract, citat.

În egala măsură, complet neavenit se pretinde în punctul de vedere că *„ceilalți ofertanți au prezentat în cadrul propunerii lor tehnice secțiunea solicitată, completată conform solicitărilor, iar acceptarea justificărilor ofertantului ar conduce la încălcarea principiului egal”*.

În realitate, autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat principiul tratamentului egal, din moment ce:

- pe de o parte, contestatorului i-a imputat o abatere cel mult formală (deși, astfel cum s-a arătat, de fapt vorbim de o deplină conformitate cu cerințele din fișa de date privind modul de întocmire a graficului Gantt incluzând obligatoriu și rezerve de timp);

- în privința celeilalte oferte evaluate și considerată unica conformă și admisibilă, s-au făcut numeroase concesii, nu doar pentru completarea prin răspunsul la clarificări a propunerii tehnice, dar și în privința nerespectării cerințelor minime, apreciind că respectarea lor fie nu ar fi necesară, fie ar rezulta implicit din asumarea clauzelor propunerii de contract.

Așadar, propunerea tehnică a contestatorului a fost considerată, în mod greșit, neconformă și inadmisibilă, în urma unei analize superficiale a autorității contractante, care a ignorat cu desăvârșire că acesta și-a asumat și prin propunerea tehnică (și răspunsurile la clarificări), dar și prin propunerea financiară, executarea și finalizarea lucrărilor în 12 luni.

Faptul că așa cum s-a solicitat prin fișa de date, s-a făcut referire și la *„rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități”*, NU poate fi interpretat ca echivalând cu stabilirea unei durate de execuție de 16 luni, în locul cele de 12 luni stabilită prin documentație (și asumată expres de către contestator inclusiv prin propunerea financiară).

În realitate, din moment ce nu a identificat vicii reale ale propunerii tehnice, iar autoritatea contractantă a urmărit în mod continuu atribuirea abuzivă a contractului către ofertantul ..., autoritatea contractantă a invocat de fapt neînțelegerea modului în care chiar ea a impus ofertanților să aibă în vedere în Graficul general propus de realizare a investiției publice și rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități și orice alte informații relevante în acest scop.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul ...- Lot 2”*, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.166.097,69 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 11658/09.02.2024 al ședinței de vizualizare a ofertelor, la procedura de atribuire s-au depus patru oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 53768/13.06.2024, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 7.975.737,32 lei fără TVA, respectiv 80 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210356537/1, eliberată de către CEC BANK S.A.

Sucursala ..., la data de 02.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2275/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 2077/C7/2275/08.07.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat atât oferta ..., pe care a declarat-o neconformă, cât și pe cea depusă de către ..., declarată conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate atât de către ..., este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi ofertanți (*relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g*). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „*Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.*” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (*elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția*

contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, inclusiv clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (*a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82*).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (*în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e*).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă era ținută de obligația de a analiza ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de achizitoare în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de ..., Consiliul determină că aspectele criticate de acest contestator vizează modalitatea în care a fost evaluată atât propria sa ofertă, cât și oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ..., în opinia contestatorului evaluarea fiind nelegală, în condițiile în care, motivația adusă de achizitoare, prin adresa de comunicare, legată de presupusele aspecte de nelegalitate, nu poate fi acceptată, susține contestatorul în privința ofertei sale, în condițiile în care societatea sa a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire iar în ceea ce privește oferta depusă de către ..., achizitoarea a acceptat modificarea ofertei, fapt interzis de legislația în materia achizițiilor publice.

În analiză, Consiliul reiterează importanța conținutului documentației de atribuire și dreptul operatorilor economici de a contesta acest document, în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, în speță, se constată că asupra cerințelor aferente *obiectului* achiziției „*Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul ...- Lot 2*”, inclusiv în ceea ce privește aspectul legat de **neincluderea/nepreluarea** în cadrul caietului de sarcini - parte a documentației de atribuire, întocmită și elaborată de ... pentru procedura de atribuire în cauză - a anumitor cerințe/caracteristici tehnice ce vizau anumite materiale (*tâmplărie PVC, sistemul termoizolant pentru soclu, termoizolarea planșeului peste subsol, panoul fotovoltaic-a se vedea punctul 2.2., lit. b din contestația formulată de către ..., paginile 12-26*) - ... nu a avut nicio obiecție sau nelămurire în condițiile în care, verificând

documentele achiziției, Consiliul constată că acest ofertant contestator nu a solicitat achizitoarei vreo clarificare, asumându-și astfel cerințele menționate anterior, astfel cum acestea au fost impuse de achizitoare.

Ca atare, susținerile contestatorului, exprimate prin intermediul contestației (*punctul 2.2., lit. b din contestația formulată de către ..., paginile 12-26*), vizavi de oferta depusă de către ..., și anume legate de neincluderea în conținutul ofertei menționate a informațiilor privitoare la anumite materiale, vor fi respinse de Consiliu, ca neîntemeiate, în condițiile în care se constată că în **documentația de atribuire** (*astfel cum aceasta este definită de art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, al cărui conținut a fost redat anterior în motivare*) **NU** s-au prevăzut respectivele cerințe la care face ... referire.

Menționarea anumitor specificații tehnice pentru *principalele materiale* aferente achiziției în cadrul caietelor de sarcini întocmite de proiectant, fără preluarea acestora în **caietul de sarcini aferent achiziției**, parte integrantă a documentației de atribuire aferentă achiziției de față, NU putea conduce la evaluarea ofertelor prin raportare la respectivele cerințe/specificații, cum în mod corect, subliniază și achizitoarea ... în punctul de vedere, transmis prin adresa nr. 59819/05.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42904/08.07.2024, atunci când susține că „*evaluarea ofertelor s-a făcut prin raportare numai la cerințele care îi sunt aplicabile prin documentația de atribuire, iar nu altele, străine de acestea, așa cum este cazul cerințelor pe care contestatorul le consideră nerespectate de ofertantul câștigător. Propunerile tehnice depuse au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini. În cuprinsul acestuia, nu s-a solicitat prezentarea în acest moment, a declarațiilor de conformitate pentru materialele propuse a fi puse în operă. Fiecare ofertant a prezentat propria descriere a calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă și modul în care se va asigura un nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă, iar comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra acestora, conform art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.*

Cerințele la care face trimitere contestatorul în criticile sale se regăsesc în cadrul caietelor de sarcini întocmite de proiectant, iar nu în cel al autorității contractante.

În acest context, prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, nu s-a stabilit vreo obligație în acest sens, rezultând că aceasta revine viitorului contractant.”

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile formulate de către ... la punctul 2.2., lit. b) din contestație (*paginile 12-26*), vizavi de oferta depusă de către ...

Aceleași concluzii de respingere, ca neîntemeiate/nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește celelalte critici ce vizează atât oferta ... cât și oferta ...

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere, ca aspecte relevante în cauză, prevederile din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. II.2.7 „*Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: Durata în luni: 12”*.

Mai mult, se reține că în modelul de contract publicat (*parte integrantă a documentației de atribuire*) au fost prevăzute clauze conform cărora *prelungirea duratei de execuție să se facă prin încheierea unui act adițional, după caz.*

Așadar, din prevederea menționată reiese fără dubiu durata impusă de achizitoare, această cerință fiind considerată o cerință minimă obligatorie, un

element obligatoriu în structura ofertei, nerespectarea **întocmai** a duratei impuse atrăgând, fără excepție, respingerea ofertei.

Reiterând că prevederea din documentația de atribuire, menționată anterior, **NU** a fost supusă vreunei *clarificări/lămuriri* vizavi de *înțelesul/întinderea duratei*, ținând seama de eventualele „*perioade cu restricții în execuția unor activități*”, datorate unor «*condiții climatice nefavorabile, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și argumentelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice*», în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei depusă de către ... - ce a constatat în nerespectarea duratei de execuție **impusă** prin documentația de atribuire, precum și în neluarea în considerare a răspunsurilor furnizate de ofertantul contestator la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de comisia de evaluare pe acest subiect, Consiliul constată legalitatea deciziei dispusă de achizitoare, motiv pentru care o va menține ca atare.

În susținerea deciziei, fără reluarea și redarea aspectelor derulate de părți în evaluarea ofertelor (*acestea regăsindu-se în practica deciziei*), Consiliul subliniază doar faptul că, raportat la cerința din documentația de atribuire (ce viza *durata contractului-12 luni*) și la solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare ofertantului ... („*Vă rugăm clarificați asupra duratei de execuție ofertate de circa 16 luni (din luna martie 2024 până în luna iulie 2025) diferită de cerințele documentației de atribuire în care durata contractului este de 12 luni.*”), decizia achizitoare a fost una corectă, prin neluarea în considerare a răspunsului furnizat de ofertantul în analiză, în condițiile în care acesta a propus o durată a contractului de **16 luni**.

Astfel, chiar și simpla constatare a faptului că, în **conținutul** ofertei depusă de ... în procedura de achiziție publică, acesta a propus o durată diferită de cea impusă prin documentația de atribuire, ar fi putut conduce la respingerea ofertei, ca neconformă, fără solicitarea de clarificări suplimentare (*cum a procedat achizitoarea*), o astfel de decizie neputând fi apreciată ca fiind una excesivă, ci în concordanță cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 conform cărora „(1) Comisia de evaluare are **obligatia** de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (...) (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”, coroborate cu cele ale art. 75 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016-„*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”.

Or, se constată că achizitoarea a apreciat ca ofertantul ... ar fi necesar să dea lămuriri legate de nerespectarea duratei contractului, sens în care se reține că prin adresa nr. 983/15.04.2024, acesta a răspuns făcând trimitere la graficul Gantt unde a „*considerat*” că este necesar să țină cont la întocmirea graficului de perioada de timp frigos, perioadă care conform normativului C16-1984, punctul 1.6, durează între 15 noiembrie - 15 martie.

Raportarea ofertantului la respectivul normativ nu a fost luată în considerare, în mod pertinent, de către comisia de evaluare, în condițiile în care, în cuprinsul respectivului act, se prevede, printre altele, că anumite lucrări nu se execută, anumite lucrări se execută necondiționat, iar alte lucrări condiționat de respectarea anumitor tehnologii, temperaturi ambientale,

condiții de protecție a muncii, precipitații, materiale folosite etc., respectivul Normativul neinterzicând acest lucru, ci precizează că perioada 15 noiembrie-15 martie este prevăzută ca durată maximă de timp friguros, iar nu de sistare a lucrărilor în toată această perioadă.

Așadar, în mod corect, achizitoarea a apreciat că, în cazul în care ofertantul ... ar fi considerat că este necesară o *întrerupere* a lucrărilor datorate timpului friguros, în perioada 15 noiembrie - 15 martie, aceasta trebuia inclusă în interiorul duratei de execuție a investiției, „*orice depășire a duratei de execuție fiind **neconformă** în raport cu solicitarea autorității contractante și expres stipulată în cadrul documentației de atribuire și anume la cap. II.2.7 „Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: Durata în luni: 12”.*

Într-o atare situație, prin raportare la prevederile clare din conținutul documentației de atribuire - *fișa de date a achiziției, cap. II.2.7 „Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: Durata în luni: 12”, Graficul General de realizare a investiției publice Formularul F6 întocmit de proiectant pag. 310 din fișierul PT SCRIS_REPUBLICII NR 1 split -DG, WP.pdf din documentația de atribuire, este derulat pe o perioadă de **12 luni**, continuu, fără nicio perioadă de întrerupere/sistare în execuția lucrărilor; clauza 18.10 din proiectul de contract: „Lucrările trebuie să se deruleze conform Graficului general de realizare a investiției (de tip Gantt), fizic și valoric”, a celor din Normativul C16/84, pentru realizarea lucrărilor de construcții și instalații pe timp friguros, care nu stabilește, cu caracter obligatoriu, că între 15 noiembrie-15 martie nu se desfășoară lucrări, precum și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, citat anterior în considerente, Consiliul constată legalitatea deciziei de respingere a ofertei în analiză, motiv pentru care o va menține, respingând criticile formulate de ... sub acest aspect, ca nefondate.*

O ultimă critică adusă de ... vizează modificarea/completarea ofertei de către ... în ceea ce privește „*abordarea propusă pentru realizarea comunicării cu beneficiarul*”, „*măsurile de abordare a principiilor DNSH*”, „*descrierea principalelor materiale de construcții și a depunerii fișelor tehnice/certificate/declarații de conformitate pentru principalele materiale*” și în ceea ce privește „*personalul disponibil*” pentru ofertantul menționat, în condițiile în care, susține contestatorul, achizitoarea a permis o astfel de modificare/completare a ofertei, acceptând răspunsul la clarificări și documentele respective.

Vizavi de acest aspect, Consiliul constată caracterul nefondat la criticilor, în condițiile în care informațiile referitoare la aspectele subliniate mai sus se regăseau în conținutul **inițial** al ofertei, justificările aduse și **completările** ulterioare, inclusiv prin depunerea de documente (ex: *fișele tehnice/certificate/declarații de conformitate pentru principalele materiale, s.a.*) putând fi încadrate în categoria clarificărilor/completărilor formale sau de confirmare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016 (1 *În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia (...)* (3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind*

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire), cum în mod just a apreciat și achizitoarea.

Astfel, referitor la „Abordarea propusă pentru realizarea comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului” se reține că, inițial, în ofertă, ... a inclus informații referitoare la acest aspect, însușindu-și propunerea de contract în care este precizat: „1.2. **Comunicarea** În orice situație în care este necesară emiterea de înștiințări, instrucțiuni sau alte forme de comunicare de către o persoană, dacă nu este specificat altfel, aceste comunicări vor fi redactate în limba română și nu vor fi reținute sau întârziate în mod nejustificat. Orice comunicare între părți, referitoare la îndeplinirea prezentului Contract, trebuie să fie transmisă în scris. Orice document scris trebuie înregistrat atât în momentul transmiterii, cât și în momentul primirii” și „32. Comunicările - sunt cele menționate la cap. 1.2”, în conținutul inițial mai regăsindu-se și informațiile referitoare la „Personalul Contractantului”, fiind specificat: „Contractantul va numi un reprezentant - Managerul de proiect care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract. Reprezentantul Contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului” , fiind enumerate sarcinile acestuia (ex: „i. Să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește implementarea contractului și desfășurarea activităților din cadrul acestuia;

ii. Gestionează, coordonează și programează toate activitățile Contractantului la nivel de contract, în vederea asigurării îndeplinirii contractului, în termenul și standardele de calitate solicitate;

iii. Asigură toate resursele necesare aplicării sistemului de asigurare a calității conform reglementărilor în materie;

iv. Gestionează relația dintre Contractant și subcontractorii acestuia;

v. Gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini cu anexele la acesta.”).

De asemenea, se rețin și informațiile din propunerea tehnică, în conținutul căreia, inițial, s-a menționat că pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, se „va numi un Șef de șantier cu pregătire în domeniul construcțiilor care va relaționa direct cu personalul Autorității Contractante responsabil de executarea Contractului. Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de Contractant pe șantier din partea Contractantului. Șeful de șantier trebuie să fie permanent prezent pe șantier când se realizează activități și trebuie să poată informa reprezentantul Autorității Contractante în orice moment despre situația de pe șantier.” , printre sarcinile acestuia fiind și aceea „i. Să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește activitățile de pe șantier” și „Pe durata execuției lucrărilor, Șeful de șantier trebuie să prezinte reprezentantului Autorității Contractante, la un interval lunar un raport, care să:

Describe progresele realizate;

Identifice rezultatele intermediare obținute (stadiul lucrărilor și documentația asociată);

Prezinte problemele întâlnite și acțiunile corective întreprinse;

Prezinte planificarea pe termen scurt și să evidențieze modificările în raport cu planificarea anterioară pentru activitatea din șantier. Acest raport trebuie avizat de Managerul de proiect/contract din partea Contractantului.”

Așadar, din cele redată, reies informațiile conținute inițial în propunerea tehnică depusă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... făcând trimitere la respectivele informații și reiterând

mențiunile din ofertă, situație care se încadrează în categoria celor prevăzute de textul de lege, citat anterior.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește celelalte aspecte punctate mai sus, constatând că, în conținutul **inițial** al ofertei, ... a prevăzut *cerințele minime* respective, prin răspunsul furnizat ulterior acesta aducând completări formale sau de confirmare a informațiilor inițiale.

Astfel, referitor la *memoriul* în care să se justifice integrarea considerentelor *DNSH* și a *măsurilor de atenuare* care se impun a fi adoptate în vederea asigurării conformității atât în cadrul procedurilor de achiziție, prin includerea în propunerea tehnică a măsurilor privind respectarea principiului „*Do No Significant Harm*” (*DNSH*), cât și în etapa de execuție a lucrărilor, se constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... a transmis măsurile de respectare a principiilor *DNSH*, și anume „*Descrierea modalităților de îndeplinire a obligațiilor ce trebuie respectate cu privire la principiul - a nu prejudicia în mod semnificativ (DNSH - Do no Significant Harm)*”, conform caietului de sarcini precum și „*Lista de verificare a respectării principiilor DNSH*” - parte a documentației de atribuire, despre informațiile respective ofertantul în analiză făcând vorbire sau regăsindu-se informații în propunerea tehnică, a se vedea pagina 232, când a depus Formularul nr. 13 - „*Declarație DNSH - Declarația privind respectarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului” pe durata execuției lucrărilor și pagina 234 din propunerea tehnică „Anexa - lista de verificare DNSH - Lista de verificare a respectării principiilor DNSH pentru I.3. Reabilitare moderată clădiri publice pentru a îmbunătăți serviciile publice prestate la nivelul unităților administrativ-teritoriale*”.

Situația este similară și în ceea ce privește „descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă și modul în care se va asigura un nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă”, precum și în ceea ce privește „*resursele umane necesare realizării obiectivului de investiție*” în condițiile în care, verificând documentele achiziției, Consiliul constată că informațiile respective se regăseau în conținutul inițial al ofertei (*a se vedea propunerea tehnică depusă inițial de către ..., fișierul „Prop Tehnica Part. 2 L2-semnat”, de la pag. 80 până la pag. 139, unde se regăsesc certificate de conformitate, declarații de performanță și cataloage, pliante sau prospecte sau fișe/cărți tehnice ale producătorului pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă*).

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ..., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi atât de oferta depusă de societatea sa, cât și vizavi de oferta depusă de ofertantul ..., fiind nefondate, motiv pentru care respinge contestația formulată, ca nefondată.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr.

101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Respinge, ca nefondată, solicitarea privind anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care se constată caracterul neîntemeiat al criticilor aduse de către ..., procedura de atribuire nefiind viciată.

În ceea ce privește cererea contestatorului ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv s-a prezentat factura seria LP nr. 2400536/26.06.2024, în valoare de 4.976,90 lei, emisă de către ..., reprezentând „*Onorariu avocațial aferent pct. 2 din contract de asist. juridică nr. ... - Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul ...- Lot 2, anunț de participare simplificat nr. ...*” și extrasul de transfer bancar efectuat de către Banca ... la data de 26.06.2024.

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ..., prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge solicitarea formulată de ... privind anularea procedurii de atribuire, ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini