

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1308/C1/1335

Data: 27.06.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 28232/03.06.2022, formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în Municipiul, str. nr. ..., et. ..., ap. ..., sector ..., reprezentată legal prin și convențional prin SCA, cu sediul procesual ales la avocat în Municipiul, împotriva raportului procedurii înregistrat sub nr. 11943/23.05.2022, emis de către CONSILIUL JUDEȚEAN - DIRECȚIA SERVICII ȘI ACHIZITII PUBLICE, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Mun., Bulevardul nr., județul, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare tablete școlare și echipamente IT necesare pentru predarea on-line în cadrul proiectului «Creșterea gradului de digitalizare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din județul prin achiziționarea de echipamente și servicii de conectare și acces Internet»”, cod CPV: 30213200-7, s-a solicitat:

- în conformitate cu dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 11943/23.05.2022 și a tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire începând cu etapa verificării conformității ofertelor.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, din raportul procedurii nr. 11943/dosar V1.A1/23.05.2022, a luat la cunoștință de faptul că autoritatea contractantă a decis să declare neconformă oferta sa „întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini (specificațiile tehnice pentru produsul cameră web” și inacceptabilă „întrucât prin

răspunsul și documentele prezentate ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice depusă inițial”.

Contestatorul arată faptul că în lipsa indicării în concret de către autoritatea contractantă a specificației tehnice pe care consideră că nu o îndeplinește produsul cameră web ofertat, a fost nevoit să prezinte comparativ specificațiile din caietul de sarcini, cu specificațiile produsului ofertat, rezultând, atât din documentele transmise autorității contractante, cât și din răspunsul la clarificări nr. 9123/14.04.2022, că produsul ofertat are specificații identice sau superioare specificațiilor cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În privința declarării ofertei sale ca inacceptabilă, întrucât autoritatea contractantă susține că a fost modificat conținutul propunerii tehnice depusă inițial, contestatorul menționează faptul că această afirmație este neîntemeiată, cât vreme, din analiza comparativă a propunerii tehnice depusă inițial și a răspunsului la cererea de clarificare nr. 9123/ 14.04.2022, se poate observa că produsul ofertat are specificații tehnice identice menționate în toate documentele transmise către autoritatea contractantă, diferența fiind doar forma în care acestea au fost așezate în pagină.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 28824/08.06.2022, contestatorul depune dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 13260/08.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 29065/09.06.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, fiind depusă în afara termenului legal, invocând prevederile art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016.

Autoritatea contractantă arată faptul că, decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost comunicată în data de 23.05.2022, prin publicarea în SEAP, iar contestația a fost primită pe email, în data de 03.06.2022, ora 03:37 pm, fiind înregistrată la data de 06.06.2022, peste termenul legal prevăzut de lege.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29242/09.06.2022, contestatorul transmite concluzii scrise, formulate prin raportare la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

În combaterea excepției tardivității invocate de către CONSILIUL JUDEȚEAN - DIRECȚIA SERVICII ȘI ACHIZITII PUBLICE, contestatorul invocă prevederile art. 5 din Legea 101/2016, în opinia acestuia termenul pentru depunerea unei contestații încheindu-se la expirarea ultimei ore, a ultimei zile, a termenului, iar nu la expirarea programului de lucru al autorității contractante.

Prin adresa nr. 14229/22.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 31432/20.06.2022, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa nr. 1616/08.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 28916/08.06.2022, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208103222/1, tranzacția nr. 1214883562/2039576935, din data de 07.06.2022, emisă de CEC Bank: Unitatea - Sucursala Victoria, în cuantum de 407.693,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

CONSILIUL JUDEȚEAN - DIRECȚIA SERVICII ȘI ACHIZITII PUBLICE, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare tablete școlare și echipamente IT necesare pentru predarea on-line în cadrul proiectului «Creșterea gradului de digitalizare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din județul prin achiziționarea de echipamente și servicii de conectare și acces Internet»”, cod CPV: 30213200-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 20.384.601,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În prezenta cauză, contestatorul critică raportul procedurii nr. 11943/23.05.2022, comunicat în data de 23.05.2022.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28232/03.06.2022 a fost depusă de SC SRL, în data de 03.06.2022, inițial în original la registratura CNSC, și ulterior prin email, tot în data de 03.06.2022.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 28824/08.06.2022, contestatorul depune dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, în data de 03.06.2022.

Prin urmare, contestatorul a transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data de 03.06.2022.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că SC SRL a luat cunoștință de rezultatul procedurii prin postarea în SEAP a raportului procedurii nr. 11943/dosar V1.A1/ 23.05.2022, conform capturii de ecran depus de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, termenul de 10 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisul anterior menționat se îndeplinea în data de 02.06.2022 (joi - zi

lucrătoare), termen care era deja depășit la data 03.06.2022, când SC SRL a transmis contestația.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „nemo ignorare legem censetur”.

Astfel, Consiliul reține faptul SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN - DIRECȚIA SERVICII ȘI ACHIZITII PUBLICE.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN - DIRECȚIA SERVICII ȘI ACHIZITII PUBLICE.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini