

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. din data de, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva „*notificării*” cu privire la rezultatul procedurii de achiziție publică, generate automat în data de, de către sistemul informatic pe baza informațiilor introduse în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de publicat în *SEAP* în data de, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 22112000-8 Manuale școlare (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. – „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea „*comunicării*” privind respingerea ofertei publicate în *SEAP* în data de și a raportului procedurii nr. din data de în ceea ce privește evaluarea științifică a ofertei pentru lotul;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare științifică a ofertei pentru lotul, cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei drept admisibilă și câștigătoare;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația nr. din data de, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „.....”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva „*notificării*” cu privire la rezultatul procedurii de achiziție publică, generate automat în data de, de către sistemul informatic pe baza informațiilor introduse în SEAP, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de publicat în SEAP în data de, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. – „.....” și lotul nr. – „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de achiziție publică publicate în SEAP în, pentru loturile ... și;
- anularea în parte a raportului procedurii înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. din data de și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii de achiziție publică, referitoare la oferta, depusă pentru loturile contestate, inclusiv a Fișelor-tip-A, Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, întocmite de evaluatori pentru aceste loturi;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, depuse pentru loturile și;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată convențional de „.....”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva „*notificării*” cu privire la rezultatul procedurii de achiziție publică, generate automat în data de, de către sistemul informatic pe baza informațiilor introduse în SEAP, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de publicat în SEAP în data de, emis de către sistemul informatic pe baza informațiilor introduse în SEAP, de către, cu sediul în, în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. - „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

în principal:

- anularea în integralitate a evaluării tehnice și a fișelor de evaluare aferente ofertei pentru lotul, a oricăror alte acte care au stat la baza evaluării tehnice;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. din data de, comunicat la data de, prin care oferta pentru lotul ... a fost declarată „Neconformă”;

- anularea, în integralitate, a tuturor rapoartelor (intermediare sau finale) și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. din data de, comunicat la data de, care au fost adoptate/aprobate/comunicate cu privire la lotul

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu privire la lotul cu respectarea prevederilor din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016;

în subsidiar:

- dacă remediarea nu este posibilă, anularea procedurii de achiziție publică cu privire la lotul conform art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

IV. Prin contestația nr. ... din data de ..., depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de director general, împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de publicat în SEAP în data de, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. - „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. din data de în ceea ce privește lotul nr. și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante să declare manualul câștigător, precum și orice alte măsuri care se impun potrivit legii;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

V. Prin contestația nr. din data de, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de director general, împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de publicat în SEAP în data de, emis de

către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. - „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. din data de în ceea ce privește lotul nr. și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea manualului, precum și orice alte măsuri care se impun potrivit legii;
- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

VI. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „.....”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria ... nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva „*notificării*” cu privire la rezultatul procedurii de achiziție publică, generate automat în data de, de către sistemul informatic pe baza informațiilor introduse în SEAP, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de publicat în SEAP în data de, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. - „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii;
- reevaluarea ofertei în ceea ce privește lotul nr. de către o altă comisie de evaluare;
- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

I. Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, ..., în calitate de ofertantă la licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul nr. - „.....”, inițiată în data de prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

Prin contestația depusă, ... critică rezultatului procedurii de achiziție publică, aferent lotului - „.....”, comunicat prin adresa din data de, conform căruia proiectul său de manual a obținut puncte, sub pragul de ... de puncte necesar pentru declararea ofertei ca fiind conformă.

Apreciază că evaluarea ofertei sale a fost viciată din punct de vedere metodologic și științific, realizându-se cu încălcarea prevederilor legale și cu aplicarea neconformă și neunitară a criteriilor de evaluare prevăzute în caietul de sarcini și de metodologia de evaluare adoptată prin OMEN nr. 3103/2019.

Autoarea contestației arată că depunctările au fost aplicate la criteriul I.1. „Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte-suport sunt corecte din punct de vedere științific” la care evaluatorii au acordat doar 5 din maximul de 10 puncte, prezentând următoarele exemple evidente de depunctări nejustificate:

- abaterea 1: folosirea necorespunzătoare a virgulei - evaluatorii consideră o greșeală faptul că nu s-a pus virgula în următorul context: *Compune un articol de 80-120 de cuvinte pentru revista școlii*, apreciind că sintagma *de 80-120 de cuvinte* ar fi trebuit pusă între virgule.

- abaterea 4: formulări neclare - evaluatorii consideră o greșeală exprimarea: *Completează enunțurile în caiet*.

Aceasta apreciază că exemplele oferite de evaluator nu reprezintă greșeli nici de redactare, nici științifice, depunerea fiind total nejustificată arătând că în plan didactic, este relevant doar dacă lipsa virgulei sau abundența virgulelor blochează sau produce confuzii în înțelegerea unui enunț, dar, atâta timp cât enunțul este clar, virgula nu are caracter de obligativitate.

Mai mult, arată că prima abatere, referitoare la folosirea virgulei, este depunctată și la criteriul III.1, ceea ce este incorect.

În ceea ce privește celelalte abateri de la criteriul I.1, precizează următoarele:

- abaterea 2: exemplele nu se referă la criteriul I, pentru că vizează norme de scriere corectă, iar nu corectitudinea din punct de vedere științific.

- abaterea 3: exemplele nu se referă la criteriul I, pentru că vizează norme de scriere corectă, iar unul dintre exemple este considerat incorect în mod eronat: nu este absolut nimic greșit în formularea *Citește următorul text și formulează apoi minimum patru idei principale*.

- abaterea 4: exemplele nu se referă la criteriul I, pentru că vizează norme de scriere corectă.

- abaterea 5: un exemplu este numărat de 3 ori, și la abaterea 4, și la abaterea 5, și la abaterea 9 (folosirea sintagmei *dintre paranteze* în loc de *din paranteze*) și este considerat, în mod eronat, o greșeală. În DEX, o definiție sună astfel: „§286. Se pun între paranteze rotunde cuvintele sau propozițiile care exprimă atitudinea vorbitorului față de cele spuse înainte.”

- abaterea 10: este semnalată o „confuzie paronimică”, între grup și grupă. Arată că în Dicționarul explicativ al limbii române, printre sensurile cuvântului „grupă” figurează și „grup”. Așadar, apreciază că nu este vorba de nicio confuzie paronimică, ci de permitere a folosirii ambelor termeni unul în locul celuilalt, atunci când contextul este potrivit (cunoaștem regulile folosirii sinonimelor, exclusiv contextual).

Referitor la depunerea de la criteriul II intitulat Activitățile de evaluare, contestatoarea arată că experții evaluatori au penalizat proiectul pentru faptul că metodele și instrumentele de evaluare propuse nu ar respecta principiile/regulile de proiectare, dând un exemplu care ar constitui abatere, semnalând că în acel caz „*sarcina de lucru nu trebuie să cuprindă, în detalii, idei pentru rezolvare, deoarece este un item subiectiv*”.

Apreciază că exemplul pentru care evaluatorii au găsit de cuviință să scadă punctaj nu este abatere.

Cu privire la depunctările de la criteriul III intitulat Elemente tehnice, aceasta arată că experții evaluatori au semnalat 22 de abateri de redactare dintre care 14 sunt cu privire la folosirea „incorectă” a virgulei.

Menționează că în lucrarea de referință Îndreptar ortografic, ortoepic și de punctuație (pp. 63-73, în ediția Univers Enciclopedic, 1995), se menționează: „215. *Virgula marchează grafic anumite pauze scurte făcute în cazul rostirii unei propoziții sau fraze. În felul acesta virgula, alături de alte semne de punctuație, servește la redarea grafică a ritmului vorbirii și a intonației.*

Virgula se folosește pentru a reda grafic pauzele scurte, ori de câte ori marcarea lor este considerată necesară de către autor.”

Susține că o bună parte dintre situațiile semnalate de evaluatori drept cazuri de folosire greșită a virgulei „lipsește o virgulă” se încadrează în tiparul circumstanțialelor pe care evaluatorii le consideră obligatorii. Circumstanța se separă prin virgule doar dacă autorul vrea să atragă atenția asupra ei și este improbabil ca evaluatorii să știe mai bine decât autorii asupra ce doresc ei să atragă atenția.

Așadar, apreciază că sunt lovite de nulitate următoarele „abateri” sesizate de evaluatori:

- abaterea 13: „*În prezent se organizează ...*” - nu lipsește nicio virgulă, autorul nu a considerat necesar să atragă atenția asupra circumstanței, are dreptul de a atrage atenția asupra ce consideră important.

- abaterea 14: „*Scrie în caiet o continuare ...*”

- abaterea 15: „*Ascultă din nou fragmentul și alege de mai jos cuvinte care descriu casa ...*”. Arată că, de data aceasta, felul în care a redactat așa-zisul răspuns corect conține o greșeală taxată de *îndreptar*, deoarece ce a uitat să pună una dintre virgule, rezultându-i o virgulă între predicat și complementul direct (*îndreptar ortografic, ortoepic și de punctuație*, 221. Complementele directe și indirecte așezate după predicat nu se despart prin virgulă.)

- abaterea 16: „*Rescrie din text termeni din câmpul semantic ...*”; -

- abaterea 18: „*Discutați în cadrul echipei această afirmație ...*”.

În continuare prezintă alte situații punctuale:

- abaterea 1 nu este nicidecum o abatere și nici ceva subiectiv, ci chiar așa se scrie în limba română: atributul adjectival se separă de atributul substantival prin virgulă; este corect cum apare în manual, cu virgulă, nu fără virgulă, cum consideră evaluatorul că ar fi corect: „Un parcurs de învățare coerent și eficient, în două demersuri succesive”.

- abaterea 3 este cel puțin inexplicabilă din perspectiva evaluatorului, care reclamă absența virgulei după *de la viață* în exemplul: „*Majoritatea celor care nu obțin mare lucru de la viață nu*

petrec timp gândindu-se ce vor, de fapt, de la viață". Arată că dacă ar fi să pună virgula acolo unde indică evaluatorul, ar pune, de fapt, virgulă între subiect și predicat.

- abaterile 20, 21 și 22 sunt cel puțin descumpănitoare; din perspectiva evaluatorilor ar fi corect, să pună virgulele și semnul două-puncte:

- *Corect ar fi: „Elevii, care urmăresc spectacolul, îl vor evalua...”*

- *Corect este: „Scrie o scrisoare, pe care o vei pune într-o sticlă, adresată unui necunoscut, în care: te prezinți și rezumi ce s-a întâmplat cu tine.”*

- *Corect este: „Prezentarea rezultatelor miniproiectului: un elev desemnat, reprezentant al grupei, va prezenta proiectul”.*

Contestatoarea solicită luarea în considerare a tuturor argumentelor prin care a demonstrat caracterul fals conștiincios și aprecierile pur subiective ale observațiilor din fișa de mediere, precum și nelegalitatea și netemeinicia majorității motivelor de depunere invocate în fișa de mediere.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fond, autoritatea contractantă învederează faptul că, în mod nelegal, contestatoarea a investit Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu analiza aspectelor științifice ale proiectelor de manuale școlare.

Aceasta arată că proiectele de manuale școlare au fost evaluate de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar.

Totodată arată că proiectul de manual școlar depus pentru lotul nr. a obținut 91 de puncte din cele 95 minime necesare, în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat neacceptat.

Precizează că în urma organizării procedurii de mediere, toți cei cinci experți cooptați au identificat și depunctat abaterile de la criteriile și descriptorii din documentația de atribuire, abateri care indică faptul că proiectul de manual școlar, respectiv oferta tehnică a contestatoarei nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Cu privire la analiza efectuată de contestatoare a punctajului acordat de evaluatori, autoritatea contractantă învederează faptul că modul de calcul al punctajului final și respectiv modul de desemnare a ofertelor câștigătoare se regăsesc atât în documentația de atribuire cât și în Metodologiile aprobate prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial. Atât comisia de evaluare cât și experții cooptați au respectat toate prevederile legale și procedurale, lucru care poate fi ușor verificat analizând fișele de evaluare și restul documentației.

Arată că alegațiile contestatoarei cu privire la evaluare, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața Consiliului cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare.

Susține că CNSC nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatoarei este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare.

Autoritatea contractantă arată că fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare, procesul de evaluare realizându-se conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din evaluatori analizând independent și imparțial proiectul de manual școlar încredințat.

În opinia autorității contractante, nici Consiliul și nici autoritatea contractantă nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați. Nici comisia de evaluare constituită nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare.

Subliniază faptul că experții cooptați au completat fișele-tip de evaluare pe baza criteriilor și a descriptorilor de performanță corespunzători, precizați în caietul de sarcini și în Fișa de date a achiziției, utilizând propria experiență de profesori și formulând în argumente judecăți de valoare. Afirmările precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul superior și gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

Susține că abaterile constatate în urma analizei întregului proiect de manual școlar au condus la scăderea legală a punctajului, însoțită de o argumentație foarte clară.

Aceasta menționează că evaluatorii justifică punctual și pe larg motivele pentru care exemplele descrise reprezintă devieri de la calitatea proiectului de manual școlar, iar experiența la clasă, cu copiii, a acestora nu poate fi înlocuită de aprecierile subiective ale contestatoarei.

Punctajele cuprinse în fișele-tip de evaluare a calității științifice sunt rezultate aplicând algoritmul de acordare a punctajului.

În continuare arată cum s-a procedat, în mod legal, la acordarea punctajului în urma evaluării proiectelor de manuale școlare.

Cu privire la criteriul I Descriptorul 1 arată că evaluatorii au identificat 10 abateri, pe care le-au argumentat.

Menționează că potrivit algoritmului de punctare, prezența a 10 abateri din punctul de vedere al criteriului menționat reduce punctajul cu 5. Din punct de vedere procedural, experții cooptați au respectat obligațiile ce le-au revenit, iar argumentarea utilizată de aceștia nu poate fi pusă la îndoială.

Referitor la criteriul II Descriptorul 2 arată că evaluatorii au identificat o abatere, pe care au argumentat-o.

Menționează că potrivit algoritmului de punctare, prezența a unei abateri din punctul de vedere al criteriului menționat reduce punctajul cu un punct. Din punct de vedere procedural, experții cooptați au respectat obligațiile ce le-au revenit, iar argumentarea utilizată de aceștia nu poate fi pusă la îndoială.

Cu privire la criteriul III Descriptorul 1 arată că evaluatorii au identificat 22 de abateri, pe care le-au argumentat.

Menționează că potrivit algoritmului de punctare, prezența unui număr între 21-25 de abateri din punctul de vedere al criteriului menționat reduce punctajul cu 3. Din punct de vedere procedural, experții cooptați au respectat obligațiile ce le-au revenit, argumentarea utilizată de aceștia nu poate fi pusă la îndoială.

Referitor la susținerea contestatoarei privind *„caracterul fals conștiincios și aprecierile pur subiective ale observațiilor din fișa de mediere”*, învederează faptul că nu poate fi pus la îndoială caracterul obiectiv al experților cooptați, având în vedere în primul rând calitatea profesională a acestora și nu în ultimul rând faptul că proiectul de manual școlar supus analizei acestora este depersonalizat, deci nu poate fi asociat unui anumit autor sau edituri.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la *„nelegalitatea și netemeinicia majorității motivelor de depunere”* arată că toată procedura și modul de evaluare a proiectelor de manuale școlare s-a realizat cu stricta respectare a tuturor prevederilor legale.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul *”Concluzii scrise”*, în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Menționează faptul că nu formulează critici noi față de cele expuse în contestație.

Contestatoarea apreciază faptul că prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a răspuns niciuneia din observațiile punctuale din contestație, rezumându-se la a preciza că, CNSC sau instanțele de judecată nu au dreptul de a interveni în judecata experților externi cooptați.

Contrar opiniei autorității contractante, ... arată că prin contestație nu a încercat să se substituie comisiei și/sau evaluatorilor și să prezinte o altă expertiză științifică pentru respectivele observații; apreciază că, în schimb, a dovedit faptul că evaluarea manualului său s-a

realizat cu încălcarea metodologiei și cu interpretarea greșită a cerinței descriptorului respectiv.

Mai arată că CNSC și instanțele de judecată au adoptat o practică invariabilă cu privire la analiza modalității în care experții cooptați au analizat proiectele de manual: deși puterea de apreciere științifică este una aparent limitată, analiza tribunalelor administrative poate viza verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere (Hotărârea din 12 octombrie 2016, Land Hessen/Pollmeier Massivholz, C-242/15 P, EU:C:2016:654, pct. 28).

Cu titlu de exemplu, menționează Decizia CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020 și Decizia CAB nr. 2128/16.11.2020 prin care a fost schimbată în parte Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020, prin ambele decizii dispunându-se reevaluarea de către a proiectelor de manual pentru motive similare celor invocate de prin contestație.

II. Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, ..., în calitate de ofertantă la licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul nr. - „.....” și lotul nr. - „.....”, inițiată în data de prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

..... menționează că la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Comunicarea privind rezultatul procedurii, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, motivat de faptul că experții cooptați au considerat nerespectat Criteriul 8 din Fișa-tip- A.

Analizând argumentația și exemplele prezentate de experți, prin care aceștia si-au justificat calificarea ca neconform a proiectului său de manual, contestatoarea a observat următoarele:

- argumentele experților fac trimiteri generale la programa școlară fără a indica în mod concret care sunt aspectele pe care proiectul de manual nu le respectă. Experții nu identifică clar care sunt prevederile din programă nerespectate prin proiectul de manual și de ce temele/conținuturile propuse exced acesteia;

- considerentele experților cu privire la identificarea presupuselor abateri sunt în mare parte de natură subiectivă. Experții invocă aspecte care nu se regăsesc în programa școlară indicând ca acestea ar fi trebuit să fie cuprinse în manual;

- caracterul diferit de evaluare prin raportare la modul în care aspecte similare întâlnite în diferite proiecte de manual prezentate de ofertanți, sunt sau nu socotite abateri;

- greșita apreciere a temelor și conținuturilor prezente în proiectul de manual prin raportare la Programa școlară pentru disciplina Educație muzicală clasa a V-a – a VIII-a. Argumentele prezentate de experți în vederea susținerii presupuselor abateri nu au susținere în cadrul programei școlare.

Arată că din analiza raportului procedurii nr. din se observa că Procesul verbal privind evaluarea documentelor suport depuse pentru informațiile din DUAE s-a încheiat în data de

Menționează că, anterior acestei date, încă din se întocmise Procesul verbal nr. care cuprinde rezultatul evaluării pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică.

Subliniază faptul că evaluarea proiectelor de manual a început mult mai devreme, fapt atestat de data aplicată pe una din Fisele tip A de evaluare, respectiv, data la care expertul cooptat a finalizat evaluarea, anterior până și datei Procesului verbal de evaluare a garanției de participare și a informațiilor DUAE inițiale, încheiat în data de sub nr. 1068.

În continuare prezintă argumentele în susținerea contestației formulate pentru lot Educație muzicală-clasa a V-a

1. Argumentația evaluatorului care a emis raportul în data de ora 07:44:50 am, este:

Abaterea 1: pag.34, pag.36 apar semnele de alterație, în titlu noțiunile sunt explicate și exemplificate;

Abaterea 2: Lipsește din proiect, conținutul „măsura” din programa școlară. Acesta trebuia abordat distinct de măsurile de 2, 3 și 4 pătrimi.

Abaterea 3: pag. 12, lipsește definiția portativului, acesta este prezentat doar intuitiv.

În legătură cu abaterea 1, astfel cum a fost argumentată de evaluator, arată că la pag. 34 și 36 la care face trimitere evaluatorul sunt cuprinse Unitatea III Muzica și istoria, or, autorii au prevăzut la această Unitate, competențele specifice ce ar urma să fie dobândite de elevi, respectiv 1.1, 2.1, 2.2, 3.1 și 3.2. Aceste competențe se regăsesc în Programa școlară pentru Clasa a V-a la Competențe specifice și exemple de activități de învățare.

Menționează că evaluatorul nu a precizat dacă competențele precizate de autori prin proiectul de manual se regăsesc sau nu la acea Unitate III și în ce fel conținutul paginilor la care face trimitere excedă acestor criterii.

În susținerea respectării programei arată că semnele de alterație sunt prevăzute încă din Programa școlară pentru disciplina MUZICĂ ȘI MIȘCARE CLASELE a III-a - a IV- a, astfel elevii au deja aceste noțiuni încă din clasa a IV-a.

În acest sens, apreciază că nu se poate considera că semnele de alterație reprezintă conținut în minus sau în plus în manualul de clasa a V-a.

În legătură cu abaterea 2 arată că aspectul semnalat de către evaluator nu se regăsește în mod explicit în Programa școlară și nici nu rezultă în mod implicit din aceasta.

În legătură cu abaterea 3 arată că la pag. 12 din proiectul de manual este prezentat în mod grafic Portativul și cheia sol, fiind totodată și denumit în cuvinte în acest sens. Astfel, faptul că nu este prezentată o definiție a portativului nu poate reprezenta o abatere, cu atât mai mult cu cât nici nu se prevede prin Programa școlară obligativitatea prezentării unei definiții a acestuia.

2. Argumentația evaluatorului care a emis raportul în data de 12-04-2022 ora 12:03:30 pm, este:

Abaterea 1 : Lipsește conținutul „*Elemente de tehnica instrumentală - emisie, intonație*”; apare doar ca titlu în pag. 68, în cadrul conținutului „Elemente de timbralitate: instrumente muzicale ale orchestrei simfonice, deferente în emisia vocală”

Abaterea 2 : Conținutul în plus față de programa școlară „Diezul și becarul” (pag. 34) și „Bemolul” (pag. 36) nu este conținutul programei școlare de clasa a V-a. „Diezul, bemolul și becarul” este conținutul programei de clasa a VI-a. În programa școlară de clasa a IV- a, apare dar cu asterisc (*) fiind un element de conținut cu caracter de recomandare pentru cadrul didactic, pe care îl poate utiliza în timpul aflat la dispoziția sa (caracter neobligatoriu).

În legătură cu abaterea 1 arată că în mod eronat și complet subiectiv, expertul cooptat consideră că la aceste domenii ar fi necesare conținuturi suplimentare deoarece așa cum se arată în Programa școlară, aceste domenii sunt deja cunoscute de elevi încă din învățământul primar.

În legătură cu abaterea 2 arată că în prezent, sunt aprobate MEN și furnizate către școli manuale de clasa a IV-a care tratează acest conținut în lecții de sine stătătoare. Astfel, în manualul de la conținutul Alterații - *Diez. Bemol. Becar* este prezent între paginile 66-68, iar în manualul de la Editura acest conținut este prezentat la paginile 42 Diezul și becarul, respectiv 44 - Bemolul.

Mai mult, arată că autorii manualului destinat clasei a V-a de la propun la pagina 58 Elemente de structura. Semitonul și tonul, urmând ca la pagina 61 la rubrica "Retine" să dea explicații despre Alterații: Diez, Bemol, Becar. *Conținutul* este însoțit de exemple muzicale

precum: Coborai din deal în vale (*bemol, becar*), Cântec de primăvera - *W.A. Mozart (diez, becar)*.

De asemenea, arată că în aceeași programă (pentru clasa a V-a) se regăsesc și alte exemple muzicale în care sunt folosite semne de alterație: Cântecul Gamei (pe parcursul cântecului apar semne de alterație - Diez, Bemol, Becar), Limba românească, A ruginit frunza din vii.

Nu în ultimul rând, arată că însăși programa pentru disciplina Educație muzicală pentru clasa a V-a propune studierea unui cântec

("Limba românească") care necesita folosirea semnelor de alterație (diez).

Astfel, consideră că noțiunile despre alterații sunt minime și conferă o continuitate în demersul didactic, având în vedere abordarea acestor noțiuni în clasa a IV-a și apoi implicit în programa pentru Educație muzicală, clasa a V-a.

3. Argumentația evaluatorului care a emis raportul în data de 11-04-2022 ora 07:18:30 pm, este: *Proiectul de manual școlar conține noțiuni ce nu sunt în programa de clasa a V- a : diezul, bemolul și becarul.*

În legătură cu această presupusă abatere, susține că a arătat în mod argumentat de ce este nefondată și care sunt considerentele logice și, de altfel, neinterzise prin programă, care justifică existența acestor conținuturi, care nu pot fi socotite a fi nici în plus, nici în minus față de Programa școlară.

4. Argumentația evaluatorului care a emis raportul în data de 12-04- 2022 ora 09:47:55 am, este: *Conținutul "Elemente de tehnică instrumentală" este menționat la pag. 68, dar nu este abordat deloc. Conform programei în vigoare CS 1.2 presupune interpretarea unor fragmente simple, oferindu-se activități de învățare specifice: exerciții pentru cântul instrumental în grup. Manualul nu tratează CS 1.2 deși o menționează la pag. 61.*

Contestatoarea menționează că la pag. 68, cât și la pag. 69 din proiectul de manual se regăsesc conținuturi cu privire la elemente de tehnică instrumentală (emisie, intonație). La pag. 68 sunt prezentate fragmente simple de interpretat cu instrument, iar la pag.69 fac numeroase trimiteri la modul în care sunt emise sunetele prin folosirea instrumentului muzical (cu coarde, de suflat și de percuție).

5. Argumentația evaluatorului care a emis raportul în data de 24-03- 2022, ora 09:04:13 pm, este: *Proiectul de manual excede conținutul programei școlare de educație muzicală pentru clasa a 5-a, propunând la Unitatea III (Muzica și istoria) următorul conținut care nu se regăsește în programa școlară: Lecția 1 - diezul și becarul; Lecția 2 - Bemolul. Menționăm că aceste conținuturi sunt prevăzute în programa școlară pentru clasa a 6-a*

Contestatoarea susține că a arătat că în mod eronat este considerat un conținut în plus, având în vedere cunoașterea acestora încă din clasa a IV-a și continuarea studierii lor și în clasa a VI-a.

Mai mult, arată că noțiunile despre alterații (diezul, becarul și bemolul) sunt minime și conferă o continuitate în demersul didactic din clasa a IV-a către ce urmează să studieze în clasa a VI-a.

În continuare prezintă argumentele în susținerea contestației formulate pentru lot Educație socială-clasa a V-a

Pentru o mai bună analiză a criticilor sale cu privire la aspectele sesizate, contestatoarea prezintă, în mod detaliat, argumentele sale, în cadrul unui tabel, pentru a se putea confrunta cât mai facil argumentele evaluatorilor și criticile

În legătură cu Criteriile 8 și 9 din Fișa-tip A considerate neconforme, arată următoarele:

Descriptori	Argumente evaluator	Argumente autorilor în sensul conformității Criteriului 8
Criteriul 8 Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară.	Ev., ora pm Abaterea 1: Lipsesc noțiuni despre societatea civilă și drepturile sunt prezentate foarte succint	- Primii doi evaluatori constată presupuse abateri, afirmând faptul că „drepturile sunt prezentate foarte succint.” (primul ev.) sau că “(...) Drepturile sunt prezentate superficial (pag. 42-46), dar se presupune că se face legătura cu această temă, la Unitatea 1 „Amintiri despre drepturile mele.” - Cei doi evaluatori arată o superficială analiză a manualului oferit de și numesc neconform un manual pe care nu l-au analizat cu atenție. Arată următoarele: <u>Argument 1:</u> Criteriul 8, la care se face referire și pentru care manualul este considerat a fi neconform de către echipa de experți evaluatori, stipulează în clar că: <i>„Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară.”</i> - Experții evaluatori, prin înseși observațiile făcute, nu neagă prezența tratării acestui domeniu de conținut în proiectul de manualul oferit, ci critică aspecte legate de dimensiunea tratării domeniului de conținut. Ori, este clar că nu acesta este obiectivul Criteriului 8. - În plus, nu există un document oficial al Ministerului Educației prin care unui anumit domeniu de conținut stipulat de
	Ev., ora pm Abaterea 1: Lipsesc noțiuni despre societatea civilă și drepturile sunt prezentate superficial (pag. 42-46), dar se	

	presupune că se face legătura cu această temă, la Unitatea 1 „Amintiri” Abaterea 2: Nu sunt clar denumite conținuturile exact ca în programă. Ev., fără oră menționată Abatere: Domeniul de conținut „Respectarea, apărarea și promovarea drepturilor copilului” din programa școlară NU apare ca unitate de învățare. Apar doar câteva referiri în cadrul unității de învățare (PROIECT EDUCAȚIONAL: PROMOVEZ DREPTURILE COPIILOR). Ev., ora am Abaterea 1: O temă din programa școlară, „Respectarea, apărarea și promovarea	Programa școlară să îi fie atribuit un număr anume de pagini. -Totodată, experții evaluatori ignoră în mod voit programa de Educație socială pe baza căreia au realizat evaluarea manualului, atunci când cataloghează drept superficial tratat domeniul de conținut referitor la drepturi. - Ceea ce experții evaluatori cataloghează drept unitatea 1, este, în realitate, o recapitulare inițială a conținuturilor învățate în clasa a IV-a, numită în clar Recapitulare inițială. Nu este numită și numerotată ca o unitate de sine stătătoare. - Prin această afirmație, evaluatorul recunoaște că tematica drepturilor copilului a fost abordată și în clasa a V-a, autorii stabilind prin recapitularea inițială, o ancoră între tematica clasei a IV -a și ceea ce urmează a studia în clasa a V-a. Argumentarea evaluatorului este lipsită de fundament și generică. Aceasta nu precizează în mod clar care sunt acele conținuturi la care face referire pentru a putea constata dacă sunt reale și corecte afirmațiile sale. Nici în programa școlară, nici în_caietul de sarcini nu există stipularea conform căreia fiecărui domeniu de conținut din programă i se atribuie obligatoriu o unitate de învățare corespundentă în proiectul de manual școlar, în consecință, domeniile de învățare din programa școlară nu trebuie să se regăsească ad litteram, numite ca atare sau tratate separat, într-un manual școlar. În acest fel, în mod aplicat, elevii au ocazia să-și însușească cunoștințe legate de respectarea și promovarea drepturilor copilului și să-și exerseze practic aceste cunoștințe, în cadrul unui proiect educațional extrem de aplicat: Unitatea 4. PROIECT EDUCAȚIONAL: APAR ȘI PROMOVEZ DREPTURILE COPIILOR
--	--	--

	drepturilor copilului", nu apare tratată în proiectul de manual. Abaterea 2: Tema „Recapitulare inițială - Amintiri despre drepturile mele.", introdusă, denumită și tratată ca unitate de învățare separate în proiectul de manual, este în plus față de programa școlară. Ev., ora ... pm Proiectul de manual școlar nu respect domeniile și conținuturile din programa școlară, după cum urmează: sunt teme/conținuturi în plus față de programa școlară: Amintiri despre drepturile mele, temă menționată în manual ca unitate de învățare și asociată cu competente specific 2.3. și 2.4., competența specifică 2.4. neexistând în programa școlară; sunt teme/conținuturi în minus față de programa școlară: nu apare ca domeniu de	Conform criteriului de evaluare, conținutul din programa școlară există în proiectul de manual și, în plus, tema „Respectarea, apărarea și promovarea drepturilor copilului" este tratată în proiectul de manual școlar prin intermediul a două lecții: L.1: Copilărie cu nori/58 Drepturile copiilor aflați în situații de risc L.2 : Împreună ne apărăm drepturile/60 Instituții care apără și promovează drepturile copiilor Presupusa abatere semnalată nu apare ca unitate de învățare, este o falsă problemă. Ministerul Educației (prin) a evaluat și a aprobat manuale școlare în care nu există corespondență totală între domeniile de conținut din programa școlară și unitățile de învățare din manuale, deoarece acest lucru nu este stipulat în niciun document. Pentru a arăta că modalitatea de organizare și de numire a temelor din programă în unități de învățare distincte este atributul autorilor, exemplifică cu două Manuale de Educație socială, în vigoare, aprobate de Ministerul Educației și disponibile pe pagina acestui minister: - Manual de Educație socială, clasa a VII-a, Editura Corvin, 2019; - Manual de Educație socială, clasa a VI-a, Editura Didactică și Pedagogică, 2018. Argument: Tema la care se face referire este prezentată în cadrul unității nr. 4., intitulată <i>PROIECT EDUCAȚIONAL: APĂR ȘI PROMOVEZ DREPTURILE COPIILOR</i>, dar se pare că simpla ieșire dintr-un șablon de bifare a conținuturilor creează experților evaluatori probleme în identificarea conținuturilor, prezentate, de altfel, ca subtitluri în manual, și a domeniilor de conținut. Argument 1 Din nou evaluatorul dovedește lipsă
--	---	---

	conținut distinct, conform programei școlare, Respectarea apărarea și promovarea drepturilor copilului, ci se întâlnesc câteva aspect ce țin de acesta în domeniul de conținut Proiectul educațional: Apăr și promovez drepturile copilului.	de acribie și nu reușește să diferențieze paginile de început ale manualului, cele de Recapitulare inițială, reunite sub tema Amintiri despre drepturile mele, de restul unităților de predare-învățare, numerotate consecvent (Unitatea 1. DREPTUL DE A FORMULA ÎNTREBĂRI ȘI RĂSPUNSURI; Unitatea 2. UNIVERSUL OPINIILOR ARGUMENTATE; Unitatea 3: EU ȘI DREPTURILE MELE; Unitatea 4. PROIECT EDUCAȚIONAL: DREPTURILE COPIILOR). Argument 2: Deoarece paginile de recapitulare inițială, cu tema Amintiri despre drepturile mele, reiau cunoștințe din clasa a IV-a, competențele specificate în dreptul acestei teme sunt cele din programa de clasa a IV-a, așadar este inutilă orice încercare a experților cooptați să regăsească acele competente printre cele prevăzute de programa de clasa a V- a. Competența 2.4. nu există în programa de clasa a V-a, pentru că Amintiri despre drepturile mele este o lecție de recapitulare inițială, în care se reiau conținuturi aferente unor competente din clasa a IV-a. Ca urmare, este eronată afirmația că există conținuturi în plus în proiectul de manual. Argument 3 Evaluatorul consideră primele pagini, 10-12 (de recapitulare inițială) conținut în plus față de programa școlară, dar nu consideră conținuturi în plus paginile finale 74-75 (de recapitulare finală), reunite sub tema „Mă gândesc la drepturile mele”. Aceasta indică lipsa de atenție și seriozitate a evaluatorului.
--	---	---

În legătură cu Criteriile 9 din Fișa tip A considerate neconforme, arată următoarele:

Descriptori	Argumente evaluator	Argumente autorilor în sensul conformității Criteriului 9
Numerotarea paginilor, a capitolelor și a itemilor de evaluare/autoevaluare	Experții evaluatori constată următoarea abatere:	Argument 1: Paginile la care fac referire experții evaluatorii sunt

este adecvată și consecventă.	- lipsesc numerotări ale paginilor: 9, 13, 23, 41, 57, 73. - nu sunt numerotate paginile: 9, 13, 41, 57, 73 (presupun pentru că sunt început de capitol, dar elevii trebuie să regăsească paginile) - pag. nenumerate: 9,13, 41, 57, 73 -lipsesc numerotări ale paginilor: 9, 13, 23, 41, 57, 73 - numerotarea paginilor nu este consecventă - nu sunt numerotate paginile: 9,13, 41, 57, 73.	pagini de deschidere/de prezentare a unităților de învățare, nu sunt pagini de predare- învățare sau de recapitulare/evaluare. Aceste pagini au o predominantă ilustrativă, nu există conținuturi predate și nu necesită marcarea prin coloncifre, conform practicii editoriale din domeniul manualelor școlare și al cărții în general. Pentru a susține aceste afirmații, atașează extrase din manuale școlare care aplică aceeași practică editorială de ne numerotare a paginilor de deschidere a unităților de învățare. Pentru sprijin și orientare ușoară, elevii au la dispoziție un Cuprins cu indicații clare privind numărul paginii la care se regăsește fiecare lecție.
-------------------------------	---	---

În concluzie, având în vedere ca modul de evaluare a ofertelor sale, depuse pentru loturile nr. - Educație muzicală și - Educație socială, este neconform cu criteriile prevăzute în Ordinul Ministerului Educației Naționale nr. 3103/2019 și Programa școlară, iar justificările pentru care ofertele au fost socotite neconforme sunt nereale sau eronate, apreciază că reluarea procesului de evaluare poate conduce la considerarea ofertelor drept conforme.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că ofertele contestatoarei corespunzătoare loturilor nr. și au fost respinse în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016 având în vedere nerespectarea unor cerințe ale caietului de sarcini.

Referitor la modul de evaluare, învederează faptul că, în mod nelegal, contestatoarea a investit Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu analiza aspectelor științifice ale proiectelor de manuale școlare.

Apreciază că evaluarea unui proiect de manual școlare se face de către cadre didactice atent selectate, care:

- au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică;

- au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces;

- au obținut premii și mențiuni cu elevii la olimpiadele și concursurile școlare la nivel județean și național organizate de Ministerul Educației Naționale (MEN) sau la nivel internațional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*considerentele experților cu privire la identificarea presupuselor abateri sunt în mare parte de natură subiectivă*” învederează faptul că nu poate fi pus la îndoială caracterul obiectiv al experților cooptați, având în vedere în primul rând calitatea profesională a acestora și nu în ultimul rând faptul că proiectul de manual școlar supus analizei acestora este depersonalizat, deci nu poate fi asociat unui anumit autor sau edituri.

Arată că este de reținut faptul că atât autorii proiectelor de manuale școlare, cât și experții cooptați fac parte din același sistem de învățământ, cu toții fiind cadre didactice în învățământul preuniversitar sau superior. Acești experți sunt specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, dar și la catedră, fiind de netăgăduit.

În ceea ce privește atacul contestatoarei împotriva procedurii parcurse de autoritatea contractantă, subliniază faptul că toată procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea de manuale școlare a fost organizată și s-a derulat cu stricta aplicare și respectare a normelor în vigoare privind achizițiile publice, precum și a reglementărilor specifice achizițiilor de manuale școlare.

Criticile aduse de contestatoare evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare.

În opinia autorității contractante, nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatoarei este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră.

Referitor la comparația dintre manualul Editurii, evaluat într-o procedură din anul 2017 și proiectele de manuale școlare depuse în cadrul prezentei proceduri de licitație, susține că este irelevantă comparația dintre două proceduri de licitație având documentații de atribuire diferite și reglementări specifice diferite.

Arată că la nivelul anului 2017, la baza caietului de sarcini stătea OMEN nr. 3411/03.03.2017 privind elaborarea manualelor școlare pentru clasa a V-a în anul școlar 2017-2018, iar în prezent reglementarea specifică este realizată de către OMEN nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul "Concluzii scrise", în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea răspunde punctual aspectelor învederate de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

În privința criticilor autorității contractante cu privire la controlul pe care îl poate face CNSC, învederează dispozițiile art. art. 26 alin. (2), (4) și (101) din Legea nr.101/2016

Arată că potrivit celor reținute de CNSC prin Decizia nr. 1122/06.07.2020, Consiliul poate să efectueze control cu privire la « *aspecte ce țin de verificarea urmăririi procedurii de către experții desemnați, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională (« controlul legalității procedurii de desfășurare » (pag.261 și urm. din decizia CNSC).*

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia experții cooptați au lucrat independent susține că activitatea de evaluare a proiectelor sale de manual nu s-a desfășurat în mod independent, încălcându-se prevederilor art. 7 alin. (3) din Anexa 1 la OMEN nr.3103/2019 «*Activitatea de evaluare a proiectelor de manuale școlare se desfășoară, în mod independent, de către fiecare expert cooptat*».

Cu privire la susținerea potrivit căreia procedura de achiziție publică poartă avizul necondiționat acordat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice arată că analiza ANAP a vizat procedura de achiziție înainte de încărcarea în SEAP a documentației de atribuire, sens în care a fost emis un Aviz de conformitate condiționat de aplicarea unor măsuri de remediere la abaterile identificate de ANAP.

În privința modului în care evaluatorii cooptați au formulat opinii cu privire la neconformitatea proiectelor de manual oferite de contestatoare pentru loturile și, alături de cele menționate deja prin contestație, punctează faptul că din punctul de vedere transmis lipsește cu desăvârșire orice referire exactă la conținutul contestației, anume faptul că experții cooptați nu au menționat ce conținut este în plus sau în minus din proiectul de manual depus de

Referitor la susținerea autorității contractante în ceea ce privește criticile aduse de evaluării arată că nu există nicio asumare a celor afirmate de către cei cinci experți secreți aleși de, Această lipsă de transparență de care dă dovadă nu este menită să anuleze dreptul

de a combate o evaluare incorectă a proiectului de manual depus de contestatoare.

Cu privire la comparația dintre manualul, despre care afirmă că a fost evaluat într-o altă procedură, în anul 2017, contestatoarea arată că nu a comparat din punct de vedere tehnic cele două manuale, ci strict din perspectiva conținutului.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, ..., în calitate de ofertantă la licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul nr. – „.....”, inițiată în data de prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

Cu titlu prealabil, precizează că manualul școlar propus de a fost folosit în școli începând cu anul 2017 și, până în prezent, acesta fiind achiziționat de către (fostul) prin achiziție publică directă în anul 2017.

Arată că singurul aspect care a fost schimbat se regăsește în caietul de sarcini, respectiv criteriul „Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară” a devenit un criteriu eliminatoriu (se regăsește în Fișa tip A), iar în 2017 acesta era un criteriu de punctaj al calității (Fișa tip B).

Astfel, arată că proiectul de manual școlar al societății a fost evaluat cu privire la conținuturi în plus sau în minus în 2017 și nu a fost depunctat cu privire la acest criteriu, însă în cadrul licitației din 2022 acesta a fost descalificat pentru existența unor „conținuturi în plus”.

Susține că multe din informațiile conținute de manualul propus de societate, aferent lotului au rol recapitulativ.

Prin urmare, faptul că manualul are în vedere să readucă aminte elevilor de noțiunile elementare din anii de școală precedenți, nu înseamnă că acesta prezintă conținuturi în plus, respectiv informații care exced programa școlară.

În continuare prezintă motivele din care rezultă nelegalitatea și netemeinicia argumentelor expuse de evaluatori ce au condus la eliminarea propunerii de manual școlar oferită de:

Evaluatori	Motivul neconformității	Argumentarea contestatoarei
Evaluator 1 + Evaluator 4+Evaluator 5	La pag. 14 este considerat drept conținut în plus „.....”	Precizează că acest conținut, „.....”, este menționat în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ CLASELE a III-a - a IV-a (Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 5003/02.12.2014). În cazul abaterii menționate, în propunerea de manual școlar nu este o predare propriu-zisă a pronumelor personale; elevilor li se cere să asocieze intuitiv formele pronumelor personale deja învățate începând cu clasa a III-a, așa cum sunt specificate în programa de clasele III - IV. Prin urmare, apreciază că evaluarea nu ține cont de normele în vigoare ce reglementează Programa școlară și că evaluatorii, în mod discreționar, au stabilit neconformitatea în baza acestui criteriu.
Evaluator 1 + Evaluator 4+Evaluator 5	La pagina 26 este considerat drept conținut în plus „.....”	Precizează că acest conținut „.....”, este menționat în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ CLASELE a III-a - a IV-a (Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 5003/02.12.2014). În cazul abaterii menționate, pronumele posesive (possessive pronouns) sunt folosite ca instrument ajutător în predarea adjectivelor posesive (possessive adjectives), care apar în programa de clasa a V-a (Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ 1 Clasele a V-a - a VIII-a, Anexa nr. 2 la ordinul ministrului educației naționale nr. 3393/28.02.2017, Exemple pentru limba engleza clasa a V-a, Elemente de construcție a

		comunicării: Expressing possession - The Possessive Adjective). Apreciază ca evaluarea nu ține cont de normele în vigoare ce reglementează Programa școlară și că evaluatorii, în mod discreționar, au stabilit neconformitatea în baza acestui criteriu.
Evaluator 1 + Evaluator 4+Evaluator 5	La pag. 41 este considerat drept conținut în plus „...”.	La pag. 41 nu sunt conținuturi în plus. Precizează că acest conținut, „.....”, este menționat în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ CLASELE a III-a - a IV-a (Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 5003/02.12.2014). De asemenea, conținutul „.....” se regăsește și în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ 1 Clasele a V-a - a VIII-a (Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 3393/28.02.2017). Timpul nu se măsoară doar în ore, ci și în zile și momente ale zilei, săptămâni, luni, ani, perioade de timp etc., a căror exprimare în limba engleza nu este posibilă fără prepozițiile de timp ("in", "on", "at"). Acestea nu sunt predate ca atare, ci sunt puse în contextele necesare exprimării timpului. Apreciază că evaluarea nu ține cont de normele în vigoare ce reglementează Programa școlară și că evaluatorii, în mod discreționar, au stabilit neconformitatea în baza acestui criteriu.
Evaluator 1 + Evaluator 4+Evaluator 5	Este considerată ca fiind în plus tema „.....” pag. 62	Precizează că tema „.....”, este exprimată în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ 1 CLASELE a III-a - a IV-a (Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 5003/02.12.2014). Apreciază că evaluarea nu ține cont de normele în vigoare ce

		reglementează Programa școlară și că evaluatorii, în mod discreționar, au stabilit neconformitatea în baza acestui criteriu.
Evaluator 1	La pag. 26 este considerat conținut în plus „.....”.	Precizează că acest conținut, „ <i>The verb have got</i> ”, este în mod clar și expres menționat în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ CLASELE a III-a - a IV-a (Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 5003/02.12.2014). Apreciază că evaluarea nu ține cont de normele în vigoare ce reglementează Programa școlară și că evaluatorii, în mod discreționar, au stabilit neconformitatea în baza acestui criteriu.
Evaluator 1 + Evaluator 4	La pag. 40 considerat conținut în „.....”.	Precizează că acest conținut, „.....”, este menționat în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ CLASELE a III-a - a IV-a (Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 5003/02.12.2014). De asemenea, conținutul „.....” este specificat și în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ 1 Clasele a V-a - a VIII-a (Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 3393 / 28.02.2017). Apreciază că evaluarea nu ține cont de normele în vigoare ce reglementează Programa școlară și că evaluatorii, în mod discreționar, au stabilit neconformitatea în baza acestui criteriu.
Evaluator 1 + Evaluator 4	La pag. 42 este considerat drept conținut în plus, „.....”.	Precizează că acest conținut „.....”, este menționat în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ CLASELE a III-a - a IV-a (Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 5003/02.12.2014). Apreciază că evaluarea nu ține cont de normele în vigoare ce

		reglementează Programa școlară și că evaluatorii, în mod discreționar, au stabilit neconformitatea în baza acestui criteriu.
Evaluator 1	Este considerată ca fiind în plus tema „.....”.	Tema, „.....”, este exprimată în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ 1 Clasele a V-a - a VIII-a (Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 3393/28.02.2017). Apreciază că evaluarea nu ține cont de normele în vigoare ce reglementează Programa școlară și că evaluatorii, în mod discreționar, au stabilit neconformitatea în baza acestui criteriu.
Evaluator 1	Este considerată ca fiind în plus tema „.....”.	Precizează că tema, „ <i>Clothes and materials</i> ”, este exprimată în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ 1 CLASELE a V-a - a VIII-a (Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 3393/28.02.2017) Apreciază că evaluarea nu ține cont de normele în vigoare ce reglementează Programa școlară și că evaluatorii, în mod discreționar, au stabilit neconformitatea în baza acestui criteriu.
Evaluator 1 + Evaluator 3	<i>Este considerată ca fiind în plus tema „...”pag. 84.</i>	Conținutul este tratat pe scurt în secțiunea „....” din manual. Aceasta secțiune este de tipul „Știați că”. Astfel, informațiile prezentate în secțiunea „....” nu pot constitui motiv de neconformitate, neconstituind conținuturi/teme în plus față de ce include Programa școlară. Apreciază că evaluarea nu ține cont de normele în vigoare ce reglementează Programa școlară și că evaluatorii, în mod discreționar, au stabilit neconformitatea în baza acestui criteriu.
Evaluator 3	Sunt considerate ca fiind teme în plus „.....” - pag. 72.	Precizează că aceste teme, „.....”, „.....”, sunt menționate și

		cuprinse în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ CLASELE a III-a - a IV-a (Anexa nr. 2 la ordinul ministrului educației naționale nr. 5003/02.12.2014). Apreciază că evaluarea nu ține cont de normele în vigoare ce reglementează Programa școlară și că evaluatorii, în mod discreționar, au stabilit neconformitatea în baza acestui criteriu.
Evaluator 3	Este considerată ca fiind în plus tema „.....”. - pag. 67	Precizează că aceasta tema este menționată în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ 1 Clasele a V-a - a VIII-a (Anexa nr. 2 la ordinul ministrului educației naționale nr. 3393/28.02.2017). De asemenea, tema „.....” se regăsește și în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ CLASELE a III-a - a IV-a (Anexa nr. 2 la ordinul ministrului educației naționale nr. 5003/02.12.2014).
Evaluator 3	Este considerată ca fiind în plus tema „.....” pagina 121.	Această temă, „.....”, este menționată în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ 1 Clasele a V-a - a VIII-a (Anexa nr. 2 la ordinul ministrului educației naționale nr. 3393/28.02.2017). Apreciază că evaluarea nu ține cont de normele în vigoare ce reglementează Programa școlară și că evaluatorii, în mod discreționar, au stabilit neconformitatea în baza acestui criteriu.
Evaluator 4	Este considerată ca fiind în plus tema „.....” - pagina 27	Precizează că tema „.....” este menționată în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ CLASELE a III-a - a IV-a (Anexa nr. 2 la ordinul ministrului educației naționale nr. 5003/02.12.2014). Apreciază că evaluarea nu ține cont de normele în vigoare ce reglementează Programa școlară și că evaluatorii, în mod discreționar, au stabilit

		neconformitatea în baza acestui criteriu.
Evaluator 4	Neconformitatea pe motiv ca "and, but - elemente de construcție a comunicării care depășesc programa" - pagina 34	Cuvintele „and” și „but” nu sunt predate ca atare, ci sunt folosite în cerința exercițiului 8 de la pagina 34, unde pot fi înțelese din context, servind ca elemente ajutătoare în aprofundarea unui conținut însușit anterior: can/can't. Cuvintele „and” și „but” sunt introduse în mod intuitiv din clasele a III-a și a IV-a în conexiune cu verbul "can"/can't", fiind un conținut reluat, specificat în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ CLASELE a II-a - a IV-a (Anexa nr. 2 la ordinul ministrului educației naționale nr. 5003/02.12.2014)
Evaluator 5	pagina 34 whose/ who's	Tema „whose/ who's” este menționată în Programa școlară pentru disciplina LIMBA MODERNĂ 1 Clasele a V-a - a VIII-a (Anexa nr. 2 la ordinul ministrului educației naționale nr. 3393/28.02.2017). Noțiunile aferente temei „whose/ who's” nu sunt predate în mod efectiv, ci introduse intuitiv ca instrument de ajutor într-un act de vorbire. Apreciază că evaluarea nu ține cont de normele în vigoare ce reglementează Programa școlară și că evaluatorii, în mod discreționar, au stabilit neconformitatea în baza acestui criteriu.
Evaluator 2 (pag. 16, 44, 56, 62, 82,96, 108,122,134) și Evaluator 4 +Evaluator 4 (pag. 56)	Informațiile transmise prin text și exercițiile bazate pe vocabularul din texte suport depășesc nivelul de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul - pagina 16, exercițiul 1	Fragmentele literare folosite pentru secțiunea Reading corner fac parte din opere literare recomandate pentru elevi cu vârste cuprinse între 8 și 12 ani, cuvintele enumerate de evaluatori putând fi înțelese contextual. De asemenea, pentru aceste cuvinte se găsesc în manual definiții incluse în exerciții de înțelegere a textului. Apreciază că evaluarea nu ține

		cont de norme în vigoare ce reglementează Programa școlară și că evaluatorii, în mod discreționar, au stabilit neconformitatea în baza acestui criteriu.
--	--	--

În final mai precizează că, în Decizia 1122/06.07.2020 (pag. 288-289), Consiliul a reținut ca nu sunt suficiente constatările făcute de experții cooptați/evaluatori, ci acestea trebuie să fie verificate de către comisia de evaluare, care are atribuții distincte fata de cele ale evaluatorilor.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că ofertele contestatoarei corespunzătoare loturilor nr. și au fost respinse în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016 având în vedere nerespectarea unor cerințe ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește pretenția contestatoarei potrivit căreia oferta sa să fie declarată câștigătoare doar pentru motivul că aceasta s-a calificat într-o licitație anterioară, arată că prezintă irelevanță comparația dintre două proceduri de licitație având documentații de atribuire diferite și reglementări specifice diferite. La nivelul anului 2017, la baza caietului de sarcini stătea OMEN nr. 3411/03.03.2017 privind elaborarea manualelor școlare pentru clasa a V-a în anul școlar 2017-2018, iar în prezent reglementarea specifică este realizată de către OMEN nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare. Prezenta licitație are la bază cerințe diferite față de cea organizată în anul 2017.

Referitor la modul de evaluare, învederează faptul că, în mod nelegal, contestatoarea a investit Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu analiza aspectelor științifice ale proiectelor de manuale școlare.

Apreciază că evaluarea unui proiect de manual școlar se face de către cadre didactice atent selectate, care:

- au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică;

- au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces;

- au gradul didactic I sau titlul științific de doctor în domeniul disciplinei/modulului de pregătire pentru care aplică;

- au obținut premii și mențiuni cu elevii la olimpiadele și concursurile școlare la nivel județean și național organizate de Ministerul

Educației Naționale (MEN) sau la nivel internațional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.

Referitor la afirmația contestatoarei privind *„subiectivitatea și modalitatea arbitrară a evaluării proiectului de manual școlar oferit de societate”* învederează faptul că nu poate fi pus la îndoială caracterul obiectiv al experților cooptați, având în vedere în primul rând calitatea profesională a acestora și nu în ultimul rând faptul că proiectul de manual școlar supus analizei acestora este depersonalizat, deci nu poate fi asociat unui anumit autor sau edituri.

Arată că este de reținut faptul că atât autorii proiectelor de manuale școlare, cât și experții cooptați fac parte din același sistem de învățământ, cu toții fiind cadre didactice în învățământul preuniversitar sau superior. Acești experți sunt specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, dar și la catedră, fiind de netăgăduit.

Subliniază faptul că toată procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea de manuale școlare a fost organizată și s-a derulat cu stricta aplicare și respectare a normelor în vigoare privind achizițiile publice, precum și a reglementărilor specifice achizițiilor de manuale școlare.

Criticile aduse de contestatoare evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare.

În opinia autorității contractante, nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatoarei este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora *„netemeinicia evaluării proiectului de manual aferent lotului”* este dovedită de *„lipsa congruenței între opiniile evaluatorilor”* întrucât evaluatorii au opinii diferite și *„în foarte puține situații reușesc să se opună de acord cu privire la aceleași neregularități”* subliniază faptul că evaluarea proiectelor de manuale școlare în cadrul licitației deschise se realizează individual de către cadrele didactice cu rol de experții cooptați. Prin evaluarea individuală a unui proiect de manual școlar depersonalizat se urmărește eliminarea oricărei suspiciuni de subiectivism. Cu atât mai mult neconformitățile sunt de necontestat, atunci când ele au fost constatate de către cinci specialiști, în urma analizei individuale.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitor la *„inexistența unei medieri sau verificări a celor constatate de evaluatori de către comisia de evaluare în conformitate cu Decizia nr. 1122/2020”*

învederează faptul că această pretenție dovedește ori rea-voință, ori lipsa cunoștințelor cu privire la legislația specifică care guvernează procedura de evaluare a manualelor școlare.

Apreciază că este absurd să se pretindă din partea autorității contractante ca aceasta să întrerupă procesul de evaluare la fiecare moment al constatării nerespectării în conținutul proiectelor de manuale școlare a criteriilor de conformitate, prevăzute în Fișa tip A, pentru a solicita mediere, fără temei legal.

În ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi procedat în modul pretins de contestatoare, ar fi încălcat art. 146 alin. (2) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, pentru întârzierea nejustificată a procesului de evaluare a ofertelor. Comisia de evaluare nu are dreptul să intervină în procesul de evaluare științifică perturbând activitatea experților cooptați în evaluarea proiectelor de manuale școlare, această conduită presupunând o adevărată tergiversare a procesului de evaluare tehnică a proiectelor de manuale școlare.

Comisia de evaluare constituită nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare.

Precizează că autoritatea contractantă a creat premisele unui mediu concurențial sănătos prin parcurgerea licitației deschise, aceasta fiind accesibilă oricărui operator economic care dorește să depună ofertă, în acest fel s-a oferit accesul unui număr cât mai mare de ofertanți în cadrul procedurii, motiv pentru care concurența a fost foarte strânsă.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul "Note scrise", în replică față de punctul de vedere al autorității contractante.

..... solicită Consiliului să constate "interpretarea și aplicarea criteriului „Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară" trebuie interpretat în concordanță cu legislația în vigoare în domeniul educației".

De asemenea solicită constatarea nerespectării principiului proporționalității și egalității de tratament prin raportare la evaluarea efectuată de autoritatea contractantă în cadrul aceleiași licitații la alte loturi, respectiv în cadrul lotului au fost permise folosirea de conținuturi din anii anterior, pe când în lotul această folosire a fost considerată nelegală, iar proiectul său a fost exclus din procedură.

IV. Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, ..., în calitate de ofertantă la licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind

online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul nr. - „.....”, inițiată în data de prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

Contestatoarea arată că la data de, prin comunicarea nr. /, i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa pentru lotul nr. a fost declarată inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1), coroborat cu art. 215 alin. (4) din legea nr. 98/2016 și art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Aceasta susține că a prezentat o ofertă financiară obișnuită, bazată pe costurile reale ale unui manual școlar care include creație, editare, tipar, transport, livrare și adaos comercial, similare tuturor loturile ofertate. Se poate constata că pentru toate manualele cu tiraj mare, asemănător lotului prețurile ofertate sunt între și RON, diferența fiind justificată de numărul de pagini, costurile cu drepturile de autor și complexitatea tehnoredactării.

Susține că, în mod nejustificat, comisia de evaluare a apreciat că există aparența unei oferte neobișnuit de scăzute în cazul lotului, în dauna interesului public de a achiziționa manuale la un preț corect, procedând la eliminarea unui manual care a îndeplinit toate condițiile tehnice și științifice, făcând aprecieri arbitrare și contradictorii între loturi diferite.

Mai mult decât atât, arată că autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul ca prețurile de achiziție de manuale ofertate de în anul precedent sunt asemănătoare, fiind chiar mai reduse. În acest sens, depune oferta financiară pentru licitația din 2021.

Consideră total nejustificat modul discreționar în care a acționat comisia de evaluare și de neînțeles cum au fost aplicate în mod diferit dispozițiile art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației precizează că a fost în imposibilitatea tehnică trimiterii clarificărilor solicitate, deoarece nu a putut încarcă fișierul semnat electronic în platformă, așa cum rezultă din Nota domnului George Darie Grosu, anexată contestației. În aceste condiții oferta a fost predată autorității contractante în format letric, cu mențiunea angajatului (anexată contestației), document în care sunt menționate prețurile de cost, cel mai mare fiind costul de tipar trimis de Monitorul Oficial al

României, instituție specializată a statului care demonstrează caracterul real al ofertei prezentate.

Prin urmare, consideră că nu există niciun argument pentru aprecierea comisiei, care datorită unei erori tehnice a condus la eliminarea unui manual valoros pentru procesul educațional.

V. Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, ..., în calitate de ofertantă la licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul nr. - „.....”, inițiată în data de prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

Contestatoarea arată că în data de, prin comunicarea nr., i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa pentru lotul nr. a fost declarată neacceptată.

În continuare arată că din analiza fișelor de evaluare, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a constatat faptul că evaluarea pentru acest proiect de manual a fost viciată și incorectă din punct de vedere științific.

Consideră că manualul nu a fost evaluat corect și există erori care au condus la eliminarea nejustificată a manualului.

Criteriul I.1

· Ev. 1- Abaterea 1: „Abrevierea incorectă/acronimul incorect pentru „înainte de Hristos” (în manual, apare peste tot î.H.), respectiv „după Hristos” (în manual, apare peste tot d.H.)

Solicită respingerea observației deoarece conform DOOM2, sunt corecte abrevierile Î.H., d.H.

· Ev. 1 - Abaterea 3: „Numele marelui filosof și matematician din Milet, Thales, este greșit ortografiat - „Tales”.

Solicită respingerea observației deoarece în Istoria culturii și civilizației de Ovidiu Drimba, vol. I, pag. 557, numele filosofului și omului de știință grec apare scris ca Tales din Milet: „Tales din Milet (624-546) - pe care Aristotel îl consideră...”; „Tales s-a îndepărtat de explicațiile mitice asupra naturii...” (Ovidiu Drimba, Istoria culturii și civilizației, vol.

I, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1984, pag. 557). Și la pagina 558, în același volum este întâlnită forma Tales.

Arată că în Dicționar de filozofie, Editura Politică, București, 1978, numele gânditorului grec apare ca Tales, iar în limba română, numele lui Thales din Milet apare și ca Tales. Subliniază faptul că, dacă acest nume este scris în Word sub forma Thales, cu tastatura românească, numele savantului grec apare marcat, sugerându-se corectarea cu forma Tales.

· Ev. 1 - Abatere 4 „...capacitatea Circus Maximus este mult supraevaluată la circa jumătate de milion de oameni.”

Solicită respingerea observației deoarece în Istoria culturii și civilizației de Ovidiu Drimba, apare scris că avea 400000 locuri (vol. I, pag. 729).

· Ev. 1) - Abaterea 5: „Adevărul istoric este că prima știre, prima informație despre geți i se datorează marelui tragedian grec Sofocle. Într-o piesă pierdută a sa, reprezentată la Atena, în anul 468 d.Hr (greșit, este vorba de 468 î.Hr), apare următoarea informație, în singurul fragment păstrat din tragedie: „și Chamabon care domnește peste geți”.

Solicită respingerea observației deoarece în Istoria României de Ioan-Aurel Pop, Ioan Bolovan, pag. 37: „geții au fost amintiți pentru prima dată în izvoarele istorice cu ocazia expediției lui Darius împotriva sciților în anul 514 î. Chr.” (Ioan- Aurel Pop, Ioan Bolovan, *Istoria României, Compendiu*, Institutul Cultural Român, Cluj-Napoca, 2004, pag. 37)

Arată că volumul citat este realizat sub coordonarea profesorilor Ioan-Aurel Pop (însuși președintele Academiei Române!) și Ioan Bolovan (istoric prestigios de la Universitatea din Cluj-Napoca). Informația dată de Sofocle nu este confirmată de un alt izvor, e posibil ca acel „Charnabon” să fie un personaj fictiv dintr-o operă literară.

· Ev. 1- Abaterea 7: „...cele mai timpurii izvoare istorice care îi menționează pe slavi (sub numele de Veneți) aparțin istoricilor antici greci și romani ai secolelor I și II d.Hr., cum ar fi Strabon, Plinius cel Bătrân, Ptolemeu și Tacitus”.

Solicită respingerea observației deoarece potrivit Strabon: „După neamurile pomenite mai sus, [toate] celelalte sunt seminiile de-ale belgilor de pe țărmul oceanului; din ele fac parte în primul rând veneții...” (*Geografia*, IV, 4, 1) Așadar, Strabon scrie că veneții sunt belgi, adică celți (gali) și nu slavi. Informația este confirmată și de Cassius Dio.

· Ev. 1 Abaterea 10: „la pag. 115 se dă ca an de început al domniei lui Petru I Mușatinul anul 1376. Anul corect este 1375”

Solicită respingerea observației deoarece cronologia domniei lui Petru Mușat este controversată, neexistând documente care să indice clar nici începutul, nici sfârșitul domniei.

Arată următoarele:

- Ioan-Aurel Pop, Ioan Bolovan, *Istoria României. Compendiu*, Institutul Cultural Român, Cluj-Napoca, 2004, pag. 710: Petru I Mușat cca. 1375-cca. 1391

- Mihai Bărbulescu, Dennis Deletant, Keith Hitchins, Șerban Papacostea, Pompiliu Teodor, Editura, București, 1998, pag. 159: „cu domnia lui Petru I (cca. 1377-cca. 1392)... ”

- Ion Bulei, *O istorie ilustrată a românilor*, Editura, București, 2018, pag. 280: „Petru I: cca. 1375-începutul lui 1392”

- *Istoria României în date* - coordonator Constantin C. Giurescu, 1992, pag. 73: „circa 1375-circa 1391. Domnia lui Petru I...” Exemplele pot continua.

· Ev. 2- *Abaterea 2*: la pag. 56, fig. C: „bătălia de la Gaugamela (331 î.H.)”, corect: bătălia de la Issos (333 î.H.).

Solicită respingerea observației deoarece o mare parte a materialelor în circulație arată că nu există o părere unanimă referitoare la locul bătăliei descrise de imaginea reprodusă în manual, în unele lucrări este prezentată ca bătălia de la Issos, în altele ca bătălia de la Gaugamela, în altele se evită indicarea locului luptei, spunându-se „Bătălia dintre Alexandru și Darius”, în altele se spune Bătălia de la Issos/Gaugamela.

· Ev.2- *Abaterea 3*: pag. 82 „împăratul Constantin cel Mare (E),(F), prin Edictul de la Milano, din 313 d.H (3) decide ca religia creștină să fie religie liberă”; corect: „ împărații Constantin cel Mare și Licinius” cf. Horia C. Matei, *Enciclopedia Antichității*, Ed. Meronia, București, 1996, p. 211.

Solicită respingerea observației deoarece un manual nu este o lucrare științifică; trebuie făcută o selectare a informației în așa fel încât să nu se încarce prea mult conținuturile de aceea, este indicat doar Constantin cel Mare ca fiind autorul edictului.

· Ev. 2- *Abaterea 4*: pag. 88 „...regele persan Darius cel Mare”, corect suveranul/monarhul Darius cel Mare, deoarece Darius cel Mare conducea un imperiu, deci nu era un rege”.

Solicită respingerea observației întrucât există nenumărate lucrări care îl desemnează pe Darius cel Mare, ori pe monarhii persani cu titlul de „rege”, de exemplu:

- Constantin C. Giurescu, Dinu C. Giurescu, *Istoria românilor din cele mai vechi timpuri și până astăzi*, Editura, București, 1971, pag. 41.

- *Le Petit Larousse en Couleurs*, 1995, pag 1275, articolul *Darios ou Darius I^e*. Regele persan este numit „roi de Perse”.

- Ovidiu Drimba, *Istoria culturii și civilizației*, vol. 1, Editura, București, 1984, pag. 205, 213, 217 etc.

· Ev. 4- *Abaterea 18*: p. 24 - „Hașurează, cu o culoare, pe harta ... traseul cuceririi...”Virgula nu se justifică după „hașurează”.

Solicită respingerea observației deoarece „cu o culoare” este complement de agent aflat între predicatul „Hașurează” și complementul indirect „traseul”, deci virgulele se justifică.

Criteriul I.4

· Ev. 2- Abaterea 2: p. 14 Evaluare II: „... fiecare imagine (A, B, C)”; imaginile sunt: A, B, B (lipsește C).

Solicită respingerea observației deoarece este o greșeală minoră: două imagini diferite sunt notate cu aceeași literă - B.

· Ev. 2- Abaterea 4: p. 71, p.85, 86

Solicită respingerea observației deoarece abrevierile î.H și d.H sunt corecte, conform DOOM.

· Ev. 2- Abaterea 5: p. 87, fig. Dacia în timpul lui Burebista (legenda/harta cuprinde date și despre Decebal).

Solicită respingerea observației deoarece s-a respectat titlul hărții și legenda din materialul din care este preluată harta. Este clar că se face referire la domnia lui Burebista.

Criteriul III. 1.

· Ev. 4- Abaterea 5. p. 90: „Pentru a se opune romanilor, este creatorul unei mari coaliții, care reunește, în afară de daci, și alte neamuri. Frază greoaie cu virgule care rup sensul.”

Solicită respingerea observației deoarece este o părere subiectivă a evaluatorului. Apreciază că virgulele, corect plasate, scot în evidență ideea principală.

· Ev. 4- Abaterea 6. p. 90: „Primejdia romană fiind înlăturată, și Burebista cade victimă în 44 î.H. unui complot al aristocraților geto-daci. Urmarea?” frază exprimată greoi, încercând să evidențieze cauza-efectul ca într-un discurs oral, nu ca într-o redactare de manual.

Solicită respingerea observației deoarece este o părere subiectivă a evaluatorului.

· Ev. 4 - Abaterea 10: p. 62. „Teatrul este o „invenție” a vechilor greci! Nu-și are rostul „!” (semnul exclamării).

Solicită respingerea observației deoarece este o părere subiectivă a evaluatorului.

· Ev. 4 - Abaterea 18: p. 24 - „Hașurează, cu o culoare, pe harta ... traseul cuceririi...” Virgula nu se justifică după „hașurează”.

Solicită respingerea observației deoarece „cu o culoare” este complement de agent aflat între predicatul „Hașurează” și complementul lui direct „traseul”, deci virgulele se justifică.

· Ev. 4 - Abaterea 1: „Semnul de exclamare nu se justifică la finalul frazei...”.

Abaterea 4: „care este rostul (...)...?”

Abaterea 13: „discrepanță între textul primelor unități de învățare și al ultimelor. In primul caz domină stilul științific specific unui manual, în al doilea cel al unui discurs public.”

Solicită respingerea observațiilor deoarece semnele de exclamare, punctele de suspensie sunt procedee utilizate pentru a face atractivă, captivantă lectura unui text de istorie și pentru a pune în evidență anumite idei, trăiri etc.

De exemplu, în legătură cu abaterea 1 de la pag. 91 arată că semnul exclamării se justifică, întrucât se subliniază ideea calităților împăratului Traian, al cărui nume este legat de istoria poporului român.

Un exemplu îl reprezintă cuvintele dedicate împăratului de către Vasile Pârvan: *„Ochii mei te văd împărați, în zilele tale de neîncetată veghe. Cu statura ta, maiestuos înaltă, cu părul tău alb înainte de vreme, cu fața ta nobilă și energic dominatoare, cu ochii tăi atenți privind ca pentru a pătrunde dincolo de lucruri și oameni, cu fruntea ta brăzdată de dunga verticală a voinței, cu buzele strânse în semn de stăpânire de sine, liniștea ta sigură, cuminte, hotărâtă, răbdătoare, nezguduită și la nevoie aspră, dar nu crudă, cu iubirea ta de ascultare, ordine, statornicie...”*

· Ev. 4 - Abaterea 26: „Jocurile Olimpice sunt reînviată, în anul 1896, la propunerea baronului Pierre de Coubertin.” etc.

Solicită respingerea observației deoarece în această situație, virgulele, plasate corect, evidențiază reperul temporal.

· Ev. 4- Abaterea 21: „Sudul Mesopotamiei, regiune numită, în Antichitate, Sumer.” - virgulă așezată nepotrivit după cuvântul „numită”.

Solicită respingerea observațiilor deoarece Conform Gramaticii limbii române, Editura, București, 1966, vol. II, pag. 491: „Complementele circumstanțiale așezate la începutul unei propoziții... se despart prin virgulă când nu constituie un element esențial în frază.” La pag. 38, propoziția întreagă este: „Sudul Mesopotamiei, regiune numită, în Antichitate, Sumer, este spațiul istoric în care a luat naștere Epopeea lui Ghilgameș.”

Ev. 5- Abaterea 2: p. 10. „In cadrul acesteia anii se succedă. Corect se succed.”

Solicită respingerea observației deoarece la persoana a III-a, prezent, plural, verbul a succeda se conjugă: ei/ele (se) succedă.

Analiza criteriului „3. Proiectul de manual școlar nu trebuie să conțină informații care aduc atingere identității și valorilor naționale...”.

Arată că unul dintre evaluatorii proiectului de manual consideră că la acest criteriu proiectul e neconform. Argumentul este că la pagina 100 există un sendviș care reprezintă cele trei elemente etnice care au constituit baza etnogenezei românești (substratul, stratul, adstratul). Se justifică neconformitatea astfel: „Asocierea procesului de etnogenază cu un sendviș colorat în roșu, galben și albastru este nu numai neinspirată, ci complet nepotrivită pentru a fi folosită într-un manual. Consider că aduce atingere valorilor naționale.”

Solicită respingerea observației arătând că sendvișul cu pricina a fost preluat dintr-o lucrare dedicată românilor sud-dunăreni care nu

cunosc adevărata lor origine, nu cunosc că ei constituie o ramură a poporului român, sunt supuși unui accentuat proces de deznaționalizare: Valentin Băluțoiu, O istorie pentru românii de la sud de Dunăre, Editura, Craiova, pag. 60, 61.

Lucrarea este scrisă în ediții bilingve (română-sârbă, română-bulgară) și a adus atâta atingere valorilor naționale, încât un ultranaționalist bulgar a declarat că această carte „trebuie arsă în piața publică” pentru că a îndrăznit să atragă atenția românilor din Bulgaria sau din Serbia că nu le sunt respectate drepturile cuvenite minorităților naționale! (Iată că folosesc din nou semnul de exclamare).

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestațiilor formulate de, ca tardive și nefondate.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestațiilor, raportat la data depunerii acestora, ..., dat fiind că se contestă rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat la data de, cu o zi mai târziu față de termenul limită.

Arată că încă de la data de, ... a luat cunoștință de respingerea ofertelor aferente loturilor nr. și, dar contestația a fost formulată abia după 11 zile, depășind termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației arată următoarele:

1. Proiectul de manual școlar depus de contestatoare pentru lotul a obținut punctaj suficient la evaluarea tehnică, dar oferta a fost declarată inacceptabilă, întrucât la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut formulat de autoritatea contractantă în baza art. 134 alin. (1) și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ... nu a transmis niciun răspuns.

Autoritatea contractantă a solicitat în mod repetat ... justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru lotul, în data de, cu termen de răspuns în data de și în data de, cu termen de răspuns în data de

Precizează că motivul declarării ofertei ca inacceptabilă nu a fost simpla constatare a prețului nejustificat de scăzut, ci lipsa răspunsului ofertantului în termenul prevăzut de legislația în materie de achiziții publice. Invocarea de către contestatoare a notei interne întocmite de un angajat al acesteia, și „imposibilitatea tehnică a trimiterii clarificărilor solicitate” nu prezintă relevanță.

2. Proiectul de manual școlar depus de contestatoare ca ofertă pentru lotul a obținut un punctaj de, insuficient pentru ca oferta să poată fi declarată câștigătoare.

Precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferente anunțului de participare. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor

de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial.

Cu privire la analiza efectuată de contestatoare a punctajului acordat de evaluatori, învederează faptul că modul de calcul al punctajului final și respectiv modul de desemnare a ofertelor câștigătoare se regăsesc atât în documentația de atribuire cât și în Metodologiile aprobate prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial.

Apreciază că atât comisia de evaluare cât și experții cooptați au respectat toate prevederile legale și procedurale, lucru care poate fi ușor verificat analizând fișele de evaluare și restul documentației achiziției.

În opinia autorității contractante, nici Consiliul și nici autoritatea contractantă nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați. Nici Comisia de evaluare constituită nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare. Fișele de evaluare completate de experții cooptați se preiau de către Comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora, punctajele acordate de experți fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor.

Autoritatea contractantă apreciază că evaluarea unui proiect de manual școlar se face de către cadre didactice atent selectate, care:

- au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică;
- au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces;
- au obținut premii și mențiuni cu elevii la olimpiadele și concursurile școlare la nivel județean și național organizate de Ministerul Educației Naționale (MEN) sau la nivel internațional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.

Aceasta susține că abaterile constatate în urma analizei întregului proiect de manual școlar au condus la scăderea legală a punctajului, însoțită de o argumentație foarte clară. Abaterile sunt numerotate, identificate punctual și exemplificate concret de către experții cooptați.

Apreciază că părerile subiective ale contestatoarei sunt lipsite de valoarea unei expertize în ceea ce privește evaluarea conținutului științific al proiectelor de manual școlar.

Evaluatorii justifică punctual și pe larg motivele pentru care exemplele descrise reprezintă devieri de la calitatea proiectului de manual școlar. Punctajele cuprinse în fișele-tip de evaluare a calității științifice sunt rezultate aplicând algoritmul de acordare a punctajului.

Menționează că evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar

din punctul de vedere metodologic, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare.

Susține că fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare, iar procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent și imparțial proiectele de manuale școlare ce li s-au încredințat.

De asemenea arată că Proiectul de manual școlar depus de contestatoare ca ofertă pentru lotul a obținut un punctaj de 92,80, insuficient pentru ca oferta să poată fi declarată câștigătoare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Concluzii”, în replică față de punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la excepția tardivității contestației arată că autoritatea contractantă a invocat această excepție fără a prezenta nicio dovadă din care să rezulte faptul că a avut cunoștință de respingerea loturilor și la data de (contrar dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C.).

Susține că editura a luat cunoștință despre rezultatul procedurii de achiziție publică în data de așa cum rezultă din următoarele:

- în data de au fost publicate în SEAP la ora ... comunicările privind rezultatele ofertelor depuse ce fac obiectul contestațiilor.

- programul de lucru al se termină la ora 16.00 conform art. 57 alin. (1) din ROI al societății, pe cale de consecință contestatoarea a luat cunoștință în data de despre comunicările publicate conform lit. a).

- din aceste comunicări rezultă ca lotul (.....) a fost menționat câștigător, lotul necâștigător, iar lotul respins.

- în data de a fost informată de autorul manualului de Geografie (lot) că a aflat de la autorii altor edituri faptul că aceștia au primit raportul final al procedurii în care este menționat câștigător, pe primul loc, manualul de Geografie ofertat de către, Față de această situație, contestatoarea a solicitat autorității contractante furnizarea raportului procedurii și clarificări cu privire la situația lotului prin adresa nr., comunicată spre știință CNSC.

- în data de, ora ... a fost publicat în SEAP, Raportul final al procedurii, de unde rezultă că, contrar comunicărilor publicate în data de, în afara programului de lucru al editurii, lotul a fost declarat inadmisibil, deși în comunicare a fost desemnat câștigător, iar lotul a fost desemnat câștigător, deși în comunicare a fost desemnat necâștigător.

- în data de a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la lotul, ca urmare a rezultatului contradictoriu din comunicarea din, în afara programului de lucru al editurii, prin care

lotul respectiv fusese declarat câștigător. Autoritatea contractantă a transmis clarificările prin adresa nr.

Astfel, arată că, se dovedește faptul că a luat cunoștință de raportul procedurii în data de ora, având la dispoziție termenul de 10 zile menționat în art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 calculat începând cu data de Astfel termenul limită de depunere a contestației este data de, întrucât data de 13 iunie este zi liberă națională.

Fată de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contestația referitoare la lotul, pentru proiectul de manual învederează faptul că a comunicat răspunsul solicitat privind justificarea prețului în data de, prin înmânarea de către - consilier juridic al, doamnei- membru al comisei de evaluare.

Aceasta arată că a procedat la această modalitate de comunicare deoarece răspunsul nu a putut fi încărcat în SEAP din motive tehnice, fapt dovedit de existența în portal a mențiunii privind răspunsul la solicitare, mențiune care poate să apară în portal dacă este realizat în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

Astfel, susține că a justificat prețul oferat prin transmiterea răspunsului către autoritatea contractantă. Prețul este justificat prin oferta atașată răspunsului inclusiv de oferta pentru serviciile de tipărire, fiind similar prețurilor practice pentru toate licitațiile la care a participat.

Urmare studierii dosarului cauzei, ... a transmis documentul "Concluzii" nr., înregistrat la Consiliu cu nr., solicitând admiterea contestațiilor, astfel cum au fost formulate și obligarea autorității contractante să declare câștigător proiectul de manual pentru lotul și reevaluarea proiectului de manual pentru lotul, pentru ca ofertele evaluate arbitrar să nu conducă la atribuirea incorectă a contractelor de achiziție publică.

În ceea ce privește contestația referitoare la lotul, pentru proiectul de manual pentru clasa a V-a învederează faptul că, nu se impunea solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, cum a precizat în contestație, din următoarele considerente:

1. Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin avizul nr. a constatat ca abatere de la legislația în domeniul achizițiilor publice pentru „ ... Lot - ... - preț oferat lei, cu o pondere de din prețul estimat, respectiv lei au un preț neobișnuit de scăzut."

2. a invocat prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA,

reprezintă mai puțin de din valoarea estimată a contractului respectiv.

3. Astfel, se poate observa faptul că nu este întrunită condiția prevăzută de lege, anume „mai puțin de”, așa cum susține autoritatea contractantă, prețul ofertat de către fiind peste această valoare.

Arată că valoarea estimată a lotului este de RON, fără TVA, conform raportului procedurii, iar din această sumă reprezintă Oferta a fost de RON, fără TVA, pentru fiecare dintre cele de exemplare, rezultând un total de RON, fără TVA, sumă cu mai mare decât din valoarea estimată.

Referitor la lotul arată că proiectul de manual a fost evaluat de cei cinci evaluatori într-un mod subiectiv, cu diferențe considerabile de depunctare pe criteriile de evaluare.

Reiterează faptul că abaterile semnalate în fișele de evaluare, pentru multe dintre depunctări sunt motivări subiective, motivări care nu corespund descriptorului sau motivări eronate, care depășesc cernitele programei școlare ori pentru subiecte discutabile în domeniul de specialitate.

Susține că evaluarea tehnică-științifică a manualului este factorul principal de departajare a proiectelor de manuale, iar scoaterea acestora de sub controlul de legalitate al CNSC constituie o limitare a atribuțiilor acestui organism independent cu activitate administrativ - juridicțional, ale cărui organizare și funcționare sunt reglementate de Legea nr. 101/2016, cât și o îngrădire a dreptului la apărare și la o evaluare legală și corectă a ofertelor depuse.

Opinează că susținerile autorității contractante, potrivit cărora evaluările nu pot fi contestate și nici Consiliul nu are competența legală de a aprecia corectitudinea acestora, demonstrează modul discreționar în care autoritatea contractantă a realizat această procedură și o limitare gravă a atribuțiilor legale ale Consiliului.

Apreciază că, constatările eronate din fișele de evaluare care au condus la depunctarea manualelor ofertate, nu pot fi menținute valabile pentru atribuirea contractului de achiziție publică și nu pot fi incontestabile și de neverificat, prin invocarea unei proceduri stabilite de autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază faptul că practica anterioară a Consiliului arată faptul că au fost dispuse reevaluări ale manualelor ori de câte ori au fost constatate nerespectări ale procedurii de evaluare, din conținutul fișelor completate de experți, iar în unele cazuri, experții care au realizat reevaluarea au confirmat justetea contestațiilor.

VI. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, ..., în calitate de ofertantă la licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu

modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul nr. – „.....”, inițiată în data de prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

Contestatoarea arată că la data de, autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii prin SEAP și raportul procedurii nr. / din care rezultă că oferta depusă de pentru lotul nr. a fost calificată ca inadmisibilă, întrucât nu au obținut punctajul științific minim de de puncte din ... de puncte, conform prevederilor caietului de sarcini punctul 9.2.2.

Mai arată că alăturat raportului procedurii i-au fost comunicate Fișele de evaluare TIP A pentru cei 5 evaluatori desemnați, precum și Fișa TIP B - de evaluarea a calității științifice a proiectului de manual școlar, sub forma unei fișe de mediere.

Precizează faptul că până la data formulării contestației nu a fost transmisă comunicarea motivată privind rezultatul procedurii, procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice sau procesul-verbal de mediere încheiat potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (2) din Anexa 1 la O.M.E.N. 3103/2019, sens în care înțelege să conteste și aceste acte în măsura în care au fost întocmite.

1. Comunicarea rezultatului procedurii publicat în SEAP și raportul procedurii nr. / nu cuprind elementele obligatorii prevăzute de lege, astfel că sunt nemotivate și se impune a fi anulate întrucât încalcă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, iar procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice și procesul-verbal de mediere nu au fost transmise către

Contestatoarea subliniază faptul că din analiza comunicării și raportului procedurii, se poate observa că acestea nu cuprind motivele pentru care oferta a fost considerată inadmisibilă și nici avantajele ofertelor câștigătoare față de ofertele sale.

Admite faptul că în cadrul fișelor de evaluare și fișei de mediere există câteva mențiuni cu privire la modul de acordare a punctelor în ceea ce privește oferta sa, însă trebuie avut în vedere că singurele înscrisuri care produc efecte față de și care menționează rezultatul procedurii sunt comunicarea reglementată de art. 215 din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii și eventual procesul-verbal al ședinței de

evaluare a propunerilor tehnice, acestea trebuind să cuprindă în mod obligatoriu motivele pentru care ofertele sale au fost considerate inadmisibile sau admisibile dar necâștigătoare, iar în lipsa acestor mențiuni actele precizate anterior sunt nule.

În opinia sa, comunicarea realizată de autoritatea contractantă nu conține evaluările individuale realizate de experții cooptați, astfel că nu se cunosc argumentele care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor de fiecare dintre experții cooptați pentru a putea analiza justetea punctajului individual obținut, potrivit art. 8 din O.M.E.N. 3103/2019.

Subliniază faptul că nu are nicio cunoștință despre argumentele fiecăruia dintre cei 5 experți cooptați, care au analizat din punct de vedere științific oferta aferentă lotului și astfel că nu poate analiza dacă există neconcordanțe majore între observații, dacă unele observații sunt izolate sau comune mai multor experți sau dacă analiza a fost într-adevăr una independentă.

Mai mult, arată că în lipsa comunicării fișelor individuale și a procesului-verbal de mediere, nu se poate analiza nici justificarea realizării procedurii de mediere.

Apreciază că din perspectiva respingerii ofertei ca inadmisibilă era deosebit de relevantă analizarea în concret a observațiilor și punctajelor acordate de fiecare expert cooptat, pentru a analiza motivele care au stat la baza realizării medierii nu doar din punct de vedere formal, ci mai ales din punct de vedere substanțial, cu atât mai mult cu cât unele observații sunt în mod obiectiv vădit nefondate.

Susține că lipsa tuturor fișelor de evaluare creează neclarități în privința punctajului obținut deoarece există un singur punct de vedere prezentat. Astfel, se consideră faptul că din cei trei evaluatori ai manualului, unul singur a sesizat abaterile și a realizat depunctarea, ceilalți doi având opinii favorabile în privința acestuia. Astfel, se creează o discrepanță majoră între modul de evaluare a manualului de către persoanele desemnate, deși aceștia au urmărit aceleași principii de evaluare.

Pe această cale, apreciază că autoritatea contractantă a nesocotit principiile transparenței și tratamentului egal între participanți, principii imperative ale procedurii de achiziție publică stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu cunoaște motivele argumentate ale fiecărui expert cooptat și nu poate să își exercite în deplinătate dreptul de petiționare și de contestare a rezultatului procedurii.

2. Aspecte cu caracter general aplicabil în procedura de evaluare a manualului aferent lotului -, pentru care a formulat contestația.

Arată că evaluarea manualelor școlare trebuie să respecte anumite criterii și condiții după cum urmează:

- evaluarea trebuie să fie realizată conform descriptorilor de calitate menționați în cadrul caietului de sarcini aspect care presupune că în

cadrul fiecărui descriptor trebuie menționate doar acele pretinse lipsuri care se încadrează la respectivul descriptor de calitate;

- evaluarea trebuie motivată fiind obligatoriu ca evaluatorii să arate în mod concret în ce constau anumite pretinse lipsuri prin indicarea unor exemple concrete;

- evaluarea trebuie să fie obiectivă nefiind permise aprecieri cu caracter subiectiv;

- evaluarea trebuie ia în considerare strict programa școlară.

Susține că aceste criterii nu au fost respectate întrucât evaluatorii fie nu au motivat aspectele semnalate, fie au realizat o serie de mențiuni care nu corespundeau descriptorilor avuți în vedere, fie au depunctat manualul având în vedere aprecieri strict subiective, fie au constatat anumit aspecte nereale.

Apreciază că modul de acordare a punctelor pentru oferta în ceea ce privește lotul nr. - Educație muzicală este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nereale sau nemotivate.

În continuare, prezintă obiecțiunile sale cu privire la aspectele reținute prin Fișa tip B de evaluare.

Descriptor/Fișă evaluator	Punctaj maxim/ Punctaj acordat	Argumente/Exemple date de evaluator	Contestare punctaj acordat de evaluator - argumente și exemple
Criteriul I: Organizarea temelor/ conținuturilor manualului școlar			
1.1 Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific.	10/5	Abaterea 1: Pag. 28 Clasificarea nuanțelor în (..) și mobile este neadecvată pentru practica muzicală. În literatura de specialitatea se folosește conceptul de „intensitatea progresivă”.	Apreciază critica nefondată. În literatura de specialitate nuanțele (<i>Dicționar de termeni muzicali, ..., 2010</i>) sunt clasificate în două categorii: 1. Nuanțe cu intensitate uniformă, constantă - numite și fixe; 2. Nuanțe cu intensitate progresivă - sau mobile. Autorii au considerat că terminologia de fix și mobil este mai ușor de reținut, contribuind la formarea competențelor vizate de programa școală în vigoare. Arată că aspectele reclamate în fișa de mediere sunt nemotivate. Apreciază că în pofida

			faptului că se arată că în literatura de specialitate se folosește un concept având o denumire diferită, aceasta nu reprezintă o justificare științifică a depunctării, câtă vreme evaluatorii nu arată de ce clasificarea „neadecvată” nu este corectă din punct de vedere științific, pentru a reprezenta o critică subsumată descriptorului.
I.1 Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific.	10/5	Abaterea 2: Pag. 81 în cântecul „La moară la Dorohoi”-melodie de joc din Mehedinți; localitatea Dorohoi nu este în Mehedinți, deci nu este corelare între localitatea Dorohoi, județul Botoșani și zona precizată.	Critica este nefondată și nu corespunde descriptorului analizat. În ceea ce privește eroarea de tehnoredactare conform căreia în loc de „Botoșani” a fost scris „Mehedinți”, autorii consideră că este o eroare materială foarte ușor de îndreptat. Apreciază că această eroare materială ușor de îndreptat nu influențează în niciun fel procesul de învățare.
1.1 Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific.	10/5	Abaterea 3: Pag. 19, informațiile de la „Reține” sunt incorecte. Exemplu: „întinderea vocii umane (ambitusul) determină clasificarea timbrului vocal în: voci feminine, voci masculine și voci de copii” - Corect este „Timbrul determină clasificarea timbrului vocal în: voci feminine, voci masculine și voci de	Critica este nefondată. Autorii consideră că pentru nivelul de înțelegere a unui copil de clasa a V-a, clasificarea realizată în 2 categorii de voci este suficientă, urmând ca în clasele mai mari să aprofundeze și noțiunea de „voci medii”. Reprezentarea grafică este conformă cu ambitusul fiecărei voci menționate, regăsite în sistemele de referință internaționale pentru identificarea unei voci.

		copii". În funcție de ambitus, vocile se clasifică în voci înalte/acute, voci medii și joase/grave." Nu apar vocile medii de femei și bărbați, iar în categoria voci grave bărbătești este inclus și baritonul, încadrat eronat ca o voce gravă; basul este o voce gravă, baritonul este voce medie. Reprezentarea grafică a întinderii vocilor este greșită.	
1.1 Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri / elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific.	10/5	Abaterea 5: Pag.22 Cerința de la „Minutul de mișcare”, în care cere elevului să compună propria melodie este greșită. Folosind codul QR se deschide un exercițiu de percuție corporală, pe o melodie de J. Strauss; corect este propriul exercițiu de percuție corporală;	Critica este nefondată. Rubrica „Minutul de mișcare” se referă la activități care să-i energizeze pe copii și să-i antreneze pentru următoarea etapă a lecției. Practic, rubrica se referă la o schimbare a ritmului, la găsirea unor activități din domeniul lecției care să îi bine-dispună. Faptul că nu fiecare astfel de exercițiu implică alergarea sau dans, nu înseamnă că rubrica numită generic „Minutul de mișcare”, este „greșită”, așa cum au considerat evaluatorii.
1.1 Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific.		Abaterea 6: pag. 14 Enunțul „Volta este o formă de prescurtare muzicală folosită [...]” este incomplet, nu este explicat modul de repetare; nu sunt prezentate toate semnele de repetiție;	Critica este nefondată deoarece abaterea este percepută eronat de către evaluator. Programa școlară, precizează: Notația semnelor de repetiție și a voltelor neprecizând la acest nivel de studiu predarea semnelor FINE, DA CAPO AL FINE sau SEGNIO.
1.1 Informațiile	10/5	Abaterea 7: Pag. 34	Apreciază critica

transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific.		Enunțul de la secțiunea „Reține” este greșit „[...] popoarele lumii și-au creat propriile stiluri de dans, unele foarte complexe, precum baletul.”;	nefondată. Afirmatia conform căreia „popoarele lumii și-au creat propriile stiluri de dans, unele foarte complexe, precum baletul” nu conține niciun element fals. Baletul a apărut la curtea unui rege francez - Ludovic al XIV-lea - Regele soare, și a fost practicat, în primă instanță, la curtea acestuia. Nu este precizat niciunde că baletul ar fi un dans folcloric, cum probabil ar fi interpretat evaluatorul care menționează informația ca fiind greșită, dar nu se poate nega faptul că acest dans a apărut în sânul poporului francez, ca o „formă de exprimare artistică ce folosește mișcări și gesturi expresive ale corpului omenesc”. Evaluatorii nu arată de ce enunțul de la secțiunea „Reține” de la pag. 34 este eronat și nu este corect din punct de vedere științific, simpla afirmație în acest sens nu poate fi considerată o critică subsumată descriptorului.
1.1 Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific		Abaterea 8: Pag.76 Ritmul cântecului „Iepuraș drăgălaș” (fragment) este greșit;	Critica este nefondată. Autorii au folosit acest fragment exclusiv pentru linia melodică, nu pentru elemente de ritm. Există și alte cântece introduse în același fel, la care evaluatorul nu a observat că nu exista ritm.

1.1 Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport sunt corecte din punct de vedere științific.		Abaterea 9: Afirmații incomplete: pag. 9, Afirmația următoare „cu ajutorul creierului uman, sunetele sunt controlate și se transformă în cuvinte” este parțial adevărată. Nu toate sunetele sunt transformate în cuvinte; Pag. 50 Rețineți-obiceiuri de toamna-iarnă” sunt incomplete, nu este menționat niciun obicei de toamnă, doar obiceiuri de iarnă; Pag. 42 – “Cum arată ia pe teritoriul României?” deși se menționează “teritoriul României”, apar exemplificate doar anumite zone folclorice. Unele regiuni/zone folclorice sunt omise;	Critica este nefondată. Manualul de clasa a V-a este limitat și ca întindere și ca volum de informații, mai mult decât atât, prezintă date care să poată fii ușor asimilate de un copil. Este adevărat că nu toate sunetele sunt transformate în cuvinte, dar pentru un copil este important să știe că sursa este creierul. La pagina 50 sunt menționate și obiceiurile de peste an, clasificate în doua mari categorii: toamnă-iarnă (Jocul măștilor - care este de toamnă, Capra, Ursul, Colindul, Steaua, Sorcova) și de primăvară-vară (Cununa, Paparuda, Drăgaica), așa încât depunctarea evaluatorului este nejustificată.
1.2. Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport contribuie la formarea/ dezvoltarea competențelor/ aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară	10/8	Abatere 1: Pag.63 Cheia Do și FA depășesc conținutul programei școlare (conținutul programei de clasa a V-a prevede „Notația înălțimilor de note în cheia sol”).	Critica este nefondată, informația corespunde programei școlare. Abaterea este asociată în mod greșit de către evaluator cu conținutul „Notația înălțimilor de note în cheia sol”. Abaterea semnalată este integrată în lecția „Elemente de notație muzicală: portativ, cheie măsură”, noțiunile de cheia FA și cheia DO sunt asociate cu conținutul „Portativ, cheie, măsură” din programa școlară în

			vigoare (pag.6). În realitate, nu au fost inserate teme sau conținuturi în plus față de programa școlară, aspect care ar fi presupus definirea și expunerea detaliată a acestora, ci au fost utilizați anumiți termeni pentru ca elevul să poată înțelege în mod logic conținuturile predate, urmând ca aceștia să fie dezvoltati și detaliați în cadrul anilor de studiu specifici.
1.2. Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/Elemente multimedia/ texte suport contribuie la formarea/ dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară, fiind adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul	10/8	Abaterea 2: pag. 13; „Caută fragmentul audiat și descoperă în ce moment al operei sunt incluse: deschiderea, desfășurarea acțiunii sau finalul”; genul operei depășește conținutul programei de clasa a V-a;	Abaterea a fost sesizată de către evaluator fără a lua în calcul sugestiile de repertoriu stipulate în programa școlară. Repertoriul propus spre a fi folosit conține genul muzical operă după cum urmează: - J. Offenbach - Barcarola din Povestirile lui Hoffmann; Galopul din opera Orfeu în Infern - G. Bizet - Habanera, Seguidilla și Marșul Toreadorilor din opera Carmen - Ch. Gounod - Corul soldaților din Faust (un al doilea imn al Franței) - G. Verdi - Corul sclavilor evrei din opera „Nabucco”. Lucrarea HABANERA nu poate fi prezentată în cadrul lecției ca o piesă de sine stătătoare și, prin asociere cu muzicograma prezentată constituie un prim pas în ce privește "receptarea adecvată a

			conținutului lucrărilor muzicale audiate".
1.4. Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/elemente multimedia/texte suport este corelată cu informația transmisă prin text	10/8	Abaterea 1: pag. 46- imaginea (farfurie de plastic) de la construirea instrumentului „Zurgălăi din tub de carton”, nu este corelată cu textul (tub de carton)	Critica nu justifică depunctarea deoarece abaterea reprezintă o greșeală de machetare ce poate fi ușor reparată.
1.4 Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport este corelată cu informația transmisă prin text	10/8	Abaterea 2: pag 26 - cerința la secțiunea „Experimentează” nu corespunde cu ceea ce se află pe pagină. Pe această pagină nu sunt cântece, dar cerința este următoarea: ... [...]observă diferența dintre tempourile cântecelor învățate mai sus.	Critica este nefondată. Secțiunea „Experimentează” se referă la măsurarea tempourilor cântecelor învățate, cu ajutorul unui metronom virtual, piesele studiate până în acest moment având deja notate indicațiile de tempo. Observația evaluatorului ar putea fi legată de înțelegerea structurii „mai sus”, dar este lesne de înțeles că aceasta se referă la cântecele studiate anterior, iar nu strict la conținutul paginii 26.
1.4. Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport este corelată cu informația transmisă prin text	10/8	Abaterea 3: pag. 37 - Imaginea dansului „Brâul” nu este corelată cu descrierea dansului.	În primul rând, critica nu este fondată. Observația evaluatorilor nu este adevărată și nu poate fi luată în calcul, imaginea creată special pentru acest manual, prezentând un joc bărbătesc, în cerc, în cadrul căruia participanții au mâinile așezate pe brâul celui alt, specific dansului popular românesc. În al doilea rând, aspectul sesizat de evaluatori este nemotivat. Simpla afirmație precum că

			imaginea dansului „Brâul” nu este corelat cu descrierea dansului nu reprezintă o motivare care să se subscrie criteriului evaluat. Apreciază că dacă abaterea ar fi fost motivată și s-ar fi încercat identificarea în concret a așa-zisei necorelări, ar fi fost lesne de observant că, în realitate, imaginea, special creată pentru acest manual, corespunde descrierii dansului.
Criteriul II: Activitățile de evaluare			
II. 1. Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific și adaptate obiectivelor disciplinei.	7/4	Abaterea 1: pag. 30 - La cerința nr. 3, din cei opt termeni de intensitate pe care elevii îi au de descoperit în careu, doar patru se încadrează din punct de vedere științific în categoria menționată în cerință. Restul cuvintelor nu sunt termeni de intensitate.	Critica este nefondată. Cei opt termeni care vizează lecția Termeni de intensitate ce pot fi descoperiți în careu sunt: Forte, piano, sforzando, nuanțe, fixe, mobile, crescendo, dinamică. Această terminologie a fost predată în cadrul lecției TERMENI DE INTENSITATE. Abaterea nu se justifică.
II. 1. Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific și adaptarea obiectivelor disciplinei		Abaterea 2: pag. 86 -Cerința itemului 4 este greșită. Cuvintele enumerate „DO, FA, LA, MI NOTE, PORTATIV, RE, SI SOL” cerute a fi descoperite nu sunt toate note muzicale;	Critica este nefondată. Cerința testului de evaluare este: Găsește notele muzicale din careul de mai jos și descoperă mesajul secret. Evaluatorii au omis finalul cerinței care include termenii „note”, respectiv „portative” ce realizează mesajul secret ce poate fi identificat din careu. Abaterea nu se

			justifică.
II. 1. Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific și adaptarea obiectivelor disciplinei	7/4	Abaterea 3: pag. 62 - la evaluare, exercițiul 2, nu este corectă indicația de rezolvare, deoarece indicația de rezolvare are ca rezolvare o valoare de notă și nu o cifră, așa cum sunt concepute exercițiile.	Critica este nefondată. Evaluatorii nu au înțeles în mod corect rolul și metodologia de rezolvare a acestui exercițiu. Rolul său nu este acela de a scrie o cifră în căsuțele libere, ci de a desena valoarea de notă potrivită care, însumată, să ofere un rezultat format din cifre. Abaterea nu se justifică.
II. 1. Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific și adaptate obiectivelor disciplinei.	7/4	Abatere 5: pag. 24. - itemul 1.1. este greșit (baritonul nu aparține vocilor grave masculine)	Critica este nefondată. Itemul propune așadar două variante pentru vocile masculine: voci grave, voci înalte. Abaterea nu se justifică.
II.2. Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/reguli de proiectare	7/0	Abaterea 2: pag. 30 - detalierea punctajului la rubrica „Punctaj cerințe” la subiectul 3 al testului de evaluare: 20 puncte (2 puncte pentru fiecare răspuns corect) nu este în concordanță cu numărul de răspunsuri corecte (opt) care se cer a fi descoperite de către elevi, conform cerințelor formulate.	Critica este nefondată. Din cei opt termeni propuși spre a fi descoperiți în careu, doar patru reprezintă termeni de intensitate. Cei opt termeni ce vizează lecția Termeni de intensitate ce pot fi descoperiți în careu sunt: Forte, piano, sforzando, nuanțe, fixe, mobile, crescendo, dinamică. Această terminologie a fost predată în cadrul lecției TERMENI DE INTENSITATE. Abaterea nu se justifică.
II.2. Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/reguli de proiectare	7/0	Abaterea 3: pag. 52 -itemul/cerința „Descoperă obiceiurile românești din spirala de mai jos” are la punctaj cerințe „30 puncte (câte 5 pentru fiecare răspuns corect)”. Răspunsurile pe care elevii le pot găsi	Critica este nefondată. Itemul propune mai multe variante pentru ca elevul să poată obține punctajul. Abaterea nu se justifică.

		sunt mai multe decât 6, cât rezultă din împărțirea punctajului $30:5=6$.	
II.2. Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/reguli de proiectare	7/0	Abaterea 4: pag. 62 - la exercițiul 2, conform baremului, rezolvarea corectă ar însemna 52 de puncte (13×4), nu 60;	Critica este nefondată. Indicația de rezolvare de la ex. nr. 2 nu este corectă deoarece indicația are ca rezolvare o valoare de notă și nu o cifră. Rolul exercițiului nu este acela de a scrie o cifră în căsuțele libere, ci de a desena valoarea de notă potrivită care, însumată, să ofere un rezultat format din cifre. Abaterea nu se justifică.
II.2. Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/reguli de proiectare	7/0	Abaterea 6: pag. 86 - rubrica „Punctaj cerințe” nr. 4 detaliază astfel: „30 puncte (3 puncte pentru fiecare cuvânt corect și 3 puncte pentru descoperirea mesajului secret)”, dar în formularea cerinței nr. 4 („Găsește notele muzicale în careul de mai jos”) nu se regăsește formula „mesaj secret”;	Critica este nefondată. Cerința nu se justifică deoarece termenii DO, RE, MI, FA, SOL, LA, SI, DO, NOTE, PORTATIV nu sunt note muzicale Cerința testului de evaluare este: Găsește notele muzicale din careul de mai jos și descoperă mesajul secret. Evaluatorii au omis finalul cerinței care include termenii note, respectiv portativ ce realizează mesajul secret ce poate fi identificat din careu. Abaterea nu se justifică.
		Abaterile 1, 2, 4, 5 baremul de notare și descrierea punctajului în tabele nu sunt în concordanță cu cerințele manualului	Autorii au luat în calcul punctajele prezentate în tabelele de evaluare încercând a oferi copiilor posibilitatea de a descoperi lucruri noi, de a-și lărgi orizontul.

			Eventualele erori în calcularea punctajelor pot fi ușor modificate și nu constituie motivul evaluării la 0 puncte a tuturor
--	--	--	---

3. Respingerea avizului pentru Criteriul 1.1. și 1.8. din Fișa Tip A de către evaluatorul 5 este nefondată și nemotivată.

A. Potrivit Fișei-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar Fișa Tip A a manualului Corint pentru disciplina Educație Întocmită de evaluatorul 5, Criteriul 1.1. *Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți* a fost avizat ca Neconform, cu următoarele observații:

"Abateri de la prevederile descriptorului: - La pag,33, deși apare menționat «Accesând codul QR, poți găsi toate aceste cântece la biblioteca publică online», accesarea codului QR duce la pagina programului național «.....», derulat prin implicarea membrilor și nu la biblioteca publică online pentru a audia/viziona cântecele propuse. – Exemplele muzicale din proiectul de manual propuse spre audiere/vizionare prin accesarea codului QR, duc la canalul de youtube al Corului sau Canto Mundi. - La pag. 65, imaginea videoclipului deschis prin scanarea codului QR, are ca imagine doar sigla"

Arată că avizarea ca *Neconform* a acestui criteriu apare ca vădit nefondată, având în vedere că Programul Național este gestionat de Corul Național de Cămară „....." și se derulează potrivit HG nr. 821/2014.

Astfel, apreciază că, nu poate fi vorba despre „personalizarea" manualului și referirea la numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți, potrivit Criteriului 1.1., deoarece codul QR trimite la un program național derulat în condițiile legii.

B. Potrivit Fișei-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar Fișa Tip A a manualului Corint pentru disciplina Educație Întocmită de evaluatorul 5, Criteriul 1.1. *Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți* a fost avizat ca Neconform, cu următoarele observații:

"Abateri de la prevederile descriptorului: - la pag. 63, Cheile Do și Fa depășesc conținuturile programei școlare, iar la pag. 91, exemplul pentru octavele muzicale ale șirului sonor cu notația Înălțimilor de note în cheia Fa, depășește conținutul programei școlare (conținutul programei de clasa a V-a prevede „Notația înălțimilor de note în CHEIA SOL")".

Arată că abaterea este asociată în mod greșit de către evaluator cu conținutul „Notația înălțimilor de note în cheia sol”. Abaterea semnalată este integrată în lecția „Elemente de notație muzicală: portativ, cheie măsură”, noțiunile de cheia FA și cheia DO sunt asociate cu conținutul „Portativ, cheie, măsură” din programa școlară în vigoare (pag.6).

Apreciază că nu au fost inserate teme sau conținuturi în plus față de programa școlară, aspect care ar fi presupus definirea și expunerea detaliată a acestora, ci au fost utilizați anumiți termeni pentru ca elevul să poată înțelege în mod logic conținuturile predate, urmând ca aceștia să fie dezvoltati și detaliați în cadrul anilor de studiu specifici.

Arată că în condițiile în care această critică a evaluatorului 5 de la Criteriul 1.8. din Fișa TIP A are o exprimare identică cu critica de la Abaterea 1 Criteriul 1.2. din Fișa TIP B, există o îndoială justificată cu privire la modalitatea de evaluare prin mediere potrivit Fișei TIP B.

În continuare prezintă considerații finale:

- Observațiile conduc la o depunere exagerată, contrar art. 4 alin. (2) din Anexa 3 la Ordinul nr. 5559/2013 privind regimul manualelor școlare;

- Penalizările sunt în numeroase cazuri nejustificate;

- Lipsa tuturor fișelor de evaluare creează neclarități în privința punctajului obținut deoarece există un singur punct de vedere prezentat.

- consideră că acordarea unui nou punctaj pentru fiecare criteriu ar acoperi mai bine exigențele identificării unui manual de calitate. Acesta devine un instrument în arhitectura didactică a profesorului.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fond, autoritatea contractantă învederează faptul că, în mod nelegal, contestația a investit Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu analiza aspectelor științifice ale proiectelor de manuale școlare.

Aceasta arată că proiectele de manuale școlare au fost evaluate de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar.

Totodată arată că proiectul de manual școlar depus pentru lotul nr. a obținut de puncte din cele minime necesare, în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat neacceptat.

Precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în Caietul de sarcini întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial.

Aceasta menționează că în pofida susținerilor contestației, comunicarea rezultatului procedurii a fost clară și completă, iar fișele de evaluare i-au fost puse la dispoziție.

Motivele respingerii ofertei sunt detaliate atât în comunicarea generată de platforma SEAP, în raportul procedurii, cât și de fișele de evaluare în care se argumentează fiecare abatere constatată și fiecare punct scăzut.

Arată că este de reținut faptul că atât autorii proiectelor de manuale școlare, cât și experții cooptați fac parte din același sistem de învățământ, cu toții fiind cadre didactice în învățământul preuniversitar sau superior. Acești experți sunt specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, dar și la catedră, fiind de netăgăduit.

Apreciază că evaluarea unui proiect de manual școlar se face de către cadre didactice atent selectate, care:

- au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică;

- au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces;

- au obținut premii și mențiuni cu elevii la olimpiadele și concursurile școlare la nivel județean și național organizate de Ministerul Educației Naționale (MEN) sau la nivel internațional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.

Subliniază faptul că din reglementările art. 12 din Legea nr. 101/2016 se desprinde concluzia că analiza Consiliului trebuie să se centreze asupra respectării legalității actelor și etapelor procedurale de către autoritatea contractantă, în derularea procedurii. Convingerea științifică a expertului cooptat pentru evaluarea conținutului manualului nu poate fi contestată, așa cum nu se poate pune sub semnul întrebării competența de specialist a acestuia.

Precizează că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea tuturor normelor legale și procedurale, lucru verificat și avizat conform necondiționat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, însă aceasta nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă susține că abaterile constatate în urma analizei întregului proiect de manual școlar au condus la scăderea legală a punctajului, însoțită de o argumentație foarte clară. Abaterile sunt numerotate, identificate punctual și exemplificate concret de către experții cooptați.

Apreciază că evaluatorii au justificat punctual și pe larg motivele pentru care exemplele descrise reprezintă devieri de la calitatea proiectului de manual școlar.

Punctajele cuprinse în fișele-tip de evaluare a calității științifice sunt rezultate aplicând algoritmul de acordare a punctajului, pe care îl anexăm prezentei.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a se prelungi termenul privind motivarea în fapt și în drept a contestației, solicită Consiliu să constate inadmisibilitatea unei astfel de pretenții, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 având în vedere că motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării acesteia, fiind inadmisibilă completarea ulterioară, peste termenul de formulare a unei contestații.

În susținere invocă Decizia CNSC nr. 1237/C2/1113.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis cerere de studiu arătând faptul că urmare cererii formulate prin contestația înregistrată cu nr., prin adresa emisă de Consiliu la data de ..., a fost invitată la sediul instituției pentru studierea dosarului în data de

Susține că urmare studierii dosarului, a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a transmis documentele de evaluare a manualului al ofertantului (fișele de evaluare tip B pentru cei 5 evaluatori).

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat fișele individuale tip B ale celor 5 evaluatori, dovada transmiterii acestora către, precum și copia confirmării de primire de către contestatoare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis fișele de evaluare, fără a face dovada transmiterii acestora către, precum și copia confirmării de primire de către aceasta.

Urmare studierii dosarului cauzei din data de, ... a transmis documentul "Concluzii scrise" fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrat la Consiliu cu nr., solicitând admiterea contestației, astfel cum au fost formulată, anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, și de asemenea reevaluarea ofertei sale în ceea ce privește lotul nr.

Menționează că din analiza fișelor de evaluare reies discrepanțe majore între punctajele oferite de către cei cinci evaluatori cu privire la „Criteriul I”, punctul „1.1. Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport sunt corecte din punct de vedere științific”, unde aceștia au punctat cu 5, 9, 7, 0, 0 din 10 puncte.

Apreciază că această diferență foarte mare reflectă modul în care informația transmisă de către autori a fost percepută în moduri complet diferite. Prin oferirea acestor punctaje, s-a realizat un conflict de interpretare a evaluatorilor care nu poate fi elucidat cu ușurință.

De asemenea, consideră că parcurgerea procedurii de mediere nu poate suplini neconformitățile din cadrul evaluării inițiale, în condițiile articolului 8 coroborat cu articolul 9 din O.M.E.N. 3103/2019.

Analizând punctajele primite, contestatoarea arată că, din cei cinci evaluatori, doar doi (cei care au acordat 0 și 0 puncte din totalul de 10) au reușit să identifice toate presupusele abateri care ar fi impus o asemenea depunere a propunerii de manual, în condițiile în care, dintre ceilalți trei, unul a acordat chiar punctajul 9/10, iar ceilalți doi 7/10, respectiv 5/10.

De asemenea, apreciază că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa în ceea ce privește lotul este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta a fost depunută cu privire la anumite criterii sunt nereale sau nemotivate, astfel cum a prezentat, pe larg, în cuprinsul contestației.

În consecință, susține că acordarea unui nou punctaj pentru fiecare criteriu ar acoperi mai bine exigențele identificării unui manual de calitate, justificat de faptul că acesta va deveni un instrument în arhitectura didactică a profesorului.

Prin e-mailul transmis în data de ora 12:53, înregistrat la Consiliu cu nr. din, ... a transmis Consiliului capturi de ecran cu privire la:

- solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de ora vizând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a ofertei depuse de la lotul

- solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de ora ... vizând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a ofertei depuse de la lotul

Consiliul constată următoarele:

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original 2 (două) recipise de consemnare a cauțiunii în sumă totală de lei, și anume recipisa nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei, precum și recipisa nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

- societatea a înaintat Consiliului contestația nr. din data de, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

- societatea a înaintat Consiliului contestația nr. 1047 din data de, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, componenta științifică având o pondere de% iar componenta financiară o pondere de ...%, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de lei, fără TVA, lotul nr. având ca obiect „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. fiind de lei, fără TVA), lotul nr. având ca obiect „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. fiind de lei, fără TVA), lotul nr. având ca obiect „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. fiind de lei, fără TVA), lotul nr. având ca obiect „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare

contract subsecvent la lotul nr. fiind de lei, fără TVA), lotul nr. având ca obiect „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. fiind de lei, fără TVA), lotul nr. având ca obiect „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. fiind de lei, fără TVA), iar lotul nr. având ca obiect „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. fiind de lei, fără TVA).

În examinarea contestațiilor depuse, Consiliul reține următoarea cronologie a faptelor ce au determinat apariția situațiilor supuse soluționării:

- în data de, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. (fără să fie publicat în SEAP);

- în data de, pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic a generat automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) din Normele metodologice, fără ca autoritatea contractantă să atașeze comunicările rezultatului procedurii astfel cum era obligată potrivit dispozițiilor art. 142 alin. (2) din Normele metodologice, coroborat cu art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

- în data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. din data de, fără să publice comunicările prevăzute la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective* - 215 alin. (1) teza finală din Legea nr. 98/2016] astfel cum era obligată potrivit dispozițiilor art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, alineat introdus prin Art. I, pct. 20 din OUG nr. 114/2020 privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, potrivit cărora *raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1).*

Față de dispozițiile legale menționate, Consiliul reține că, în speță, punctul de plecare pentru calcularea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru contestarea raportului procedurii de achiziție publică îl constituie data la care autoritatea contractantă a publicat acest raport în SEAP (.....).

Consiliul neavând acces în SEAP, cu excepția secțiunii publice a acestuia, a solicitat, prin adresa nr., să comunice data transmiterii comunicărilor în SEAP de către autoritatea contractantă în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016, către – lotul, ... –

loturile și, ... – lotul, ... – loturile și și – lotul

Prin adresa nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, ... arată că sistemul a generat automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii de achiziție publică, fără să fie atașate documente în acest sens.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la secțiunea 3. „DESCRIEREA PRODUSELOR SOLICITATE”, capitolul 3.4. „Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

Produsul solicitat - manualul școlar, instrument de informare și de lucru destinat elevului, elaborat în conformitate cu programa școlară în vigoare, în sistemul de învățământ preuniversitar, se prezintă în următoarele forme:

a) varianta tipărită;

b) varianta digitală.

a) Varianta tipărită este realizată într-un volum imprimat.

b) Varianta digitală reprezintă forma electronică a manualului școlar, accesibilă pe platforma www.manuale.edu.ro.

Varianta digitală are un conținut similar celei tipărite a manualului școlar și cuprinde, în plus, o serie de activități multimedia interactive de învățare (AMII), care pot fi:

- exerciții interactive

- jocuri educaționale

- animații

- filme

- simulări.

Toate acestea au obiectivul de a aduce un plus de valoare cognitivă.

De asemenea, în anexa nr. 2 a caietului de sarcini, intitulată „FIȘA-TIP DE EVALUARE a calității științifice a proiectului de manual școlar” - Fișa-tip B, autoritatea contractantă a enumerat o serie de reguli privind evaluarea calității științifice a manualelor școlare – reproducând practic Anexa nr. 2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrul educației naționale nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, publicat din Monitorul Oficial, Partea I nr. 91 din 05.02.2019, astfel cum a fost modificat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 6018/2020 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului educației naționale nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul

preuniversitar, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1200 din 09.12.2020 – denumite „Descriptori” grupate în 3 categorii intitulate „Criteriul I Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar” având alocate maximum 50 de puncte, „Criteriul II Activitățile de evaluare” având alocate maximum 42 de puncte și „Criteriul III Elemente tehnice” având alocate maximum 8 puncte, acordând un total de 100 de puncte pentru criteriile de evaluare a calității științifice.

Descriptorii și punctajul maxim aferent fiecăruia dintre cele 3 criterii anterior menționate au fost stabilite astfel:

- pentru criteriul I - Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar:

„1. Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte-suport sunt corecte din punct de vedere științific” - 10 puncte;

„2. Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte-suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară, fiind adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul” - 10 puncte;

„3. Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei (temele/conținuturile sunt prezentate în ordinea/sucesiunea logică a dependenței/ interdependenței lor, în funcție de specificul disciplinei)” - 10 puncte;

„4. Informația transmisă prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte-suport este corelată cu informația transmisă prin text” - 10 puncte;

„5. Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, de la simplu la complex, având, în funcție de specificul disciplinei/temei, un caracter practic-aplicativ” - 10 puncte;

- pentru criteriul II - Activitățile de evaluare:

„1. Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific” - 7 puncte;

„2. Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare” - 7 puncte;

„3. Pe parcursul manualului, itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)” - 7 puncte;

„4. Pe parcursul proiectului de manual sunt propuse teste de evaluare și metodele complementare de evaluare: observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor, investigația, proiectul, portofoliul, autoevaluarea” - 7 puncte;

„5. Itemii/testele/metodele complementare propuși/propuse evaluează, în mod consecvent, competențele prevăzute în programa școlară” - 7 puncte;

„6. Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă, pe parcursul manualului, acolo unde itemul/metoda complementară de evaluare apare pentru prima dată, o indicație de rezolvare/un model de aplicare a metodei complementare, incluzând finalitatea aplicării ei (de exemplu, fișa de observare sistematică a activității și a comportamentului elevului)” - 7 puncte;

- pentru criteriul III - Elemente tehnice:

„1. Informația transmisă prin text/texte-suport este corect redactată” - 4 puncte;*

„2. Manualul școlar este unitar machetat, fiind respectate elementele tehnice: textul și elementele grafice/ multimedia sunt vizibile/ lizibile/ audibile, au o spațiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul” - 4 puncte.

În finalul anexei 2 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

**Greșeli de redactare: omisiuni accidentale de litere, inversiuni de litere/cifre, abateri accidentale de la normele limbii literare, de la respectarea normelor de ortografie și de punctuație.*

În cazul în care tipul de greșală/ greșeala se repetă pe tot parcursul proiectului de manual, atunci nu se mai consideră greșală de redactare și se încadrează la greșeli științifice.

În cuprinsul anexei 3 la caietul de sarcini, intitulată „Descriptorii de evaluare”, autoritatea contractantă a stabilit sub formă tabelară modalitatea de acordare a punctajelor după cum urmează:

1. Pentru fiecare dintre cei 5 descriptori aferenți criteriului I „Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar” astfel:

- dacă „Descriptorul este respectat în totalitate” se acordă punctaj maxim și anume 10 puncte;
- dacă manualul școlar are „1-2 abateri” se acordă 9 puncte;
- dacă manualul școlar are „3-4 abateri” se acordă 8 puncte;
- dacă manualul școlar are „5-6 abateri” se acordă 7 puncte;
- dacă manualul școlar are „7-8 abateri” se acordă 6 puncte;
- dacă manualul școlar are „9-10 abateri” se acordă 5 puncte;
- dacă manualul școlar are „mai mult de 10 abateri” se acordă 0 puncte.

2. Pentru descriptorii 1, 2, 5 și 6 aferenți criteriului II „Activitățile de evaluare” astfel:

- dacă „Descriptorul este respectat în totalitate” se acordă punctaj maxim și anume 7 puncte;
- dacă manualul școlar are „1-2 abateri” se acordă 6 puncte;
- dacă manualul școlar are „3-4 abateri” se acordă 5 puncte;
- dacă manualul școlar are „5-6 abateri” se acordă 4 puncte;
- dacă manualul școlar are „mai mult de 6 abateri” se acordă 0 puncte.

3. Pentru descriptorul 3 aferent criteriului II „Activitățile de evaluare” astfel:

- dacă „Descriptorul este respectat în totalitate” se acordă punctaj maxim și anume 7 puncte;
- dacă manualul școlar are „o (1) abatere” se acordă 5 puncte;
- dacă manualul școlar are „2 abateri” se acordă 3 puncte;
- dacă manualul școlar are „3 abateri” se acordă 0 puncte;
- dacă manualul școlar are „mai mult de 3 abateri” se acordă „-” puncte.

4. Pentru descriptorul 4 aferent criteriului II „Activitățile de evaluare” astfel:

- dacă „Descriptorul este respectat în totalitate” se acordă punctaj maxim și anume 7 puncte;
- dacă manualul școlar are „o (1) abatere” se acordă 6 puncte;
- dacă manualul școlar are „2 abateri” se acordă 5 puncte;
- dacă manualul școlar are „3 abateri” se acordă 4 puncte;
- dacă manualul școlar are „mai mult de 3 abateri” se acordă 0 puncte.

În aceeași anexă 3 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează următoarele cu privire la criteriului II „Activitățile de evaluare”:

Notă : În ceea ce privește descriptorul - 3. Pe parcursul manualului, itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi) - respectarea în totalitate a acestuia presupune existența, pe parcursul proiectului de manual, a cel puțin unui item de tip obiectiv, a cel puțin unui item de tip semiobiectiv, respectiv, a cel puțin unui item de tip subiectiv.

În ceea ce privește descriptorul - 4. Pe parcursul proiectului de manual sunt propuse teste de evaluare și metode complementare de evaluare: observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor, investigația, proiectul, portofoliul, autoevaluarea – respectarea în totalitate a acestuia presupune existența, pe parcursul proiectului de manual, cel puțin a unui test de evaluare precum și utilizarea, cel puțin o dată, pe parcursul proiectului de manual, a fiecăreia dintre metodele complementare de evaluare enumerate în cadrul descriptorului.

5. Pentru fiecare dintre cei 2 descriptori aferenți criteriului III „Elemente tehnice” astfel:

- dacă manualul școlar are „mai puțin de 10 abateri” se acordă punctaj maxim și anume 4 puncte;
- dacă manualul școlar are „10-15 abateri” se acordă 3 puncte;
- dacă manualul școlar are „16-20 abateri” se acordă 2 puncte;
- dacă manualul școlar are „21-25 abateri” se acordă 1 punct;
- dacă manualul școlar are „mai mult de 25 abateri” se acordă 0 puncte.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 8 și 9 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Metodologia*, care stabilesc următoarele:

Art. 8. - (1) Fiecare expert cooptat analizează proiectele de manuale școlare repartizate prin intermediul aplicației dedicate și pentru fiecare completează fișele-tip (A și B) de evaluare; în urma completării fișei-tip B se obține punctajul individual (PI).

(2) Experții cooptați menționează obligatoriu în fișele de evaluare argumente care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității.

(3) În situația în care experții nu menționează, în mod clar și precis, argumentele pentru fiecare abatere privind depunctarea sau neconformitatea, comisia nu va accepta depunctarea sau neconformitatea respectivă și va solicita expertului cooptat refacerea punctajului în conformitate cu prevederile descriptorilor.

Art. 9. - (1) Dacă între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați diferențele sunt mai mici sau egale cu 5 puncte, se calculează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC), ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor (PI) acordate de fiecare dintre cei cinci experți cooptați.

(2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 5 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați, coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC).

- art. 2 lit. d) din Metodologie, care stabilește următoarele:

Art. 2. - În sensul prezentei metodologii, se definesc următorii termeni:

[...]

d) experți cooptați - cadre didactice din învățământul preuniversitar/superior care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, au specialitatea corespunzătoare disciplinei pentru care se propune proiectul de manual, respectiv au dreptul de a preda disciplina pentru care se propune proiectul de manual școlar și au parcurs un program de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare;

- art. 4 lit. a) din Metodologie, care stabilește următoarele:

Art. 4. - (1) Condițiile de înscriere a cadrelor didactice pentru a participa, în calitate de experți cooptați, la evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar sunt următoarele:

a) să desfășoare activități de predare-învățare-evaluare în cadrul învățământului superior corespunzătoare disciplinei sau în învățământul preuniversitar corespunzătoare nivelului de învățământ și disciplinei/modulului de pregătire pentru care se evaluează proiecte de manuale școlare; în situații excepționale, pentru discipline/module de pregătire la care numărul cadrelor didactice care desfășoară activitate în învățământul preuniversitar corespunzătoare respectivului nivel de învățământ este insuficient se acceptă și cadre didactice care predau disciplinele/modulele de pregătire respective la un nivel superior de învățământ;

- art. 5 alin. (1) din Metodologie, care stabilește următoarele:

Art. 5. - (1) Procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după instruirea specifică a experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora.

- art. 7 alin. (1) din Metodologie, care stabilește următoarele:

Art. 7. - (1) Fiecare expert cooptat primește, în vederea evaluării, toate proiectele de manuale școlare corespunzătoare unei discipline de studiu, depuse de ofertanți.

- art. 3 alin. (4) din Metodologie, care stabilește următoarele:

(4) Comisia de evaluare pune la dispoziția experților cooptați atât proiectele de manuale școlare secretizate, cât și documentele/instrumentele specifice evaluării, prin intermediul aplicației dedicate gestionate de Compartimentul IT din cadrul Centrului Național de Politici și Evaluare în Educație (.....); secretizarea proiectelor de manuale școlare constă în atribuirea unui cod numeric fiecărui proiect de manual școlar.

Din analiza regulilor care au stat la baza organizării și desfășurării prezentului proces de achiziție publică, Consiliul constată că punctarea, sub aspect tehnic, a calității proiectelor de manuale școlare, a aparținut unor specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, fiind de netăgăduit. Opiniile exprimate de acești specialiști în exercițiul atribuțiilor care le revin sunt dincolo de posibilitatea de verificare a organului administrativ-jurisdicțional, care nu se confundă cu o supra-comisie de punctare a proiectelor ori de cenzurare a punctajelor acordate de experții desemnați.

Consiliul reține că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul ori concursul, prin controlul respectării

procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. *A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar exceda în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești.* Așadar, prevederile art. 21 din Constituția României (republicată în 2003), referitoare la accesul liber la justiție, *nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen ori concurs, ci numai în ceea ce privește controlul legalității procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv* (a se vedea Decizia nr. 480 din 20 aprilie 2010, Decizia nr. 172 din 20 martie 2014 și Decizia nr. 725 din 16 decembrie 2014).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin hotărârea pronunțată în cauza VAN MARLE și alții contra BELGIEI, 1986, și prin decizia de inadmisibilitate pronunțată în cauza SAN JUAN contra FRANȚEI, 2002, a statuat, cu valoare de principiu, că evaluarea cunoștințelor și a experienței necesare pentru admiterea într-o profesie este similară cu susținerea unui examen de tip școlar sau universitar și nu poate intra în domeniul de aplicare a art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, îndepărtându-se atât de la competența normală a unui judecător, investit de regulă cu soluționarea unui diferend, cât și de la garanțiile instituite de art. 6 din Convenție, care nu sunt de natură să se aplice „*litigiilor*” ce ar putea apărea în această materie.

Consiliul apreciază ca relevant și raționamentul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, potrivit căruia nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectului a înțeles să puncteze pe barem elementele apreciate ca necesar a fi tratate prin subiectul de concurs și nici a modului în care Comisia de soluționare a contestațiilor a recorectat lucrarea, în baza aceluiasi barem, urmare contestației, dacă aceste elemente sunt dintre cele care se încadrează în tematica și bibliografia stabilită prin concurs (a se vedea decizia nr. 3976 din 9 decembrie 2015).

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate decât să își limiteze controlul la aspecte ce țin de verificarea urmăririi procedurii de către experții desemnați, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională („*controlul legalității procedurii de desfășurare*”).

În aceste condiții, controlul de către tribunalul administrativ al unei asemenea operațiuni este în mod necesar restrâns. Aceasta este și situația în cazul Curții de Justiție a Uniunii Europene, al cărei control se limitează la verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 12 octombrie 2016, Land Hessen/ Pollmeier Massivholz,

C-242/15 P, nepublicată, EU:C:2016:765, punctul 28). În special, nu ține

de competența instanțelor Uniunii, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea Comisiei cu propria apreciere economică (Hotărârea din 24

octombrie 2013, Land Burgenland și alții/Comisia, C-214/12 P, C-215/12

P și C-223/12 P, EU:C:2013:682, punctul 78).

În mod similar, nu ține de competența Consiliului, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea experților cooptați – cadre didactice cu specialitatea corespunzătoare pentru care se propune proiectul de manual, cu propria apreciere referitoare la, cu titlu de exemplu, corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor regăsite în proiectele de manual, la faptul că ele respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programele școlare pentru învățământul gimnazial (aprobate prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3393/2017 privind aprobarea programelor școlare pentru învățământul gimnazial), respectiv învățământul liceal (aprobate prin Ordinul ministrului educației nr. 3/2021 privind aprobarea de programe școlare pentru discipline de studiu din învățământul liceal), sau la gradul de adaptare al acestora la obiectivele disciplinei, ori cu privire la respectarea logicii interne a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară raportat la percepția fiecărui expert în parte.

Totodată, Consiliul constată că documentația de atribuire, alcătuită din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul acordului-cadru și modelul contractului subsecvent, alături de clarificările postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la acest moment nemaiputând fi emise pretenții sau critici referitoare la conținutul acesteia, acestea fiind tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere:

- modalitatea de evaluare specifică stabilită la capitolul 9.2.2. din caietul de sarcini precum și la art. 8 și 9 din Metodologie, constând în

analizarea proiectelor de manuale școlare și evaluarea științifică realizată de către experți cooptați prin acordarea punctajul individual (PI),

- deciziile de numire a experților cooptați nr. ... din data de ... și nr. din data de, pentru fiecare disciplină (vol. 8/8 – filele 339-346 – dosarul achiziției),

- corespondența dintre loturile aferente prezentei proceduri de achiziție publică și disciplinele pentru care au fost elaborate proiectele de manuale școlare,

- prevederile art. 7 alin. (1) din Metodologie, potrivit cărora *„Fiecare expert cooptat primește, în vederea evaluării, toate proiectele de manuale școlare corespunzătoare unei discipline de studiu, depuse de ofertanți.”*,

- principiile legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale, prevăzute la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul va analiza contestațiile depuse de, ..., ..., ... și, urmând a reține următoarele aspecte:

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr., Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de depusă de

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante raportul procedurii de achiziție publică nr. din data de publicat în SEAP în data de, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul nr.

De asemenea, din notificarea generată automat de SEAP (vol. 7/8 – fila 784 – dosarul achiziției), rezultă următoarele:

Tip comunicare: Respingerea ofertelor

Stare: Publicat

Data creării: 30 mai 2022

Data publicării: 30 mai 2022

Pentru lotul:

Pentru ofertantul/candidatul

Denumire

Cod fiscal

.....

Text comunicare (generat automat)

Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. ați fost declarat respins la lotul Motiv respingere: Punctaj obținut la evaluarea științifică – 91,00.

Detaliere motive respingere: -

Document atașat: -

Împotriva deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei depuse pentru lotul, ... formulează contestație pentru punctajul obținut la evaluarea științifică arătat anterior (..... puncte) și solicită:

- anularea „comunicării” privind respingerea ofertei publicate în SEAP în data de și a raportului procedurii nr. din data de în ceea ce privește evaluarea științifică a ofertei pentru lotul

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare științifică a ofertei pentru lotul, cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei drept admisibilă și câștigătoare;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, Consiliul constată că prin concluziile scrise suplimentare nr. din data de, transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 11:59, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, ... arată că, din verificările efectuate, a reieșit faptul că la dosar nu se regăsesc alte înscrisuri față de cele care îi sunt deja cunoscute, motiv pentru care renunță la solicitarea de consultare a dosarului.

Potrivit tabelului de desecretizare a ofertelor depuse în prezenta procedură de achiziție publică, codul proiectului de manual școlar _17 a fost alocat ofertei depuse de pentru lotul (vol. 7/8 – fila – dosarul achiziției).

În urma analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul observă că autoarea acesteia a înțeles să combată punctajul din *ANEXA nr. 2: FIȘA-TIP DE EVALUARE a calității științifice a proiectului de manual școlar Fișa-tip B* (vol. 7/8 – fila 815 – dosarul achiziției), document ce însoțește procesul-verbal de mediere din data de, prin care cei 5 experți cooptați, în urma ședinței de mediere, au stabilit faptul că, pentru manualul școlar codul _....., corespunzător disciplinei *Limba și literatura română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară - filiera teoretică. Clasa: a IX-a*, punctajul final, acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice, este de 91 de puncte, cu alte cuvinte, pentru Criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 1. *Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific*, din punctajul maxim de 10 puncte, aceștia au acordat doar 5 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 10 abateri, pentru Criteriul II *Activitățile de evaluare*, Descriptorul 2. *Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare*, din punctajul maxim de 7 puncte, aceștia au acordat doar 6 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut o abatere, iar

pentru Criteriul III *Elemente tehnice*, Descriptorul 1. *Informația transmisă prin text/texte-suport este corect redactată**, din punctajul maxim de 4 puncte, aceștia au acordat doar 1 punct deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 22 de abateri.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea VI Informații suplimentare*, capitolul VI.3 *Informații suplimentare*, punctul 4., autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că:

Evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a punctajului rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul astfel se stabilește ofertele câștigătoare, respectiv cele punctajul științific de peste 95 de puncte și punctaj cumulativ de minimum 86,50 puncte obținut, din evaluarea tehnică și evaluarea financiară.

Ofertanților care au depus oferte clasate pe aceeași poziție cu oferta altui ofertant li se vor solicita noi oferte de preț.

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul 9.2.2. „*Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:*”, sau menționat, printre altele, următoarele:

În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară.

[...]

Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B- Anexa nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

Conform art. 3 alin. (4) din Metodologie, proiectele de manuale școlare depuse de participanții la procedură au fost secretizate în vederea păstrării confidențialității pe timpul evaluării, prin atribuirea unui cod numeric fiecărui proiect de manual școlar.

Analizând, modalitatea în care au acordat experții cooptați punctajul aferent calității științifice a proiectelor de manuale depuse, conform algoritmului stabilit în anexa 3 la caietul de sarcini prin raportare la justificările/exemplele consemnate în fișele de evaluare a calității științifice completate pe modelul din anexa 2 la caietul de sarcini, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în fișa-tip B (vol. 7/8 – fila 815 – dosarul achiziției), document ce însoțește procesul-verbal de mediere din data de, completată pentru proiectul de manual depus de în cadrul lotului „.....”, cod secretizare _17, sunt precizate o serie de abateri, după cum urmează:

I. la criteriului I „Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar”, descriptorul 1 „Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte-suport sunt corecte din punct de vedere științific” sunt precizate un număr de 10 abateri:

Abatere 1. - la paginile 14, 20, 36, 44, 55, 75, 105 și 128 – eroare științifică – nu este folosită virgula în mod corespunzător;

Abatere 2. - la paginile 13 și 48 – greșeli semantice;

Abatere 3. - la paginile 15, 27, 28, 39 și 42 – formulări neclare, confuze, echivoce;

Abatere 4. - la paginile 16, 24, 26, 47, 52, 78, 86, 87, 90, 93, 100, 104 și 118 – formulări greșite;

Abatere 5. - la paginile 20, 32, 41 și 45 – confuzie de cuvinte/termeni și terminologii utilizate greșit;

Abatere 6. - la pagina 53 – sarcini contradictorii;

Abatere 7. - la pagina 18 – confuzie între subiectul operei și tema operei;

Abatere 8. - la pagina 30 – folosirea incorectă a articolului;

Abatere 9. - la paginile 44, 63, 79 și 120 – utilizarea incorectă a prepozițiilor;

Abatere 10. - la pagina 119 – confuzie paronimică.

II. la criteriului II „Activitățile de evaluare”, descriptorul 2 „Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare” este precizată o abatere:

Abatere 1. - la pagina 61 – sarcina de lucru nu trebuie să cuprindă, în detalii, idei pentru rezolvare deoarece este un item subiectiv.

III. la criteriului III „Elemente tehnice”, descriptorul 1 „Informația transmisă prin text/texte-suport este corect redactată*” sunt precizate un număr de 22 de abateri:

Abatere 1. - la pagina 4 – nu trebuie virgulă;

Abatere 2. - la pagina 6 – formulare greșită;

Abatere 3. - la pagina 15 – lipsește virgula;

Abatere 4. - la pagina 20 – nu trebuie virgulă;

Abatere 5. - la pagina 30 – inversiune de litere în cuvântul *fragmentului*;

Abatere 6. - la pagina 52 – nu trebuie virgulă;

Abatere 7. - la pagina 75 – este scris greșit cuvântul *Power Point*;

Abatere 8. - la pagina 84 – formulare echivocă, trebuie folosite *două puncte* ca semn de punctuație după *disciplinele*;

Abatere 9. - la pagina 101 – greșeală gramaticală în structura *pentru elevi*, corect fiind *pentru elevii*;

Abatere 10. - la pagina 120 – formulare greșită a prepoziției *în*, corect fiind *din*;

Abatere 11. - la pagina 121 – cuvintele corecte fiind *salută* și *la bordul*;

Abatere 12. - la pagina 20 – nu trebuie virgulă;
Abatere 13. - la pagina 44 – lipsește virgula;
Abatere 14. - la pagina 60 – lipsesc virgule;
Abatere 15. - la pagina 21 – utilizare greșită a virgulelor;
Abatere 16. - la pagina 32 – lipsesc virgule;
Abatere 17. - la pagina 40 – nu trebuie virgulă;
Abatere 18. - la pagina 41 – lipsesc virgule;
Abatere 19. - la pagina 48 – greșit *anii 1960*, corect fiind *anii '60*;
Abatere 20. - la pagina 83 – lipsesc virgule;
Abatere 21. - la pagina 108 – lipsește virgula;
Abatere 22. - la pagina 119 – lipsesc virgule.

Verificând, la rândul său, în proiectul de manual contextul în care a fost constatată abaterea 1 (criteriul I – descriptorul I) la paginile 14, 20, 36, 44, 55, 75, 105 și 128 (proiectul de manual a fost transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe memorie externă USB și se regăsește în folderul „....._.....”), Consiliul reține că, față de folosirea virgulei, autoritatea contractantă a constatat existența unei abateri (eroare științifică) la criteriul I, descriptorul 1, precum și existența a 14 abateri la criteriul III, descriptorul 1.

Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod greșit a stabilit folosirea virgulei în mod necorespunzător la două criterii diferite, deoarece potrivit anexei 2 la caietul de sarcini, *În cazul în care tipul de greșeală/ greșeala se repetă pe tot parcursul proiectului de manual, atunci nu se mai consideră greșeală de redactare și se încadrează la greșeli științifice*, astfel încât cele 14 abateri de la criteriul III, descriptorul 1, trebuiau incluse în abaterea 1 (eroare științifică) de la criteriul I, descriptorul 1, iar prin această operațiune, contestatoarea ar fi avut la criteriul III, descriptorul 1 doar 8 abateri în loc de 22, ceea ce conduce în mod evident la un punctaj de 4 puncte, deoarece în cuprinsul anexei 3 la caietul de sarcini, intitulată „*Descriptorii de evaluare*”, autoritatea contractantă a stabilit la criteriul III, descriptorul 1 faptul că dacă manualul școlar are „*mai puțin de 10 abateri*” se acordă punctaj maxim și anume 4 puncte.

În concluzie, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a aplicat regula potrivit căreia dacă aceeași greșeală se repetă pe tot parcursul proiectului de manual, atunci nu se mai consideră greșeală de redactare și se încadrează la greșeli științifice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în contradictoriu cu, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. din data de

....., în partea dedicată ofertei depuse de pentru lotul și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de pentru lotul, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr., Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de depusă de

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante raportul procedurii de achiziție publică nr. din data de publicat în SEAP în data de, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul nr., respectiv lotul nr.
Educație socială - clasa a V-a.

Din notificarea generată automat de SEAP (vol. 7/8 – fila 786 – dosarul achiziției), rezultă următoarele:

Tip comunicare: Respingerea ofertelor

Stare: Publicat

Data creării: 30 mai 2022

Data publicării: 30 mai 2022

Pentru lotul:

Pentru ofertantul/candidatul

Denumire

Cod fiscal

.... RO

Text comunicare (generat automat)

Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. ați fost declarat respins la lotul Motiv respingere: *Neconform pe Criteriul 8.*

Detaliere motive respingere: -

Document atașat: -

De asemenea, din notificarea generată automat de SEAP (vol. 7/8 – fila 785 – dosarul achiziției), rezultă următoarele:

Tip comunicare: Respingerea ofertelor

Stare: Publicat

Data creării: 30 mai 2022

Data publicării: 30 mai 2022

Pentru lotul:

Pentru ofertantul/candidatul

Denumire

Cod fiscal

.... RO

Text comunicare (generat automat)

Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. ați fost declarat respins la lotul Motiv respingere: Neconform pe Criteriile 8 și 9.

Detaliere motive respingere: -

Document atașat: -

Împotriva deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei depuse pentru lotul, precum și a ofertei depuse pentru lotul, ... formulează contestație și solicită:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de achiziție publică publicate în SEAP în, pentru loturile și

- anularea în parte a raportului procedurii înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. din data de și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii de achiziție publică, referitoare la oferta, depusă pentru loturile contestate, inclusiv a Fișelor-tip-A, Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, întocmite de evaluatori pentru aceste loturi;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, depuse pentru loturile și

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Potrivit tabelului de desecretizare a ofertelor depuse în prezenta procedură de achiziție publică, codul proiectului de manual școlar _06 a fost alocat ofertei depuse de pentru lotul (vol. 7/8 – fila – dosarul achiziției).

În urma analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul observă că autoarea acesteia a înțeles să combată modul de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectelor de manuale școlare oferite pentru lotul nr. și lotul nr. din ANEXA nr. 1: FIȘA-TIP DE EVALUARE a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar Fișa-tip A Criterii de conformitate a conținutului.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul 9.2.2. „Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini.

În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară.

[...]

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată

nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini.

Din analiza celor 5 fișe de evaluare – Fișa-tip A vizând oferta depusă de pentru lotul , Consiliul constată următoarele:

1. - în fișa de evaluare tip A din data de ora am (vol. 7/8 – fila 854 – dosarul achiziției), cod secretizare , la criteriul 8. *Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară.*, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: „*Conținutul «Elemente de tehnică instrumentală» este menționat la pagina 68, dar nu este abordat deloc. Conform programei în vigoare CS 1.2 presupune interpretarea unor fragmente simple, oferindu-se activități de învățare specifice: exerciții pentru cântul instrumental, coordonare a cântului instrumental în grup. Manualul nu tratează CS 1.2, deși o menționează la pagina 61.*”

2. - în fișa de evaluare tip A din data de ora ...pm (vol. 7/8 – fila 852 – dosarul achiziției), cod secretizare , la criteriul 8. *Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară.*, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: „*Proiectul de manual excede conținutul programei școlare de educație muzicală pentru clasa a 5-a, propunând la Unitatea III (Muzica și istoria) următorul conținut care nu se regăsește în programa școlară: Lecția 1 – diezul și becarul; Lecția 2 – Bemolul. Menționăm că aceste conținuturi sunt prevăzute în programa școlară pentru clasa a 6-a.*”

3. - în fișa de evaluare tip A din data de ora pm (vol. 7/8 – fila 850 – dosarul achiziției), cod secretizare _06, la criteriul 8. *Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară.*, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: „*Proiectul de manual școlar conține noțiuni ce nu sunt în programa de clasa a V-a: diezul, bemolul și becarul.*”

4. - în fișa de evaluare tip A din data de ora ...am (vol. 7/8 – fila 849 – dosarul achiziției), cod secretizare , la criteriul 8. *Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară.*, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: „*Abatere 1: pag. 34, pag. 36, apar semnele de alterație în titlu, noțiunile sunt explicate și exemplificate; Abaterea 2: Lipsește, din proiect, conținutul «măsură» din programa școlară. Acesta trebuia abordat distinct de măsurile de 2,3, și 4 pătrimi. Abaterea 2: pag. 12, lipsește definiția portativului, acesta este prezentat doar intuitiv.*”

5. - în fișa de evaluare tip A din data de ora pm (vol. 7/8 – fila 847 – dosarul achiziției), cod secretizare _....., la criteriul 8. *Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară.*, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: „*Abateri de la prevederile descriptorului: Abaterea 1: Lipsește conținutul «Elemente de tehnică instrumentală - emisie, intonație»; apare doar ca titlu la pagina 68, în cadrul conținutului «Elemente de timbralitate: instrumente muzicale ale orchestrei simfonice, diferențe în emisia vocală» Abaterea 2: Conținut în plus față de programa școlară. «Diezul și becarul» (pag.34) și «Bemolul» (pag.36) nu este conținutul programei de clasa a VI-a. În programa școlară de Muzică și mișcare a clasei a VI-a, apare, dar cu asterisc (*) fiind un element de conținut cu caracter de recomandare pentru cadrul didactic, pe care îl poate utiliza în timpul aflat la dispoziția sa (caracter neobligatoriu).*”

Potrivit tabelului de desecretizare a ofertelor depuse în prezenta procedură de achiziție publică, codul proiectului de manual școlar _06 a fost alocat ofertei depuse de pentru lotul (vol. 7/8 – fila – dosarul achiziției).

Din analiza celor 5 fișe de evaluare – Fișa-tip A vizând oferta depusă de pentru lotul , Consiliul constată următoarele:

1. - în fișa de evaluare tip A din data de (vol. 7/8 – fila 864 – dosarul achiziției), cod secretizare _....., la criteriul 8. *Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară.*, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: „*Nu respectă criteriul. Abatere: Domeniul de conținut «Respectarea, apărarea și promovarea drepturilor copilului» din programa școlară NU apare ca unitate de învățare. Apar doar câteva referiri în cadrul Unității de învățare 4 (PROIECT EDUCAȚIONAL: APĂR ȘI PROMOVEZ DREPTURILE COPIILOR.*”, iar la criteriul 9. *Numerotarea paginilor, a capitolelor și a itemilor de evaluare/autoevaluare este adecvată și consecventă.*, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: „*Nu respectă criteriul. Abatere: Pag nenumerate: 9, 13, 41, 57, 73*”

2. - în fișa de evaluare tip A din data de ora am (vol. 7/8 – fila 863 – dosarul achiziției), cod secretizare _, la criteriul 8. *Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară.*, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: „*Abaterea 1: O temă din programa școlară, «Respectarea, apărarea și promovarea drepturilor copilului», nu apare tratată în proiectul de manual. Abaterea 2: Tema «Recapitulare inițială - Amintiri despre drepturile mele.»*, introdusă, denumită și tratată ca

unitate de învățare separată în proiectul de manual, este în plus față de programa școlară.”, iar la criteriul 9. Numerotarea paginilor, a capitolelor și a itemilor de evaluare/autoevaluare este adecvată și consecventă., evaluatorul a menționat Neconform, cu următoarele observații: „Abaterea 1: lipsesc numerotări ale paginilor: 9, 13, 23, 41, 57, 73.”

3. - în fișa de evaluare tip A din data de ora am (vol. 7/8 – fila 860 – dosarul achiziției), cod secretizare _..., la criteriul 8. *Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară., evaluatorul a menționat Neconform, cu următoarele observații: „Proiectul de manual școlar nu respectă domeniile și conținuturile din programa școlară, după cum urmează: - sunt teme/conținuturi în plus față de programa școlară: Amintiri despre drepturile mele, temă menționată în cuprinsul manualului ca unitate de învățare și asociată cu competențele specifice 2.3. și 2.4., competența specifică 2.4. neexistând în programa școlară; - sunt teme/conținuturi în minus față de programa școlară: nu apare ca domeniu de conținut distinct, conform programei școlare. Respectarea, apărarea și promovarea drepturilor copilului, ci se întâlnesc câteva aspecte ce țin de acesta în domeniul Proiectul educațional, ca unitate de învățare 4, cu titlul Proiect educațional: Apăr și promovez drepturile copiilor.”, iar la criteriul 9. Numerotarea paginilor, a capitolelor și a itemilor de evaluare/autoevaluare este adecvată și consecventă., evaluatorul a menționat Neconform, cu următoarele observații: „Numerotarea paginilor nu este consecventă – nu sunt numerotate paginile: 9, 13, 41, 57, 73.”*

4. - în fișa de evaluare tip A din data de ora am (vol. 7/8 – fila 858 – dosarul achiziției), cod secretizare _..., la criteriul 8. *Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară., evaluatorul a menționat Neconform, cu următoarele observații: „Abaterea 1: Lipsesc noțiuni despre societatea civilă și drepturile sunt prezentate foarte succint.”, iar la criteriul 9. Numerotarea paginilor, a capitolelor și a itemilor de evaluare/autoevaluare este adecvată și consecventă., evaluatorul a menționat Neconform, cu următoarele observații: „Abaterea 1: lipsesc numerotări ale paginilor: 9, 13, 23, 41, 57, 73.”*

5. - în fișa de evaluare tip A din data de ora pm (vol. 7/8 – fila 856 – dosarul achiziției), cod secretizare _..., la criteriul 8. *Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară., evaluatorul a menționat Neconform, cu următoarele observații: „Abaterea 1: Lipsesc noțiuni despre societatea civilă. Drepturile sunt prezentate superficial (pag. 42-46), dar se presupune că se face legătura cu această temă, la Unitatea 1 «Amintiri*

despre drepturile mele». Abaterea 2: Nu sunt clar denumite conținuturile exact ca în programă.”, iar la criteriul 9. Numerotarea paginilor, a capitolelor și a itemilor de evaluare/autoevaluare este adecvată și consecventă., evaluatorul a menționat Neconform, cu următoarele observații: „Abaterea 1: nu sunt numerotate paginile: 9, 13, 41, 57, 73 (presupun pentru că sunt început de capitol, dar elevii trebuie să regăsească paginile).”

Prin urmare, Consiliul reține că toți cei cinci experți cooptați au constatat nerespectarea criteriului 8 vizând lotul, precum și nerespectarea criteriilor 8 și 9 vizând lotul, prevăzute în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini (Fișa-tip A).

Verificând cele 2 proiecte de manual oferite de pentru lotul nr. și lotul nr. (proiectele manualelor școlare au fost transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe memorie externă USB și se regăsesc în folderul „....._.....”, respectiv „....._.....”), Consiliul reține că, abaterile constatate de cei cinci experți cooptați se regăsesc atât în manualului depus pentru lotul cât și în manualul depus pentru lotul

Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a stabilit neconformitatea celor două proiecte de manuale școlare (lotul și lotul), deoarece este îndeplinită cerința din caietul de sarcini potrivit căreia un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini (Fișa-tip A).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr., Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de depusă de

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante raportul procedurii de achiziție publică nr. din data de publicat în SEAP în data de, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. *Limba modernă 1-limba engleză - clasa a V-a.*

De asemenea, din notificarea generată automat de SEAP (vol. 7/8 – fila 783 – dosarul achiziției), rezultă următoarele:

Tip comunicare: Respingerea ofertelor

Stare: Publicat

Data creării: 30 mai 2022

Data publicării: 30 mai 2022

Pentru lotul:

Pentru ofertantul/candidatul

Denumire

Cod fiscal

..... RO.....

Text comunicare (generat automat)

Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. ați fost declarat respins la lotul, motiv respingere: Neconform pe Criteriul 8.

Detaliere motive respingere: -

Document atașat: -

Împotriva deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei depuse pentru lotul, ... formulează contestație și solicită:

în principal:

- anularea în integralitate a evaluării tehnice și a fișelor de evaluare aferente ofertei pentru lotul, a oricăror alte acte care au stat la baza evaluării tehnice;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. din data de, comunicat la data de, prin care oferta pentru lotul a fost declarată „Neconformă”;

- anularea, în integralitate, a tuturor rapoartelor (intermediare sau finale) și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. din data de, comunicat la data de, care au fost adoptate/aprobate/comunicate cu privire la lotul

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu privire la lotul cu respectarea prevederilor din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016;

în subsidiar:

- dacă remedierea nu este posibilă, anularea procedurii de achiziție publică cu privire la lotul conform art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit tabelului de desecretizare a ofertelor depuse în prezenta procedură de achiziție publică, codul proiectului de manual școlar _09 a fost alocat ofertei depuse de pentru lotul (vol. 7/8 – fila – dosarul achiziției).

În urma analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul observă că autoarea acesteia a înțeles să combată modul de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar ofertat pentru lotul nr. din ANEXA nr. 1: FIȘA-TIP DE EVALUARE a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar Fișa-tip A Criterii de conformitate a conținutului.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea

contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul 9.2.2. „Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini.

În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară.

[...]

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini.

Din analiza celor 5 fișe de evaluare – Fișa-tip A vizând oferta depusă de pentru lotul *Limba modernă 1-limba engleză - clasa a V-a*, Consiliul constată următoarele:

1. - în fișa de evaluare tip A din data de ora am (vol. 7/8 – fila 797 – dosarul achiziției), cod secretizare _....., la criteriul 8. *Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară.*, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: *„Sunt conținuturi în plus - subject and object pronouns p.14 - The verb have got, p.26 - possessive pronouns, p. 26 - expressing likes and dislikes, p. 40 - asking and telling the time p.41 -, p.42 Sunt și teme în plus - cooking instructions clothes and materials musical instruments anatomy, the digestive system”*

2. - în fișa de evaluare tip A din data de ora pm (vol. 7/8 – fila 795 – dosarul achiziției), cod secretizare _....., la criteriul 8. *Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară.*, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: *„Există conținuturi în plus față de programa școlară: Informațiile transmise prin text și exercițiile bazate pe vocabularul din texte suport depășesc nivelul de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul Pag 16, ex 1(encourage) Pag 44 the Selfish Giant (wander, uncaring) Pag 56- the Railway children- (goes off, curing mend) Pag 62-ex 2 B,C (raining cats and dogs, leaf trough) Pag 82- Millions (waggles, blend in, dandruff of crumbs) Pag 96 –The Giving tree- (gather, swing, shade) Pag 108- the Jungle Book- twitching Pag 122- Diary of a 6th Grade Ninja (cheer up, sigh Pag 134- About the book- Robinson \crusoe- encounter, shipwreck, befriend.”*

3. - în fișa de evaluare tip A din data de ora pm (vol. 7/8 – fila 793 – dosarul achiziției), cod secretizare _09, la criteriul 8.

Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară., evaluatorul a menționat Neconform, cu următoarele observații: „Proiectul de manual nu respectă conținuturile din programa școlară, următoarele conținuturi fiind în plus față de programa școlară pentru clasa a V-a Limba modernă 1, cu 2 ore / săptămână: Abatere 1. p.62 65 Clothes and materials. Weather Forecast Abatere 2 p.67 –Opinion adjectives and Fact adjectives Abatere 3.p.72 – Types of Climates Abatere 4 p.84 – Anatomy. Food and Digestion. The Digestive System Abatere 5. p.121 – Making and accepting apologies”

4. - în fișa de evaluare tip A din data de ora pm (vol. 7/8 – fila 791 – dosarul achiziției), cod secretizare _....., la criteriul 8. *Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară., evaluatorul a menționat Neconform, cu următoarele observații: „1.pag 14- object pronoun –elemente de construcție a comunicării care depășesc programa 2. pag 18- text cu vocabular și elemente de construcție a comunicării care depășesc programa 3. pag.20-text cu vocabular și elemente de construcție a comunicării care depășesc programa 4. pag 26-possessive pronouns-elemente de construcție a comunicării care depășesc programa 5. pag 27-possessive case-elemente de construcție a comunicării care depășesc programa 5. pag 27-possessive case-elemente de construcție 6.pag.32-text cu vocabular și elemente de construcție a comunicării care depășesc programa 8.pag.40- elemente de construcție a comunicării care depășesc programa 9.pag.41- elemente de construcție a comunicării care depășesc programa 10.pag.42- elemente de construcție a comunicării care depășesc programa 11.pag.56- text cu vocabular și elemente de construcție a comunicării care depășesc programa”*

5. - în fișa de evaluare tip A din data de ora ...pm (vol. 7/8 – fila 789 – dosarul achiziției), cod secretizare _....., la criteriul 8. *Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară., evaluatorul a menționat Neconform, cu următoarele observații: „Abaterea 1 pg. 14 tema de gramatică subject + object pronouns, reprezintă conținuturi în plus Abaterea 2 pg. 26 tema de gramatică adjectivele posesive și pronumele posesive, acestea din urmă sunt conținuturi în plus Abaterea 3 pg. 34 Self-assessment: whose/who’s, reprezintă conținuturi în plus Abaterea 4 pg. 41 tema de gramatică, conținut în plus care depășește nivelul elevilor”*

Prin urmare, Consiliul reține că toți cei cinci experți cooptați au constatat nerespectarea criteriului 8 vizând lotul, prevăzut în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini (Fișa-tip A).

Verificând proiectul de manual ofertat de pentru lotul nr. (proiectul manualului școlar a fost transmis de autoritatea contractantă

la dosarul cauzei pe memorie externă USB și se regăsește în folderul „....._.....”), Consiliul reține că, abaterile constatate de cei cinci experți cooptați se regăsesc în manualului depus pentru lotul

Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a stabilit neconformitatea proiectului de manual școlar (lotul), deoarece este îndeplinită cerința din caietul de sarcini potrivit căreia un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini (Fișa-tip A).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr., Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de depusă de

În vederea soluționării contestației nr. din data de depuse de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termen legal, și anume în data de, înregistrată fiind la Consiliu cu nr. din data de, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum arătam mai sus, punctul de plecare pentru calcularea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru contestarea raportului procedurii de achiziție publică îl constituie data la care autoritatea contractantă a publicat acest raport în SEAP (.....).

În aceste condiții, contestația depusă atât la Consiliu, în data de și înregistrată la acesta cu nr. din data de, cât și la autoritatea contractantă, în data de și înregistrată la aceasta cu nr. din data de, rezultă că a formulat contestația cu respectarea termenului de 10 zile legal stabilit, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea*

termenului legal de contestare.”. Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii de achiziție publică vizând lotul consemnat în raportul procedurii nr. din data de publicat în SEAP în data de, a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă înainte de expirarea ultimei ore a zilei de potrivit art. 5 alin. (2) teza finală din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, contestația nr. din data de, fiind înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante înăuntrul termenului prevăzut de lege, Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia, invocată de autoritatea contractantă și va continua cu analiza fondului cauzei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante raportul procedurii de achiziție publică nr. din data de publicat în SEAP în data de, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul nr., după cum urmează: *Pentru lotul a fost declarată inadmisibilă în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1), coroborat cu art. 215 alin. (4) din legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare.*

Împotriva deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei depuse pentru lotul, ... formulează contestație și solicită:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. din data de în ceea ce privește lotul nr. și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante să declare manualul câștigător, precum și orice alte măsuri care se impun potrivit legii;
- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr., precum și din următoarele documente:

- împuternicirea nr. din data de, prin care în calitate de director general al contestatoarei împuternicește pe să *studieze în data de dosarele înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu numerele și*;
- împuternicirea nr. din data de, prin care în calitate de director general al contestatoarei împuternicește pe să *studieze în data de dosarele înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu numerele și*

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare la lotul, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în urma solicitărilor repetate de

clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta a fost respinsă deoarece ofertanta nu a prezentat comisiei de evaluare documentele solicitate, în termenul prevăzut de legislația în materie de achiziții publice, fiind astfel nevoită să aplice prevederile art. 136 alin. (3) din Normele metodologice.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea lotului la suma de lei, fără TVA.

Consiliul constată că, față de propunerea financiară depusă de la lotul (.... lei, fără TVA), ce reprezintă $\approx$ din valoarea estimată a achiziției, în baza dispozițiilor art. 136 din Normele metodologice și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin solicitarea din data de (captura de ecran *Screenshot png* atașată adresei înregistrată la Consiliu cu nr. din), precum și prin solicitarea din data de ... (captura de ecran *Screenshot png* atașată adresei înregistrată la Consiliu cu nr. ... din), autoritatea contractantă a cerut, societății să prezinte următoarele: „*Vă rugăm să justificați prețul neobișnuit de scăzut cu documente doveditoare*”.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea IV Procedura*, capitolul *IV.1 Descriere*, punctul *IV.1.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire*: este înscrisă mențiunea „*Online*”, astfel încât nu ne aflăm în situațiile și condițiile în care este permisă folosirea altor mijloace de comunicare decât cele electronice prevăzute la art. 52 și următoarele din Normele metodologice.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 62 alin. (1) din Normele metodologice, potrivit cărora în cazul în care, în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări, solicitarea se transmite în SEAP în format electronic, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Cu toate acestea, din prezentarea celor 2 capturi de ecran, rezultă pe de o parte, că autoarea contestației avea totuși obligația să răspundă la solicitările de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, până la data de ora, respectiv până la data de ora 23:59, iar pe de altă parte, că la secțiunea *RĂSPUNS LA SOLICITARE*: nu există niciun răspuns al ofertantei, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, astfel încât, Consiliul constată că este corectă respingerea ofertei depuse de la lotul pentru acest motiv, aplicabile fiind prevederile art. 136 alin. (3) teza I din Normele metodologice, potrivit cărora (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau

acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de la lotul, în contradictoriu cu

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr., Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de depusă de

În vederea soluționării contestației nr. 1047 din data de depuse de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termen legal, și anume în data de, înregistrată fiind la Consiliu cu nr. din data de, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum arătam mai sus, punctul de plecare pentru calcularea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru contestarea raportului procedurii de achiziție publică îl constituie data la care autoritatea contractantă a publicat acest raport în SEAP (.....).

În aceste condiții, contestația depusă atât la Consiliu, în data de și înregistrată la acesta cu nr. din data de, cât și la autoritatea contractantă, în data de și înregistrată la aceasta cu nr. din data de, rezultă că a formulat contestația cu respectarea termenului de 10 zile legal stabilit, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*. Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii de achiziție publică vizând lotul consemnat în raportul procedurii nr. din data de publicat în SEAP în data de, a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă înainte de expirarea ultimei ore a zilei de potrivit art. 5 alin. (2) teza finală din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, contestația nr. 1047 din data de, fiind înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante înăuntrul termenului

prevăzut de lege, Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia, invocată de autoritatea contractantă și va continua cu analiza fondului cauzei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante raportul procedurii de achiziție publică nr. din data de publicat în SEAP în data de, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul nr.

Împotriva deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei depuse pentru lotul, ... formulează contestație pentru punctajele obținute la evaluarea științifică și solicită:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. din data de în ceea ce privește lotul nr. și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea manualului, precum și orice alte măsuri care se impun potrivit legii;
- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr., precum și din următoarele documente:

- împuternicirea nr. din data de, prin care ... în calitate de director general al contestatoarei împuternicește pe să studieze în data de ... dosarele înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu numerele și;
- împuternicirea nr. din data de, prin care Claudiu Săftoiu în calitate de director general al contestatoarei împuternicește pe să studieze în data de dosarele înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu numerele și

Potrivit tabelului de desecretizare a ofertelor depuse în prezenta procedură de achiziție publică, codul proiectului de manual școlar _08 a fost alocat ofertei depuse de pentru lotul (vol. 7/8 – fila – dosarul achiziției).

În urma analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul observă că autoarea acesteia a înțeles să combată punctajul din *ANEXA nr. 2: FIȘA-TIP DE EVALUARE a calității științifice a proiectului de manual școlar Fișa-tip B* (vol. 7/8 – filele 843, 836, 831, 826, 819 – dosarul achiziției), prin care cei 5 experți cooptați, pentru manualul școlar codul _08, corespunzător disciplinei, au stabilit următoarele:

1. - în fișa-tip B din data de ora pm (vol. 7/8 – fila 843 – dosarul achiziției), cod secretizare _...., punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice, este de 92 de puncte, cu alte cuvinte, pentru Criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 1. *Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte suport*

sunt corecte din punct de vedere științific, din punctajul maxim de 10 puncte, expertul a acordat doar 5 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 10 abateri, iar pentru Criteriul III *Elemente tehnice*, Descriptorul 1. *Informația transmisă prin text/texte-suport este corect redactată**, din punctajul maxim de 4 puncte, expertul a acordat doar 1 punct deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 25 de abateri;

2. - în fișa-tip B din data de ora pm (vol. 7/8 – fila 836 – dosarul achiziției), cod secretizare _....., punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice, este de 91 de puncte, cu alte cuvinte, pentru Criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 1. *Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific*, din punctajul maxim de 10 puncte, expertul a acordat doar 8 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 4 abateri, Descriptorul 4. *Informația transmisă prin imagini /hărți /grafice /tabele /diagrame /simboluri /elemente multimedia /texte-suport este corelată cu informația transmisă prin text*, din punctajul maxim de 10 puncte, expertul a acordat doar 7 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 5 abateri, iar pentru Criteriul III *Elemente tehnice*, Descriptorul 1. *Informația transmisă prin text/texte-suport este corect redactată**, din punctajul maxim de 4 puncte, expertul a acordat 0 (zero) puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 30 de abateri;

3. - în fișa-tip B din data de ora pm (vol. 7/8 – fila 831 – dosarul achiziției), cod secretizare _....., punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice, este de 96 de puncte, cu alte cuvinte, pentru Criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 1. *Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific*, din punctajul maxim de 10 puncte, expertul a acordat doar 8 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 4 abateri, pentru Criteriul II *Activitățile de evaluare*, Descriptorul 2. *Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare*, din punctajul maxim de 7 puncte, expertul a acordat doar 6 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut o abatere, iar pentru Criteriul III *Elemente tehnice*, Descriptorul 2. *Manualul școlar este unitar machetat, fiind respectate elementele tehnice: textul și elementele grafice/multimedia sunt vizibile/lizibile/audibile, au o spațiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul*, din punctajul maxim de 4 puncte, expertul a acordat doar 3 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 11 abateri;

4. - în fișa-tip B din data de ora pm (vol. 7/8 – fila 826 – dosarul achiziției), cod secretizare _....., punctajul acordat pe baza

criteriilor de evaluare a calității științifice, este de 92 de puncte, cu alte cuvinte, pentru Criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 1. *Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific*, din punctajul maxim de 10 puncte, expertul a acordat doar 7 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 6 abateri, Descriptorul 4. *Informația transmisă prin imagini /hărți /grafice /tabele /diagrame /simboluri /elemente multimedia /texte-suport este corelată cu informația transmisă prin text*, din punctajul maxim de 10 puncte, expertul a acordat doar 9 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut o abatere, iar pentru Criteriul III *Elemente tehnice*, Descriptorul 1. *Informația transmisă prin text/texte-suport este corect redactată**, din punctajul maxim de 4 puncte, expertul a acordat 0 (zero) puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 32 de abateri;

5. - în fișa-tip B din data de ora pm (vol. 7/8 – fila 819 – dosarul achiziției), cod secretizare _....., punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice, este de 96 de puncte, cu alte cuvinte, pentru Criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 1. *Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific*, din punctajul maxim de 10 puncte, expertul a acordat doar 9 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 2 abateri, pentru Criteriul II *Activitățile de evaluare*, Descriptorul 2. *Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare*, din punctajul maxim de 7 puncte, expertul a acordat doar 5 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 4 abateri, iar pentru Criteriul III *Elemente tehnice*, Descriptorul 1. *Informația transmisă prin text/texte-suport este corect redactată**, din punctajul maxim de 4 puncte, expertul a acordat 3 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 16 abateri.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea VI Informații suplimentare*, capitolul *VI.3 Informații suplimentare*, punctul 4., autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că:

Evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a punctajului rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul astfel se stabilește ofertele câștigătoare, respectiv cele punctajul științific de peste 95 de puncte și punctaj cumulativ de minimum 86,50 puncte obținut, din evaluarea tehnică și evaluarea financiară.

Ofertanților care au depus oferte clasate pe aceeași poziție cu oferta altui ofertant li se vor solicita noi oferte de preț.

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării

procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul 9.2.2. „Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:”, sau menționat, printre altele, următoarele:

În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară.

[...]

Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B- Anexa nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

Conform art. 3 alin. (4) din Metodologie, proiectele de manuale școlare depuse de participatii la procedură au fost secretizate în vederea păstrării confidențialității pe timpul evaluării, prin atribuirea unui cod numeric fiecărui proiect de manual școlar.

Analizând modul contradictoriu prin care experții cooptați au acordat punctajele individuale (PI) prin completarea fișei-tip B, Consiliul reține carelevante următoarele exemple:

I. la criteriului I „Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar”, descriptorul 1 „Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte-suport sunt corecte din punct de vedere științific”, în fișa-tip B completată pentru proiectul de manual depus de în cadrul lotului „.....”, cod secretizare _08, sunt precizate următoarele:

- 10 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)
- 4 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)
- 3 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)
- 6 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)
- 2 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)

II. la criteriului I „Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar”, descriptorul 4. „Informația transmisă prin imagini /hărți /grafice /tabele /diagrame /simboluri /elemente multimedia /texte-suport este corelată cu informația transmisă prin text”, în fișa-tip B completată pentru proiectul de manual depus de în cadrul lotului „.....”, cod secretizare _....., sunt precizate următoarele:

- Conform, respectă descriptorul. (fișa-tip B din data de ora pm)
- 5 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)
- Respectă descriptorul (fișa-tip B din data de ora pm)
- 1 abatere (fișa-tip B din data de ora pm)
- Respectă descriptorul (fișa-tip B din data de ora pm)

III. la criteriul II „Activitățile de evaluare”, descriptorul 2. „Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare”, în fișa-tip B completată pentru

proiectul de manual depus de în cadrul lotului „.....”, cod secretizare _08, sunt precizate următoarele:

- *Conform, respectă descriptorul.* (fișa-tip B din data de ora pm)

- *Respectă descriptorul* (fișa-tip B din data de ora pm)

- 1 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)

- *respectă criteriul.* (fișa-tip B din data de ora pm)

- 4 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)

IV. la criteriul III „*Elemente tehnice*”, descriptorul 1. „*Informația transmisă prin text/texte-suport este corect redactată**”, în fișa-tip B completată pentru proiectul de manual depus de în cadrul lotului „.....”, cod secretizare _....., sunt precizate următoarele:

- 25 de abateri (fișa-tip B din data de ora pm)

- 30 de abateri (fișa-tip B din data de ora pm)

- 8 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)

- 32 de abateri (fișa-tip B din data de ora pm)

- 16 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)

V. la criteriul III „*Elemente tehnice*”, descriptorul 2. „*Manualul școlar este unitar machetat, fiind respectate elementele tehnice: textul și elementele grafice/multimedia sunt vizibile/lizibile/audibile, au o spațiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul*”, în fișa-tip B completată pentru proiectul de manual depus de în cadrul lotului „.....”, cod secretizare _....., sunt precizate următoarele:

- *Conform, descriptorul a fost respectat.* (fișa-tip B din data de ora pm)

- *Respectă descriptorul.* (fișa-tip B din data de ora pm)

- 11 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)

- *respectă criteriul.* (fișa-tip B din data de ora pm)

- *Respectă descriptorul* (fișa-tip B din data de ora pm)

Având în vedere aspectele anterior reținute, Consiliul reține că aprecierile contradictorii din cadrul descriptorului 4 aferent criteriului I, din cadrul descriptorului 2 aferent criteriului II, precum și din cadrul descriptorului 2 aferent criteriului III, cu privire la proiectul de manual depus de pentru lotul sunt rezultatul dificultăților întâmpinate în identificarea metodelor și instrumentelor complementare de evaluare de către o parte dintre evaluatori, și nu reflectă în mod obiectiv abaterile de la descriptori astfel cum sunt definite în anexa 3 la caietul de sarcini.

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare nu ar fi trebuit să se rezume la simpla constatare a punctajelor acordate de către experții cooptați ci ar fi trebuit să verifice dacă punctajele acordate proiectelor de manuale reflectă în mod obiectiv numărul și natura abaterilor constatate de către experții cooptați, relevante în acest sens fiind prevederile art. 128 alin. (3)-(6) din Normele metodologice potrivit cărora:

mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, Consiliul apreciază că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din Normele metodologice, membrii comisiei de evaluare nu ar fi trebuit să se limiteze doar la descărcarea propunerilor tehnice și preluarea mecanică a punctajelor din fișele de evaluare elaborate de experții cooptați ci ar fi trebuit să verifice fiecare dintre constatările consemnate în fișele de evaluare de către acești specialiști prin comparație cu proiectele de manual și, după caz, fie să își însușească concluziile/raționamentul și punctajul acordat de aceștia sau să nu fie de acord, elaborând în acest din urmă caz nota individuală prevăzută la art. 128 alin. (6) din același act normativ.

Consiliul reține că fișele de evaluare prevăzute în anexele 1 și 2 ale caietului de sarcini reprezintă o formă particulară de raport de specialitate impusă prin Metodologie [art. 2 lit. e) și f)] tocmai pentru a facilita o evaluare unitară a ofertelor, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, raportat la natura specifică și caracterul științific al propunerilor tehnice aferente prezentei proceduri de achiziție publică.

Totodată, Consiliul reține că algoritmul prevăzut în anexa 3 la caietul de sarcini este, în fapt, parte a algoritmului prevăzut la art. 32 alin. (1) și (2) din Normele metodologice, de a cărui aplicare este responsabilă comisia de evaluare conform art. 127 alin. (1) lit. l) din același act normativ și principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertelor câștigătoare însă activitatea experților cooptați în cadrul licitației deschise nu se poate confunda cu cea a unui juriu care stabilește el însuși clasamentul proiectelor deoarece funcționarea juriului nu este reglementată în cadrul licitației deschise ci în cazul unui alt tip de procedură de atribuire decât cel ales de autoritatea contractantă respectiv concursul de soluții.

Mai mult, echipa de experți cooptați nu se poate substitui nici comisiei de evaluare deoarece atribuțiile și responsabilitățile celor două 2 categorii sunt diferite, fiind distinct reglementate la art. 127 și art. 128 din Normele metodologice.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că numărul însemnat de discrepanțe între abaterile constatate de experții cooptați și punctajul aferent este rezultatul firesc al modalității superficiale în care și-a îndeplinit comisia de evaluare atribuțiile specifice prevăzute la art. 127 alin. (1) la lit. l) și m) din Normele metodologice cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, aceasta însușindu-și fără nicio verificare proprie concluziile activității experților cooptați deși niciuna dintre fișele de evaluare a calității științifice nu conține o distincție clară și motivată între abateri și respectarea descriptorilor care să faciliteze în mod real adoptarea unor decizii documentate privind desemnarea ofertelor câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de la lotul, în contradictoriu cu, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. din data de, în partea dedicată ofertei depuse de pentru lotul și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de pentru lotul, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr., Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de depusă de

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante raportul procedurii de achiziție publică nr. din data de publicat în SEAP în data de, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul nr.

De asemenea, din notificarea generată automat de SEAP (vol. 8/8 – fila 9 – dosarul achiziției), rezultă următoarele:

Tip comunicare: Respingerea ofertelor

Stare: Publicat

Data creării: 30 mai 2022

Data publicării: 30 mai 2022

Pentru lotul:

Pentru ofertantul/candidatul

Denumire

Cod fiscal

..... RO

Text comunicare (generat automat)

Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. ați fost declarat respins la lotul Motiv respingere: *Punctaj științific –*

Detaliere motive respingere: -

Document atașat: -

Împotriva deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei depuse pentru lotul, ... formulează contestație pentru punctajul obținut la evaluarea științifică arătat anterior (.... puncte) și solicită:

- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii;

- reevaluarea ofertei în ceea ce privește lotul nr. de către o altă comisie de evaluare;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr., precum și din următoarele documente:

- împuternicirea avocațială Seria ... nr. din data de ..., depusă în original la dosarul cauzei;

- împuternicirea nr. din data de, prin care în calitate de director al contestatoarei împuternicește pe să acceseze la CNSC dosarul de achiziție publică aferent procedurii organizată de

- cererea d-lui avocat ... de eliberare copii xerox din data de

Potrivit tabelului de desecretizare a ofertelor depuse în prezenta procedură de achiziție publică, codul proiectului de manual școlar _02 a fost alocat ofertei depuse de pentru lotul (vol. 7/8 – fila – dosarul achiziției).

manual școlar Fișa-tip B (vol. 8/8 – fila 83 – dosarul achiziției), prin care cei 5 experți cooptați, în urma ședinței de mediere, au stabilit faptul că, pentru manualul școlar codul _....., corespunzător disciplinei, punctajul final, acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice, este de 79 de puncte, cu alte cuvinte, pentru Criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 1. *Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific*, din punctajul maxim de 10 puncte, aceștia au acordat doar 5 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 9 abateri, pentru Descriptorul 2. *Informația transmisă prin text și prin imagini /hărți /grafice /tabele /diagrame /simboluri /elemente multimedia /texte-suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară, fiind adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul*, din punctajul maxim de 10 puncte, aceștia au acordat doar 8 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 3 abateri, pentru Descriptorul 3. *Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei (temele/conținuturile sunt prezentate în ordinea/sucesiunea logică a dependenței/ interdependenței lor, în funcție de specificul disciplinei)*, din punctajul maxim de 10 puncte, aceștia au acordat doar 8 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 3 abateri, pentru Descriptorul 4. *Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte-suport este corelată cu informația transmisă prin text*, din punctajul maxim de 10 puncte, aceștia au acordat doar 8 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 3 abateri, iar pentru Criteriul II *Activitățile de evaluare*, Descriptorul 1. *Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific*, din punctajul maxim de 7 puncte, aceștia au acordat doar 4 puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 5 abateri, pentru Descriptorul 2. *Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare*, din punctajul maxim de 7 puncte, aceștia au acordat 0 (zero) puncte deoarece manualul școlar propus de ar fi avut 7 abateri.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la Secțiunea VI *Informații suplimentare*, capitolul VI.3 *Informații suplimentare*, punctul 4., autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că:

Evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a punctajului rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul astfel se stabilește ofertele câștigătoare, respectiv cele punctajul științific de peste 95 de puncte și punctaj cumulativ de minimum 86,50 puncte obținut, din evaluarea tehnică și evaluarea financiară.

Ofertanților care au depus oferte clasate pe aceeași poziție cu oferta altui ofertant li se vor solicita noi oferte de preț.

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul 9.2.2. „Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:”, sau menționat, printre altele, următoarele:

În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară.

[...]

Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B- Anexa nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

Conform art. 3 alin. (4) din Metodologie, proiectele de manuale școlare depuse de participații la procedură au fost secretizate în vederea păstrării confidențialității pe timpul evaluării, prin atribuirea unui cod numeric fiecărui proiect de manual școlar.

Analizând modul contradictoriu prin care experții cooptați au acordat punctajele individuale (PI) prin completarea fișei-tip B (vol. 8/8 – filele 21, 17, 12, 9, 4 – dosarul achiziției), Consiliul reține ca relevante următoarele exemple:

I. la criteriului I „Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar”, descriptorul 1 „Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte-suport sunt corecte din punct de vedere științific”, în fișa-tip B completată pentru proiectul de manual depus de în cadrul lotului „.....”, cod secretizare _02, sunt precizate următoarele:

- 9 abateri (fișa-tip B din data de ora am)
- 2 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)
- 6 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)
- 11 abateri (fișa-tip B din data de ora ...am)
- 12 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)

II. la criteriului I „Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar”, descriptorul 2. „Informația transmisă prin text și prin imagini /hărți /grafice /tabele /diagrame /simboluri /elemente multimedia /texte-suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară, fiind adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul”, în fișa-tip B completată pentru proiectul de manual depus de în cadrul lotului „.....”, cod secretizare _02, sunt precizate următoarele:

- 2 abateri (fișa-tip B din data de ora am)
- Respectă descriptorul (fișa-tip B din data de ora ...pm)
- 1 abatere (fișa-tip B din data de ora pm)

- 1 abatere (fișa-tip B din data de ora am)
- 3 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)

III. la criteriului I „Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar”, descriptorul 3. „Modul de organizare a temelor /conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei (temele /conținuturile sunt prezentate în ordinea /succesiunea logică a dependenței /interdependenței lor, în funcție de specificul disciplinei)”, în fișa-tip B completată pentru proiectul de manual depus de în cadrul lotului „.....”, cod secretizare _02, sunt precizate următoarele:

- 2 abateri (fișa-tip B din data de ora am)
- 2 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)
- Respectă descriptorul (fișa-tip B din data de ora pm)
- 1 abatere (fișa-tip B din data de ora am)
- 2 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)

IV. la criteriului I „Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar”, descriptorul 4. „Informația transmisă prin imagini /hărți /grafice /tabele /diagrame /simboluri /elemente multimedia /texte-suport este corelată cu informația transmisă prin text”, în fișa-tip B completată pentru proiectul de manual depus de în cadrul lotului „.....”, cod secretizare _02, sunt precizate următoarele:

- Respectă descriptorul (fișa-tip B din data de ora am)
- 2 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)
- 2 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)
- Respectă descriptorul (fișa-tip B din data de ora am)
- 2 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)

V. la criteriul II „Activitățile de evaluare”, descriptorul 1. „Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific”, în fișa-tip B completată pentru proiectul de manual depus de în cadrul lotului „.....”, cod secretizare _....., sunt precizate următoarele:

- Respectă descriptorul (fișa-tip B din data de ora am)
- 4 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)
- 2 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)
- 4 abateri (fișa-tip B din data de ora am)
- 2 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)

VI. la criteriul II „Activitățile de evaluare”, descriptorul 2. „Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare”, în fișa-tip B completată pentru proiectul de manual depus de în cadrul lotului „.....”, cod secretizare _....., sunt precizate următoarele:

- 4 abateri (fișa-tip B din data de ora am)
- 2 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)
- 5 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)
- Respectă descriptorul (fișa-tip B din data de ora am)
- 6 abateri (fișa-tip B din data de ora pm)

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației ofertantei pentru lotul în ceea ce privește aprecierile contradictorii, Consiliul stabilește că și referitor la proiectul de manual depus de în cadrul lotului, comisia de evaluare trebuie să facă aceleași cercetări pentru a stabili o distincție clară și motivată între abateri și respectarea descriptorilor care să faciliteze în mod real adoptarea unor decizii documentate privind desemnarea ofertelor câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul de a contesta decizia autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în contradictoriu cu, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. din data de, în partea dedicată ofertei depuse de pentru lotul și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de pentru lotul, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să facă aplicarea art. 216 alin. (1¹) Legea nr. 98/2016, respectiv să publice noul raport al procedurii în SEAP, semnat cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestațiilor depuse de

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. din data de, în partea dedicată ofertei depuse de pentru lotul și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de pentru lotul, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Respinge ca nefondată contestația formulată de la lotul, în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de la lotul, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. din data de, în partea dedicată ofertei depuse de pentru lotul și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de pentru lotul, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. din data de, în partea dedicată ofertei depuse de pentru lotul și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de pentru lotul, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă să facă aplicarea art. 216 alin. (1)¹ din Legea nr. 98/2016, respectiv să publice noul raport al procedurii în SEAP, semnat cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....