CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului cadru cu mai mulți ofertanți, pe o perioadă de 18 luni, având ca obiect: „Acord cadru pentru servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (periculoase) și chimice (periculoase)”, cod CPV 90524400-0, s-a solicitat admiterea contestației; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, în sensul modificării în parte a documentației de atribuire, ținând cont de neregulile sesizate cu privire la conținutul documentației de atribuire; anularea, în parte a adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. A2-1596/28.03....., transmisă în data de 29.03.....; în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 cpc., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Ulterior, prin adresa nr. 4551/....., înregistrată la CNSC sub nr. 13279/....., contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației depuse.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că în termenul legal de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire a formulat notificarea prealabilă, prin care a adus la cunoștința autorității contractante neregulile sesizate ca urmare a analizării documentației de atribuire, solicitând acesteia luarea măsurilor de remediere necesare. Ulterior, prin adresa nr. A2-1596/28.03....., autoritatea contractantă răspunde notificării prealabile, după cum urmează: „cu privire la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a apreciat că sunt necesare măsuri de remediere, în sensul ca modifică noțiunea de „prestator" cu cea de „ofertant" și solicită printre documentele care compun oferta tehnică și pe care trebuie să le prezinte orice ofertant certificate de agreare ADR pentru fiecare tip de ambalaj aferent loturilor 1 și 2; autoritatea contractantă solicită autorizație de mediu eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, din care să reiasă autorizarea fiecărei activități prevăzute în obiectul contractului, respectiv colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale; respinge solicitarea de eliminare a clauzei „Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciului în perioada de prestare convenită"

Cu privire la neregulile sesizate față de documentația de atribuire, contestatorul precizează că acestea sunt următoarele:

1. În fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale", se solicită: *„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență din care să reiasă: (...) Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (...)"*

În opinia contestatorului, fișa de date a achiziției este redactată superficial și nu conține cerințele minime de calificare a ofertanților, față de obiectul procedurii de achiziție. Astfel, este necesar ca ofertanții să prezinte documentele care să ateste o derulare corespunzătoare și conformă cu dispozițiile legale din domeniul deșeurilor medicale și chimice a obiectului contractului ce urmează să fie încheiat cu ofertantul declarat câștigător. Pentru a avea această siguranță a respectării dispozițiilor legale imperative în derularea ulterioară a contractului, contestatorul precizează că prin notificarea prealabilă a solicitat includerea în fișa de date a următoarelor dispoziții:

- *„Ofertanții să prezinte Autorizație de mediu pentru serviciile solicitate, valabilă la termenul limită de depunere a ofertelor, în procedura completă, autorizație emisă în baza art. 5 din OMMDD nr. 1798/2007 și a art. 12 din OUG 195/2005 de către autoritatea competentă, după caz Agenția Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului, din care să reiasă autorizarea pentru fiecare activitate prevăzută în obiectul contractului, respectiv: colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale;*

- *Ofertanții să prezinte Referat tehnic de evaluare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor medicale, emis de Institutul Național de Sănătate Publică, în conformitate cu art. 1-3,13 și 17 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012;*
- *Ofertanții să facă dovada că dispun de personal specializat, astfel:*
  - persoana desemnată pentru a se ocupa de activitățile de protecție și de activitățile de prevenire a riscurilor profesionale din structura organizatorică a fiecărui participant - conf. art. 8 din Legea nr. 319/2006: „fără a aduce atingere obligațiilor prevăzute la art. 6 și 7, angajatorul desemnează unul sau mai mulți lucrători pentru a se ocupa de activitățile de protecție și de activitățile de prevenire a riscurilor profesionale din întreprindere și/sau unitate (...)";
  - persoana desemnată care să urmărească și să asigure îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor (responsabil de mediu): Deținătorii/Producătorii de deșeuri persoane juridice, comercianții, precum și operatorii economici prevăzuți la alin. (2) au obligația să desemneze o persoană din rândul angajaților proprii care să urmărească și să asigure îndeplinirea obligațiilor prevăzute de prezenta lege sau să delege aceasta obligație unei terțe persoane;
  - consilierul de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase deținător al unui certificat de consilier de siguranță valabil, obținut potrivit reglementarilor în vigoare, conform Hotărârii Guvernului nr. 1175/2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România Consilierii de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase trebuie să fie deținători ai unui certificat de consilier de siguranță valabil, obținut potrivit reglementarilor în vigoare care transpun prevederile secțiunii 1.8.3 din anexa A la A.D.R.;
- *Ofertanții să facă dovada că dispun de conducători auto cu certificate ADR emise în baza art. 17 alin. (3) din HG nr. 1175/2007, valabile la data depunerii ofertelor - Conducătorii auto care transportă mărfuri periculoase trebuie să fie deținători ai unui certificat A.D.R. valabil, obținut potrivit reglementarilor în vigoare care transpun prevederile secțiunilor 8.2.1 și 8.2.2 din anexa B la A.D.R."*

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă și prevederile OMS nr. 1226/2012, art. 2 alin. (2), pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale. De asemenea, consideră că interpretarea art. 172 și art. 173, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă o face în adresa nr. A2 - 1596/28.03....., este greșită, având în vedere următoarele:

- legea limitează expresia *„are dreptul*", exclusiv la criteriile de capacitate pe care le prevede, expres și exhaustiv art. 172, autoritatea contractantă neavând, astfel, dreptul de a prevedea și alte criterii;
- interpretarea o face într-o maniera incompletă și superficială, întrucât aceste dispoziții trebuie interpretate și aplicate prin raportare la art. 172 alin. (3).

În speță, contestatorul apreciază că neprevederea în documentația de atribuire a niciunei cerințe cu privire la capacitatea profesională a ofertanților pentru executarea ulterioară a contractului încalcă dispozițiile imperative ale Legii nr. 98/2016. Totodată, inexistența acestor criterii/ cerințe denaturează concurența, întrucât în această procedură, ofertanții nu vor putea fi departajați și calificați, în funcție de capacitatea tehnică și profesională a fiecăruia de a furniza serviciile menționate în anunțul de participare. Raționamentul autorității contractante, conform căruia Referatul tehnic de evaluare este folosit la eliberarea autorizației de mediu este eronat întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat, prin fișa de date, obligativitatea ca ofertanții să prezinte autorizația de mediu. Întrucât criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate în caietul de sarcini și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise, autoritatea contractantă având obligația (și nu dreptul) de a prevedea în fișa de date, autorizația de mediu, ca document obligatoriu a fi prezentat de către ofertanți.

Cu privire la susținerea autorității contractante conform căreia dovada că operatorul economic dispune de personal specializat este atestată și evaluată la eliberarea referatului tehnic pentru autovehicul, contestatorul consideră că acest aspect denotă necunoașterea legislației. Astfel, existența personalului calificat menționat anterior nu este atestată și evaluată la eliberarea referatului tehnic pentru autovehicul. Dispozițiile legale care le reglementează sunt diferite. Față de aceasta situație și pentru a face aplicarea dispozițiilor legale în materie, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să dispună măsura de remediere a completării fișei de date în sensul celor indicate mai sus.

2. Prin măsura de remediere adoptată cu privire la pct. 3 al Notificării prealabile în sensul eliminării din caietul de sarcini a următorului paragraf: *„vor fi declarate în mod explicit instalațiile de bază în îndeplinirea contractului și pentru acestea se vor prezenta următoarele documente: autorizație pentru decontaminare termică, autorizație pentru incinerare, autorizație de mediu eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului",* urmând ca autoritatea contractantă să solicite Autorizația de mediu eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 29 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

3. În caietul de sarcini, la pct. 8 alin. (4), Teza I este prevăzut *„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciului în perioada de prestare convenită*." Față de acest aspect, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) coroborate cu dispozițiile art. 7 lit. p)

din Ordinul nr. 1226/2012 al Ministrului Sănătății conform cărora responsabilitatea pentru gestionarea deșeurilor medicale, respectiv colectarea, transportul și eliminarea acestora, revine producătorului de deșeuri medicale, respectiv, în speța de față, a autorității contractante. Ordinul nr. 1226/2012 definește producătorul de deșeuri medicale ca fiind orice persoană fizică sau juridică ce desfășoară activități medicale din care rezultă deșeuri medicale, iar unitatea sanitară ca fiind orice unitate publică sau privată, cu paturi sau fără paturi, care desfășoară activități în domeniul sănătății umane și care produc deșeuri clasificate conform art. 8. Formularea care se regăsește în caietul de sarcini este redactată în maniera de a exclude, cu excepția ofertantului, răspunderea oricărei alte persoane, chiar a uneia dintre părțile contractante, în prestarea serviciului, serviciu care se subsumează activității de gestionare a deșeurilor. În acest fel, autoritatea contractantă eludează legea și instituie, prin includerea acestei clauze în acordul cadru, o clauză exoneratoare de răspundere pentru sine. Or, în aceste condiții și în lipsa precizării, în documentația de atribuire, a obligațiilor care îi revin autorității contractante în îndeplinirea obiectului contractului, aceasta nu face altceva decât să invoce încălcarea Legii pentru a obține protecția drepturilor sale.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 13449/.....-...../03.04....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. A2 1777/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13958/05.04....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din considerente ce vor fi expuse mai jos:

- referitor la conținutul fișei de date a achiziției, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă consideră că nu este obligată să solicite autorizațiile respective, în cadrul pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- autorizația de mediu pentru serviciile solicitate, valabilă la termenul limită de depunere a ofertelor, din care să reiasă autorizarea fiecărei activități prevăzută în obiectul contractului, a fost solicitată prin caietul de sarcini, din următoarele considerente:

- din autorizațiile de mediu rezultă date tehnice, referitoare la: denumirea activităților CAEN autorizate;

- categoriile de activitate autorizate: eliminare sau valorificare deșeuri în instalații de incinerare a deșeurilor sau în instalații de coincinerare a deșeurilor; depozitare temporară a deșeurilor periculoase; colectarea, stocare provizorie și tratare termică, a deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase;
- capacități de producție;
- dotări - instalații, utilaje, mijloace de transport utilizate în activitate;
- tipurile de deșeuri tratate în instalații, cu codurile aferente și modalitățile de tratare (prin decontaminare, prin tocare în echipamentele proprii);
- condiții de acceptare a deșeurilor și lista deșeurilor acceptate la incinerare, la depozitare temporară;
- instalațiile de incinerare și sterilizare folosite;
- depozitarea temporară a deșeurilor periculoase;
- modul de transport al deșeurilor, cu mențiunea: *„(...) mijloacele auto utilizate trebuie să dețină autorizațiile necesare conform reglementărilor în vigoare*";

- informațiile din autorizațiile de mediu sunt necesare la evaluarea propunerilor tehnice;
- în contextul actual, locul - Caietul de sarcini, în care a fost solicitată Autorizația de mediu, nu manifestă riscuri care să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice și să necesite anularea procedurii de atribuire, astfel cum solicită contestatorul, cu atât mai mult cu cât cerința a fost valabilă la momentul depunerii ofertelor pentru toți operatorii economici; cum data depunerii ofertelor a fost 03.04....., au depus oferte 3 operatori economici, pentru care documentația de atribuire a fost clară, de necontestat și asumată;
- procedura de atribuire, din punct de vedere al respectării prevederilor legale ce țin de achiziții publice a fost validată de ANAP.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a impune în fișa de date a achiziției cerințe referitoare la personal specializat și în condițiile în care Legea nr. 98/2016 nu instituie obligații pentru autoritatea contractantă de a solicita operatorilor economici să demonstreze că dețin autorizații specifice, autoritatea contractantă face totuși următoarele precizări:
- scopul Legii nr. 319/2006 (instituirea de măsuri privind promovarea îmbunătățirii securității și sănătății în muncă a lucrătorilor) nu are nici o legătură cu activitatea de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (periculoase) și chimice (periculoase). De remarcat este și faptul că nici măcar Agenția Națională pentru Protecția Mediului nu a instituit obligația pentru operator economic de a respecta această prevedere (a se vedea lista cu actele normative pe care operatorul

economic este obligat să le respecte și în acord cu care a fost emisă Autorizația de mediu);
- în mod similar, cerințele operatorului economic SC ..... SRL, privind includerea în fișa de date a achiziției a faptului că ofertanții trebuie să facă dovada respectării prevederilor HG nr. 1175/ 2007, sunt excesive, în condițiile în care această prevedere legală este instituită a se respecta la obținerea Autorizației de mediu. Mai mult, dovada că operatorul economic dispune de personal specializat (invocat de contestator în baza HG nr. 1175/2007) este atestată și este evaluată la eliberarea referatului tehnic pentru autovehicul în baza Ordinului nr. 613/ 2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, conf. art. 4 alin f);
- de asemenea, cerința privind evaluarea operatorului economic din punct de vedere al desemnării unei persoane din rândul angajaților proprii care să urmărească și să asigure îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 211/2011 este excesivă, în condițiile în care tot în Autorizația de mediu este instituită această obligație pentru operatorul economic și evaluabilă la obținerea acestei autorizații.

Cu privire la referatul tehnic de evaluare, autoritatea contractantă consideră că solicitarea privind depunerea de către ofertanți a Referatului tehnic de evaluare reprezintă o cerință excesivă, în condițiile în care a demonstrat faptul că:

- în conformitate cu prevederile art. 17 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012, Referatul tehnic de evaluare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor medicale, emis de Institutul Național de Sănătate Publică face parte din documentația care se depune de către deținătorul echipamentului în vederea obținerii actelor reglementate din punctul de vedere al protecției sănătății și mediului;

- în autorizația de mediu se specifică în mod clar că autorizația de mediu a fost emisă având la bază, printre altele, Referat tehnic (buletin de analiză) de evaluare microbiologică privind echipamentul de tratare prin decontaminare;

- pe cale de consecință, un operator economic care a obținut Autorizația de mediu înseamnă că a fost evaluat și din punct de vedere al Referatului tehnic de evaluare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termica a deșeurilor medicale, emis de Institutul Național de Sănătate Publică, nemaifiind necesară solicitarea separată a acestui document.

În ceea ce privește caietul de sarcini, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în sensul în care a eliminat din caietul de sarcini paragraful: *„vor fi declarate în mod explicit instalațiile de bază în îndeplinirea contractului și pentru acestea se vor prezenta următoarele documente: autorizație pentru decontaminare termică autorizație pentru incinerare, autorizație de mediu eliberată de Agenția Națională pentru*

proiecția mediului”, solicitând numai Autorizație de mediu eliberată de Agenția Națională pentru Proiecția Mediului, valabilă la termenul limită de depunere a ofertelor, din care să reiasă autorizarea fiecărei activități prevăzută în obiectul contractului, respectiv colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale deoarece toate informațiile necesare pentru paragraf sunt cuprinse în Autorizația de mediu.

Referitor la pct. 8, alin. (4), teza I „*Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciului în perioada de prestare convenită*" autoritatea contractantă arată că a specificat în răspunsul la notificare, că nu adoptă măsuri de remediere, deoarece aceasta prevedere a fost prinsă, în mod similar, și în proiectul de contract, la obligațiile prestatorului.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că în mod eronat, contestatorul atribuie, în baza prevederilor art. 2 alin. (2) și art. 7 din Ordinul 1226/2012, răspunderea pentru autoritatea contractantă, în calitate de producător al deșeurilor medicale, privind gestionarea, respectiv colectarea, transportul și eliminarea acestora, pe timpul prestării Serviciului de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (periculoase) și chimice (periculoase, de către prestator, în baza unui contract de servicii. Conform prevederilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă, în calitate de producător al deșeurilor medicale, este răspunzătoare privind gestionarea, respectiv colectarea, transportul și eliminarea acestora, în sensul în care:

- colectarea de pe secțiile medicale și stocarea temporară este în sarcina autorității contractante;
- colectarea (încărcarea în mașină), transport si eliminare deșeuri medicale (periculoase) și chimice (periculoase) este în sarcina prestatorului, în baza contractului de servicii, ce se va încheia, în perioada de prestare convenită (adică în termenul de valabilitate al contractului stabilit).

Autoritatea contractantă subliniază că prin clauzele contractuale de la art. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, a prevăzut obligațiile sale pe timpul îndeplinirii contractului.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 15107/.....-...../16.04....., Consiliul i-a comunicat acestuia termenul limita de studiere și implicit de depunere a concluziilor scrise. Contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului.

Ulterior, prin adresa nr. 4582/18.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 15701/18.04....., contestatorul transmite concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând că eliminarea obligației prezentării documentelor necesare și imperative pentru derularea activității de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale și chimice, având în vedere și consecințele pe care o asemenea activitate le poate avea asupra mediului și populației, nu reprezintă un tratament egal pentru ofertanți; aceasta reprezintă o lipsa de diligență a

autorității contractante și un comportament superficial al acesteia cu privire la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, în îndeplinirea obiectului contractului de achiziție.

Cu privire la primul punct - fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatorul arată că prin răspunsul pe care autoritatea contractantă îl formulează față de critica cu privire la modul superficial în care a fost redactată documentația de atribuire, aceasta dă dovada de necunoașterea efectelor înregistrării activităților în baza de date a Registrului Comerțului; în certificatul constatator apar toate informațiile înregistrate în baza de date a Registrului Comerțului, cu efect de publicitate și opozabilitate față de terți, însă acesta nu atestă faptul că agentul economic are și capacitatea de a desfășura respectivele activități.

Contestatorul arată că prin răspunsul formulat de autoritatea contractantă la capătul de cerere din contestație referitor la completarea documentației de atribuire cu o serie de documente pe care operatorii economici să le prezinte odată cu ofertele lor, documente ce dovedesc capacitatea tehnică și profesională în îndeplinirea contractului, aceasta arată necunoașterea dispozițiilor legale care reglementează funcționarea agenților economici, dintre care: Legea nr. 31/1990, Legea privind Registrul Comerțului nr. 26/1990 și Ordinul nr. 2594/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor. În baza certificatului constatator, actualizat, eliberat de Registrul Comerțului competent, autoritatea contractantă nu deține nici o informație concretă și reală că ofertantul declarat câștigător are capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini activitățile de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (periculoase) și chimice (periculoase). Contestatorul apreciază că prin nesolicitarea oricăror altor documente care să ateste capacitatea ofertanților de îndeplinire a contractului se creează un tratament discriminatoriu, în speță nu se mai întâlnește o concurență reală și sănătoasă care trebuie să existe, în condițiile legii, pe piața reglementată de obiectul procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește introducerea autorizației de mediu în caietul de sarcini, contestatorul arată că neincluderea în fișa de date a achiziției a obligației agenților economici de a prezenta Autorizația de mediu, pentru dovedirea capacității lor tehnice și profesionale si menționarea acesteia doar în caietul de sarcini reprezintă o măsura care nu poate produce niciun efect juridic; caracterul nescris al acestei clauze este stabilit de lege astfel că autoritatea contractantă nu este abilitată să atribuie efecte juridice unei clauze pe care legea o declară nescrisă.

Totodată, contestatorul subliniază că validarea de către ANAP a procedurii de atribuire nu presupune verificarea caietului de sarcini.

Referitor la neincluderea cerinței ca ofertanții să prezinte dovada existenței personalului specializat, printre care se regăsește și persoana

desemnată pentru a se ocupa de activitățile de protecție și de activitățile de prevenire a riscurilor profesionale, contestatorul consideră că nu are ca efect înlăturarea unei cerințe excesive ci creează premisele înlăturării concurenței în condiții de egalitate în situații similare; solicitarea atestărilor obligatorii este menita să creeze un tratament egal și nediscriminatoriu între ofertanți. Practic, invocând caracterul excesiv al unei asemenea cerințe, autoritatea contractantă încearcă să-și motiveze lipsa propriei diligențe față de buna derulare a contractului de prestări servicii

În ceea ce privește solicitarea referatului tehnic de evaluare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor medicale, contestatorul subliniază că acesta este prevăzut în art. 13 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Cu privire la pct. 8 alin. 4, Teza I din caietul de sarcini, potrivit căruia: *„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciului in perioada de prestare convenită*", contestatorul invocă incidența dispozițiilor art. 2, alin. (2), coroborate cu dispozițiile art. 7 lit. p) din Ordinul nr. 1226/2012 al Ministrului Sănătății conform cărora responsabilitatea pentru gestionarea deșeurilor medicale, respectiv colectarea, transportul și eliminarea acestora, revine producătorului de deșeuri medicale.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului cadru cu mai mulți ofertanți, pe o perioadă de 18 luni, având ca obiect: „Acord cadru pentru servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (periculoase) și chimice (periculoase)”, cod CPV 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între: 402.075-485.865 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate privește documentația de atribuire, Consiliul va analiza în cele ce urmează aceste critici prin raportare la legislația specifică aplicabilă în materie.

Astfel, o primă critică privește lipsa includerii în Fișa de Date a achiziției, a necesității prezentării de către ofertanți a Autorizației de mediu pentru serviciile solicitate de autoritatea contractantă valabilă la momentul depunerii ofertelor, emisă de autoritatea competentă.

Raportat la această critică, Consiliul constată că, deși obiectul contractului ce urmează a se atribui constă în *„servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (periculoase) și chimice*

(periculoase)", activități care nu pot fi efectuate decât în baza unor autorizații de mediu, autoritatea contractantă nu a impus în cadrul Fișei de date, pct. III.2.1.b) la *„Capacitatea tehnică și profesională"* nici o cerință minimă de calificare a ofertanților, limitându-se la a solicita doar certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului în condițiile în care acest document nu demonstrează sau atestă prin natura și conținutul său capacitatea de exercițiu a unui ofertant de a îndeplini activitățile de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (periculoase) și chimice (periculoase) .

În conformitate cu dispozițiile art. 206 din Codul civil *„(1) Persoana juridică poate avea orice drepturi și obligații civile, afară de acelea care, prin natura lor sau potrivit legii, nu pot aparține decât persoanei fizice. (2) Persoanele juridice fără scop lucrativ pot avea doar acele drepturi și obligații civile care sunt necesare pentru realizarea scopului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut. (3) Actul juridic încheiat cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (2) este lovit de nulitate absolută"*. Scopul persoanei juridice determină conținutul capacității sale de folosință. Întinderea capacității de folosință a societății comerciale este dată, sintetic de *„obiectul de activitate*", stabilit la înființarea societății comerciale.

Potrivit prevederilor art. 207 cod civil ***„În cazul activităților care trebuie autorizate de organele competente, dreptul de a desfășura asemenea activități se naște numai din momentul obținerii autorizației respective, dacă prin lege nu se prevede altfel. Actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege sunt lovite de nulitate absolută, iar persoanele care le-au făcut răspund nelimitat și solidar pentru toate prejudiciile cauzate, independent de aplicarea altor sancțiuni prevăzute de lege***".

Având în vedere că necesitatea autorității contractante constă în activitatea de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale și ținând cont de principiul *„specialia generalibus derogant*", Consiliul reține că prevederile legilor speciale, respectiv art. 12 alin. (1) din OUG nr. 195/2005 cu modificările și completările ulterioare, dispun în mod imperativ faptul că *„desfășurarea activităților existente precum și începerea activităților noi cu posibil impact semnificativ asupra mediului se realizează numai în baza autorizației de mediu*".

Rezultă „ipso facto" că pentru îndeplinirea acestor activități de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, activități care au fost expres stabilite de către autorității contractante în cadrul caietului de sarcini, legiuitorul a impus în mod expres și imperativ ca operatorii economici să dețină autorizație de mediu.

Față de aceste aspecte și având în vedere obligațiile operatorilor economici impuse pentru derularea contractului, Consiliul reține că pentru a avea capacitatea de exercițiu în domeniul colectării,

transportului și eliminării deșeurilor medicale operatorii economici trebuie dețină autorizație de mediu emise de instituțiile competente.

În soluționare Consiliul reține și prevederilor art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operator economic reprezintă *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă* ***în mod licit pe piață*** *executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*".

Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a stabilit necesitatea și importanța prezentării de către ofertanți a Autorizației de mediu pentru fiecare din activitățile ce constituie obiectul prezentei proceduri, aceasta a fost solicitată în cadrul caietului de sarcini pe considerentul că informațiile cuprinse în autorizație sunt necesare la evaluarea propunerilor tehnice.

Solicitarea autorizației de mediu în cadrul caietului de sarcini, nu poate fi reținută ca întemeiată de către Consiliu, deoarece sunt în contradicție cu dispozițiile art. 20 alin. (2), alin. (3) și alin. (10) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) Fișa de date trebuie să conțină cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextul în care se încadrează achiziția, aspectele/cerințele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare și selecție, dacă este cazul, informații privind garanția de participare, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și căile de atac ce pot fi utilizate.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".

Din interpretarea textelor legale mai sus reiterate, rezultă că documentele de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică sunt incluse în fișa de date și nicidecum în caietul de sarcini cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă, relevant în acest sens fiind și dispozițiile art. 30 alin. (4) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise".

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic, care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că, în cadrul fișei de date nu au fost solicitate autorizațiile de mediu care reglementează derularea activității de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (periculoase) și chimice (periculoase) în domeniu, aparține autorității contractante care prin această omisiune poate periclita grav viața și sănătatea publică.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul urmează să admită această critică, obligând autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul includerii cerinței privind necesitatea prezentării autorizației de mediu aferent fiecărei activități ce constituie obiectul contractului în cadrul fișei de date a achiziției la *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale*" și pe cale de consecință eliminarea ei din caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la necesitatea includerii în cadrul fișei de date a achiziției a referatului tehnic de evaluare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor medicale și a dovezii că dispun de personal specializat, urmează a fi respinsă ca nefondate având în vedere tipul procedurii inițiate de către autoritatea contractantă, respectiv procedură simplificată și ținând cont de prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 care dispun expres și imperativ că în situația in care autoritatea contractantă *decide să solicite criterii de calificare și selecție, **aceasta poate solicita <u>doar</u> cerințe** privind:*

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)", orice altă cerință de calificare și selecție excedând cadrului legal.

Mai mult, Consiliul reține că prin remedierile mai sus dispuse, cerințele în cauză stau la baza emiterii autorizațiilor de mediu aferente fiecărei activități, relevante fiind chiar autorizațiile de mediu ale contestatorului (pag.000235-000314 din dosarul achiziției).

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea eliminării a prevederii din caietul de sarcini, pct. 8, alin. (4), Teza I conform căreia *„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciului în perioada de prestare convenită*", Consiliul urmează să o admită având în vedere considerentele ce urmează.

Conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1226/2012 pentru aprobarea *„Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza*

națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale”, responsabilitatea pentru gestionarea deșeurilor medicale respectiv colectarea, transportul și eliminarea acestora, revine producătorului de deșeuri medicale, relevante în acest sens fiind următoarele dispoziții legale:

„Art. 2. - (1) Prezentele norme tehnice se aplică de către toate unitățile sanitare, indiferent de forma de organizare, în care se desfășoară activități medicale în urma cărora sunt produse deșeuri, denumite în continuare deșeuri medicale.

(2) ***Producătorul de deșeuri medicale este răspunzător pentru gestionarea deșeurilor medicale rezultate din activitatea sa****”.* Obligația care se regăsește și în anexa intitulată „Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 03.12.2012” la Ordinul 1226/2012 la art. 2 alin. (2).

Potrivit art. 7 din Ord. 1226/2012 *„În înțelesul prezentelor norme tehnice se definesc următorii termeni:*

a) activitatea medicală este orice activitate de diagnostic, prevenție, tratament, cercetare, precum și de monitorizare și recuperare a stării de sănătate, care implică sau nu utilizarea de instrumente, echipamente, substanțe ori aparatură medicală;

b) ambalajele pentru deșeuri rezultate din activitatea medicală reprezintă recipiente și containere utilizate pentru colectarea, ambalarea, transportul, tratarea și eliminarea finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală;

c) colectarea deșeurilor medicale reprezintă orice activitate de strângere a deșeurilor, incluzând separarea deșeurilor pe categorii, la sursă, și stocarea temporară a deșeurilor în scopul transportării acestora la o instalație de tratare sau de eliminare a deșeurilor;

d) colectarea separată a deșeurilor medicale înseamnă colectarea în cadrul căreia un flux de deșeuri este păstrat separat în funcție de tipul și natura deșeurilor, cu scopul de a facilita tratarea specifică a acestora;

e) decontaminarea termică reprezintă operațiunea care se bazează pe acțiunea căldurii umede sau uscate pentru îndepărtarea prin reducere a microorganismelor (patogene sau saprofite) conținute în deșeurile medicale periculoase la temperaturi scăzute;

f) deșeurile anatomo-patologice sunt fragmente și organe umane, inclusiv recipiente de sânge și sânge conservat. Aceste deșeuri sunt considerate infecțioase;

g) deșeurile chimice și farmaceutice sunt substanțe chimice solide, lichide sau gazoase, care pot fi toxice, corozive ori inflamabile; medicamentele expirate și reziduurile de substanțe chimioterapeutice, care pot fi citotoxice, genotoxice, mutagene, teratogene sau carcinogene; aceste deșeuri sunt incluse în categoria deșeurilor periculoase atunci când prezintă una sau mai multe din proprietățile prevăzute în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, cu modificările ulterioare;

h) deșeurile infecțioase sunt deșeurile care prezintă proprietăți periculoase, astfel cum acestea sunt definite în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare, la punctul "H 9 - «Infecțioase»: substanțe și preparate cu conținut de microorganisme viabile sau toxine ale acestora care sunt

cunoscute ca producând boli la om ori la alte organisme vii"; aceste deșeuri sunt considerate deșeuri periculoase;

i) deșeurile înțepătoare-tăietoare sunt obiecte ascuțite care pot produce leziuni mecanice prin înțepare sau tăiere; aceste deșeuri sunt considerate deșeuri infecțioase/periculoase, dacă au fost în contact cu fluide biologice sau cu substanțe periculoase;

j) deșeurile medicale nepericuloase sunt deșeurile a căror compoziție și ale căror proprietăți nu prezintă pericol pentru sănătatea umană și pentru mediu;

k) deșeurile medicale periculoase sunt deșeurile rezultate din activități medicale și care prezintă una sau mai multe din proprietățile periculoase enumerate în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare;

l) deșeurile rezultate din activitatea medicală sunt toate deșeurile periculoase și nepericuloase care sunt generate de activități medicale și sunt clasificate conform Hotărârii Guvernului nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu completările ulterioare;

m) echipamentul de tratare prin decontaminare termică a deșeurilor rezultate din activitatea medicală este orice echipament fix destinat tratamentului termic la temperaturi scăzute (105°C - 177°C) a deșeurilor medicale periculoase unde are loc acțiunea generală de îndepărtare prin reducere a microorganismelor (patogene sau saprofite) conținute în deșeuri; acesta include dispozitive de procesare mecanică a deșeurilor;

n) eliminarea deșeurilor medicale înseamnă operațiunile prevăzute la D5 și D10 din anexa nr. 2 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare, cu precizarea că numai deșeurile tratate pot fi eliminate prin depozitare;

o) fișa internă a gestionării deșeurilor medicale este formularul de păstrare a evidenței deșeurilor rezultate din activitățile medicale, conținând datele privind circuitul complet al acestor deșeuri de la producere și până la eliminarea finală a acestora, conform Hotărârii Guvernului nr. 856/2002, cu completările ulterioare, conform Listei Europene a Deșeurilor;

p) gestionarea deșeurilor medicale înseamnă colectarea, stocarea temporară, transportul, tratarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor, inclusiv supravegherea acestor operații și întreținerea ulterioară a amplasamentelor utilizate;

q) instalația de incinerare este orice instalație tehnică fixă sau mobilă și echipamentul destinat tratamentului termic al deșeurilor, cu sau fără recuperarea căldurii de ardere rezultate, așa cum este definit în Hotărârea Guvernului nr. 128/2002 privind incinerarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare;

r) prevenirea producerii deșeurilor medicale reprezintă totalitatea măsurilor luate înainte ca o substanță, un material sau un produs să devină deșeu medical și care au drept scop reducerea cantității de deșeuri medicale, inclusiv prin reutilizarea produselor folosite în activități medicale sau prin extinderea ciclului de viață al produselor respective, prin asigurarea unei separări corecte la sursă a deșeurilor periculoase de cele nepericuloase;

s) ***producătorul de deșeuri medicale este orice persoană fizică sau juridică ce desfășoară activități medicale din care rezultă deșeuri medicale****;*

ș) spațiul central de stocare temporară a deșeurilor medicale reprezintă un amplasament de stocare temporară a deșeurilor medicale, amenajat în incinta unității care le-a generat, destinat exclusiv stocării temporare a deșeurilor până la momentul la care acestea sunt evacuate în vederea eliminării;

t) tratarea deșeurilor medicale înseamnă operațiunile de pregătire prealabilă valorificării sau eliminării, respectiv operațiunile de decontaminare la temperaturi scăzute, conform prevederilor legale în vigoare;

ț) unitatea sanitară este orice unitate publică sau privată, cu paturi sau fără paturi, care desfășoară activități în domeniul sănătății umane și care produc deșeuri clasificate conform art. 8".

Responsabilități în domeniul gestionării deșeurilor medicale, fiind expres detaliate în cadrul cap. XII din anexa intitulată „*Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 03.12.2012*" la Ordinul 1226/2012.

De asemenea, dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea 211/2011 cu modificările și completările ulterioare prevăd în mod expres și imperativ că *„Operatorii economici care efectuează operații de colectare și transport de deșeuri au obligația să livreze și să transporte deșeurile numai la instalații autorizate pentru efectuarea operațiunilor de sortare, tratare, reciclare și depozitare, cu respectarea prevederilor art. 20*"

Față de aceste aspecte, cerința autorității contractante încalcă prevederile antemenționate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., respectiv criticile cu privire la autorizația de mediu și la prevederea din caietul de sarcini, pct. 8, alin. (4), Teza I conform căreia „Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciului în perioada de prestare convenită" și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire conform prevederilor legale și a celor reținute în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației formulată de SC ..... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 3.236.80 lei și reprezintă „onorariu" avocat prestate de ....., facturate cu factura seria SCA nr. 3308 din data de 05.04..... și achitate prin tranzacția cu număr de referință 212892416, astfel cum rezultă din extrasul de cont depus la dosarul cauzei de către contestator.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând *„onorariu*” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 3.236.80 lei, la suma de 1.600 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său*” și, ținând seama de serviciile prestate de ....., Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 3.236.80 lei, reprezentând *„onorariu”* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.600 lei, față de care entitatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecata, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea

onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin fax, e-mail și corespondență și formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.236.80 lei la 1.600 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., respectiv criticile cu privire la autorizația de mediu și la prevederea din caietul de sarcini, pct. 8, alin. (4), Teza I conform căreia „Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciului în perioada de prestare convenită” și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire conform prevederilor legale și a celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 1.600 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în ... (....) exemplare originale, conține ... (....) pagini.