

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 362/06.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr., formulată de, cu sediul în orașul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... - administrator, împotriva adresei nr. 1228/30.01.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Lucrari de reparatii curente la instalatia electrica si tablourile de forta - parter si etaj 2 corp .., facultatea de*, s-a solicitat anularea adresei nr. 1228/30.01.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a procesului verbal de evaluare financiară, a raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, după caz, reluarea procedurii și reanalizarea ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii anterior menționată, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea caracterului eronat al deciziei autorității contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, și de a anula procedura în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, apreciind că a încălcat dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, constatând greșit că oferta se încadrează la alin. (6) și

neaplicând prevederile art. 134 alin. (7) – (10) ale actului normativ antecitat.

Motivul declarat de achizitoare ca stând la baza deciziei susmenționată a fost: *s-a constatat o scădere nejustificată a preturilor unitare la unele articole, fapt ce a condus la reducerea valorilor.*

Autoarea contestației arată că, în data de 13.12.2022, prin adresa nr. 28444/13.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizând documentația tehnică, mai exact listele de cantități – Formular F3.

Totodată, menționează că, față de caietul de sarcini, toate aceste cantități au fost modificate prin răspunsul consolidat al autorității contractante, publicat în SEAP într-o zi de vineri, cu nr. 26112/04.11.2022, cu doar 3 zile calendaristice înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

La această solicitare de clarificare, reclamanta notează că a transmis răspuns în data de 16.12.2022, răspuns acceptat de autoritatea contractantă, în care a făcut mențiunea că *erorile strecurate în oferta tehnică transmisă, datorită numărului mare de clarificări la Caietul de sarcini și perioadei scurte de la publicarea acestora până la data limită de depunere a ofertelor, au fost corectate prin prezentul răspuns la clarificări, răspuns ce reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, ce nu modifică prețul total al ofertei și nu conduc la depunerea unei noi oferte, încadrându-se în prevederile art. 134, alin 7- 9 din HG 395 din 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în plus eroarea datorându-se, în opinia contestatoarei, oarecum și complexității documentației de atribuire și timpului scurt de la publicarea răspunsurilor consolidate până la data limită de depunere a ofertelor.*

Mai mult, adaugă că, la momentul evaluării ofertelor financiare, autoritatea contractantă, în data de 17.01.2023, prin adresa nr. 6333/17.01.2023, solicită o serie de clarificări și justificări a valorilor din oferta sa financiară, care nu sunt în concordanță cu listele de cantități - Formular F3 - clarificate anterior.

Prin răspunsul transmis în data de 19.01.2023, reclamanta subliniază că a pus la dispoziția achizitoarei anexele actualizate de la Formularul nr. 7 - Formular de Propunere Financiară, cu cantitățile conform caietului de sarcini și coroborat cu răspunsul consolidat din SEAP nr. 26112/04.11.2022, și precizează că, și de această dată, *erorile strecurate în anexele din oferta financiară transmisă s-au datorat numărului mare de clarificări la Caietul de sarcini și a perioadei scurte de la publicarea acestora până la data limită de depunere a ofertelor, erori ce au fost corectate prin prezentul răspuns la clarificări, răspuns ce reprezintă corectări ale unor abateri tehnice/ aritmetice minore, ce nu*

modifică prețul total al ofertei și nu conduc la depunerea unei noi oferte, încadrându-se în prevederile art. 134, alin 7-10 din HG 395 din 2016.

Contestatoarea semnalează faptul că refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/ informațiilor prevăzute în alte documente, în cazul de față, solicitările de clarificare, reprezintă o eroare aritmetică, permisă a fi rectificată, cu tot ceea ce implică această situație, cu atât mai mult dacă nu se modifică prețul total al ofertei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În drept, se invocă dispozițiile art. 15 alin. (2), art. 20 alin. (1) și art. 21 din Constituția României, art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 4 din Legea nr. 101/2016, art. 134 din HG nr. 395/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin punctul de vedere nr. 1942/09.02.2023, înregistrat la Consiliu cu nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată și nefondată, precum și *continuarea procedurii de atribuire*, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Raportat la propunerea tehnică a reclamantei, autoritatea contractantă prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că, în urma analizei răspunsurilor la solicitările de calificări coroborate cu oferta tehnică a contestatoarei, și în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7)- (9) din HG nr. 395/2016, oferta respectivă a fost declarată conformă.

Referitor la analiza propunerii financiare a ofertantei în discuție, achizitoarea redă conținutul adresei nr. 6333/17.01.2023, prin care a solicitat reclamantei să clarifice și să justifice diferențele de cantități pentru o serie de articole.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări antemenționată, autoritatea contractantă constată că autoarea contestației a modificat valorile ofertate, redând pentru comparație, sub formă tabelară, valorile din cuprinsul ofertei depusă în SEAP versus valorile ofertate în urma clarificărilor.

Cu privire la aceste valori, autoritatea contractantă remarcă faptul că la obiectivul *Instalație forța parter* se observă o scădere a valorii devizului *MONTARE FORȚA PARTER*, respectiv de la 467.558,57 lei în oferta inițială, postată în SEAP, la 449.214,27 lei, iar la celelalte devize valorile au crescut urmare a modificărilor de cantități.

Față de aceste corectări, arată autoritatea, ... a susținut că... *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice/ aritmetice minore, ce nu modifică prețul total al ofertei și nu conduc la depunerea unei noi oferte ...*

Afirmația contestatoarei cu privire la termenul scurt în care a trebuit să elaboreze oferta și numărul mare de clarificări este *eronată*, în opinia autorității contractante, dacă se are în vedere că listele de cantități s-au

regăsit inițial în caietul de sarcini și au fost retransmise prin răspunsul consolidat de clarificare nr. 25641/31.10.2022, cu o singură completare, la poz. 12, și prin clarificarea nr. 26112/04.11.2022.

De altfel, evidențiază autoritatea contractantă, la clarificările solicitate, s-a răspuns eșalonat tocmai pentru a permite ofertantelor să întocmească oferta în termen și nu au fost de natură să aducă modificări caietului de sarcini, ci doar au oferit *niște informații suplimentare*.

Totodată, autoritatea contractantă adaugă că, în acest moment al procedurii, o astfel de mențiune este *complet netemeinică*, dacă avem în vedere că ofertantele ar fi putut solicita prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016, iar contestatoarea nu a uzat de acest drept.

Din punctul de vedere al, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificare tehnică reprezintă o modificare *asumată* a ofertei tehnice depusă, într-o *interpretare personală* a prevederilor art. 134 alin.(7) din HG nr. 395/2016, însă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, singura excepție pe care legiuitorul a prevăzut-o este cea încadrată la categoria erorilor aritmetice.

Mai mult, adaugă că modificarea în discuție nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice, având în vedere că prețul unor materiale a fost micșorat *artificial*, pentru a permite reclamantei să se încadreze în oferta depusă, astfel cum reiese din analiza comparativă a prețurilor unitare declarate prin oferta inițială, postată în SEAP, cu prețurile unitare modificate urmare a solicitărilor de clarificări.

Autoritatea contractantă redă sub formă tabelară această analiză comparativă, prezentând denumirea devizului/articolului, materialul, prețul unitar din oferta inițială (din SEAP) și prețul unitar modificat în urma clarificărilor.

..... concluzionează că, pentru a păstra valoarea ofertei financiare, valoare determinată de prețurile unitare pe articolele de deviz, contestatoarea a modificat prețuri unitare, în minus, față de cele declarate în oferta inițială, depusă în SEAP, pe *MATERIAL*.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 424/13.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis răspuns la punctul de vedere nr. 1942/09.02.2023 formulat de autoritatea contractantă, prin intermediul căruia combate cele expuse de achizitoare, arătând următoarele aspecte:

- Prețul materialelor nu a fost micșorat artificial, ci a fost adaptat la noile liste de cantități care au fost corectate, în conformitate cu răspunsul consolidat al autorității contractante și ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări pe oferta tehnică, transmisă de societatea contestatoare achizitoare, ofertă tehnică declarată ca fiind conformă de către autoritatea contractantă;

- Prețurile materialelor din listele de cantități sunt elaborate de ofertante urmare a ofertelor primite din piață și conform asumărilor proprii, prin urmare dacă listele au fost corectate prin creșterea unor cantități era de la sine înțeles că prețurile unitare per obiect au scăzut, pentru a se realiza corecții ale unor abateri tehnice minore, ce nu modifică prețul total al ofertei și nu conduc la depunerea unei noi oferte, încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016, reclamanta asumându-și prețurile respective;

- Cele afirmate de reclamantă vizând faptul că de la data depunerii răspunsurilor consolidate până la data limită de depunere a ofertei termenul a fost de doar trei zile se poate verifica concret, data de 4 noiembrie 2022 fiind într-o zi de vineri și 7 noiembrie 2022 într-o zi de luni, context în care, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să prelungească de la sine termenul, întrucât, prin răspunsurile consolidate transmise la clarificări, a modificat semnificativ documentele achiziției, aplicându-se astfel dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

..... a constituit cautiunea în sumă de ... lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare din data de 09.02.2023, eliberată de ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Lucrări de reparații curente la instalația electrica si tablourile de forță - parter și etaj 2 corp ...*, Facultatea de ..., cod CPV 45315600-4 Instalații de joasă tensiune (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1115848/20.10.2022. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 1.194.390 Ron, criteriul de atribuire fiind *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au depus oferte 3 operatori economici, iar potrivit raportului procedurii nr. 1219/30.01.2023, comisia de evaluare a decis anularea procedurii, devenind incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, ... a formulat prezenta contestație, solicitând reluarea procedurii și reanalizarea ofertei sale.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, ... reclamă decizia de respingere a ofertei sale, aceasta fiind considerată inacceptabilă, motivele respingerii ofertei fiind cuprinse în comunicarea nr. 1228/30.01.2023:

...oferta dumneavoastră a fost declarata *inacceptabila* în conformitate cu prevederile HG 395/2016 - art. 134 alin (6) si anume *în cazul în care ofertantul modifică prin*

răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Motivele pentru care oferta a fost declarata inacceptabila sunt:

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6333/17.01.2023, cu privire la întocmirea ofertei financiare s-a constatat scăderea nejustificată a prețurilor unitare la unele articole, fapt ce a condus la reducerea valorilor și anume:

Iluminat parter	Valoare ofertă depusă SEAP	Valoare ofertă în urma clarificărilor	Observații
Demolare iluminat parter	12,471.21	12,471.21	În urma solicitărilor de clarificări și răspunsurilor la acestea referitoare la neconcordanțele din listele de cantități și remedierea acestora s-a observat o scădere a valorii devizului <i>Montare forta parter</i> , scădere determinată de modificarea, micșorarea unor prețuri unitare declarate în propunerea financiară inițială (postată în SEAP)
Montare iluminat parter	119,086.67	138,031.61	
TOTAL	131,557.88	150,502.82	
Instalația forta parter			
Demolare forta parter	3,118.77	3,118.77	
Montare forta parter	467,558.57	449,214.27	
TOTAL	470,677.34	452,333.04	
Iluminat etaj 2			
Demolare iluminat etaj 2	14,629.98	14,629.98	
Montare iluminat etaj 2	216,724.62	218,415.96	
TOTAL	231,354.60	233,045.94	
Instalația forta etaj 2			
Demolare forta etaj 2	5,895.66	5,895.66	
Montare forta etaj 2	247,088.30	244,796.21	
	252,983.96	250,691.87	
TOTAL OFERTA	1,086,573.78	1,086,573.67	

În cuprinsul aceleiași înscris, arată autoritatea contractantă că această scădere s-a datorat modificării unor prețuri unitare declarate în oferta financiară inițială (în SEAP), cu această ocazie, detaliind (pe parcursul a 5 file), devizele/articolele unde s-au observat modificările, respectiv:

- art. 22 - EI03XA – Devizul iluminat parter;
- art. 7 – EC03XA – Devizul montare forta parter;
- art. 8 - EC03XA – Devizul montare forta parter;
- art. 9 - EC03XA – Devizul montare forta parter;
- art. 10 - EC03XA – Devizul montare forta parter;
- art. 11 - EC03XA – Devizul montare forta parter;
- art. 12 - EC03XA – Devizul montare forta parter;
- art. 13 - EC03XA – Devizul montare forta parter;

- art. 14 - EC03XA – Devizul montare forta parter;
- art. 15 - EC03XA – Devizul montare forta parter;
- art. 16 - EC03XB – Devizul montare forta parter;
- art. 17 - EC03XB – Devizul montare forta parter;
- art. 18 - EC03XB – Devizul montare forta parter;
- art. 19 - EC03XB – Devizul montare forta parter;
- art. 20 - EC05XA – Devizul montare forta parter;
- art. 21 - EC05XB – Devizul montare forta parter;
- art. 22 - EC05XC – Devizul montare forta parter;
- art. 40 - EF02XA – Devizul montare forta parter;
- art. 41 - EF02XA – Devizul montare forta parter;
- art. 42 - EF02XA – Devizul montare forta parter;
- art. 43 - EF02XA – Devizul montare forta parter;
- art. 51 – EH12XA – Devizul montare forta parter;
- art. 54 – EI03XA – Devizul montare forta parter;
- art. 59 - EI02XA – Devizul montare forta parter;
- art. 22 – EI03XA – Devizul montare instalație etaj 2;
- art. 25 – EI02XA – Devizul montare instalație etaj 2;
- art. 12 – EC03XA – Devizul montare instalație forta etaj 2;
- art. 13 – EC03XA – Devizul montare instalație forta etaj 2;
- art. 14 – EC03XA – Devizul montare instalație forta etaj 2;
- art. 15 – EC03XA – Devizul montare instalație forta etaj 2;
- art. 16 – EC03XB – Devizul montare instalație forta etaj 2;
- art. 17 – EC05XA – Devizul montare instalație forta etaj 2;
- art. 18 – EC03XB – Devizul montare instalație forta etaj 2;
- art. 25 – EF02XA – Devizul montare instalație forta etaj 2;
- art. 31 – EF02XA – Devizul montare instalație forta etaj 2;
- art. 43 – EI02XB – Devizul montare instalație forta etaj 2.

Așadar, autoritatea contractantă a conchis că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în cadrul propunerii financiare a intervenit o scădere nejustificată a prețurilor unitare la unele articole, fapt ce a condus la reducerea valorilor la anumite devize, în principal a valorii devizului *Montare forță parter*.

Contestatoarea combate cele concluzionate de autoritatea contractantă și susține că refacerea calculelor reprezintă o eroare aritmetică/abatere tehnică minoră, permisă, cu atât mai mult cu cât nu se modifică prețul total al ofertei.

Având a se raporta la prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că potrivit rigorilor fișei de date a achiziției, respectiv cele ale cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, era necesară întocmirea propunerii financiare ținând cont de cantitățile pe categorii de lucrări estimate de către autoritatea contractantă și luând în considerare toate operațiunile care intervin în procesul tehnologic de execuție al lucrărilor.

În componența devizului ofertă vor intra următoarele formulare/centralizatoare:

1. FORMULAR DE OFERTA cu anexa-FORMULAR F14;

2. CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv –FORMULAR F1;
3. CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiectiv-FORMULAR F2;
4. LISTA cu cantități de lucrări pe fiecare categorie de lucrări -FORMULAR C5;
5. LISTA cu cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări-FORMULAR C8;
6. LISTA privind consumurile de resurse material- FORMULAR C6;
7. LISTA privind consumurile cu mana de lucru- FORMULAR C7;
8. LISTA privind consumurile cu transporturile- FORMULAR C9;

7.2 Ofertantul va evidenția, prin completarea formularelor corespunzătoare următoarele:

- a) valoarea totală a lucrării ce urmează a fi executată, exprimată în lei, inclusiv taxa pe valoarea adăugată care va fi evidențiată distinct; (lei)
- b) valoarea devizului aferent inclusiv prețul unitar pentru fiecare categorie de lucrări, respectiv; (lei)
- c) valoarea consumurilor totale de resurse materiale; (lei)
- d) valoarea consumurilor totale cu mâna de lucru; (lei)
- e) valoarea consumurilor totale privind utilajele de construcții ; (lei)
- f) valoarea consumurilor totale privind transporturile; (lei)

În prețuri se vor considera de asemenea incluse toate cheltuielile directe și cheltuielile legate de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuielile indirecte, taxele, impozitele, considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul și alte asemenea.

Anexat caietului de sarcini au fost prezentate listele de cantități, liste care au fost clarificate/modificate prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 25641/31.10.2022 și nr. 26112/04.11.2022, publicate în SEAP.

Se impune precizarea faptului că documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată/clarificată nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale, motiv pentru care acestea și-au consolidat forța obligatorie. În acest context, orice discuții, la acest moment, pe marginea documentației sau a timpului relativ scurt pentru întocmirea ofertelor sunt vădit tardive.

Astfel cum rezultă din actele evaluării, membrii comisiei au constatat deficiențe la nivelul listelor de cantități întocmite și prezentate de atât în cadrul propunerii tehnice cât și a celei financiare, sub aspectul respectării cantităților stabilite în caietul de sarcini, fiind reținute următoarele:

- În caietul de sarcini deviz montare iluminat parter *art. 8 EE07XA* corpuri de iluminat cu lămpi tubulare fluorescente asim, cantitatea este de 91,00 buc, iar în oferta este de 29,00 buc.;
- În caietul de sarcini deviz montare iluminat parter *art. 9 EE07XA* corpuri de iluminat cu lămpi tubulare fluorescente asim, cantitatea este de 35,00 buc, iar în oferta este de 30,00 buc.;

- În caietul de sarcini deviz montare iluminat parter *art. 10 EE07XA* corpuri de iluminat cu lămpi tubulare fluorecente asim, cantitatea este de 2,00 buc, iar in oferta este de 5,00 buc;
- În caietul de sarcini deviz montare iluminat parter *art. 12 EE07XB* corpuri de iluminat cu lămpi tubulare fluorecente asim, cantitatea este de 38,00 buc, iar in oferta este de 55,00 buc;
- În caietul de sarcini deviz montare iluminat parter *art. 15 EE06XA* accesorii pt corp iluminat asim aplica, cantitatea este de 3,00 buc, iar in oferta este de 1,00 buc;
- În caietul de sarcini deviz montare iluminat parter *art. 23 EI02XB* confecții metalice cantitatea este de 250,00 kg, iar in oferta acest articol nu a fost cotate;
- În caietul de sarcini deviz tablouri electrice parter *art. 42 EF02XA* tablou electric TFPM , cantitatea este de 1,00 buc, iar in oferta este de 2,00 buc.;
- În caietul de sarcini deviz tablouri electrice parter *art. 50 EE07XA* proba de 72 ore ptr total instalatie cantitatea este de 144 ore, iar in oferta este de 1 buc;
- În caietul de sarcini deviz tablouri electrice parter *art. 60 YBO01* întrerupere si repunere sub tensiune ptr montaj si probe, cantitatea este de 96 ore, iar in oferta este de 3600,00 lei;
- În caietul de sarcini deviz montări iluminat etaj 2 *art. 10 EE07XB* corpuri de iluminat cu lămpi tubulare fluorecente asim cantitatea este de 17,00 buc, iar in oferta este de 36 buc;
- În caietul de sarcini deviz montări iluminat etaj 2 *art. 11 EE07XB* corpuri de iluminat cu lămpi tabulare fluorecente asim cantitatea este de 53,00 buc, iar in oferta este de 0,001 buc;
- În caietul de sarcini deviz montări iluminat etaj 2 *art. 13 EE07XB* corpuri de iluminat cu lămpi tabulare fluorecente asim cantitatea este de 28,00 buc, iar in oferta este de 82,00 buc;
- În caietul de sarcini deviz montări iluminat etaj 2 *art. 14 EE07XB* corpuri de iluminat cu lămpi tabulare fluorecente asim cantitatea este de 92,00 buc, iar in oferta este de 37,00 buc;
- În caietul de sarcini deviz montări iluminat etaj 2 *art. 17 EH07XA* proba de 72 ore ptr total instalație cantitatea este de 144 ore, iar in oferta este de 1 buc;
- În caietul de sarcini deviz montări iluminat etaj 2 *art. 19 EH010XB* verificare instalații, cantitatea este de 190 buc, iar in oferta este de 165,00 buc;
- În caietul de sarcini deviz montări iluminat etaj 2 *art. 24 YBO01* întrerupere și repunere sub tensiune ptr montaj si probe, cantitatea este de 96 ore, iar in oferta este de 3840,00 lei;
- În caietul de sarcini tablouri electrice etaj 2 *art. 48 YBO01* întrerupere și repunere sub tensiune ptr montaj si probe, cantitatea este de 96 ore, iar in oferta este de 3840,00 lei.

Cele de mai sus au făcut obiectul interpelărilor de clarificare nr. 28444 din 13.12.2022 (a vizat propunerea tehnică) și nr. 6333 din 17.01.2023 (a vizat propunerea financiară) cu ofertantul

Referindu-ne la răspunsul nr. 837/20.01.2023 comunicat pentru lămurirea deficiențelor identificate la nivelul propunerii financiare (acesta a stat la baza deciziei de respingere a ofertei), Consiliul reține că, odată cu transmiterea anexele actualizate ale propunerii financiare, corectate cu luarea în considerare a cantităților astfel cum acestea au fost clarificate prin răspunsurile publicate în SEAP, dar și cu modificarea unor prețuri unitare, autoarea contestației a ținut să precizeze că erorile s-au datorat numărului mare de clarificări la caietul de sarcini și a perioadei scurte de la publicarea acestora până la data limită de depunere a ofertelor, și că aceste corectări operate reprezintă *abateri tehnice/aritmetice minore* ce nu modifică prețul total al ofertei încadrându-se, astfel, în dispozițiile art. 134 alin. (7) – (10) din HG nr. 395/2016.

În esență, ... a oferat cantități greșite de lucrări la articolele mai sus arătate, iar prin răspunsul transmis a corectat cantitățile respective, modificând, totodată, și prețurile unitare la mai multe articole (corect reținute de autoritate în comunicare și redactate în cele ce preced), fapt ce a condus la reducerea valorii, de pildă, a devizului *montare forță parter de la 467,558.57 lei* (propunerea financiară depusă inițial) la 449,214.27 lei, devizului *instalație forță etaj 2 de la 252,983.96 lei* (propunerea financiară depusă inițial) la 250,691.87 lei.

Conduita ofertantului de modificare a prețurilor unitare pentru un număr de aproximativ 36 de articole (*cu titlu de exemplu* diminuarea prețurilor unitare la materiale pentru articolele: 8 EC03XA de la 7,76 la 7,61, 9 EC03XA de la 8,43 la 8,28, 10 EC03XA de la 9,12 la 8,97, 17 EC03XB de la 88,04 la 87,89, 19 EC03XB de la 261,03 la 255,07, 20 EC05XA de la 2,24 la 0,71 - din devizul *montare forta parter*, 22 EI02XA de la 2,10 la 0,60, 25 EI02XB de la 12,23 la 8,22 - din devizul *montari iluminat etaj 2*) nu reprezintă decât o încercare forțată de încadrare în prețul total oferat.

Așadar, este cert că, prin oferta sa, nu a respectat cantitățile impuse la o serie de articole și că, ulterior, a intervenit nu doar asupra cantităților, ci și asupra prețurilor unitare, sub pretextul unor *abateri tehnice/aritmetice minore* ce nu modifică prețul total al ofertei.

Deopotrivă de cert este și că, în baza art. 124 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, oferta are *caracter obligatoriu*, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritate contractantă și asumată de ofertant. Acest caracter obligatoriu îl împiedică pe ofertant să intervină asupra conținutului ofertei, indiferent câte erori minore sau majore ar include, cu excepțiile limitativ stabilite de lege (sens în care

este și prevederea imperativă: În cazul în care ofertantul modifică [...] conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Asemenea excepții sunt cele de la art. 134 din norme:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care **ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare** potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul** propunerii tehnice sau **propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.**

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Schimbarea prețurilor unitare pentru 36 de articole, fapt ce a condus la modificarea valorilor aferente devizelor, constituie o modificare voluntară a conținutului propunerii financiare, care nu poate fi judecată prin prisma abaterilor tehnice minore (aplicabile doar propunerilor tehnice). Încadrarea legală a acestei schimbări este rezervată acelor

dispoziții referitoare la propunerea financiară, nu tehnică, mai precis, dintre cele reproduse la alin. (10), redată în cele ce preced.

Însă și ipoteza erorilor aritmetice este exclusă, întrucât nu se relevă niciun calcul greșit.

În sensul celor de mai sus, a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin *Ordonanța Vicepreședintelui Curții din 05.06.2015 în cauza 49/15 P(R)*:

43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce sa statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, **orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată** în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, **autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament**, precum și a termenilor dispoziției menționate.

Operatorul economic nu reușește să explice plauzibil și să probeze forului jurisdicțional cum poate fi stabilită drept abatere tehnică minoră sau eroare aritmetică (ambele concepte juridice sunt utilizate de contestatoare) modificarea prețurilor unitare.

Este vădit că, operând modificările în privința cantităților, valoarea propunerii financiare nu putea rămâne neschimbată. Astfel că, prin manopera sa, societatea a modificat o serie de prețuri, pentru a se încadra în prețul total, ceea ce contravine însă textului expres al art. 124 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, atrăgând incidența art. 134 alin. (6) din aceleași norme.

Interdicția de a proceda la modificarea propunerii financiare în afara excepțiilor prevăzute de lege, operează nu doar în ceea ce privește prețul total al ofertei, ci și în ceea ce privește oricare element care concură la stabilirea acestuia.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice. Aceasta implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. [Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova (C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31), Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz (C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62), Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt (C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 37), precum și Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni (C-223/16, EU:C:2017:685, punctul 35).]

Pentru considerentele expuse în cele ce urmează, Consiliul apreciază că respingerea ofertei a fost datorată modificării în mod nepermis a conținutului propunerii financiare, nefiind incidente în cadrul procedurii normele reproduse mai sus, privind abaterile tehnice minore și erorile aritmetice, astfel că singura măsură era cea de respingere a ofertei contestatoarei, situație în care se vedește că are corespondență în fapt temeiul de drept invocat de autoritate, în respingerea ofertei, respectiv art. 134 alin. (6) din normele metodologice: În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația
.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.