

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 6013/05.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59500/06.12.2022, înaintată de SC ...SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., în calitate de lider al Asocierii ...SA - ... SRL, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9468/25.11.2022, emisă de COMUNA ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții pentru implementarea proiectului cu titlul «Înființare sistem distribuție gaze naturale în satele ..., ..., aparținătoare Comunei ..., jud. ...»", cod CPV 45231221-0, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 9468/25.11.2022, prin care oferta SC ...SA a fost respinsă ca inacceptabilă;*

- *anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii nr. 9468/25.11.2022;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ...SA;*

- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierea SRL de la etapa verificării conformității acesteia, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente emise pentru acest ofertant.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SA, în calitate de participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă și de a declara câștigătoare oferta asocierii SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, pentru următoarele considerente:

În fapt, contestatoarea învederează că, ulterior etapei de reevaluarea a ofertelor, autoritatea contractantă a emis cel de-al doilea rezultat al procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4), teza a doua, din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Totodată, oferta Asocierea SRL a fost declarată câștigătoare cu un preț de 67.700.000 lei și un punctaj total de 83,45 puncte.

I. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa ca inacceptabilă, astfel:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a invocat motivele avute în vedere în susținerea deciziei de respingere a ofertei, motive care, în opinia sa, sunt vădit nelegale, având în vedere următoarele argumente:

1. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 privind obligația acesteia de a solicita clarificări.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă pretinde că SC ...SA nu ar fi respectat cerințele de calificare privind experiența similară, în condițiile în care acordul-cadru nr. 14887-900501/13.01.2017 nu poate fi luat în considerare, deoarece prin documentația de atribuire s-au solicitat doar contracte nu și acorduri-cadru.

Cu toate acestea, deși se menționează ca și motiv de respingere natura contractului, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în acest sens.

Uterior pronunțării Deciziei de către CNSC, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresele nr. 8092/10.10.2022, nr. 8341/18.10.2022, nr. 8531/24.10.2022, 8485/26.10.2022, 8895/07.11.2022 și nr. 9100/10.11.2022.

Singurele clarificări care au vizat cerințele privind experiența similară au fost transmise prin adresele nr. 8485/26.10.2022, nr. 8895/7.11.2022, 9100/10.11.2022.

Astfel, autoritatea contractantă nu a cerut lămuri cu privire la modul în care SC ...SA îndeplinește cerințele de calificare, având în vedere că Acordul-cadru nr. 14887-900501/13.01.2017 nu poate fi luat în considerare cu titlu de experiență similară pentru componenta proiectare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind documentele suport aferente acordurilor-cadru depuse, pentru ca ulterior să invoce faptul că Acordul-cadru nr. 14887- 900501/13.01.2017 nu poate fi luat în considerare.

În susținere, aceasta invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată, respectiv Decizia civilă nr. ... pronunțată de ..., Decizia CNSC nr., Decizia nr. ... din data de 29.05.2017, precum și concluziile Seminarului pentru unificarea practicii administrativ - jurisdicționale, conform Legii nr. 101/2016, 24-27 mai ..., Seminar organizat de ... în cooperare cu ... și cu sprijinul

2. SC ...SA susține că îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară prevăzute în Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a susținut faptul că *„acordul-cadru nu este un contract de achiziție publică, acesta nu poate fi avut în vedere ca atare în dovedirea experienței similare relevante pentru demonstrarea experienței similare fiind exclusiv contractele subsecvente încheiate în baza acestuia, contracte finalizate și recepționate în perioada de referință”*.

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat ca și temei de drept definiția noțiunii de acord-cadru din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *acord-cadru este acordul încheiat în forma scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere*.

Din chiar definiția dată de legiuitor rezultă explicit că acordul-cadru este un contract în condițiile în care potrivit art. 1.166 din Codul civil *„Contractul este acordul de voință dintre două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic”*.

Astfel, fiind un acord de voință, este evident că acordul cadru este un contract, cu atât mai mult cu cât acestuia trebuie să i se aplice un regim juridic în conformitate cu principiile de drept din legislația română aplicabilă.

Petenta arată că dacă s-ar susține ideea că acordul-cadru nu este un contract atunci ar fi în situația inadmisibilă din punct de vedere juridic de a fi în imposibilitate, din perspectiva normelor de procedură prevăzute de art. 53 din Legea nr. 101/2016, de a putea formula acțiuni privind executarea acordului-cadru.

Prin urmare apreciază că, deși în cerința privind experiența similară nu se face trimitere în mod explicit la acordul-cadru, noțiunea de contract acoperă inclusiv acest tip de contract care reglementează

acordul de voință al părților, implicit elementele esențiale care stau la baza înțelegerii părților.

SC ...SA susține că, chiar în situația în care autoritatea contractantă consideră că acordul cadru în discuție nu poate fi luat în considerare, societatea îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară raportat la celelalte contracte depuse în cadrul ofertei.

Petenta arată că, dacă autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări, ar fi constatat că îndeplinește cerințele de experiență similară, chiar și fără luarea în considerare a acordului-cadru nr. 14887, conform următorului tabel:

Nr. Crt.	Contract	Descriere contract	Valoare contract	Executant	Beneficiar
1	Acord cadru nr. 14990-900501/10.02.2017 1 SINGUR CONTRACT SUBSECVENT	„Proiectare si execuție Extindere Conducte Gaze Naturale mai mici sau egale cu 3000 m si Branșamente Gaze Naturale - Lot 6 DB"	1.532.200,00	...SA	 S.R.L.
2	Acord cadru nr.19683-900501/23.01.2020 1 SINGUR CONTRACT SUBSECVENT	„Proiectare si asistenta tehnica lucrări de reabilitare / sistematizare / optimizare sistem distributie si înființare distributii noi gaze, benegiciar ...	349.154,18	...SA	...
3	Contract nr. 19638-900501/06.01.2020	„înființare sistem distributie gaze naturale prin extinderea ariei de concesiune in ...	256.450,00	... SA	..
4	Contract nr. 14061/04.12.2020	înființare sistem de distributie a gazelor naturale in com. ... racordare MP din PE100SDR11	150.000,00	..	...

Contract nr. 1/12.02.2020	Proiectarea si autorizarea instalațiilor de alimentare cu gaz la Fabrica ... obținere aviz tehnic de principiu si aviz tehnic de racordare pentru beneficiar proiectare racord si statie de reglare masurare de inalta presiune autorizarea construirii lucrărilor asistenta tehnica	390.260,00	..	...
Total valoare cumulată contracte		2.678.064,18		

Prin urmare, apreciază că, chiar dacă nu s-ar lua în considerare acordul-cadru nr. 14887-900501/13.01.2017, SC ...SA îndeplinește cerințele raportat la celelalte contracte depuse în cadrul ofertei.

III. De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii SRL, ca inacceptabilă/neconformă, astfel:

I. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de experiență similară.

Contracte depuse în susținerea cerințelor privind experiența similară sunt următoarele:

1. Contract nr. 669/05.07.2019 - Consolidarea sistemului de transport în România între ... și inversarea fluxului la .. Faza 2 (Interconectarea Sistemului Internațional și reverse flow la ... - faza 2) Modernizarea Stației de comprimare ... și Modernizarea Stației de comprimare ..

Recepționat cu PVRTL 79/26.08.2021.

Valoare contract: 358.428.588,83 lei, din care valoare declarată de ...74.092.233,51 lei.

Beneficiar: .. SA ...

Acest contract nu poate fi luat în considerare în susținerea cerințelor de experiență similară, deoarece:

- SRM-urile din stațiile de comprimare nu sunt dotate cu sistem inteligent

- Restul lucrărilor din stațiile de comprimare nu fac obiectul cerințelor din fișa de date, aceste lucrări reprezentând legături de conducte la compresoare, schimbătoare de căldură, legături la coș etc. și nu cele solicitate de construcție rețea de gaze naturale cu o lungime de cel puțin 19 km și construcție bransament de înaltă presiune (racord) (pct a și b din cerințele mai sus menționate ale fișei de date).

2. Contract nr. 19145-900501/18.09.2019 - Proiectare și execuție bransamente și extinderi de conducte de gaze naturale cu lungimi mai mici sau egale de 3000 m Lot 14 București Sector 3, Sector 4 și județ Ilfov

Data finalizare: 28.04.2020

Beneficiar: ENGIE România SA, Distrigaz Sud Rețele SRL Valoare contract: 11.712.855,55 lei

3. Contract nr. 21042-900501/04.12.2020 - Proiectare și execuție branșamente Lot 5 Brașov - Covasna

DATA FINALIZARE: 20.04.2020

Beneficiar: ENGIE România SA, Distrigaz Sud Rețele SRL

Valoare contract: 3.681.766 lei

Contractele de la pozițiile 2 și 3 sunt acorduri cadru de proiectare și execuție, pe care le-au folosit pentru demonstrarea execuției celor 2100 branșamente.

Prin urmare, arată petenta, dacă se reține că SC ...SA nu poate face dovada cerințelor de experiență similară prin prezentarea de acorduri-cadru, atunci autoritatea contractantă, în baza principiului tratamentului egal, nu poate lua în considerare acordurile-cadru depuse de ofertantul declarat câștigător.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării, în condițiile în care nu a aplicat aceleași exigențe și reguli de evaluare și în cazul ofertantului declarat câștigător.

4. Contract nr. 1038/20.08.2020, Înființare distribuție gaze naturale în Insula Mare a Brăilei valoare 45.233.750,31 lei, contract care a constatat în Proiectarea și executarea a 2 racorduri de înaltă presiune 1 SRMP de 10000 NMC/H sistem de distribuție gaze naturale conducte și branșamente în lungime de 25 km. Beneficiar ... SA Brăila recepționată cu PVRTL 19306/26.11.2021.

Valoarea de proiectare 2.600.000 lei

Valoarea de execuție 42.633.750,31 lei

Astfel, cerința de experiență similară din perspectiva valorii solicitate, respectiv 65.000.000 lei, nu este îndeplinită, chiar dacă nu a luat în considerare doar Contractul nr. 669.

Raportat la Contractul nr. 1038/20.08.2020 în valoare de 45.233.750,31 lei, la care se adaugă acordurile cadru de la pozițiile 2 și 3, rezultă că experiența similară demonstrată de IRGC este de doar 58.028.371,88 lei, care oricum nu este valoarea reală în condițiile în care contractele de la pozițiile 2 și 3 se refera atât la proiectare, cât și la execuție.

II. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de natura tehnică din documentația de atribuire.

În conformitate cu solicitarea de clarificare nr. 8092/10.10.2022 transmisă către IRGC, întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă a reținut în raportul procedurii următoarele: *„În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare ofertantul a indicat secțiunile propunerii tehnice care îndeplinesc în mod corelat cerința autorității contractante. Procedurile și operațiunile tehnice indicate de ofertanți corespund obiectului investiției și sunt corelate cu complexitatea contractului care urmează a fi atribuit”.*

Având în vedere întrebarea nr. 2, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul ofertei procedurile tehnice de execuție, activitatea de „*Montarea contoarelor inteligente*” lipsind din graficul depus inițial de IRGC, în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, în opinia sa, rezultă neconformitatea ofertei, în condițiile în care Graficul Gantt prezintă vicii, nefiind incluse toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire.

Raportat la întrebarea nr. 3 adresată de către comisia de evaluare Asocierii IRGC, contestatoarea apreciază că, în fapt, nu este vorba de detalierea tipului lucrărilor executate, ci de completarea ofertei în condițiile în care asocierea declarată câștigătoare nu a inclus aceste informații în cadrul ofertei.

Prin urmare, orice susțineri/informații/documente suplimentare depuse la acest moment ar trebui să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, acceptarea acestora reprezentând un avantaj în favoarea asocierii declarată câștigătoare.

Petenta apreciază că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei Asocierii SRL ca inacceptabilă/neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoarea contestației solicită Consiliului constatarea modului ilegal în care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, acționând cu rea-credință și cu încălcarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice, inclusiv principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, atașând punctul său de vedere nr. 9714/09.12.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 60628/12.12.2022, prin care solicită respingerea contestației formulate cu consecința menținerii tuturor actelor atacate, inclusiv a raportului procedurii, raportându-se la următoarele argumente:

1. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016:

În vederea evaluării modalității de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară, comisia de evaluare a formulat către ...SA 2 solicitări de clarificare distincte, care au avut ca obiect și modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Contrar afirmațiilor contestatorului, ambele solicitări de clarificare au inclus întrebări de clarificare și confirmare cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, la care ofertantul a răspuns în termen.

Autoritatea contractantă redă extras din solicitarea de clarificare nr. 8895/07.11.2022 (către SC ...SA - întrebarea nr. 2, către ... SRL - asociat 1- întrebarea nr. 1, către ... SRL - asociat 2 - întrebarea nr. 3),

precum și din solicitarea de clarificare nr. 9100/10.11.2022 (către ... SRL - asociat 1- întrebarea nr. 1).

Aceasta arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, ofertantul a specificat cu privire la acordul - cadru cu nr. 14887/900501/13.01.2017, următoarele:

„Contractele precizate de dvs. în cadrul solicitării de clarificare 14904-900501/18.01.2017; 16063-900501/06.11.2017, 15462-900501/19.06.2017; 15499-900501/27.06.2017; 15260-900501/24.04.2017; 14887-900501/13.01.2017; 16334-900501 / 29.12.2017; 16442-900501/02.02.2018; 15499-900501/27.06.2017; 16137-900501/23.11.2017 sunt parte integrantă ale Acordului Cadru cu nr. 14887- 900501/13.01.2017, ele nefiind Contracte individuale, și reprezentând Contracte Subsecvente ale Acordului Cadru, așa cum este menționat în titlul fiecărui contract.”

Astfel, contestatarul recunoaște în fapt că încă de la bun început a avut în vedere acordul - cadru cu nr. 14887 - 900501/13.01.2017 ca fiind relevant pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, pentru că altfel nu l-ar fi menționat în DUAЕ și afirmă că toate contractele subsecvente sunt parte din acordul - cadru.

În opinia autorității contractante, toate solicitările de clarificări au fost efectuate în mod clar, neechivoc, în cadrul acestora fiind specificate în mod efectiv și concret cerințele, dând eficiență dispozițiilor legale prevăzute de art. 134 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că operatorul economic a răspuns unitar la ambele solicitări de clarificare cu privire la experiența similară rezultă că acesta a înțeles încă de la bun început să îndeplinească cerința privind experiența similară prin prezentarea acordului cadru cu nr. 14887 - 900501/13.01.2017, împreună cu toate contractele subsecvente.

Mai mult, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, componenta de proiectare, conform DUAЕ revizuit, doar ... SRL (membru al asocierii) a declarat contracte privind experiența similară.

Extras din răspunsul contestatoarei cu nr. 2500/19.05.2022 la solicitarea de clarificare nr. 3983/1/17.05.2022:

Asociat 2 - ... SRL

întrebarea nr. 1:

Având în vedere cerința din Fișa de date a achiziției nr. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: (...) Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat și dus la bun sfârșit la nivelul a maxim 5 contracte, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, în valoare cumulată de 65.000.000 lei, fără TVA (...), vă rugăm să ne clarificați aspectele referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară pentru Contractul nr. 14990-900501/10.02.2017, în vederea specificării valorii aferente componentei de execuție, conform fișei de date a achiziției pct III. 1.3.a).

Răspuns 1:

Având în vedere cerința din Fișa de date a achiziției nr. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: (...) Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat și dus la bun sfârșit la nivelul a maxim 5 contracte, lucrări similare „construcție branșamente utilizatori finali (cel puțin 2.100 utilizatori)”, menționăm că a fost prezentat Contractul nr. 14990-900501/10.02.2017 pentru experiența similară referitor la cerința construcție branșamente (cel puțin 2.100 utilizatori), la nivel de asociere.

Astfel, încă de la momentul întocmirii DUAЕ pentru ...SRL (membru al asocierii), acordul - cadru cu nr. 14900/900501/10.02.2017 a fost menționat doar pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară - componenta de execuție lucrări și nu pentru componenta de proiectare.

Pentru componenta de proiectare ...SRL (membru al asocierii) a prezentat în cadrul DUAЕ următoarele contracte privind experiența similară:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Descriere: Proiectare și asistență tehnică lucrări de reabilitare/sistematizare/optimizare sistem distribuție și înființare distribuții noi gaze naturale Lot 4 - județele Prahova, Brașov, Covasna, în lungime de 1.706 km >32500.8 m - conducte și branșamente Contract nr. 14887-900501/13.01.2017

Lista PV doc recepție va fi prezentată dacă se solicită - anexat Servicii prestate în proporție de 100% de către Instant Construct Ccompany

Valoare: 2454813,31

Moneda: RON

Data început 28/03/2018

Data sfârșit 03/11/2021

Beneficiari: ENGIE Romania SA. și DISTRIGAZ SUD REȚELE SRL

Descriere: Proiectare și asistență tehnică lucrări de reabilitare /sistematizare / optimizare sistem distribuție și înființare distribuții noi gaze, beneficiar ENGIE Romania SA în toate localitățile aferente județelor: Ilfov, Giurgiu, ..., Vrancea, Galați, Brăila, Tulcea, Ialomița, Calărași, Constanța, Argeș, Dambovița, Teleorman, Dolj, Olt, Vâlcea, Gorj, Prahova, Brașov, Covasna și Mun. București, în lungime de 11.994 km 16884.5 m conducte și branșamente

Contract nr. 19683-900501/23.01.2020

lista PV doc recepție va fi prezentată dacă se solicită - anexat

Servicii prestate în proporție de 100% de către Instant Construct Ccompany

Valoare: 349154,18

Moneda: RON

Data început: 23/01/2020

Data sfârșit 18/08/2021

Beneficiari: ENGIE Romania SA și DISTRIGAZ SUD REȚELE S.R.L

Descriere: înființare sistem distribuție gaze naturale prin extinderea ariei de concesiune în Com. CHISCANI, Satul LACUL SARAT, Jud BRAILA, cu branșamente cu rol de refulator 13145.5 m-conducte și branșament

Contract nr. 19638-900501/06.01.2020

Referat de verificare nr. 6/15.05.2020

Servicii prestate în proporție de 100% de către Instant Construct Company

Valoare: 256450

Moneda: RON

Data început 06/01/2020

Data sfârșit: 15/05/2020

Beneficiari: ENGIE Remânia S.A. și DISTRIGAZ SUD REȚELE SRL

Descriere: Înființare sistem de distribuție a gazelor naturale în com. SENDRENI pentru satul SENDRENI, jud. GALAȚI, cu conducte și instalații de racordare MP din PE100SDR11 27541,0 m - conducte

Contract nr. 14061/04.12.2020

Referat verificare nr. 12 / 04.11.2021

Servicii prestate în proporție de 100% de către Instant Construct Comp3ny

Valoare: 150000

Moneda: RON

Data început 04/12/2020

Data sfârșit 04/11/2021

Beneficiari: UAT COMUNA SENDRENI

În concluzie, autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns la cele 2 solicitări de clarificare prin care confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin contractele declarate inițial în DUAE.

Cu privire la cele 2 componente ale experienței similare nu au existat solicitări de clarificări din partea posibililor ofertanți, în perioada de până la depunerea ofertelor, fapt pentru care documentația de achiziție capată putere de lege pentru părți.

Văzând răspunsul contestatorului și neavând posibilitatea de a solicita din nou aceleași clarificări, autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, declarând oferta inacceptabilă.

2. În ceea ce privește critica cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară prevăzute la capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Ca urmare a analizei tuturor informațiilor și documentelor puse la dispoziție de contestatoare rezultă că, în fapt, contractul cu nr. 14887-90050/ 13.01.2017 (declarat cu titulatura de contract în cadrul DUAE revizuit, transmis de ...SRL) este de fapt un acord-cadru, cerința privind experiența similară, componenta de prestări servicii de proiectare, fiind îndeplinită prin cumulul a 10 contracte contracte subsecvente de prestări servicii de proiectare și asistență tehnică, având în vedere că pentru îndeplinirea cerinței nu se poate lua în considerare acordul-cadru, ci contractele subsecvente încheiate pentru execuția acestuia, așa cum este dispus în mod clar prin conținutul acordului cadru pus la dispoziție:

ACORD - CADRU

Proiectare și asistență tehnică lucrări de Reabilitare/Sistematizare/Optimizare Sistem Distribuție gaze naturale Lot 4 - județele Prahova, Brașov, Covasna.

c) achizitor și prestator - părțile contractelor subsecvente așa cum sunt acestea determinate în urma atribuirii fiecărui contract subsecvent;

Rezultă că execuția acordului-cadru nr. 14887-900501/13.01.2017 se face în mod expres prin încheierea de contracte subsecvente care devin anexa la acesta.

Apreciază relevante în acest sens definițiile acordului - cadru, respectiv a contractului, indicate în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 3 alin. (1) lit. c) și l).

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că relevant în acest sens este și punctul de vedere al ANAP: *„pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentele prezentate de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor, lucrări care fac obiectul a maximum 5 contracte finalizate și recepționate în perioada de referință.*

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. c din Legea 98/2016 acord cadru este acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

Prin urmare, întrucât acordul cadru nu este un contract de achiziție publică, acesta nu poate fi avut în vedere ca atare în dovedirea experienței similare, relevante pentru demonstrarea experienței similare fiind exclusiv contractele subsecvente încheiate în baza acestuia, contracte finalizate și recepționate în perioada de referință".

După publicarea documentației de achiziție și până la data limită de depunere a ofertelor, niciun operator economic interesat nu a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, situație în care prevederile documentației de atribuire și-au întărit forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare, orice demers de contestare a acestora la această dată fiind în mod evident tardiv, fapt pentru care, evaluarea modalității de îndeplinire a cerinței s-a realizat în mod strict la nivel de contract/contracte.

Conform prevederilor fișei de date a achiziției, rezultă în mod clar că cerința privind experiența similară s-a stabilit la nivel de contracte și nu la nivel de acord - cadru. Ori, întrucât acordul-cadru nu este un contract de achiziție publică, acesta nu poate fi avut în vedere ca atare în dovedirea experienței similare, relevante pentru demonstrarea experienței similare fiind exclusiv contractele subsecvente încheiate în baza acestuia, contracte finalizate și recepționate în perioada de referință.

Cu titlu de practică relevantă pentru situația descrisă mai sus, autoritatea contractantă indică Decizia CNSC cu nr. din 18.10.2022.

În opinia sa, ofertantul face un abuz prin faptul că include în lista de contracte relevante pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară - componenta de proiectare - și acordul cadrul cu nr. 14990 -

900501/10.022017, declarat în DUAE doar pentru componenta de execuție lucrări.

În acest sens, precizează că acceptarea altor contracte/acorduri - cadru decât cele declarate în DUAE ar fi însemnat în sine favorizarea ofertantului în cauză, situație de natură a conduce la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, astfel cum sunt acestea statuate în cuprinsul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, arată că petenta nu a declarat acordul cadru cu nr. 14990 - 900501/10.02.2017 (cu contract subsecvent aferent) în nici unul din răspunsurile la solicitările de clarificare, acesta fiind în fapt menționat pentru prima oară în cuprinsul contestației.

3. În ceea ce privește critica cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul ...- ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Ofertantul ...- ... a demonstrat experiența similară pentru Construcție rețele de gaze naturale cu o lungime de 25 km, deci mai mare decât 19 km, 2 SRMP-uri de 10000mc/h și 2 racorduri de înaltă presiune. SRMP-urile din cadrul acestui contract sunt dotate cu sistem inteligent, cu contractul nr. 1038/20.08.2020.

Evaluarea cerinței privind experiența similară s-a realizat prin aplicarea în totalitate a prevederilor legale în vigoare și prin corelarea acestora cu prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din care rezultă în mod clar că dintr-un total de lucrări executate nu se vor lua în considerare componentele/listele de cantități aferente unui obiectiv de investiții, abordarea fiind în acest sens restrictivă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că petenta nu se poate substitui comisiei de evaluare și nu poate evalua oferta declarată câștigătoare, cu atât mai mult cu cât au fost depuse toate clarificările solicitate.

4. În ceea ce privește contractele cu nr. 19145-900501/19.08.2019 și nr. 21042-900501/04.12.2020, precizează următoarele:

Cu privire la cele 2 contracte, comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificare cu nr. 9210/17.11.2022 la care ofertantul a răspuns în termen și a specificat pentru fiecare contract în parte următoarele:

Pentru contractul cu nr. 19145-900501/19.08.2019:

În DUAE deus inițial denumirea contractului nr 19145-900501/18.09.2019, dintr-o eroare de tehnoredactare, nu a fost completă, așa cum rezultă din documentele atașate (respectiv contract și lista bransamentelor și extinderilor cu bransamente executate în conformitate cu normele în vigoare, recepționate și finalizate în cadru

contractului, validate de beneficiar, în valoare de 11.712.855.55 lei, fără TVA), ca răspuns la clarificarea nr. 528/25.07.2022 și clarificarea nr. 784/15.11.2022.

Denumirea completă a contractului nr. 19145-900501/ 18.09.2019 este: „Proiectare și Execuție Branșamente și Extinderi de Conducte Gaze Naturale cu lungimi mai mici sau egale cu 3000 m” lucrări aferente:

- LOTUL 14 - București: Sctor 3, Sector 4; Județul Ilfov: Localitate: I Decembrie, Cățelu, Cernica, Cozieni, Crețești, Găneasa, Glina, Jilava, Manolache, Popești-Leordeni, Sincești, Vidra; Județul Călărași: Localitate: Belciugatele, Fundulea

- LOTUL 15 - București: Sector 5, Sector 6; Județul Ilfov- Localitățile: Alunișu, Balteni, Bragadiru, Buciumeni, Buftea, Buriaș, Chiajna, Chitila, Ciorogârla, Clinceni, Corbeanca, Copăcenii, Dârvari, Dimieni, Domnești, Dragomirești-Deal, Dragomirești-Vale, Dudu, Dumitrana, Măgurele, Mogoșoia, Ordoreanu, Ostratu, Periș, Petrești, Pruni, Roșu, Rudeni, Tamași, Tegheș, Vârteju, Zurbaua; Județul Giurgiu inclusiv lucrările (extinderi conductă) ce se execută parțial pe un lot învecinat datorită configurației sistemului de distribuție gaze naturale”, așa cum rezultă din documentele atașate: contract și lista branșamentelor și extinderilor cu branșamente executate în conformitate cu normele în vigoare, recepționate și finalizate în cadrul contractului, validată de Beneficiar, în valoare de 11.712.855,55 lei fără TVA.

În susținerea celor de mai sus atașam și adresa DISTRIGAZ SUD RFFKLK nr. 858/18.11.2022 de unde rezultă proiectarea și execuția celor 1470 bucăți branșamente în valoare de 11.712.855,55 lei, fără TVA.

Urmare celor de mai sus, susținem și confirmăm că nu am schimbat niciunul dintre documentele depuse inițial în vederea demonstrării experienței similare de execuție a celor 2100 buc branșamente, experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă.

Atașăm DAUE revizuit în acest.

Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului documentele de confirmare cu privire la tipul contractelor la care face referire în cadrul răspunsului.

Autoritatea contractantă precizează că, în vederea corectării erorilor identificate, ofertantul a transmis în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare DUAЕ corectată în sensul celor declarate în cadrul răspunsului.

Pentru contractul cu nr. 21042-900501/04.12.2020

4. Contractul nr. 21042-900501/04.12.2020 „Servicii proiectare și execuție Branșamente gaze naturale Lotul 5 _ Brașov&Covasna” denumit „Acord-Cadru” - contract prezentat pentru proiectarea și execuția a 746 bucăți branșamente, în susținerea experienței similare solicitate pentru „construcție branșamente utilizatori finali (cel puțin 2.100 utilizatori)”

Facem precizarea că Contractul nr. 21042-900501/04.12.2020 „Servicii proiectare și execuție Branșamente gaze naturale Lotul 5 _ Brașov&Covasna” denumit de către beneficiar „Acord Cadru” s-a derulat ca un contract de sine stătător, exclusiv prin emiterea de Ordine de lucru de către beneficiar și NU prin contracte subsecvente, așa cum de altfel rezultă și din adresa ENGIE România SA nr. 1279/03.05.2022 atașată.

De regulă un Acord-Cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici și în realizarea obiectivelor lui se pot indica contracte subsecvente prin reluarea competiției între operatorii economici. Contractul subsecvent este un contract nou, independent de Acordul Cadru, dar care respectă cerințele Acordului Cadru.

Nu acesta este cazul pentru Contractul nr. 21042-900501/04.12.2020 „Servicii proiectare și execuție Branșamente gaze naturale Lotul 5 Brașov&Covasna” denumit „Acord-Cadru”, care s-a derulat fără încheierea niciunui alt contract subsecvent.

În susținerea celor de mai sus atașăm și adresa DISTRIGAZ SUD RETELE nr. 859/18.11.2022, de unde reiese proiectarea și execuția celor 746 bucăți branșamente în valoare de 4.578.376,34 lei fără TVA, precum și facturile emise pentru cele 746 bucăți branșamente aferente Contractului nr. 21042-900501/ 04.12.2020. În facturile atașate se vede clar că lucrările facturate aparțin unui singur contract, respectiv ale Contractul nr. 21042-900501/ 04.12.2020 „Servicii proiectare și execuție Branșamente gaze naturale Lotul 5 Brașov&Covasna”.

Deși Contractul nr. 21042-900501/04.12.2020 este denumit „acord cadru”, pentru realizarea lui nu au fost încheiate contracte subsecvente, el fiind un singur contract.

De asemenea, aceste documente, respectiv contract și lista branșamentelor și extinderilor cu branșamente executate în conformitate cu normele în vigoare, recepționate și finalizate în cadrul contractului, validate de beneficiar, în valoare de 4.578.376,34 lei fără TVA au fost prezentate către autoritatea contractantă ca răspuns la clarificări cu adresele nr. 528/25.07.2022 și nr. 784/15.11.2022.

Numărul ordinului de lucru/comanda se regăsește în lista branșamentelor și extinderilor executate în conformitate cu normele în vigoare, recepționate și finalizate pe coloana 6 și coloana 7.

Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului documentele de confirmare cu privire la tipul contractelor la care face referire în cadrul răspunsului.

Autoritatea contractantă precizează că, în vederea corectării erorilor identificate, ofertantul a transmis în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare DUAE corectat în sensul celor declarate în cadrul răspunsului.

Valorile avute în vedere pentru evaluarea ofertelor și dovedite prin documente suport (inclusiv facturi) sunt cele declarate inițial în DUAE și justificate pentru fiecare componentă în parte.

Astfel, ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, pentru ambele componente.

Suplimentar, aceasta arată că deși pentru formularea primei contestații ofertantul a avut acces la întreg dosarul achiziției (inclusiv oferta ...- ...), acesta nu a contestat modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Față de prima evaluare, ofertantul ...- ... nu a prezentat alte documente decât cele solicitate expres prin solicitarea de clarificare.

De asemenea, arată că pentru evaluarea documentelor suport transmise de ofertantul ...- ... a formulat o singură solicitare de clarificare și nu 2 solicitări, așa cum a fost cazul pentru contestator.

5. În ceea ce privește critica cu privire la îndeplinirea cerințelor de natură tehnică, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Pentru clarificarea acestui aspect a formulat solicitarea de clarificare nr. 8092/10.10.2022, la care ofertantul a răspuns în termen și a oferit detaliile necesare, așa cum este documentat în cadrul procesului verbal de evaluare cu nr. 8297/17.10.2022.

Suplimentar, pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC și aplicarea întocmai a principiului tratamentului egal, evaluarea ofertelor s-a realizat prin corelarea tuturor informațiilor puse la dispoziție de ofertanți, inclusiv în cadrul documentelor suport anexat ofertei. Această abordare în evaluare a fost aplicată în mod unitar pentru ambele oferte.

În acest sens, pe lângă detaliile oferite în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, Asocierea ...- ... (Asociat 2) a depus în cadrul ofertei tehnice Autorizațiile de sudor ale sudorilor implicați în realizarea acestui contract și Certificatele pentru îndeplinirea Standardului ISO 9001:2015 (SR EN ISO 9001:2015) și standardului ISO 14001:2015 (SR EN ISO 14001:2015).

Fiecare autorizație de sudor este eliberată de ISCIR pe baza unei proceduri de sudură specifică fiecărui operator economic, avizată ISCIR.

Pe fiecare autorizație de sudură există o rubrică WPS/WPQR și în dreptul ei un număr care prezintă numărul procedurii de sudură, avizată de ISCIR pentru Operatorul economic ...IMPEX, de exemplu la sudorul SRM ... numărul este 101266.

În aceste proceduri sunt cuprinse obligatoriu:

- materialul de bază;
- materialul de adaos;
- prelucrarea marginilor sudurii;
- parametrii de sudare
- verificarea sudurilor distructiv și nedistructiv

Certificatele pentru îndeplinirea Standardului ISO 9001:2015 (SR EN ISO 9001:2015) se eliberează, de asemenea, ținând cont de procedurile operatorului economic pentru realizarea controlului calității în lucrările realizate.

Deci, odată cu autorizațiile de sudură și Certificatele pentru îndeplinirea standardelor ISO 9001:2015 (SR EN ISO 9001:2015) și standardului ISO 14001:2015 (SR EN ISO 14001:2015) se poate considera că Asocierea ...- ... (Asociat 2) a depus în cadrul ofertei tehnice și procedurile aferente realizării sudurilor în oțel, sudurilor în polietilenă, controlul sudurilor în oțel și în polietilenă și izolarea sudurilor din oțel.

Autoritatea contractantă face trimitere la următoarele prevederi din: *Propunerea tehnică partea I.pdf* – pag. 39 – 41, privind pașii de urmat în vederea îmbinării conductelor de PE; pag. 46, din care rezultă că Asocierea ...- ... (Asociat 2) deține proceduri omologate de sudare atât pentru PE cât și OL, iar personalul sudor deține autorizații pentru toate procedeele de sudare; pag. 52 din care rezultă că se vor respecta etapele de execuție a lucrărilor; pag. 55-56.

În *Propunerea tehnică partea 7.pdf* - începând cu pagina 101 și în *Propunerea tehnică partea 8.pdf* se regăsesc autorizațiile sudurilor, angajați permanenți ai societăților ce fac parte din Asocierea ...- ... (Asociat 2), conform REVISAL atașat propunerii tehnice.

Autorizațiile sudurilor sunt eliberate de ISCIR pe baza procedurilor de realizare a sudurilor, controlul și izolarea acestora, întocmite pentru fiecare societate în parte, astfel Asocierea ...- ... (Asociat 2) deține toate procedurile solicitate.

Procedurile de sudură, control și izolare, aferente fiecărei societăți a Asocierea ...- ... (Asociat 2), așa cum reiese și din Autorizațiile sudurilor (eliberate de ISCIR pe fiecare societate în parte) prezentate în propunerea tehnică, sunt următoarele:

...IMPEX SRL:

- Procedeul de sudare SD - are la bază procedura ...IMPEX SRL înregistrată la ISCIR cu numărul nr. 101267/13.12.2021
- Procedeul de sudare SRM - are la bază procedura ...IMPEX SRL înregistrată la ISCIR cu numărul nr. 101266/13.12.2021
- Procedeul de sudare SRS - are la bază procedura ...IMPEX SRL înregistrată la ISCIR cu numărul nr. 101795/13.12.2021
- Procedeul de sudare 111 - are la bază procedura ...IMPEX SRL înregistrată la ISCIR cu numărul nr. 101310/13.12.2021

...SRL:

- Procedeul de sudare SD - are la bază procedura ...SRL înregistrată la ISCIR cu numărul nr. 01/2016 102111/2004
- Procedeul de sudare SRM - are la bază procedura ...SRL înregistrată la ISCIR cu numărul nr. 02/2016 102112/2004
- Procedeul de sudare SRS - are la bază procedura ...SRL înregistrată la ISCIR cu numărul nr. 03/2016 102113/2004
- Procedeul de sudare 111 - are la bază procedura ...SRL înregistrată la ISCIR cu numărul nr. 103/2005-102 584/2005

Toate tipurile de proceduri prezentate anterior (SD, SRM, SRS, 111) se vor aplica în derularea obiectivului de investiții *Înființare sistem de distribuție gaze naturale în satele ..., ..., aparținătoare Comunei ..., județul*

Rezultă din analiza ofertei că acestea existau, nu s-a modificat oferta așa cum susține contestatorul, aspect necontestat în cadrul primei contestații.

6. În ceea ce privește critica cu referitoare la activitatea de „Montare contoare inteligente”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Pentru clarificarea acestui aspect a formulat solicitare de clarificare cu nr. 8092/10.10.2022, la care ofertantul a răspuns în termen și a oferit detaliile necesare, așa cum este documentat în cadrul procesului verbal de evaluare cu nr. 8297/17.10.2022.

Comisia de evaluare a identificat în cadrul ofertei următoarele: „este compus din conducta de distribuție în lungime de 38.182 ml, vane 2 buc. și racorduri către consumatori finali (branșamente) în număr de 4311 gospodarii (4233 branșamente). Branșamente de gaze naturale de presiune medie vor fi prevăzute cu posturi de reglare echipate la capăt cu sisteme inteligente”. Vor fi montate 4233 de contoare inteligente.

„Lucrări de construire rețea gaze naturale” [ml] - cuprinde trasarea lucrărilor, procurarea materialelor, transportul materialelor și deșeurilor, execuția lucrărilor (desfacere/refacere sistem rutier, săpătură, montajul conductei, montajul răsuflătorilor, montajul tuburilor de protecție, realizarea forajelor orizontale, etc.) - (Propunerea tehnică partea I.pdf- începând cu pagina 35) în vederea montajului conductelor de gaze naturale OL și PE medie/redușă presiune (punctul de referință - sistem de distribuție - conducte, punctul de referință construcții și instalații aferente), inclusiv a vanelor OL și PE (punctul de referință utilaj cu montaj și montajul aferent).

Activitatea de „Realizare branșamente utilizatori finali” [buc] - cuprinde trasarea lucrărilor, procurarea materialelor, transportul materialelor și deșeurilor, execuția lucrărilor (desfacere/refacere sistem rutier, săpătură, montajul conductei, montajul răsuflătorilor, montajul tuburilor de protecție, realizarea forajelor orizontale, etc.) - (Propunerea tehnică partea I.pdf - începând cu pagina 35) în vederea realizării branșamentelor de gaze naturale OL și PE medie/redușă presiune, inclusiv a posturilor de reglare;

Activitatea de „Sistem inteligent de distribuție” [buc] - cuprinde totalitatea lucrărilor care se vor realiza în vederea execuției unui sistem de distribuție inteligent (procurare și montaj contoare inteligente, etc). Astfel, procurarea și montajul contoarelor inteligente sunt parte integrantă din activitatea "Sistem inteligent de distribuție". Această activitate se va realiza, conform graficului Gantt, începând cu Luna 4 - Săptămâna S1 până în Luna 17 - Săptămâna S2.

Graficul Gant depus conține rubrica cu sisteme inteligente de distribuție, aceasta fiind din Luna 4 - Săptămâna S1 până în Luna 17 - Săptămâna S2, având alocat un anumit număr de persoane, precum și timpul necesar de montare a contoarelor inteligente. Acestea au fost detaliate pe săptămâni, luni, existând un număr alocat de 314 bransamente pe o lună, și pe toată perioada execuției până la montarea celor 4233, conform graficului.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că și-a îndeplinit toate obligațiile legale și a depus toate diligențele necesare în așa măsură încât să fie respectate prevederile legale în vigoare și principiile ce guvernează achiziții publice, ofertele prezentate fiind evaluate într-o manieră coroborată, cu scopul să obțină asigurările necesare cu privire la capacitatea operatorilor economici de a executa obiectul contractului.

Arată că nu a identificat nicăieri în cuprinsul contestației formulate critici temeinice privitoare la această procedură, din contră, o parte dintre aceste critici au fost reiterate din contestația anterioară, cealaltă parte fiind demontată de cele invocate în cuprinsul punctului său de vedere.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 62710/20.12.2022, prin care precizează următoarele:

I. Cu privire la modul nelegal în care a fost evaluată oferta SC ...SA:

1. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 privind obligația acesteia de a solicita clarificări.

Într-adevăr, solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă au fost clare, însă au vizat alte aspecte decât cele care au stat la baza respingerii ofertei ...ca inacceptabilă.

Astfel, solicitările de clarificări transmise au avut ca obiect următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului;
- prezentarea documentelor suport în vederea susținerii DUAE;
- prezentarea de documente suport aferente proiectelor prezentate;

Prin nicio solicitare de clarificări transmisă, autoritatea contractantă nu a cerut lămuriri cu privire la modul în care îndeplinește cerințele de calificare, având în vedere că în opinia autorității contractante Acordul-cadru nr. 14887-900501/13.01.2017 nu poate fi luat în considerare cu titlu de experiență similară pentru componenta proiectare.

Din contră, autoritatea contractantă a solicitat, prin ultima clarificare, să justifice documentele suport pentru contractele subsecvente.

Contestatoarea recunoște că a avut în vedere și acest acord-cadru pentru îndeplinirea cerințelor de experiență similară, însă, nu a fost singurul proiect pe care s-a bazat.

Răspunsurile la clarificări s-au referit la acordul-cadru, deoarece autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice documentele depuse pentru contractele subsecvente.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă nu a finalizat verificarea pentru a se clarifica cu certitudine dacă ...îndeplinește cerințele privind experiența similară raportat la celelalte proiecte depuse în cadrul ofertei.

2. SC ...SA îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară prevăzute în Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

a) Acordul-cadru are natura juridică a unui contract în sensul solicitat prin documentația de atribuire - deși în cerința privind experiența similară nu se face trimitere în mod explicit la acordul-cadru, noțiunea de contract acoperă inclusiv acest acord de voință al părților.

b) SC ...SA îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară raportat la proiecte depuse în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă susține că SC ...SA a arătat în mod clar, de la momentul întocmirii DUAE, că acordul-cadru nr. 14900/900501/10.02.2017 a fost menționat doar pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară - componenta de execuție lucrări.

În fapt, așa cum rezultă explicit din întrebarea adresată de autoritatea contractantă, aceasta s-a referit exclusiv la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară pentru componenta de execuție.

Petenta arată că, faptul că SC ...SA a indicat Acordul-cadru nr. 14900/900501/10.02.2017 pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară - componenta execuție, această situație nu poate fi asimilată unei limitări a dreptului său de a folosi acest contract inclusiv pentru componenta proiectare.

Acordul-cadru anterior referit este singurul proiect din oferta sa care are ca obiect Proiectare și Execuție, toate celelalte proiecte fiind doar Proiectare-Asistență tehnică.

De altfel, acesta este și motivul pentru care acordul-cadru a fost indicat în DUAE revizuit doar la componenta execuție, fiind singurul proiect prin care a probat îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, prin răspunsul la clarificări care s-a referit exclusiv la componenta execuție, a indicat acest contract, fără a ne limita dreptul de a-l folosi și pentru componenta proiectare, în condițiile în care probează cu evidență îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire privind experiența similară.

În continuare, contestatoarea redă extras din solicitarea de clarificări nr. 8895/07.11.2022, susținând că rezultă cu evidență că nici autoritatea contractantă nu a exclus Acordul-cadru nr. 14900/900501/10.02.2017 din contractele care pot proba cerințele de experiență similară privind componenta proiectare.

Contestatoarea arată că, prin răspunsurile la clarificări, SC ...SA a susținut îndeplinirea cerințelor de experiență similară privind componenta proiectare raportat la proiectele depuse în cadrul ofertei, inclusiv Acordul-cadru nr. 14900/900501/10.02.2017 (Solicitare clarificări nr. 3983/1/17.05.2022 - Răspuns nr. 2500/19.05.2022).

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa plecând de la o premisă eronată, și anume aceea că SC ...SA a folosit Acordul-cadru nr. 14990-900501/10.02.2017 doar pentru componenta execuție.

Contrar acestei concluzii, s-a arătat explicit prin răspunsurile la solicitările de clarificări faptul că toate proiectele menționate în DUAE pot face dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară - componenta proiectare.

În concluzie, aceasta apreciază că decizia autorității contractante este nelegală, fiind disproporționată în condițiile în care ofertantul deține cu evidență experiența similară raportat la proiectele depuse în cadrul ofertei.

II. Cu privire la modul în care a fost evaluată oferta asocierii SRL:

1. Petenta apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării, aplicând în procesul de evaluare reguli și cerințe diferite celor doi ofertanți, anulând practic șansele SC ...SA la câștigarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 9090/14.11.2022, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor suport în vederea susținerii DUAE.

Prin răspunsul nr. 784/15.11.2022, Asocierea ...Întreprinderea de Reparații și Instalatii Gaze și Construcții Impex S.R.L. - ...S.R.L - ...Activ S.R.L. („Asocierea”), a transmis următoarele clarificări:

„Pentru a dovedi experiența similară pentru partea de execuție, atașăm prezentului răspuns următoarele documente:

a) Înființare de distribuție gaze naturale în insula Mare a Brăilei:

- Contract nr. 1038/20.08.2020 „Înființare de distribuție care gaze naturale în insula Mare a Brăilei

b) Consolidarea sistemului de transport în România, între Onești-Isaccea și inversarea fluxului la Isaccea:

- Contract nr. 669/5.07.2019 „Consolidarea sistemului de transport în România, între ... și inversarea fluxului la Isaccea”;

c) Proiectare și execuție Branșamente și Extindere de Conducte Gaze Naturale cu lungimi mai mici sau egale cu 3000 m: lot 14 și lot 15 București;

- Contract nr. 19145-900501/18.09.2019, contract derulat exclusiv în baza ordinelor de lucru emise către societatea noastră;

d) Proiectare și execuție Branșamente Gaze Naturale - Lot 5 - Brașov și Covasna

- Contract nr. 21042-900501/4.12.2020, contracte rulate exclusiv în baza ordinelor de lucru emise către societatea noastră, conform Adresă ENGIE România SA nr. 1279/3.05.2022".

Ulterior acestui răspuns transmis de asociere, prin care „anticipativ” aceasta a avut grijă să menționeze faptul că, două dintre „contractele” menționate s-au derulat exclusiv în baza unor ordine emise către societate, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 9210/17.11.2022 prin care a solicitat următoarele clarificări:

„(...) Pentru Contractul nr. 19145-900501/18.09.2019, având în vedere că în DUAЕ a fost prezentat doar LOTUL 14 pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar din obiectul contractului prezentat ca document suport rezultă:

- Lot 14 - București: Sector 3, Sector 4; Jud. Ilfov;
- Lot 15- București: Sector 5, Sector 6; Jud Ilfov,

Vă solicităm să prezentați copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-ați îndeplinit/certificate de predare-primire/recomandări din partea beneficiarilor/procese-verbale de recepție/procese-verbale de recepție pe obiect de investiție/certificate de bună execuție/certificate constatatoare din care să rezulte lucrările similare executate (atât valoric cât și cantitativ) pentru Lotul 14, așa cum a fost declarat în DUAЕ. Pentru Contractul nr. 21042-900501/4.12.2020 pentru „Servicii proiectare și execuție lucrări de extinderi conducte gaze naturale cu lungimi mai mici sau egale cu 3000 m și bransamente gaze naturale” (menționat în DUAЕ inițial) vă solicităm să prezentați copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-ați îndeplinit/certificate de predare-primire/recomandări din partea beneficiarilor/procese-verbale de recepție/procese-verbale de recepție pe obiect de investiție/certificate de bună execuție/certificate constatatoare din care să rezulte lucrările similare executate (atât valoric cât și cantitativ) și să ne transmiteți contractele subsecvente ale Acordului-cadru, având în vedere că din documentele suport transmise rezultă:

Contract subsecvent/comandă (ordin de lucru) - actul juridic pe baza căruia se va derula Acordul-cadru în termenii și condițiile stabilite prin Acordul-cadru și care reprezintă acordul de voință al celor două părți încheiat între Promitentul-Achizitor și Promitentul-Executant.

Nota: la nivelul tuturor articolelor care fac trimitere la contract subsecvent se va interpreta contract subsecvent sau comanda (ordin de lucru).

Obiectul Acordului-cadru

Obiectul Acordului-cadru îl constituie servicii de proiectare și execuție, lucrări bransamente gaze naturale - Lot 5 - Brașov și Covasna, care se vor executa în baza contractelor subsecvente/comenzilor".

Prin răspunsul transmis, asocierea a susținut următoarele:

„Denumirea completă a contractului nr. 19145-900501/18.09.2019 este: „Proiectare și Execuție Branșamente și Extindere de Conducte Gaze Naturale cu lungimi mai mici sau egale cu 3000 m” lucrări aferente:

- LOTUL 14 - București: Sector 3, Sector 4; Județul Ilfov;*
- LOTUL 15 - București: Sector 5, Sector 6; Județul Ilfov.*

Urmare a celor de mai sus, susținem și confirmăm că nu am schimbat niciunul dintre documentele depuse inițial în vederea demonstrării experienței similare de execuție a celor 2100 buc branșamente, experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă.

Atașăm DUAЕ revizuit în acest sens”. (...)

Facem precizarea că, Contractul nr. 21042-900501/4.12.2020 (...) denumit de către beneficiar „Acord-cadru” s-a derulat ca un contract de sine stătător, exclusiv prin emiterea de Ordine de lucru de către beneficiar și NU prin contracte subsecvente (...).

Prin urmare, arată contestatoarea, în aceeași manieră abuzivă în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele în prima etapă, și în a 2-a etapă de evaluare aceasta a încălcat principiul tratamentului egal favorizând în mod evident asocierea declarată câștigătoare, astfel:

- din documentele depuse în susținerea informațiilor declarate în DUAЕ rezultă în mod explicit că două din contractele depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de experiență similară - componenta execuție sunt acorduri-cadru;

- cu toate acestea, procedând într-o manieră eminamente diferită față de modul în care a fost evaluată oferta SC ...SA, autoritatea contractantă a apreciat că aceste acorduri-cadru pot fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare, acceptând răspunsul asocierii potrivit căruia deși contractele menționate sunt acorduri-cadru pentru realizarea acestora nu au fost încheiate contracte subsecvente, ci note de comandă;

- explicațiile asocierii, acceptate cu ușurință de autoritatea contractantă, sunt în mod evident eronate în condițiile în care notele de comandă au natura juridică a unor contracte subsecvente prin care sunt stabilite elementele esențiale pe baza cărora părțile își execută obligațiile contractuale.

- mai mult, chiar dacă notele de comandă nu sunt contracte, atunci autoritatea contractantă a acceptat îndeplinirea cerințelor de experiență similară prin două acorduri-cadru, tocmai forma juridică neacceptată în cazul său.

- așa cum a reținut și Consiliul în prima etapă procesuală, rezultă cu evidență modul diferit în care autoritatea contractantă a evaluat cele două oferte.

- mai mult, în cazul SC ...SA, deși a depus în cadrul ofertei proiecte prin care a făcut dovada experienței similare - componenta proiectare, autoritatea contractantă a ales să nu ia în considerare Acordul-cadru nr

14887-900501/13.01.2017, deoarece acesta a fost invocat și pentru îndeplinirea cerințelor de experiență similară - componenta execuție.

- cu toate acestea, în cazul asocierii, autoritatea contractantă a acceptat completarea ofertei cu Lotul 15 aferent Contractului nr. 19145-900501/18.09.2019, prin reddepunerea DUAЕ de către asociere, sub pretextul corectării unei erori.

- autoritatea contractantă a încălcat propria solicitare de clarificări prin care a cerut lămuriri exclusiv cu privire la Lotul 14, așa cum a fost declarat în DUAЕ.

Prin urmare, raportat la solicitările de clarificări ale autorității contractante din a doua etapă procesuală și lămuririle/completările DUAЕ transmise de ofertant în a doua etapă procesuală, rezultă cu evidență că asocierea nu îndeplinește cerințele de experiență similară, oferta asocierii fiind evaluată după alte reguli față de cele avute în vedere de autoritatea contractantă la evaluarea ofertei sale.

- De altfel, cerințele de experiență similară nu sunt îndeplinite nici sub aspect valoric:

Contractele depuse în susținerea cerințelor:

- Contract nr. 669/05.07.2019 „Consolidarea sistemului de transport în România, între Onești-Isaccea și inversarea fluxului la Isaccea”

Petenta arată că acest contract nu poate fi luat în considerare în susținerea cerințelor de experiență similară, deoarece:

- SRM-urile din stațiile de comprimare nu sunt dotate cu sistem inteligent; Restul lucrărilor din stațiile de comprimare nu fac obiectul cerințelor din fișa de date, aceste lucrări reprezentând legături de conducte la compresoare, schimbătoare de căldură, legături la coș etc. și nu cele solicitate de construcție rețea de gaze naturale cu o lungime de cel puțin 19 km și construcție bransament de înaltă presiune (racord).

- Contract nr. 1038/20.08.2020 - 42.633.750,31 lei,

- Contract nr. 19145-900501/18.09.2019 - 9.390.542,62 lei.

- Contract nr. 21042-900501/4.12.2020 - 2.748.666 lei.

Raportat la contractele anterior referite, chiar dacă s-ar exclude doar Contractul nr. 669/5.07.2019, asocierea nu îndeplinește cerințele de experiență similară, în condițiile în care valoarea contractelor este de 54.772.958,93 lei.

Astfel, raportat la valoarea de 65.000.000 lei solicitată prin documentația de atribuire, asocierea nu îndeplinește cerințele de experiență similară.

2. Asocierea nu a prezentat în cadrul ofertei procedurile tehnice de execuție.

Petenta învederează că, din analiza răspunsului la clarificări nr. 700/12.10.2022, transmis de asociere, rezultă că aceasta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice procedurile de execuție pentru sudură în

oțel, sudură în polietilenă, controlul sudurilor în oțel și polietilenă și izolarea sudurilor din oțel.

Astfel, în Propunerea tehnică part.1.pdf nu se regăsește nicio procedură tehnică de execuție.

Prin răspunsul formulat de asociere, aceasta a făcut referire la metodologia de execuție, solicitată în mod distinct prin documentația de atribuire, respectiv Cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, unde se menționează: *„Propunerea tehnică va fi însoțită de un OPIS și trebuie să includă, fără a se limita, cel puțin următoarele informații și documente:*

A. Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, în așa fel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați, cu respectarea termenului de execuție”.

Totodată, în cadrul aceluiași capitol al fișei de date, se solicită distinct față de cerințele menționate anterior: *„2.Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, personalizate pentru obiectul contractului”.*

Astfel, descrierea lucrărilor/metodologia de execuție/descrierea modului de abordare a execuției nu reprezintă proceduri de execuție, referindu-se în fapt la alte cerințe din documentația de atribuire anterior referite.

Având în vedere răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări nr. 700/12.10.2022, petenta menționează punctual următoarele:

- *„Propunere tehnică partea 1, Pdf-la pagina 39-41”:*

Sunt prezentate etapele de realizare a îmbinării conductelor din polietilena; Asocierea nu a prezentat nicio procedură tehnică de execuție;

- *„Propunere tehnică partea 1. Pdf-la pagina pag. 46”:*

Asocierea menționează existența unor proceduri, fără a fi atașate; de asemenea, asocierea face referire la autorizații pentru toate procedeele de sudură, autorizații ale sudurilor, informații ce reprezintă de fapt îndeplinirea unei alte cerințe obligatorii din documentația de atribuire, respectiv pag. 40 din caietul de sarcini, prin care se solicită o echipă de experți, printre care se regăsesc și minim 4 sudori autorizați PE (polietilenă) și minim 4 sudori autorizați oțel.

- *„Propunere tehnică partea 1. Pdf- la pagina pag. 52”:*

Sunt prezentate etapele generale de execuție, fără a fi atașată nicio procedură tehnică de execuție.

- *„Propunere tehnică partea 1. Pdf-la pagina pag. 55-56”:*

Sunt prezentate etapele generale de execuție, fără a fi atașată nicio procedură tehnică de execuție.

- „Propunere tehnică partea 7. Pdf-la pagina pag. 101 și Propunere tehnică part8.pdf”:

Din simpla enumerare a autorizațiilor sudorilor nu reies procedurile tehnice de execuție solicitate - neprezentate în cadrul ofertei. Totodată, prezentarea autorizațiilor pentru sudori reprezintă îndeplinirea unei alte cerințe obligatorii din documentația de atribuire, respectiv pag. 40 din caietul de sarcini, prin care se solicită o echipă de experți, printre care se regăsesc și minim 4 sudori autorizați PE (polietilenă) și minim 4 sudori autorizați oțel.

Astfel, contestatoarea consideră că oferta asocierii trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3. Activitatea de „Montare contoarelor inteligente” lipsește din graficul Gantt.

Din analiza răspunsului la clarificări nr. 700/12.10.2022, transmis de asociere, rezultă că aceasta nu a prezentat în cadrul Graficului Gantt activitatea de „Montare contoare inteligente”.

Activitățile enumerate de asociere nu au nicio legătură cu sistemul inteligent. Sistemul inteligent nu înseamnă doar „bransamentele de gaze naturale de presiune medie vor fi prevăzute cu posturi de reglare, echipate la capăt cu sisteme inteligente” - așa cum susține asocierea, întrucât doar contorii sunt echipați cu un terminal de transmitere a datelor GPRS. Astfel, sistemul inteligent nu presupune doar montarea acestor terminale, ci montarea în sine a sistemului SCADA, a întregului sistem de automatizări.

În concluzie, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii ca neconformă/inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

4. Asocierea nu a prezentat în cadrul ofertei detalii cu privire la activitatea „Sistem inteligent de distribuție” - stadiu fizic, resurse umane și resurse tehnice alocate.

Din analiza răspunsului la clarificări nr. 700/12.10.2022, transmis de asociere, rezultă că aceasta nu a prezentat în cadrul ofertei detalii privind „Sistemul inteligent de distribuție”.

Astfel, în propunerea tehnică inițială, depusă de asociere, nu au fost incluse detaliile privind sistemul inteligent de distribuție.

Prin răspunsul formulat, asocierea încearcă să-și modifice propunerea tehnică, în condițiile în care în oferta depusă inițial nu se regăsesc informații cu privire la procurarea și implementarea echipamentelor și programelor software necesare, montajul contorilor inteligenți, montajul echipamentelor de colectare date de la contoarele inteligente etc.

Totodată, raportat la răspunsul la întrebarea nr. 3, petenta menționează că, în cadrul propunerii tehnice a asocierii part. 1 nu se regăsesc detalii cu privire la Sistemul inteligent de distribuție.

Asocierea s-a limitat să copieze o frază din caietului de sarcini, respectiv „Branșamente de gaze naturale de presiune medie vor fi prevăzute cu posturi de reglare echipate la capăt cu sisteme inteligente”, fără a răspunde în mod complet și corespunzător la cerințele din documentația de atribuire.

Având în vedere concluziile depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 10069/21.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 63114/22.12.2022, prin care precizează următoarele:

Pe baza documentelor depuse și a celor afirmate de SC ...SA în răspunsurile la cele două clarificări, comisia de evaluare nu avea obligația să îi comunice faptul că nu ține cont de Acordul-cadru nr. 14887-900501/13.01.2017.

În opinia sa, comisia de evaluare și-a îndeplinit toate obligațiile legale și a depus toate diligențele necesare în așa măsură încât să fie respectate prevederile legale în vigoare și principiile ce guvernează achiziții publice, cu scopul ca autoritatea contractantă să obțină asigurările necesare cu privire la capacitatea operatorilor economici de a executa obiectul contractului.

Prin urmare, consideră că a fost finalizată evaluarea ofertei în raport cu cele declarate de SC ...SA.

Aceasta precizează că cerința a fost clar exprimată în documentația de atribuire, iar ofertantul este pe deplin răspunzător pentru prezentarea ofertei, astfel încât să poată demonstra fără dubiu îndeplinirea cerințelor.

În susținere, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. 1233/C7/1175 din 17.07.2020.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208646145/1 din 09.12.2022, în valoare de 1.354.497 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, la data de 14.12.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la 09.04.2022, procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții pentru implementarea proiectului cu titlul «Înființare sistem distribuție gaze naturale în satele ..., ..., aparținătoare Comunei ..., jud. ...»”. Valoarea estimată a

procedurii de atribuire este de 67.724.807 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

În cadrul prezentei procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, conform raportului procedurii de atribuire nr. 6034/01.08.2022, respectiv - Asocierea SC SRL, declarată câștigătoare (în continuare Asocierea ...);

- Asocierea SC AVI PROD GRUP SRL – SC EN ELECTRIC PROIECT OFFICE SRL – SC PROTELCO SA – SC JEREMY PROMASTER PLOIEȘTI SRL, respinsă ca inacceptabilă; și

- Asocierea SC ...SA – SC ... SRL, respinsă ca inacceptabilă (în continuarea Asocierea ...).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ...SA, în calitate de lider al Asocierii SC ...SA – SC ... SRL, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 1997/2022, prin care a criticat decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa și admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC SRL, invocând caracterul nelegal al acesteia, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 2053/C4/1997 din data de 30.09.2022:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu COMUNA

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6034/01.08.2022 cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ...SA – SC ... SRL și a Asocierii SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestor oferte, conform considerentelor de mai sus”.

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere devenind astfel definitivă.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare a emis Decizia privind anularea actelor administrative și reevaluarea ofertelor, înregistrată sub nr. 8079/07.10.2022, continuând astfel procedura de atribuire de la etapa de evaluare a celor două oferte.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 9468/25.11.2022, a formulat o nouă contestație SC ...SA, în calitate de lider al Asocierii SC SRL (în continuare Asocierea ...), prin care solicită anularea adresei nr. 9468/25.11.2022, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea raportului procedurii de atribuire și actelor ce au stat la baza emiterii acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea din care face parte (Asocierea ...) cât și oferta câștigătoare (Asocierea ...).

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, invocând nelegalitatea acesteia, având în vedere că, în opinia sa, au fost încălcate dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 prin nesolicitarea de clarificări pe aspectul care ulterior a constituit motiv de respingere a ofertei, respectiv cu privire la Acordul-

cadru nr. 14887/13.01.2017 care nu a fost luat în calcul în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru componenta proiectare.

În susținerea criticii contestatoarea arată că în niciuna dintre cele trei solicitări de clarificări, respectiv adresele nr. 8485/26.10.2022, nr. 8895/07.11.2022 și nr. 9100/10.11.2022, autoritatea contractantă nu i-a cerut clarificări cu privire la modul în care îndeplinește cerințele de calificare, având în vedere că Acordul – cadru nr. 14887-900501/13.01.2017 nu a fost luat în considerare.

Consiliul constată că, prin contestație, este criticat faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare Acordul – cadru în condițiile în care acesta este un acord de voință și este un contract, cu atât mai mult cu cât acestuia trebuie să i se aplice un regim juridic în conformitate cu principiile de drept din legislația română aplicabilă, contestatoarea precizând totodată că și în situația în care Acordul cadru nr. 14887 nu este luat în considerare cerința privind experiența similară este îndeplinită raportat la celelalte contracte depuse în ofertă. Contestatoarea prezintă sub formă de tabel contractele cu care ar îndeplini cerința, respectiv:

- Acordul cadru nr. 14990-900501/10.02.2017 (1 singur contract subsecvent)
- Acord cadru nr. 19683-900501/23.01.2020 (1 singur contract subsecvent)
- Contract nr. 19638-900501/06.01.2020
- Contract nr. 14061/04.12.2020
- Contract nr. 1/12.02.2020

Pentru a soluționa contestația formulată cu privire la criticile aduse deciziei de respingere a ofertei, Consiliul constată că prin adresa nr. 9468/25.11.2022 autoritatea contractantă a adus la cunoștința Asocierii ...următoarele motive de respingere a ofertei, ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin.(4) teza 2 din Legea nr.98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016:

„Motivele concrete care stau la baza deciziei:

Ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, componenta de prestări servicii, așa cum este aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv:

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (...)

În fapt, în vederea evaluării documentelor suport transmise de dumneavoastră pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară – componenta de prestări servicii de proiectare, așa cum a fost aceasta declarată inițial în DUAE prezentat de ...SRL (în calitate de asociat), au fost solicitate clarificări prin adresele cu nr. 8895/07.11.2022 și nr. 9100/10.11.2022 la care ofertantul a răspuns în termen.

Solicitarea de clarificări cu nr. 9100/10.11.2022 a vizat doar modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, respectiv contractul indicat de ...SRL cu nr. 14887/9000501/13.01.2017.

În cadrul răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificare cu nr. 9100/10.11.2022, cu privire la acordul-cadru cu nr. 14887-900501/13.01.2017 ați precizat:

«Contractale precizate de dvs. în cadrul solicitării de clarificare 14904-900501/18.01.2017, 16063-900501/06.11.2017; 15462-900501/19.06.2017; 15499-900501/27.06.2017; 15260-900501/24.04.2017; 14887-900501/13.01.2017; 16334-900501/29.12.2017; 16442-900501/02.02.2018; 15499-900501/27.06.2017; 16137-900501/23.11.2017 sunt parte integrantă ale Acordului Cadru cu nr. 14887-900501/13.01.2017, ele nefiind Contracte individuale, și reprezentând Contracte Subsecvente ale Acordului Cadru, așa cum este menționat în titlul fiecărui contract».

Ca urmare analizei tuturor informațiilor și documentelor puse la dispoziție de dumneavoastră rezultă că, în fapt, contractul cu nr. 14887-900501/13.01.2017 (declarat cu titulatura de contract în cadrul DUAЕ transmis de ...SRL) este de fapt un acord-cadru, cerința privind experiența similară, componenta de prestări de proiectare, fiind îndeplinită prin cumul a 10 contracte subsecvente încheiate pentru execuția acestuia, așa cum este dispus în mod clar prin conținutul acordului cadru pus la dispoziție: ACORD-CADRU (...)

c) achizitor și prestator – părțile contractelor subsecvente așa cum sunt acestea determinate în urma atribuirii fiecărui contract subsecvent;

Rezultă astfel că, execuția acordului – cadru respectiv a contractului, indicate în Legea 98/2016 privind achizițiile publice, art. 3, alin. (1), lit. c) și 1), după cum urmează: (...)

Conform prevederilor fișei de date a achiziției, rezultă în mod clar că cerința privind experiența similară s-a stabilit la nivelul de contracte și nu la nivel de acord – cadru. După publicarea documentației de achiziție și până la data limită de depunere a cerinței privind experiența similară, situație în care prevederile documentației de atribuire și-au întărit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare, fapt pentru care, evaluarea modalității de îndeplinire a cerinței s-a realizat în mod strict la nivel de contract/contracte.

Astfel, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, acord-cadru este acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

Prin urmare, întrucât acordul-cadru nu este un contract de achiziție publică, acesta nu poate fi avut în vedere ca atare în dovedirea experienței similare, relevante pentru demonstrarea experienței similare fiind exclusiv contractele subsecvente încheiate în baza acestuia, contracte finalizate și recepționate în perioada de referință. (...)

Având în vedere analiza comisiei de evaluare, oferta depusă de Asocieria formată din ASOCIEREA ..., (...), este desemnată câștigătoare cu prețul de 67.700.000,00 LEI fără TVA, operatorul economic a obținut 83,45 de puncte”.

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit pentru partea de proiectare în analiză următoarele cerințe pentru dovedirea experienței similare a ofertantului:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Declarație privind lista principalelor servicii realizate în ultimii 5 ani, cu prezentarea dovezii finalizării acestora, cu indicarea obiectului serviciilor, valorilor, perioadelor, beneficiarilor publici sau privați, din care să reiasă că a prestat servicii

similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității (efectuate în integralitate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu), respectiv servicii de proiectare (oricare din fazele acesteia) așa cum este detaliat în cele ce urmează.

Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a prestat și dus la bun sfârșit la nivelul a maxim 5 contracte cu o valoare cumulată de minim 2.500.000 lei, fără TVA, servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului, respectiv servicii de:

a) Proiectare rețea de gaze naturale, inclusiv bransamente utilizatori finali, cu o lungime de cel puțin 19 km

b) Proiectare bransament de înaltă presiune, inclusiv SRMP

c) Asistență tehnică pe perioada de execuție a contractului de lucrări

se acceptă servicii de proiectare similare, în oricare fază de proiectare. (...).

Consiliul constată că prin DUAЕ depus pentru asociatul SC ...SRL acesta a menționat la cap.C: Capacitatea tehnică și profesională, în coloana „Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat” următoarele informații:

„Descriere: Proiectare și asistență tehnică lucrări de reabilitare/sistematizare/optimizare sistem distribuție și înființare distribuții noi gaze naturale Lot 4 – județele Prahova, Brașov, Covasna, în lungime de 1.706 km

Contract nr.14887-900501/13.01.2017

Lista PV doc recepție va fi prezentată dacă se solicită

Servicii prestate în proporție de 100% de către Instant Construct Company

Valoare: 2.454.813,31

Moneda: RON

Data început: 28/03/2018

Data sfârșit: 03/11.2021

Beneficiar: ENGIE România S.A. și DISTRIGAZ SUD REȚELE S.R.L.

Descriere: Proiectare și asistență tehnică lucrări de reabilitare/sistematizare/optimizare sistem distribuție și înființare distribuții noi gaze, beneficiar ENGIE România SA în toate localitățile aferente județelor: Ilfov, Giurgiu, ..., Vrancea, Galați, Brăila, Tulcea, Ialomița, Călărași, Constanța, Argeș, Dâmbovița, Teleorman, Dolj, Ilt, Vâlcea, Gorj, Prahova, Brașov, Covasna și Mun. București, în lungime de 11.994 km

Contract nr. 19683-900501/23.01.2020

Lista PV doc recepție va fi prezentată dacă se solicită

Servicii prestate în proporție de 100% de către Instant Construct Company

Valoare: 349.154,18

Moneda: RON

Data început: 23/01/2020

Data sfârșit: 18/08.2021

Beneficiari: ENGIE România S.A. și DISTRIGAZ SUD REȚELE S.R.L.

Descriere: Inființare sistem distribuție gaze naturale prin extinderea ariei de concesiune în Com. CHIȘCANI, Satul LACUL SĂRAT, Jud BRĂILA, cu bransamente cu rol de refulator

Contract nr.19638-900501/06.01.2020

Referat verificare nr. 6/15.05.2020

Servicii prestate în proporție de 100% de către Instant Construct Company

Valoare: 256.450

Moneda: RON

Data început: 06/01/2020

Data sfârșit. 15/05/2020

Beneficiari: ENGIE România S.A. și DISTRIGAZ SUD REȚELE S.R.L.

Descriere: *Înființare sistem de distribuție a gazelor naturale în com SENDRENI pentru satul Șendreni, Jud GALAȚI, cu conducte și instalații de racordare MP din PE100SDR11*

Contract nr.14061/04.12.2020

Referat verificare nr. 12/04.12.2020

Servicii prestate în proporție de 100% de către Instant Construct Company

Valoare: 150.000

Moneda: RON

Data început: 04/12/2020

Data sfârșit: 04/11/2021

Beneficiari: UAT COMUNA SENDRENI”.

După finalizarea etapei de reevaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar a fost stabilit clasamentul obținut de cei doi ofertanți rămași în competiție, respectiv oferta Asocierii SC ...SA – SC ... SRL clasată pe locul I cu 100 puncte iar oferta Asocierii SRL clasată pe locul II cu 83,45 puncte, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 8582/25.10.2022.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei referitoare la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la experiența similară care au fost menite a clarifica dacă ofertantul contestator îndeplinește sau nu cerința privind experiența similară prin raportare la informațiile incluse în formularul DUAE a asociatului SC ...SRL pentru componenta proiectare. Și în ceea ce privește îndeplinirea cerinței prin „celelalte” contractele depuse în cadrul ofertei Consiliul va respinge de asemenea ca nefondate susținerile pentru considerentele ce urmează a fi expuse în motivarea deciziei.

Consiliul constată că solicitarea de clarificări cu privire la cerința de calificare referitoare la experiența similară pentru componenta de proiectare, respectiv adresa **nr. 8485/26.10.2022** autoritatea contractantă a cerut contestatoarei documentele indicate în DUAE în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, iar acesta a răspuns solicitării cu adresa nr. 5436/01.11.2022 arătând că „Referitor la solicitarea dumneavoastră nr. 8485 din data de 26.10.2022, vă transmite documentele justificative actualizate care demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor de calificarea, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, atât pentru ofertanți cât și pentru subcontractori”.

Documentele depuse de contestatoare au fost analizate de către comisia de evaluare în data de 02.11.2022 potrivit procesului verbal nr. 8792, ocazie cu care a consemnat existența cele patru contracte menționate de asociatul SC ...SRL pentru componenta proiectare (pag. 15-16). Procesul verbal înregistrat sub nr. 8792/02.11.2022 este singurul proces verbal în care au fost consemnate toate informațiile referitoare la această etapă, respectiv verificarea documentelor indicate

în DUAЕ de Asocierea ..., în mod similar procedându-se și în cazul Asocierii IIRIG (proces verbal nr. 9069/14.11.2022).

Astfel, Consiliul constată că în procesul de verificare a documentelor indicate în DUAЕ, comisia de evaluare a considerat necesară o nouă adresă de solicitări, astfel că a emis adresa **nr. 8895/07.11.2022**, prin care a solicitat, referitor la componenta de proiectare, următoarele informații:

„...SRL (ASOCIAT 1)

Întrebarea nr. 1:

Având în vedere cerința privind experiența similară – componenta de proiectare, din cadrul fișei de date a achiziției, precum și modul de îndeplinire a acesteia, respectiv:

(...) Ofertantul trebuie să facă dovada că (...)

Vă solicităm ca pentru cele 6 contracte prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară să prezentați documente suport de tipul certificate de predare – primire/recomandări în partea beneficiarilor/procese verbale de recepție/proces-verbale de recepție pe obiect de investiție/certificate de bună execuție/certificate constatatoare din care să rezulte serviciile de proiectare (inclusiv faza de proiectare) duse la bun sfârșit în perioada de referință, pentru fiecare componentă a cerinței privind experiența similară:

a) Proiectare rețea de gaze naturale, inclusiv branșamente utilizatori finali, cu o lungime de cel puțin 19 km

b) Proiectare branșament de înaltă presiune, inclusiv SRMP

c) Asistență tehnică pe perioada de execuție a contractului de lucrări

Vă atragem atenția că din documentele suport prezentate trebuie să rezulte în mod clar și valoarea serviciilor de proiectare similare duse la bun sfârșit în perioada de referință, așa cum este solicitat prin documentația de achiziție.

Pentru Acordul-Cadru având ca obiect Extinderi Conducte Gaze Naturale cu lungimi mai mici sau egale cu 3000 m și Branșamente Gaze Naturale – Pentru Lotul 6 nr. 14990-900501/10.02.2017, încheiat între Engie România S.A și Distrigaz Sud Rețele, ...S.A se vor prezenta documentele suport aferente contractului/contractelor subsecvente, astfel încât să se facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară”.

Cu adresa nr. 5576/08.11.2022, contestatoarea a formulat următorul răspuns:

„Răspuns 2 – Asociat 1

Ca răspuns la solicitarea dumneavoastră vă transmitem următoarele documente, conform Anexa 2, pentru contractele prezentate ca experiență similară, atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuția racordurilor:

- Centralizator lucrări proiectare;

- *Situații de plată/facturi;*
- *Procese Verbale de Recepție la Terminarea Lucrărilor”.*

Consiliul constată că a fost solicitată contestatoarei o nouă clarificare prin adresa **nr. 9100/10.11.2022**, prin care se cer acesteia informații suplimentare necesare verificării modului în care a fost îndeplinită sau nu cerința privind experiența similară privind componenta de proiectare, astfel:

„...SRL (asociat 1)

Întrebarea nr. 1:

Având în vedere cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și contractele declarate în DUAЕ, vă rugăm să ne justificați documentele suport transmise în cadrul răspunsului nr. 5576/08.11.2022 la solicitarea de clarificare nr. 8895/07.11.2022, pentru următoarele contracte:

- 15003-900501/13.02.2017;
- 9894-500503/28.05.2013;
- 14904-900501/18.01.2017;
- 16063-900501/06.11.2017;
- 15462-900501/19.06.2017;
- 15499-900501/27.06.2017;
- 15260/900501/24.04.2017;
- 14887-900501/13.01.2017;
- 16334-900501/29.12.2017;
- 21277-900501/28.12.2020;
- 16442-900501/02.02.2018;
- 15499-900501/27.06.2017;
- 16137-900501/23.11.2017;

Mai mult decât atât, Centralizatoarele prezentate conțin și contracte care nu au fost declarate în DUAЕ, pe lângă cele care fac obiectul evaluării. Vă rugăm să justificați neconcordanțele între documentele suport prezentate și să detaliați corect, în manieră centralizată documentele suport prezentate de Asociatul 1 în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, așa cum a fost aceasta declarată în DUAЕ. (...).“

Consiliul constată că acestei solicitări contestatoarea i-a dat curs prin adresa nr. 5654/11.11.2022, prin care comunică autorității contractante următorul răspuns:

„Răspuns solicitare clarificare nr. 1

Ca urmare a solicitării dvs. de clarificare din data de 10.11.2022, de la ora 18:39, cu termen de răspuns în data de 11.11.2022, transmitem următoarele: (...)

În cadrul Fișei de Date a achiziției, cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită următoarele: «Pentru contractele de achiziție servicii: (...).»

Contractele prezentate ca experiență similară – proiectare în cadrul DUAE sunt:

-Contract nr. 19638-900501/06.01.2020 - «Înființare sistem distribuție gaze naturale prin extinderea ariei de concesiune în Com. CHISCANI, Satul LACUL SĂRAT, Jud BĂILA, cu branșamente cu rol de refulator»

-Contract nr.14061/04.12.2020 - «Înființare sistem de distribuție a gazelor naturale în com. ȘENDRENI pentru satul ȘENDRENI, jud. GALAȚI, cu conducte și instalații de recomandare MP din PE100SD11»;

-Acord Cadru Proiectare și asistență tehnică lucrări nr. 19683-900501/23.01.2020 de «Reabilitare/sistematizare/optimizare sistem distribuție și înființare distribuții noi gaze, beneficiar ENGIE România SA în toate localitățile aferente județelor: Ilfov, Giurgiu, ..., Vrancea, Galați, Brăila, Tulcea, Ialomița, Călărași, Constanța, Argeș, Dâmbovița, Teleorman, Dolj, Olt, Vâlcea, Gorj, Prahova, Brașov, Covasna și Mun București»

-Acord Cadru Proiectare și asistență tehnică nr. 14887-900501/13.01.2017 «Lucrările de reabilitare/sistematizare/optimizare sistem distribuție și înființare distribuții noi gaze naturale Lot 4 – județele Prahova, Brașov, Covasna».

Contractele precizate de dvs. în cadrul solicitării de clarificare 14904 900501/18.01.2017; 16063-900501/06.11.2017; 15461-900501/19.06.2017; 15499-900501/27.06.2017; 15260/900501/24.04.2017; 14887-900501/13.01.2017, 16334-900501/29.12.2017; 16442-90051/02.02.2018; 15499-900501/27.06.2017; 16137 900501/23.11.2017 sunt parte integrantă ale Acordului Cadru cu nr.14887-900501/13.01.2017, ele nefiind Contracte individuale, și reprezentând Contracte Subsecvente ale Acordului Cadru, așa cum este menționat în titlul fiecărui contract.

Totodată vă anexăm și restul contractelor subsecvente aferente acestui Acord Cadru. Contractul subsecvent 16063-900501/06.11.2017 face referire la întocmirea de expertize tehnice pentru toate lucrările unde sunt necesare, lucru care se regăsește în unele centralizatoare de plată, în coloana separată Expertiza tehnică.

Deoarece explicațiile solicitate au necesitat un număr foarte mare de documente, dintr-un viciu de formă s-au atașat facturi și centralizatoare de plată aferente contractelor cu nr. 9894 500503/28.05.2013 și 21277-900501/28.12.2020. Acestea nu se regăsesc în tabelul centralizator prezentat la răspunsul clarificării transmis în data de 08.11.2022.

Având în vedere cele solicitate și cele menționate mai sus, atașăm Anexa nr. 2, ce cuprinde următoarele:

-Centralizatorul experienței similare necesare Proiectării a contrcatelor declarate în DUAE de către ...SRL (asociat 1)

-Acordul Cadru cu nr. 14887-900501/13.01.2017

-Contractele subsecvente ale Acordului Cadru cu nr. 14887-900501/13.01.2017

Centralizatorul valoric al contractelor subsecvente aferente Acordului Cadru cu nr. 14887-900501/13.01.2017

-Facturi și centralizatoare de plată aferente contractelor subsecvente ale Acordului Cadru cu nr. 14887-900501/13.01.2017”.

După primirea răspunsului și analiza documentelor depuse de către Asocieria ...comisia de evaluare a consemnat în coloana „*Concluziile comisiei de evaluare privind îndeplinirea criteriilor de calificare/selecție*”, „*Ca urmare analizei tuturor informațiilor și documentelor puse la dispoziție de ofertant (inclusiv în cadrul răspunsului la cele 2 solicitări de clarificare) rezultă că, în fapt, contractul cu nr.14887-900501/13.01.2017 (declarat cu titulatura de contract în cadrul DUAЕ transmis de ...SRL) este de fapt un acord – cadru, cerința privind experiența similară, componenta de prestări servicii de proiectare, fiind îndeplinită prin cumulul a 10 contracte subsecvente de prestări servicii de proiectare și asistență tehnică având în vedere că pentru îndeplinirea cerinței antemenționate nu se poate lua în considerare acordul – cadru ci contractele subsecvente încheiate pentru execuția acestuia, așa cum menționează și ofertantul în cadrul răspunsului.*

Astfel, prin raportare la numărul de contracte subsecvente (care reprezintă de fapt angajamente legale între părțile implicate în realizarea acordului – cadru) rezultă că cerința nu este îndeplinită în ceea ce privește numărul de contracte prezentate ca experiență similară”.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări legat de modalitatea de îndeplinire privind experiența similară, inclusiv pentru componenta proiectare, contestatoarea arătând, în mod expres, că 10 dintre contractele enumerate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nr. 9100/10.11.2020 „*sunt parte integrantă ale Acordului Cadru cu nr. 14887-900501/13.01.2017, ele nefiind Contracte individuale*”.

Astfel, contestatoarea a răspuns autorității contractante în sensul indicat în DUAЕ, respectiv acela că în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în proiectare înțelege să se folosească de Acordul-cadru nr. 14887-900501/13.01.2017 a cărui valoare este de 2.454.813,31 lei, prin cumulul valorilor tuturor contractelor subsecvente ale acestuia. Faptul că ofertantul contestator nu îndeplinește cerința de calificare prin cele 3 contracte și Acordul – cadrul nr. 14887-900501/13.01.2017, este întărit și de susținerile din contestație când Asocieria ...afirmă că „**...îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară raportat la celelalte contracte depuse în cadrul ofertei**”.

Consiliul constată că în situația în care că autoritatea contractantă ar fi acceptat, ca urmare a solicitărilor de clarificări, alte contracte în

afara celor 4 indicate în Formularul DUAЕ s-ar fi creеat un avantaj evident în favoarea Asocierii ..., аșa cum este reglementată o astfel de situație de art. 209 din Legea nr. 98/2016, care stabilește că „(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Din informațiile cuprinse în Anexa 2 la adresa nr. 5654/11.11.2022, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9100/10.11.2022, transmise la CNSC în data de 12.01.2023, nu rezultă care sunt valorile contractelor subsecvente ale Acordului-cadru nr. 14887-900501/13.01.2017 (prețul fiind șters) iar în documentul Centralizatorul experienței similare, de asemenea nu sunt cuprinse prețurile contractelor subsecvente pentru a verifica dacă prin maxim 2 contracte subsecvente cu valori cumulate împreună cu celelalte 3 contracte indicate în DUAЕ (nr.19683-900501/23.01.2020, nr. 19638-900501/06.01.2020 și nr. 14061/04.12.2020) putea fi îndeplinită cerința valorică de 2.500.000 lei, fără TVA.

Or, de vreme ce contestatoarea nu a indicat 2 astfel de contracte subsecvente, parte a Acordului cadru nr. 14887-900501/13.01.2017 indicat în DUAЕ, а căror valoare cumulată cu а celorlate 3 contracte indicate de asemenea în Formularul DUAЕ să rezulte îndeplinirea valorică а cerinței, și invocarea prin contestație а altor 2 contracte străine de informațiile din DUAЕ а asociatului SC ...SRL, se desprinde concluzia că ofertantul Asocierea ...nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară – proiectare.

Acordul-cadru nu poate fi luat în considerare pentru motivele prezentate în mod corect de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare а procedurii de atribuire iar contestatoarea, în mod greșit susține prin concluzii scrise că „autoritatea contractantă NU а finalizat verificarea pentru а se clarifica cu certitudine dacă ...îndeplinește cerințele privind experiența similară raportat la celelalte proiecte depuse în cadrul ofertei”, având în vedere că verificarea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare nu se poate face raportat la „celelalte proiecte depuse în cadrul ofertei” ci exclusiv la contractele indicate în DUAЕ.

Consiliul constată că nici în etapa de formulare а contestației Asocierea ...nu а fost în măsură să indice care sunt contractele subsecvente ale Acordului-cadru nr. 14887-900501/13.01.2017 cu care ar îndeplini cerința de calificare. Toate susținerile din concluzii scrise referitoare la un alt Acord – cadru cu nr. 14900-900501/10.02.2017 sunt menite а creea confuzie și de а conduce într-o direcție greșită analiza situației de vreme ce acesta nu este un document indicat în DUAЕ, motiv pentru care susținerile referitoare la acesta vor fi respinse ca nerelevante. Singurul document în discuție este Acordul - cadru nr. 14887-900501/13.01.2017, respectiv dacă acesta poate fi luat în considerare sau nu în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind

experiența similară – proiectare, așa cum a fost indicat în Formularul DUAЕ.

O nouă solicitare de clarificări ar fi un demers excesiv menit să încalce principiul tratamentului egal în prezenta procedură de atribuire atâta timp cât autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări ca punctual să justifice existența contractelor subsecvente ale Acordului-cadru nr. 14887-900501/13.01.2017 (documente suport depuse ca urmare solicitări de clarificări anterioare) iar contestatoarea a răspuns, în mod clar, că „*sunt parte integrantă a acordului-cadru*” indicat în DUAЕ și prin urmare trebuie avut în vedere în analiza documentelor depuse în dovedirea cerinței ca parte integrantă a acordului-cadru. Contractele indicate prin contestație, respectiv Acord-cadru nr. 14990-90051/10.01.2017 (un singur contract subsecvent) și Contract nr. 1/12.02.2020, nu se regăsesc în DUAЕ depus de SC ...SRL în dovedirea cerinței privind proiectarea, motiv pentru care sunt nerelevante în analiza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

În sensul deciziei luată de comisia de evaluare a formulat punct de vedere și ANAP, ca urmare a solicitării autorității contractante de consiliere metodologică, potrivit căruia:

*„Din coroborarea prevederilor legale mai sus menționate, rezultă că, în speța de față, pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentele prezentate de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor, lucrările care fac obiectul a **maximum 5 contracte finalizate și recepționate în perioada de referință**.*

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 acord-cadru încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuire într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

*Prin urmare, **întrucât acordul-cadru nu este un contract de achiziție publică**, acesta nu poate fi avut în vedere ca atare în dovedirea experienței similare, relevante pentru demonstrarea experienței similare fiind exclusiv contractele subsecvente încheiate în baza acestuia, contracte finalizate și recepționate în perioada de referință”.*

Concluzionând, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor și reține ca întemeiată decizia de respingere a ofertei Asocierii ...ca inacceptabilă conform art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Consiliul constată că prin contestația formulată de Asocieria ...au fost formulate critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta Asocierii ..., ce vor fi analizate mai jos.

1. Asocieria ...nu îndeplinește cerința privind experiența similară (execuție lucrări).

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnic și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Declarație privind lista principalelor lucrări realizate în ultimii 5 ani, cu prezentare dovezii finalizării acestora, cu indicarea obiectului contractului, conținând valori fără TVA, durata de realizare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante – instituții private sau clienți privați.

Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat și dus la bun sfârșit la nivelul a maxim 5 contracte, lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de 65.000.000 lei, fără TVA, respectiv lucrări de:

a) construcție rețea de gaze naturale cu o lungime de cel puțin 19 km

b) construcție branșament de înaltă presiune (racord)

c) construcție branșamente utilizatori finali (cel puțin 2.100 utilizatori) și

d) realizare racord+SRMP presiune înaltă cu o capacitate minimă de 650 mc/h, echipată cu sistem inteligent”.

În formularul DUAЕ depus de SC ...INTREPRINDEREA DE REPARAȚII ȘI INSTALAȚII GAZE ȘI CONSTRUCȚII IMPEX SRL, la Cap. C: Capacitatea tehnică și profesională, acesta a indicat următoarele contracte:

„**Descriere:** Contract nr. 1038/20.08.2020 «Înființare de distribuție gaze natural în insula Mare a Brăilei»

Valoare 45.233.750,31 lei din care:

proiectare 2.600.000 lei [2 racorduri (branșamente) de înaltă presiune, 2 SRMP 10000mc/h, sistem distribuție (conduce și branșamente) 25 km]

execuție 42.633.750,31 lei [2 racorduri (branșamente) de înaltă presiune, 2 SRMP 10000mc/h, sistem distribuție (conduce și branșamente) 25 km]

PVRTL 19306/26.11.2021

Valoare: 45.233.750,31

Moneda: RON

Data început: 20/08/2020

Data sfârșit: 26/11/2021

Beneficiarii: AGRICOST SA, Calea Călărașilor nr. 327 Brăila, jude.

Brăila

Descriere: Contract nr. 669/05.07.2019 «Consolidarea sistemului de transport în România, între Onești – Isaccea și inversarea fluxului la Isaccea» - faza 2 (Interconectarea Sistemului Național de Transport cu Sistemul Internațional și reverse flow la Isaccea – faza 2);

Modernizarea Stației de comprimare Onești și Modernizarea Stației de comprimare Siliștea»

PVRTL 79/26.08.2021

Curs mediu lei/eură 2020 : 1 euro = 4,8376 lei rezultă valoarea contrcatului = 358.428.588,83 lei

Valoare: 74092233,51

Moneda: EURO

Data început:06/07/2019

Data sfârșit: 26/08/2021

Beneficiari: SNTGN TRANSGAZ SA, Piața C.I. Motas nr. 1 Mediaș jud Sibiu

Descriere: Contract nr. 19145-900501/18.09.2019 «Proiectare și execuție Branșamente și Extindere de Consucte Gaze Naturale cu lungimi mai mici sau egale cu 300 m: Lot 14 București sector 3, sector 4 și jud. Ilfov

Valoare: 11712855,55

Moneda: RON

Dta început: 18/09/2019

Data sfârșit: 28/04/2022

Beneficari: ENGIE România SA, B-dul Mărășești nr. 4-6, Sector 4, București

DISTRIGAZ SUD REȚELE SRL B-dul Mărășești nr. 4-6, Corp B, Sector 4, București

Descriere: Contract nr.21042-900501/04.12.2009 «Proiectare și execuție Branșamente Gaze Naturale – Lot 5 – Brașov și Covasna»

Valoare: 3681766

Moneda: RON

Data început: 04/12.2020

Data sfârșit: 20/04/2022

Beneficiari:ENGIE România SA, Bdul Mărășești nr. 4-6, Sector 4 București

DISTRIGAZ SUD REȚELE SRL B-dul Mărășești nr. 4-6, Corp B, Sector 4 București”.

Cu privire la Contractul nr. 669/05.07.2019 Consiliul constată că este criticat faptul că acesta nu poate fi luat în considerare întrucât:

- SRM – urile din stațiile de comprimare nu sunt dotate cu sistem inteligent;

- restul lucrărilor din stațiile de comprimare nu fac obiectul cerințelor din fișa de date, aceste lucrări reprezentând legături de conducte la compresoare, schimbătoare de căldură, legături de coș etc și nu cele solicitate de construcție rețea de gaze naturale cu o lungime de cel puțin 19 km și construcție bransament de înaltă presiune (racord) (pct a și b din cerințele mai sus menționate ale fișei de date).

Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici având în vedere că prevederea din fișa de date a achiziției se referă la lucrări similare cu cele ale obiectului contractului, și nu cu obiect identic. Mai mult decât atât, Consiliul constată că Asocierea ...a avut la dispoziție documentele cauzei, iar prin concluzii scrise nu indică în mod concret care ar fi acele lucrări din contractul în discuție prin care cerința nu ar fi îndeplinită, în mod similar cu lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Ca urmare a studierii dosarului, inclusiv a ofertei câștigătoare, legat de cerința privind experiența similară – execuție, un alt aspect criticat prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, este acela că și în situația în care ar fi exclus doar Contractul nr. 699/05.07.2019, Asocierea ...nu îndeplinește cerințele de experiență similară în condițiile în care valoarea contractelor este de 54.772.958,93 lei, astfel:

- Contract nr. 1038/20.08.2020 – 42.633.750,31 lei

- Contract nr. 19145-900501/18.09.2019 – 9.390.542,62 lei

- Contract nr. 21042-900501/04.12.2020 – 2.748.666 lei

În soluționarea acestei critici Consiliul are în vedere că nu au fost identificate motive pentru care contractul nr. 699/05.07.2019 să nu fie luat în considerare la stabilirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin urmare, sub acest aspect critica se dovedește nefondată.

Este criticat de asemenea și faptul că pozițiile 2 și 3 (contractele nr. 19145-900501/18.09.2019 și nr. 21042-90051/04.12.2020), indicate pentru demonstrarea execuției celor 2100 bransamente, sunt acorduri-cadru de proiectare și execuție, or, în situația în care oferta sa a fost respinsă motivat de faptul că acordul-cadru nu poate fi luat în considerare, în baza principiului tratamentului egal nu puteau fi luate în considerare nici acordurile-cadru depuse de ofertantul declarat câștigător, nefiind aplicate, în opinia sa, aceleași reguli și exigențe în evaluarea ofertelor.

Cu privire la această critică Consiliul constată că în cazul Asocierii ...au fost solicitate clarificări cu adresa nr. 9210/17.11.2022 la care autoritatea contractantă a primit răspuns cu adresa nr. 791/21.11.2022 prin care se arată că *„Facem precizarea că Contractul 21042-900501/04.12.2020 (...) denumit de către beneficiar „Acord Cadru” s-a derulat ca un contract de sine stătător, exclusiv prin emiterea*

de Ordine de lucru de către beneficiar și NU prin contracte subsecvente” iar în ceea ce privește Contractul nr. 19145-900501/18.09.2019, a acesta este un contract încheiat pe mai multe loturi, și nu un acord – cadru, cum susține contestatoarea.

Situația este diferită de cea a Asocierii ...care a indicat valoarea întregului cadru și nu valori ale contractelor subsecvente (maxim 2) cu care să facă dovada îndeplinirii cerinței pentru partea de proiectare, fiind respectate principiul tratamentului egal raport la situația concretă în care se aflau cele două oferte, motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

În susținerea criticilor din contestație Asocierea ...precizează, prin concluzii scrise, că autoritatea contractantă a acceptat completarea ofertei cu lotul 15 aferent Contractului nr. 19145-900501/18.09.2019, prin redepunerea DUAЕ de către Asociere, sub pretextul corectării unei erori, încălcând propria solicitare de clarificări prin care a cerut lămuriri exclusiv cu privire la Lotul 14, așa cum a fost declarat în DUAЕ, situație în care cerințele privind experiența similară nu este îndeplinită.

Consiliul reține relevanța în speță a dispozițiilor art. 196 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

„1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv. (...).

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”.

Or, în condițiile în care după primirea documentelor justificative comisia de evaluare a constatat neconcordanțe între informațiile din DUAЕ și documentele depuse pentru contractul nr. 19145-900501/18.09.2019 aceasta a avut dreptul de a solicita completarea documentelor sau clarificarea lor.

Faptul că în DUAЕ era menționat doar lotul 14 din contractul nr. 19145-900501/18.09.2019, deși obiectul acestuia îl constituia proiectare și execuție pentru lotul 14 și lotul 15, era un motiv suficient ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect cu atât mai mult cu cât valoarea indicată în DUAЕ era valoarea totală a întregului contract format din două loturi. Prin urmare, chiar dacă autoritatea contractantă a indicat în solicitarea de clarificări *„să prezentați copii ale unor părți relevante ale contrcatelor pe care le-ați îndeplinit (...) din care să rezulte lucrări similare executate (atât valoric cât și cantitativ) **pentru LOTUL 14**, așa*

cum a fost declarat în DUAE”, clarificările și documentele depuse de către ofertant (inclusiv DUAE revizuit) nu pot fi înlăturate din evaluare în condițiile în care acestea se dovedesc a fi în completarea și clarificarea informațiilor din DUAE depus inițial.

Consiliul reține că într-adevăr este vorba despre o îndreptare a unei erori din redactare în DUAE inițial cu privire la contractul nr. 19145-900501/18.09.2019, situație care este reglementată de art. 196 din Legea nr. 98/2016, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Un alt aspect criticat este acela al valorii solicitate de 65.000.000 lei, plafon care nu este îndeplinit de Asocierea În acest sens contestatoarea arată că, chiar dacă s-ar exclude doar Contractul nr. 669/05.07.2019, iar dacă raportarea se face la cele trei contracte rămase

-contract nr. 1038/20.08.2020 – 42.633.750,31 lei

-contract nr. 19145-900501/18.09.2019 – 9.390.542,62 lei și

-contract nr. 21042-900501/4.12.2020 – 2.748.666 lei, rezultă că experiența similară dovedită este de 54.772.958,93 lei.

În soluționarea acestor critici, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la neconcordanțele sesizate între informațiile cuprinse în DUAE și informațiile din documentele prezentate, răspunsul a fost analizat de către comisia de evaluare conform procesului verbal nr. 9096/14.11.2022, și a stabilit în mod corect că ofertantul Asocierea ...a îndeplinit cerința, atât sub aspectul obiectului contractului cât și sub aspectul valorii cumulate a contractelor depuse.

Analizând documentele justificative depuse cât și răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul constată că în ceea ce privește contractul nr. 669/05.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări prin adresa nr.9210/17.11.2022:

„Pentru Contractul sectorial de lucrări nr. 669/05.07.2019 va solicităm să justificați diferența cu privire la procentul de lucrări realizate așa cum rezultă din documentele suport anexate (64%) față de cele declarate inițial în DUAE (62,43%). Se va revizui și se va retransmite DUAE după caz cu procentul corect”.

Cu adresa nr. 791/21.11.2022 ofertantul a răspuns astfel:

„În cadrul Contractului nr. 669/05.07.2019 „Consolidarea sistemului de transport în România, între Onești – Isaccea și inversarea fluxului la Isaccea” – faza 2 (Interconectarea Sistemului Național de Transport cu Sistemul Internațional și reverse flow la Isaccea – faza 2): Modernizarea Stației de comprimare Onești și Modernizarea Stației de comprimare Siliștea” ...IMPEX SRL a fost Lider asocierii și realizat un procent de 62,43% din valoarea contractului. Deci procentul corect este 62,43%. Atașăm DUAE revizuit în acest sens”.

De asemenea, Consiliul constată că în DUAE revizuit ...a menționat următoarele:

„Descriere: Contract nr.1038/20.08.2020 „Inființare de distribuție gaze natural în insula Mare a Brăilei”.

Valoare 45.233.750,31 lei din care:

proiectare 2.600.000 lei [2 racorduri (branșamente) de înaltă presiune, 2 SRMP 10000mc/h, sistem distribuție (conducte și branșamente) 25 km]

execuție 42.633.750,31 lei [2 racorduri (branșamente) de înaltă presiune, 2 SRMP 10000mc/h, sistem distribuție (conducte și branșamente) 25 km]

PVRTL 19306/26.11.2021

Valoare:45233750,31

Moneda: RON

Data început:20/08/2020

Data sfârșit: 26/11/2021

Beneficiar:AGRICOST SA, Cale Călărașilor nr. 327, Brăila, jud.Brăila

Descriere: Contract nr. 669/05.07.2019 „Consolidarea sistemului de transport în România, între Onești – Isaccea și inversarea fluxului la Isaccea” – faza 2 (Interconectarea Sistemului Național de Transport cu Sistemul Internațional și reverse flow la Isaccea – faza 2): Modernizarea Stației de comprimare Onești și Modernizarea Stației de comprimare Siliștea”

...IMPEX SRL – Lider asociere – 62,43%

PVRTL 79/26.08.2021

Curs mediu lei/euro 2020:1 euro=4,8376 lei rezultă valoarea contractului = 358.428.588,83 lei **din care ...IMPEX SRL: 223.768.176,95 lei**

Valoare:74.092.233,51

Moneda:EURO

Data început: 05/07/2019

Data sfârșit: 26/08.2021

Beneficiari:SNTGN TRANSGAZ SA, Piața C.I. Motaș nr. 1, Mediaș, jud Sibiu

Descriere: Contract nr. 19145-900501/18.09.2019 „Proiectare și execuție Branșamente și Extinderi de Conducte Gaze Naturale cu lungimi mai mici sau egale cu 3000 m lucrări aferente:

-LOTUL 14 – București: Sector 3, Sector 4, Județul Ilfov: Localitățile: 1 Decembrie, Cătelu, Cernica, Cozieni, Crețești, Găneasa, Glina, Iulava, Manolache, Popești-Leordeni, Sintești, Vidra; Județul Călărași: Localitățile: Belciugatele, Fundulea

-LOTUL 15 – București: Sector 5, Sector 6; Județul Ilfov – Localitățile: Aluniu, Băleni, Bragadiru, Buciumeni, Buftea, Burias, Chiajna, Chitila, Ciorogârla, Clinceni, Corbeanca, Copăcenii, Dîrvari, Dimieni, Domnești, Dragomirești-Deal, Dragomirești-Vale, Dudu, Ostratu, Periș, Petrești, Pruni, Roșu, Rudeni, Tamași, Țegheș, Vârteju, Zurbaua; Județul Giurgiu inclusiv lucrările (extindri conductă) ce se

execută parțial pe un lot învecinat datorită configurației sistemului de distribuție gaze naturale”

Valoare: 11.712.855,55 din care **9.390.542,61 lei execuție:**

Moneda: RON

Data început: 18/09/2019

Data sfârșit: 28/04/2022

Beneficiari: ENGIE România SA, B-dul Mărășești nr. 4-6, Corp B, Sector 4, București

Descriere: Contract nr. 21042-900501/04.12.2020 „Proiectare și execuție Branșamente Gaze Naurale – Lot 5 – Brașov și Covasna

Valoare: 4.579.376,34 lei din care **2.748.666 lei execuție**

Moneda: RON

Data început: 04/12/2020

Data sfârșit: 20/04/2022

Beneficiari: ENGIE România SA, B-dul Mărășești nr. 4-6, Sector 4, București

DISTRIGAZ SUD REȚELE SRL B-dul Mărășești nr. 4-6, Corp B, Sector 4 București”.

Din câte se poate observa ofertantul a oferit lămuriri inclusiv cu privire la valoarea contractelor, evidențiind care sunt valorile pentru proiectare și care sunt valorile pentru execuție, dar și procentul de lucrări executate în cadrul contractului nr. 669/05.07.2019 și valoarea aferentă acestui procent „din care ...IMPEX SRL: 223.768.176,96 lei”. Având în vedere că nu sunt motive de înlăturare a acestui contract, prin adunarea valorilor aferente execuției lucrărilor din cele patru contracte indicate în DUAЕ, așa cum au fost clarificate prin DUAЕ revizuit, ofertantul Asocieria ...a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru partea de execuție lucrări similare.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul respinge ca nefondate toate criticile formulate cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară - componenta de execuție lucrări de către Asocieria I....

2. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de natură tehnică – nu a prezentat în cadrul ofertei procedurile tehnice de execuție.

Contestatoarea critică faptul că propunerea tehnică a Asocierii ...nu cuprinde procedurile tehnice de execuție, concluzie care se despinde din solicitarea de clarificare nr. 8092/10.10.2022 și răspunsul la aceasta transmis cu adresa nr. 700/12.10.2022, și consemnările comisiei de evaluare din raportul procedurii de atribuire.

Prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, contestatoarea precizează că în fișierul Propunerea tehnic part.1.pdf nu se regăsește nicio procedură tehnică de execuție, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul câștigător a făcut trimitere la prevederile din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4 Prezentarea ofertei, Cap.IV.4.1 Modul de

prezentare a propunerii tehnice, fără a se ține seama de cerințe de la punctul 2, în condițiile în care descrierea lucrărilor/metodologia de execuție/descrierea modului de abordare a execuției nu prezintă proceduri de execuție.

Cu referire la răspunsul transmis de Asocieria ...cu adresa nr. 700/12.10.2022, contestatoarea prezintă punctual prin concluzii scrise aspecte legate de această critică, respectiv:

- „*Propunerea tehnică partea 1.pdf*” – la pagina 39-40, sunt prezentate etapele de realizare a îmbinării conductelor din polietilenă, însă nu a prezentat nicio procedură tehnică de execuție;

- „*Propunerea tehnică partea 1.pdf*” – pagina 46, Asocieria ...a menționat existența unor proceduri, fără a le atașa, de asemenea că aceasta face referire la autorizații pentru toate procedurile de sudură, autorizații ale sudorilor, informații ce reprezintă de fapt îndeplinirea unei alte cerințe obligatorii din documentația de atribuire, respectiv pag.40 din caietul de sarcini, prin care se solicită o echipă de experți, printre care se regăsesc și minim 4 sudori autorizați PE (polietilenă) și minim 4 sudori autorizați oțel;

- „*Propunerea tehnică partea 1.pdf*” – pagina 52, sunt prezentate etapele generale de execuție, fără a se atașa vreo procedură tehnică;

- „*Propunerea tehnică partea 1.pdf*” – pagina 55-56, sunt prezentate etapele generale de execuție, fără a se atașa vreo procedură tehnică;

- „*Propunerea tehnică partea 7.pdf*” – pagina 101 și „*Propunerea tehnică part.8.pdf*”, din enumerarea autorizațiilor sudorilor nu reies procedurile tehnice de execuție solicitate (neprezentate în cadrul ofertei), iar prezentarea autorizațiilor sudorilor reprezintă îndeplinirea unei alte cerințe obligatorii din documentația de atribuire, respectiv pag. 40 din caietul de sarcini, prin care se solicită o echipă de experți, printre care se regăsesc și minim 4 sudori autorizați PE (polietilenă) și minim 4 sudori autorizați oțel.

În soluționarea criticilor Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV4.1 Modul de prezentare al propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat printre altele, că:

„*Propunerea tehnică va fi însoțită de un OPIS și trebuie să includă, fără a se limita, cel puțin următoarele informații și documente:*”

A. Metodologia de executare a lucrărilor, (...)

B. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: (...)

2. Procedurile tehnice de execuție al tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, personalizate pentru obiectul contractului. NU SE

VOR ACCEPTA PROCEDURI GENERALE, CARE NU SUNT ADAPTATE OBIECTULUI DE INVESTIȚII”.

Pentru a se pronunța cu privire la aceste critici, Consiliul va avea în vedere considerentele din Decizia nr. 2053/C4/1997 din 30.09.2022, definitivă prin netacarea ei cu plângere, prin care a stabilit astfel:

„Contestatoarea formulează următoarele critici cu privire la oferta declarată câștigătoare:

-Nu există proceduri operaționale prin care să se demonstreze modalitatea în care se execută sudurile în oțel, polietilenă, controlul acestora și izolarea sudurilor din oțel;

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere cu privire la acest aspect iar din documentele întocmite de comisia de evaluare, respectiv procesul verbal de evaluare tehnică nr. 5591/15.07.2022, rezultă că au fost efectuate verificări formale cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, fiind menționat „Cerința identificată în pdf PROPUNERE TEHNICĂ PARTEA 2 – semnat PROPUNERE TEHNICĂ PARTEA 5 – semnat”, cu precizarea „Cerința minimă îndeplinită”. Consiliul va reține de asemenea că la dosarul cauzei, pe stick-ul transmis, autoritatea contractantă nu a pus și PROPUNEREA TEHNICĂ PARTEA 5 în care susține că s-ar regăsi aceste documente, situație față de care va admite critica și va dispune reevaluarea ofertei”.

Ulterior primirii deciziei prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică a Asocierii ...prin adresa nr. 8092/10.10.2022 la care a fost transmis următorul răspuns cu adresa nr. 700/12.10.2022:

„Întrebarea nr. 1

Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție: 2. Procedurile tehnice de execuție al tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, personalizate pentru obiectul contractului. NU SE VOR ACCEPTA PROCEDURI GENERALE, CARE NU SUNT ADAPTATE OBIECTULUI DE INVESTIȚII, coroborat cu prevederile caietului de sarcini, vă solicităm să indicați unde în cadrul ofertei tehnice (la nivel de secțiune/capitol/pagină/paragraf/anexă etc) pot fi identificate procedurile operaționale pentru executarea următoarelor lucrări: sudură în oțel, sudură în polietilenă, controlul sudurilor în oțel și polietilenă și izolarea sudurilor din oțel.

Răspuns nr.1

Informațiile solicitate fac parte din prezenta propunere tehnică întocmită specific pentru lucrarea:

ÎNFIINȚARE SISTEM DE DISTRIBUȚIE GAZE NATURALE ÎN SATELE ..., ..., APARTINĂTOARE COMUNEI ..., JUDEȚUL ..., astfel ele se aplică și sunt adaptate obiectului de investiții, acestea se regăsesc în:

-Propunerea tehnică partea 1.pdf – la pagina 30-41, în vederea îmbinării conductelor de PE se vor realiza următorii pași:

Rașchetarea conductelor (curățarea și îndepărtarea stratului oxidat de pe suprafețele capetelor conductelor de PE) se va face cu rașcheta manuală sau cu dispozitive speciale, în vederea efectuării sudurilor. Suprafețele răzuite vor fi curățate cu o cârpă fără scame sau cu un șervețel de hârtie umezit în alcool izopropilic concentrație peste 99%.

Aparatele de sudură folosite la lucrări trebuie să fie dotate cu dispozitive de reglare automată a temperaturii și presiunii de sudură, precum și a timpilor aferenți, care pot furniza rapoarte complete asupra sudurilor (protocoale de sudură).

Pentru țevile înfășurate pe colac, înainte de efectuarea sudurii, se va verifica ovalitatea capetelor, iar în cazul în care se constată abateri mari de la circularitate, se vor normaliza capetele de sudat utilizând dispozitivele speciale de corectare a ovalității.

Toate activitățile de sudare vor înceta pe timpul ninsorilor, ploilor și condițiilor de vânt puternic.

Sudarea conductelor și fittingurilor din PE la temperaturi sub +5°C nu este permisă. Pentru evitarea realizării îmbinărilor sudate neconforme se vor utiliza corturi și tubosuflete în vederea ridicării temperaturii la peste +5°C.

Aparatele de sudură folosite la lucrări trebuie să fie dotate cu dispozitive de reglare automată a temperaturii și presiunii de sudură, precum și a timpilor aferenți, care pot furniza rapoarte complete asupra sudurilor (protocoale de sudură)

Țevile conductei de distribuție din polietilenă, vor fi asamblate prin sudură electrică «electrofuziune» și «cap-cap»

-Propunerea tehnică partea 1.pdf – la pagina 46: ASOCIEREA ...IMPEX SRL – ...SRL –...ACTIV SRL deține proceduri omologate de sudare atât pentru PE cât și PL, iar personalul sudor deține autorizații pentru toate procedeele de sudare după cum urmează:

lucrări de sudare pentru instalații din oțel cu diametru exterior al țevii $\leq 168,3$ mm;

lucrări de sudare pentru instalații din polietilenă prin procedeul de sudare cu element încălzitor drept(SD) pentru conducte cu diametrul nominal ≤ 315 mm;

sudura în PE-HD prin electrofuziune a îmbinărilor suprapuse cu manșon (SRM) pentru conducte cu diametrul exterior nominal ≤ 225 mm;

lucrări de sudare pentru instalații din polietilenă prin electrofuziune a îmbinărilor tip șa (derivație) (SRS);

lucrări de sudare pentru instalații din oțel cu diametrul maxim D-610,0x8,0 mm (24") realizate prin procedeul de sudare cu arc electric sau electrod învelit(111);

lucrări de sudare pentru instalații din polietilenă cu diametrul maxim d=400x36,3 mm prin procedeul de sudare cu elemente încălzitor drept (cap la cap – SD)

-Propunerea tehnică partea 1.pdf – la pagina 52: Se vor respecta etapele de execuție a lucrărilor, conform:

predarea amplasamentului de către Beneficiar, executantului, pe baza ridicării topografice; executantul are obligația să asigure materialele necesar marcării traseului predat (borne din beton, țărushi, sisteme de marcare electronică, etc). Vor fi prezente toate părțile implicate;

Procurarea țevelor, robinetelor, armăturilor, etc;

Delimitarea culoarului de lucru;

Decopertarea stratului vegetal, acolo unde natura terenului o impune. Pământul vegetal se va depozita separat;

Transportul și depozitarea țevelor preizolate pe traseu;

Săparea șanțului și depozitarea pământului excavat în partea opusă țevelor înșiruite;

Asamblarea prin sudură a conductei pe tronsoane sau sudarea în fir continuu;

Verificarea calității îmbinărilor sudate;

Izolarea pe traseu a porțiunilor din zona sudurilor executate pentru conductă;

Lansarea conductei în șanț cu ajutorul lansatoarelor sau manual unde este posibil;

Asamblarea prin sudare la poziție a tronsoanelor de conductă;

Montajul armăturilor și al altor elemente componente ale conductei;

Astuparea parțială a șanțului conductei, în zonele fără suduri;

Curățarea interioară a conductei cu pistoane adecvate;

Efectuarea probelor de control a sudurilor de poziție;

Efectuarea probelor de rezistență și verificarea la etanșeitate;

Depresurizarea conductei după finalizarea probelor;

Întregirea tronsoanelor verificate și probate;

Efectuarea probelor de control a sudurilor de întregime;

Completarea izolației anticorozive a porțiunilor din jurul sudurilor de poziție și întregime;

-Propunerea tehnică partea 1.pdf – la pagina 55-56:

Asamblarea țevelor se va realiza prin sudura.

Condițiile tehnice de acceptabilitate a sudurilor la conductele de gaze vor fi în conformitatea cu API 1104 sau 127-82;

Schimbările de direcție ale conductei, atât în plan orizontal cât și în plan vertical se vor face prin curbe sudate;

Calitatea sudurii va fi verificată prin control nedistructiv și va fi garantată de unitatea constructoare prin certificat de calitate – metoda de control – gamagrafiere;

Frecvența controlului nedistructiv al sudurilor se face în funcție de clasa de loxație (pentru sudurile realizate în sistemul de transport);

Executantul răspunde de calitatea sudurilor fiind obligat să aplice procedurile de sudare omologate/calificate conform specificațiilor din proiect;

Verificarea tuturor sudurilor se face cel puțin o dată pe an;

Pentru îmbinări sudate care nu pot fi supuse unui test de probă de presiune se impune:

1.control vizual și dimensional 100%;

2.control cu lichide penetrante sau particule magnetice 100%;

3.control cu ultrasunete sau radiații penetrante 100%

Toate sudurile care sunt controlate trebuie să corespundă cerințelor de acceptabilitate din API 1104

Pe lângă controlul nedistructiv, calitatea sudurii se va controla în mod continuu vizual și dimensional de personal calificat al unității care realizează lucrarea

Pentru sudurile de poziție executate în șanț se va asigura spațiul necesar de minim 0,5 m de jur împrejurul conductei, astfel ca sudorul să poată executa îmbinarea în condiții corespunzătoare în gropile de poziție realizate prin săpare în pereți și fucul șanțului

Pe durata execuției lucrative constructorul este dator să păstreze interior conductei curat

Completarea izolației pe traseu:

se curăță porțiunea de aplicarea a izolației, în jurul îmbinărilor;

se completează izolația în jurul îmbinărilor, apoi se verifică cu defectoscopul electric cu scânteii, continuitatea izolației

În Propunerea tehnică partea 7.pdf – începând cu pagina 101 și în Propunerea tehnică partea 8.pdf se regăsesc autorizațiile sudurilor, angajați permanenți ai societății ce fac parte din ASOCIEREA ...IMPEX SRL – ... SRL – SRL, conform REVISAL atașat propunerii tehnice.

Autorizațiile sudurilor sunt eliberate de ISCIR pe baza procedurilor de realizare a sudurilor, controlul și izolarea acestora, întocmite pentru fiecare societate în parte, astfel ... SRL – ...ACTIV SRL deține toate procedurile solicitate, menționate la punctele anterioare.

Procedurile de sudură, control și izolare, aferente fiecărei societăți a ASOCIERII ...IMPEX SRL – ... SRL – ...ACTIV SRL deține toate procedurile solicitate, menționate la punctele anterioare.

Procedurile de sudură, control și izolare, aferente fiecărei societăți a ASOCIERII ...IMPEX SRL – ... SRL – ...ACTIV SRL așa cum reiese și din Autorizațiile sudurilor (eliberate de ISCIR pe fiecare societate în parte) prezentate în propunerea tehnică, sunt următoarele:

-...IMPEX SRL;

Procedeul de sudare SD – are la bază procedura ...IMPEX SRL înregistrată la ISCIR cu numărul nr. 101267/13.12.2021

Procedeul de sudare SRM – are la bază procedura ...IMPEX SRL înregistrată la ISCIR cu numărul nr. 101266/13.12.66/13.12.2021

Procedeau de sudare SRS – are la bază procedura ...IMPEX SRL înregistrată la ISCIR cu nr. 101795/13.12.2021

Procedeul de sudare 111 – are la bază procedura ...IMPEX SRL înregistrată la ISCIR cu numărul nr. 101310/13.12.2021

...SRL:

Procedeul de sudare SD – are la bază procedura ...SRL înregistrată la ISCIR cu numărul nr. 01/2016 102111/2004

Procedeul de sudare SRM – are la bază procedura ...SRL înregistrată la ISCIR cu numărul nr. 02/2016 102112/2004

Procedeul de sudare SRS – are la bază procedura ...SRL înregistrată la ISCIR cu numărul nr. 03/2016 102113/2004

Procedeul de sudare 111 – are la bază procedura ACVATORE SRL înregistrată la ISCIR cu numărul nr. 103/2005 – 102584/2005

Toate tipurile de proceduri prezentate anterior (SD, SRM, SRS, 111) se vor aplica în derularea obiectivului de investiții INFIINȚARE SISTEM DE DISTRIBUȚIE GAZE NATURALE ÎN SATELE ..., ..., APARTINĂTOARE COMUNEI ..., JUDEȚUL ...”.

Din verificarea informațiilor de la paginile indicate de către ofertantul Asocierea ...prin răspunsul transmis autorității contractante, Consiliul constată că în oferta depusă inițial de către aceasta nu au fost prezentate procedurile tehnice de execuție, conform cerinței fișei de date a achiziției de la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. B punctul 2, unde au fost solicitate, în mod expres aceste documente, respectiv „*procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări*”, cu precizarea că nu se vor accepta proceduri generale care nu sunt adaptate obiectului investiției.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a prezenta proceduri tehnice de execuție pentru fiecare categoriile de lucrări, documente care nu au fost depuse, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante ca urmare a deciziei Consiliului, Asocierea ...a făcut trimitere la pagini din propunerea tehnică unde este prezentată o descriere a modului în care se vor desfășura activitățile, metodologia de execuție a lucrărilor și nicidecum nu reprezintă proceduri tehnice de execuție care fac parte din Planul de asigurare a calității lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. La paginile 39-41 din propunerea tehnică (partea 1.pdf), indicate de Asocierea IRIG în răspuns, Consiliul constată că se regăsește o descriere a modului în care se vor desfășura activitățile („*pașii*”) de îmbinare a conductelor de PE și nu proceduri tehnice de execuție pentru această activitate.

Într-o situație similară se află și răspunsul cu privire la activitatea de sudură pentru care în propunerea tehnică (partea 1.pdf) la pagina 46 a enumerat care sunt procedeele de sudare pentru care Asocierea ...deține autorizații nefiind prezentate procedurile tehnice de execuție

pentru aceste lucrări, la pagina 52, 55, 56 au fost menționate (enumerate) etapele de execuție a lucrărilor, informații care au fost copiate și incluse în răspunsul transmis cu adresa nr. 700/12.10.2022 iar în propunerea tehnică (partea 7.pdf și partea 8.pdf) se regăsesc autorizațiile sudorilor, certificate de atestare, diplome de studii, declarații de disponibilitate, liste cu persoană autorizat, etc. Așa cum susține și contestatoarea autorizațiile și documentele de studii depuse în propunerea tehnică partea 7.pdf și partea 8.pdf sunt în dovedirea îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini paginile 39-40 secțiunea „Experți non-cheie – componenta execuție lucrări”.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor proceduri tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare realizării obiectului contractului, cu precizarea expresă că **„NU SE VOR ACCEPTA PROCEDURI GENERALE, CARE NU SUNT ADAPTATE OBIECTULUI DE INVESTIȚII”**, existența sau deținerea unor proceduri de sudură depuse la ISCIR pentru obținerea autorizațiilor sunt nerelevante în speță, cerința fiind clară și expres prevăzută în documentația de atribuire.

Consiliul va respinge ca nefondate toate susținerile autorității contractante referitoare la existența autorizațiilor sudorilor care sunt eliberate de ISCIR pe baza *„procedurilor de realizare a sudurilor, controlul și izolarea acestora”* și că *„toate tipurile de proceduri prezentate anterior (SD, SRM. SRS, 111) se vor aplica în derularea obiectivului de investiții”*, de vreme ce cerința în discuție o reprezintă depunerea în ofertă a procedurilor tehnice de execuție a *„tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului”*, proceduri adaptate obiectului contractului.

Față de situația descrisă mai sus, Consiliul reține că propunerea tehnică depusă de Asocierea ...nu îndeplinește cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv nu conține procedurile tehnice de execuție iar o eventuală depunere a acestora ca urmare a solicitării de clarificări ar fi condus la modificarea propunerii tehnice, fapt sancționat cu respingerea ca inacceptabilă a acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Prin urmare, așa cum a susținut contestatoarea și prin contestația anterioară, ofertantul Asocierea ...nu a depus în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție conform solicitării exprese din documentația de atribuire, iar prin eventuala depunere a acestora ca urmare a solicitării de clarificări s-ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj*

evident în favoarea unui ofertant/candidat” situație în care ar fi devenit incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că ofertantul nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire prin nedepunerea procedurilor tehnice de execuție, expres solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care va admite criticile.

3. Activitatea de „Montare contoarelor inteligente” lipsește din graficul Gantt deus inițial de Asocierea

Asocierea ...susține că potrivit deciziei anterioare pronunțată de Consiliul, rezultă cu evidență neconformitatea ofertei în condițiile în care în Graficul Gantt nu sunt incluse toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, situație față de care consideră că orice susținere/informații/documente suplimentare depuse ulterior trebuie să conducă respingerea ofertei ca neconformă, acceptarea acestora reprezentând un avantaj în favoarea asocierii declarată câștigătoare.

Consiliul constată că prin concluzii scrise contestatoarea susține că din răspunsului la clarificări nr. 700/12.10.2022, transmis de asociere, rezultă că aceasta nu a prezentat în cadrul Graficului Gantt activitatea de „Montare contoare inteligente” iar activitățile enumerate nu au nicio legătură cu sistemul inteligent care nu înseamnă doar „*bransamentele de gaze naturale de presiune medie vor fi prevăzute cu posturi de reglare, echipate la capăt cu sisteme inteligente*” întrucât doar contorii sunt echipați cu un terminal de transmitere a datelor GPRS iar sistemul inteligent nu presupune doar montarea acestor terminale, ci montarea în sine a sistemului SCADA, respectiv a întregului sistem de automatizări, situație care conduce și în acest context la respingerea ofertei ca neconformă/inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 3 coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării acestei critici Consiliul reține că prin Decizia nr. 2053/C4/1997 din 30.09.2022, s-au constatat următoarele:

„(v)lipsesc activitățile care erau obligatorii conform cerințelor din Fișa de date cum ar fi montarea contorilor inteligenți

În analiza criticii, Consiliul reține că prin fișa de date autoritatea contractantă a stabilit la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice că „Graficul Gantt din oferta tehnică, la partea de execuție, în mod obligatoriu va conține COMPONENTELE PRINCIPALE după cum urmează, ȘI PUNCTELE DE REFERINȚĂ aferente: (...)

Sistem inteligent de distribuție:

-Sistem de distribuție – conducte

-Montare contoare inteligente

-Construcții și instalații aferente

-Utilaj cu montaj și montajul aferent”.

Consiliul reține că într-adevăr autoritatea contractantă nu formulează apărări cu privire la aceste critici, iar din Graficul Gantt lipsesc activități privind montarea contorilor inteligenți, așa cum este

solicitat prin fișa de date și nu au fost solicitate clarificări în condițiile în care la pagina 76 a propunerii tehnice, indicată de autoritatea contractantă, nu se regăsesc informații suplimentare care să permită coroborarea acestor informații pentru evaluarea ofertei.

De asemenea, procesul verbal de evaluare tehnică nr. 5591/15.07.2022, nu conține informații din care să rezulte că au fost efectuate verificări în acest sens.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite criticile”.

Pentru a pune în aplicare Decizia Consiliului autoritatea contractantă a formulat inclusiv cu privire la acest aspect clarificări ofertantului Asocierea ...cu adresa nr. 8092/10.10.2022 la care acesta a comunicat următorul răspuns cu adresa nr. 700/12.10.2022:

„Întrebarea nr. 2

Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința privind modul de prezentare a Graficului GANTT, respectiv: Graficul Gantt din oferta tehnică, la partea de execuție, în mod obligatoriu va conține COMPONENTELE PRINCIPALE după cum urmează, și PUNCTELE DE REFERINȚĂ aferente: (...)

Sistem inteligent de distribuție:

Sistem de distribuție-conducte

Montarea contoarelor inteligente

Construcții și instalații aferente

Utilaj cu montaj și montajul aferent (...)

Vă solicităm să indicați unde în cadrul Graficului GANTT este prezentată activitatea de „Montarea contoarelor inteligente”.

Răspuns nr.2

Conform caietului de sarcini anexat prezentei proceduri de achiziție sistemul de distribuție gaze naturale inteligent – zona de medie /redușă presiune – este compus din conducta de distribuție în lungime de 38,182 ml, vane 2 buc și racorduri către consumatori finali (branșamente în număr de 4311 gospodării (4233 branșamente). Branșamente de gaze naturale de presiune medie vor fi prevăzute cu posturi de reglare echipate la capăt cu sisteme inteligente.

Pentru o mai bună înțelegere a graficului Gantt, vă prezentăm următoarele:

Activitatea de „Lucrări de construire rețea gaze naturale” [ml] – cuprinde trasarea lucrărilor, procurarea materialelor, transportul materialelor și deșeurilor, execuția lucrărilor (desfacere/refacere sistem rutier, săpătură, montajul conductei, montajul răsuflătorilor, montajul tuburilor de protecție, realizarea forjelor orizontale, etc) – (Propunerea tehnică partea 1.pdf – începând cu pagina 35) în vederea montajului conductelor de gaze naturale OL și PE medie/redușă presiune (punct de referință – sistem de distribuție – conducte, punctul de referință

construcții și instalații aferente), inclusiv a vanelor OL și PE (punctul de referință utilaj cu montaj și montajul aferent)

Activitatea de „Realizare branșamente utilizatori finali” [buc] – cuprinde trasarea lucrărilor, procurarea materialelor, transportul materialelor și deșeurilor, execuția lucrărilor (desfacere/refacere sistem rutier, săpătură, montajul conductei, montajul răsuflătorilor, montajul tuburilor de protecție, realizarea forajelor orizontale, etc) – (Propunerea tehnică 1.pdf – începând cu pagina 35) în vederea realizării branșamentelor de gaze naurale OL și PE medie/redușă presiune, inclusiv a posturilor de reglare;

Activitatea de „Sistem inteligent de distribuție” [buc] – cuprinde totalitatea lucrărilor care se vor realiza în vederea execuție unui sistem de distribuție inteligent (procurare și montaj contoare inteligente, etc). Astfel, procurarea și montajul contoarelor inteligente sunt parte integrantă din activitatea „Sistem inteligent de distribuție”. Această activitate se va realiza, conform graficului Gantt, începând cu Luna 4 – săptămâna S1 până în Luna 17 – Săptămâna S2”.

Din vizualizarea Graficului Gantt, Consiliul constată că activitatea de „Montare contoare inteligente” nu se regăsește în acesta, așa cum a reținut dealtfel și prin decizia anterioară, iar ca urmare a solicitării de clarificări ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea adresată, respectiv să se indice „unde în cadrul Graficului GANTT” este prezentată această activitate, ofertatul făcând trimitere la informațiile din cuprinsul propunerii tehnice partea 1.pdf și la componenta „Sistem inteligent de distribuție” care se regăsește în Graficul Gantt din care face parte și activitatea de „Montare contoare inteligente”, activitate care însă nu se regăsește distinct așa cum în mod expres s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Contrar susținerilor ofertantului din răspunsul la solicitarea de clarificări potrivit căreia activitatea se va realiza ca parte integrantă cu alte activități în activitatea „Sistem inteligent de distribuție”, „începând cu Luna 4 – săptămâna S1 până în Luna 17 – Săptămâna S2”, atât prevederea din fișa de date a achiziției Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice stabilește la lit. C ca propunerea tehnică să conțină „Graficul general de realizare a investiției (Formular fără valori) și **cu alocarea dinamică de resurse materiale, umane, utilaje și de transport,** din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin **Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora,** în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora)” cât și faptul că „**Graficul Gantt** din oferta tehnică, la partea de execuție, **în mod obligatoriu va conține COMPONENTELE PRINCIPALE** după cum urmează, și PUNCTELE DE REFERINȚĂ aferente: (...)”

Sistem inteligent de distribuție:

- Sistem de distribuție –conduce
- Montarea conductelor inteligente**
- Construcții și instalații aferente
- Utilaj cu montaj și montajul aferent”

Prin urmare, toate aceste informații trebuie să se regăsească în Graficul Gantt iar evaluarea propunerii tehnice nu se poate face prin coroborarea informațiilor prezentate generic în Grafic cu informațiile cuprinse în propunerea tehnică, așa cum recomandă Asocierea ...ca modalitate de evaluare a ofertei sale.

Consiliul reține în soluționare că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a avut aceeași abordare în evaluarea răspunsului la clarificări când a considerat că *„ofertantul a răspuns în termen și a oferit detaliile necesare”* corelând și de această dată informațiile cuprinse în propunerea tehnică cu informațiile generice din Graficul Gantt depus în ofertă. Lucrările și activitățile despre care face vorbire autoritatea contractantă în punctul de vedere trebuiau să se regăsească în Graficul Gantt, așa cum chiar ea a solicitat prin documentația de atribuire când a cerut ca Graficul Gantt în mod obligatoriu va conține *„Montarea contoarelor inteligente”*.

Montarea contoarelor inteligente este activitate distinctă din *„Sistem inteligent de distribuție”*, activitate care trebuia să fie evidențiată în Graficul Gantt, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Prin urmare, prin răspunsul transmis ofertantul a confirmat faptul că Graficul Gantt nu cuprinde această activitate așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar răspunsul formulat se încadrează în categoria răspunsurilor neconcludente, așa cum sunt acestea reglementate de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată fondate criticile, urmând a le admite.

4. Asocierea nu a prezentat în cadrul ofertei detalii cu privire la activitatea „Sistem inteligent de distribuție” - stadiu fizic, resurse umane și resurse tehnice alocate.

Consiliul constată că prin concluzii scrise contestatoarea formulează o nouă critică cu privire la propunerea tehnică a ofertei câștigătoare și anume că în cadrul acesteia nu au fost prezentate detalii legate de activitatea *„Sistem inteligent de distribuție”*. Asocierea ...susține că acest fapt ar rezulta din punctul 3 al răspunsului la clarificări cu nr. 700/12.10.2022, transmis de asociere prin care încearcă să modifice

propunerea tehnică, în condițiile în care în propunerea tehnică depusă inițial nu se regăsesc aceste informații și în care s-a limitat să copieze o frază a caietului de sarcini, respectiv că *„Bransamente de gaze naturale de presiune medie vor fi prevăzute cu posturi de reglare echipate la capăt cu sisteme inteligente”*, fără a răspunde în mod complet și corespunzător la cerințele din documentația de atribuire.

Cu privire la această activitatea Consiliul s-a pronunțat și prin Decizia anterioară când a reținut în considerente astfel:

„(viii)cu privire la aceeași activitate – Sistem inteligent de distribuție, în ceea ce privește personalul alocat activității (sudor polietilenă, sudor oțel, mecanici utilaje, muncitori necalificați) nu se poate verifica dacă este alocat corect, întrucât activitățile nu pot fi identificate

Situația este similară cu cea analizată în cazul ofertei contestatoarei referitoare la alocarea resurselor când autoritatea contractantă a procedat contrar modului în care a evaluat oferta câștigătoare, când a corelat activitățile din Graficul Gantt cu personalul alocat pe fiecare subactivitate care își va desfășura activitatea conform metodologiei de execuție, pe sectorul repartizat, așa cum susține prin punctul de vedere, motiv pentru care Consiliul va admite critica și va dispune evaluarea ofertelor în mod unitar”.

Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca:

„Propunerea tehnică va fi însoțită de un OPIS și trebuie să includă, fără a se limita, cel puțin următoarele informații și documente:

A. Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de atribuire, în așa fel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați, cu respectarea termenului de execuție, prezentând cel puțin următoarele informații minimale:

1. Abordarea generală și coordonarea activităților;

2. Detalierea modului de execuție a principalelor activități care se referă la metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și la materialele pe care le va pune în operă în vederea demonstrării termenului extins de garanție a lucrării propus.

3. Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare de șantier pe tot parcursul execuției;

4. Structura organizatorică a personalului implicat în realizarea lucrării (inclusiv subcontractanții dacă este cazul). Ofertantul va prezenta o listă a personalului necesar pentru îndeplinirea activităților în cadrul contractului. (...)

5. Responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate (doar cu arătarea posturilor și responsabilităților, fără nominalizarea persoanelor)”.

La lit. C a aceluiași capitol, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Graficul Gantt din oferta tehnică, la partea de execuție, în mod obligatoriu va conține COMPONENTELE PRINCIPALE după cum urmează, ȘI PUNCTE DE REFERINȚĂ aferente:

Componente principale (...)

Sistem inteligent de distribuție:

- Sistem de distribuție – conducte
- Montarea contoarelor inteligente
- Construcții și instalații aferente
- Utilaj cu montaj și montajul aferent”.

Pentru a pune în executare Decizia Consiliului autoritatea contractată a solicitat ofertantul Asocierea ...prin adresa nr. 8092/10.10.2022 clarificări la care acesta a răspuns prin adresa nr. 700/12.10.2022, astfel:

„Întrebarea nr. 3

Având în vedere conținutul graficului Gantt prezentat la pagina 24 din documentul PROPUNERE TEHNICĂ PARTEA 2 – semnat, vă solicităm să detaliați tipul lucrărilor executate în cadrul activității cu titlul „Sistem inteligent de distribuție” – stadiu fizic, resurse umane alocate și resurse tehnice alocate. Vă solicităm de asemenea să indicați unde anume în cadrul ofertei sunt prezentate detaliile cu privire la realizarea acestei activități.

Răspuns nr. 3

Activitatea de „Sistem inteligent de distribuție” [buc] – cuprinde totalitatea lucrărilor care se vor realiza în vederea realizării unui sistem de distribuție gaze naturale inteligent. Aceste activități sunt:

- Procurarea echipamentelor și softurilor necesare (contori inteligenți, hardware și software colectare date, etc);
- Montajul contorilor inteligenți la capătul fiecărui bransament de gaze naturale;
- Montajul echipamentelor de colectare a datelor furnizate de către contorii inteligenți;
- Implementarea softurilor necesare colectării și valorificării datelor furnizate de către contorii inteligenți.

Conform caietului de sarcini anexat prezentei proceduri de achiziție sistemul de distribuție gaze naturale inteligent – zona de medie/redușă presiune – „Bransamente de gaze naturale de presiune medie vor fi prevăzute cu posturi de reglare echipate la capăt cu sisteme inteligente”.

Informațiile referitoare la sistemul inteligent de distribuție (contoare inteligente) se regăsesc cel puțin în:

- Propunerea tehnică partea 1.pdf – la pagina 4 – Bransamente de gaze naturale de presiune medie vor fi prevăzute cu posturi de reglare echipate la capăt cu sisteme inteligente;
- Propunerea tehnică partea 1.pdf – la pagina 14 – Realizare bransamente de GN de presiune medie, cu posturi de reglare la capăt,

echipate cu sisteme inteligente de monitorizare, control și siguranță în exploatare (4233 bucăți);

-Propunerea tehnică partea 1.pdf – la pagina 30-31 – Informații reditoare la montajul posturilor de reglare măsurare (inclusiv a contoarelor inteligente)”.

Consiliul constată că prin răspunsul transmis autorității contractante Asocieria ...a răspuns doar cu privire la solicitarea suplimentară, respectiv „*de asemenea, să indicați unde anume în cadrul ofertei sunt prezentate detaliile cu privire la realizarea acestei activități*”, prin indicarea paginilor 4, 14, 30 și 31 din propunerea tehnică partea1.pdf unde se regăsesc aceste informații. Însă, în răspunsul transmis nu a prezentat detalierea „*tipul lucrărilor executate în cadrul activității cu titlul „Sistem inteligent de distribuție” – **stadiu fizic, resurse umane alocate și resurse tehnice alocate***”, așa cum s-a solicitat, ceea ce face ca răspunsul să fie unul neconcludent, sancționat cu respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care criticile vor fi admise.

Este de reținut și faptul că toate aceste informații trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică încă de la depunerea acesteia, motiv pentru care Consiliul a dispus anterior doar evaluarea ofertei și nu solicitarea unor clarificări. Or, prin solicitarea de clarificări în etapa de evaluare a ofertei prin care se cer informații însemnate care trebuiau să se regăsească inițial în ofertă au fost încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, creeându-i-se un avantaj evident Asocierii ..., chiar dacă răspunsul este reținut ca fiind unul neconcludent.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor din contestație motiv pentru care va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu COMUNA ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9437/24.11.2022 cu privire la oferta depusă de Asocieria SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și va dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu COMUNA

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9437/24.11.2022 cu privire la oferta depusă Asociera SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 56 (cincizecișase) pagini