

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2780/C1/3022

Data: 18.09.2025

Prin contestația nr. 1894/06.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 54166/07.08.2025, formulată de SA, cu sediul în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15943/30.07.2025 și a raportului procedurii nr. 15939/30.07.2025, emise de către autoritate contractantă cu sediul în, ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare tehnică, execuție lucrări și verificare proiect din cadrul proiectului: Creșterea siguranței traficului pe drumurile județene în - iluminarea trecerilor de pietoni” cod CPV: 45316000-5, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii nr. 15939/30.07.2025 publicat în SEAP la data de 30.07.2025, precum și a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SRL.

2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15943/30.07.2025 prin care oferta Asocierii SRL a fost desemnată câștigătoare.

3. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15941 din 30.07.2025, transmisă către Asocierea SRL.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SRL cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

5. Obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./19.08.2025, asociera SRL, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de administrator, formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea contestației formulate, cu consecința menținerii ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 15939/30.07.2025, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestuia.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul în cauză, și-a completat în mod nelegal oferta prin răspunsul la clarificări nr. 755/19.06.2025

1. Cerința privind prezentarea curbelor K emise de producător pentru fiecare fotometrie utilizată, prevăzută în fișa tehnică a aparatului de iluminat cu led.

În cadrul Fișei tehnice - Aparat de iluminat cu LED și distribuție asimetrică a fluxului luminos special pentru treceri de pietoni, la punctul 1.11, este stabilită următoarea cerință privind caracteristicile tehnice pe care aparatele de iluminat oferite trebuie să le îndeplinească: „Aparatul va avea fotometrie asimetrică (stânga sau dreapta), pentru a răspunde situațiilor întâlnite în faza de proiectare. Pentru fiecare fotometrie se vor prezenta curbele K emise de producător.”

Astfel, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertanții trebuiau să prezinte curbele K emise de producător pentru fiecare fotometrie utilizată, însă, asocierea câștigătoare a prezentat curba K pentru un alt aparat, cu fotometrie simetrică, și nu pentru cel oferit și utilizat în calculele luminotehnice, după cum rezultă din compararea celor două planșe foto, redată în contestație.

Contestatorul arată că prin adresa de solicitare clarificări nr. 12794/17.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat asocierii mai multe clarificări, printre care și clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea curbelor K emise de producător pentru fiecare fotometrie, deoarece în cadrul ofertei depuse de aceasta, nu au fost identificate informații privind respectarea acestei cerințe.

Precizează că la pagina 204 din Fișa tehnică depusă de către asocierea câștigătoare, este prezentată curba K pentru un aparat distinct față de cel solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv un aparat de iluminat cu fotometrie simetrică pe care Asocierea câștigătoare l-a avut în vedere și în calculele luminotehnice realizate; prin urmare, autoritatea contractantă nu a putut identifica informații privind respectarea cerinței referitoare la prezentarea curbelor K emise de producător pentru aparatele de iluminat având fotometrie asimetrică (stânga sau dreapta) întrucât documentele care ar fi trebuit să conțină aceste informații nu au fost incluse în oferta depusă inițial.

Prin Răspunsul nr. 755/19.06.2025, asocierea câștigătoare răspunde acestei solicitări și completează în mod nelegal oferta, depunând curbele K emise de producător pentru „fiecare aparat de iluminat oferit”.

Arată că deși, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ar fi trebuit să considere răspunsul dat ca fiind o completare a propunerii sale tehnice și în consecință, să declare oferta asocierii câștigătoare ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă reține, în mod nelegal, răspunsul său ca fiind „corespunzător și concludent”.

Consideră că prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat, atât prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și principiile fundamentale ale procedurilor de achiziție publică, creând un avantaj

evident în favoarea asocierii câștigătoare a cărei ofertă se impunea a fi declarată, în mod evident, ca inacceptabilă.

2. Cerința privind prezentarea a 8 fotometrii diferite și a curbelor K emise de producător aferente acestora, prevăzută în fișa tehnică a sistemului de iluminat cu panouri fotovoltaice

În cadrul Fișei tehnice - Sistem de iluminat cu panouri fotovoltaice, la punctul 1.1.10, sunt prevăzute cerințele privind componentele aparatele de iluminat solicitate, dintre care, relevantă, în prezenta speță este următoarea: „Aparatul va avea minim 8 fotometrii diferite (2 înguste, 2 medii, 2 largi, 2 asimetrice pentru treceri de pietoni), pentru a răspunde situațiilor întâlnite în faza de proiectare. Pentru fiecare fotometrie se vor prezenta curbele K emise de producător).”

Contestatorul menționează că asocierea declarată câștigătoare nu a inclus în oferta inițial depusă cele 8 fotometrii-diferite și curbele K emise de producător pentru fiecare tip de fotometrie utilizată, așa cum era prevăzut în documentația de atribuire. În schimb, răspunzând solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, aceasta a completat în mod nelegal oferta, prin transmiterea fotometriilor și curbelor K solicitate.

Astfel, arată că prin solicitarea de clarificări nr. 12794/17.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat informații referitoare la îndeplinirea cerinței în cauză, întrucât acestea nu au putut fi identificate în oferta inițială; prin răspunsul nr. 755/19.06.2025, asocierea declarată câștigătoare răspunde acestei solicitări și completează în mod nelegal oferta, prin depunerea fotometriilor și a curbelor K solicitate.

Susține că deși prin răspunsul dat, asocierea câștigătoare justifică omisiunea prezentării fotometriilor și curbelor K solicitate prin documentația de atribuire ca fiind parte din categoria abaterilor tehnice minore prevăzute de art. 134 alin. (8) din HG 395/2016, contestatorul apreciază că, în mod evident, această omisiune nu poate fi încadrată ca atare.

Consideră că lipsa acestor documente din oferta depusă inițial, urmată de transmiterea lor ulterioară în cadrul răspunsului la clarificări, reprezintă o completare nepermisă a propunerii tehnice ce a avut o influență clară asupra rezultatului procedurii de atribuire.

3. Cerințele privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție specifice pentru fiecare lucrare în parte și a planului de control al calității, a verificărilor și încercărilor pentru fiecare lucrare în parte solicitate în cadrul formularului 7 - formular cadru propunere tehnică.

Preliminar, contestatorul face trimitere la Formularul 7 - Formular cadru propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, potrivit căruia, ofertanții vor prezenta planul de management al calității lucrărilor.

În ceea ce privește oferta asocierii câștigătoare, arată că aceasta nu conține procedurile tehnice de execuție specifice pentru fiecare lucrare în parte și nici planul de control al calității, al verificărilor și încercărilor aferente fiecărei lucrări, așa cum au fost solicitate prin Formularul 7 – Propunerea Tehnică.

Prin urmare, în lipsa informațiilor solicitate, care constituie fundamentul evaluării propunerii tehnice, consideră că oferta asocierii câștigătoare nu putea respecta rigorile documentației de atribuire și astfel, nu putea să conducă la câștigarea procedurii de atribuire.

Arată că, faptul că aceste informații nu au fost prezentate în cadrul ofertei inițiale reiese, în mod clar, din solicitarea de clarificări nr. 12794/17.06.2025, prin care autoritatea contractantă a invitat, în mod generic, asocierea câștigătoare să clarifice aceste aspecte, adică să indice unde anume se regăsesc în oferta depusă, informațiile referitoare la procedurile tehnice de execuție și planul de control al calității, verificărilor și încercărilor.

Precizează că prin răspunsul nr. 755/19.06.2025, asocierea câștigătoare, răspunde acestei solicitări și completează în mod nelegal oferta, prin depunerea documentelor solicitate prin documentația de atribuire.

4. Cerința privind prezentarea declarațiilor de disponibilitate pentru persoanele nominalizate, solicitată prin formularul 7 - formular cadru propunere tehnică.

Contestatorul precizează că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat în cadrul ofertei depuse declarațiile de disponibilitate pentru persoanele nominalizate, așa cum a fost solicitat în cadrul Formularului 7 - Propunere tehnică. În schimb, prin răspunsul nr. 755/19.06.2025 la solicitarea de clarificări nr. 12794/17.06.2025, și-a completat, în mod nelegal, oferta inițială, prin depunerea declarațiilor de disponibilitate solicitate de autoritatea contractantă pentru personalul disponibil și propus de ofertant pentru realizarea contractului.

Contestatorul precizează că prin răspunsul nr. 755/19.06.2025, asocierea câștigătoare și-a completat, în mod nelegal, oferta prin depunerea declarațiilor de disponibilitate pentru domnul, nominalizat ca Manager de proiect și pentru domnul ing.-..., nominalizat în calitate de Șef de șantier.

Apreciază că și de această dată, comisia de evaluare a considerat, în mod nelegal, răspunsul acordat ca fiind „corespunzător și concludent”, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în ceea ce privește conduita autorității contractante, consideră că aceasta reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, întrucât solicitarea unei astfel de declarații de disponibilitate rezidă în interesul autorității contractante, de a asigura că ofertantul are acces la anumite resurse umane calificate și necesare pentru buna execuție a contractului, iar această dovadă trebuie făcută la data depunerii ofertei, iar nu ulterior, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În plus, menționează că disponibilitatea persoanelor nominalizate nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în cadrul documentelor prezentate de ofertant, iar depunerea acestor declarații nu are rolul de a confirma o informație deja existentă, ci de a afirma pentru prima dată disponibilitatea personalului nominalizat.

Or, în acest context, depunerea acestor declarații prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări nu poate reprezenta o simplă completare formală a documentației depuse inițial, ci constituie o completare nepermisă a ofertei.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta asocierii câștigătoare ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

În continuare, contestatorul precizează că asocierea declarată câștigătoare nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al

prețului, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind neconcludente, autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal.

Precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 483/14.07.2025 este neconcludent, oferta asocierii impunându-se a fi respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În susținere, arată că prin adresa nr. 483/14.07.2025, Asocieria câștigătoare a transmis un răspuns incomplet, care nu justifică prețul ofertat, lipsind modul de formare a multor elemente componente ale acestui preț.

De asemenea, contestatorul arată că asocieria câștigătoare:

- nu a prezentat informații privind nivelul de salarizare a forței de muncă și al costurilor pe care le implică aceasta pentru tot personalul implicat, ci doar pentru o parte din personalul de specialitate nominalizat;
- nu a prezentat, spre exemplu, justificarea prețului în ceea ce privește personalul de execuție direct implicat în realizarea lucrărilor, precum și numărul de ore alocat fiecărui muncitor, în conformitate cu graficul de execuție;
- pe lângă cele reținute de autoritatea contractantă în cadrul Procesului de evaluare nr. 9, nu a indicat costurile cu resursele și personalul raportat la întreaga arie de desfășurare a contractului, respectiv la faptul că lucrările se vor desfășura în tot;
- în vederea justificării costurilor cu echipamentele și utilajele închiriate, a depus contractul de închiriere nr. 347/24.03.2025 ce prevedea costurile achitate „zilnic” dar fără a se preciza costul total avut în vedere la formarea prețului, respectiv câte zile / ore erau închiriate echipamentele;
- nu a detaliat costurile privind utilajele care vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor, nici în cadrul răspunsului nr. 846/14.07.2025, când a fost prezentat un contract de închiriere încheiat cu ... SRL pentru toate utilajele solicitate în caietul de sarcini, dar fără a detalia numărul de ore și momentul în care acestea vor fi utilizate raportat la graficul de execuție asumat în ofertă.

Contestatorul precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15046/18.07.2025 este neconcludent, oferta asocierii câștigătoare impunându-se a fi respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că răspunsul nr. 866/17.07.2025 este neconcludent, deoarece asocieria câștigătoare nu a justificat prețul raportat la modul în care vor fi utilizate utilajele având în vedere modul de derulare a contractului, respectiv numărul de zile sau de ore în care acestea vor fi închiriate, ci a prezentat un răspuns la modul general ce nu justifică prețul ofertat.

Precizează de asemenea că asocierea câștigătoare nu a justificat prețul cu personalul, deoarece nu a oferit justificări referitoare la tot personalul; nu a prezentat, spre exemplu, justificarea prețului în ceea ce privește personalul de execuție direct implicat în realizarea lucrărilor, precum și numărul de ore alocat fiecărui muncitor, în conformitate cu graficul de execuție; nu a indicat costurile cu resursele și personalul raportat la întreaga arie de desfășurare a contractului, respectiv la faptul că lucrările se vor desfășura în tot

În continuare, contestatorul consideră că oferta asocierii câștigătoare este neconformă.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este neconformă dacă nu respectă cerințele caietului de sarcini sau ale fișelor tehnice.

Astfel, precizează că modulele de control oferite nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Arată că potrivit Fișei tehnice a Sistemului de Telegestiune, la pag. 485-490 din documentul care conține Fișele tehnice F5 +anexe, modulul de control are o temperatură de -30 grade C - +60 Grade Celsius, interval care, în mod evident, nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, respectiv: „ofertanții trebuie să respecte o temperatură de operare -40 grade C - +70 Grade Celsius”.

Menționează că aparatul de iluminat cu led utilizat în sistemul de iluminat cu panouri fotovoltaice, oferit nu respectă temperatura solicitată prin documentația de atribuire.

Contestatorul face trimitere la punctului 1.1.12 din Fișa tehnică - Sistem de iluminat cu panouri fotovoltaice, arătând că Aparatul de iluminat cu LED utilizat în sistemul de iluminat cu panouri fotovoltaice oferit nu respectă temperatura de culoare $TC = 3000 \pm 10\%$, astfel cum a fost solicitată în Fișa tehnică - Sistem de iluminat cu panouri fotovoltaice, parte a documentației de atribuire, având o temperatură de culoare $Tc = 4000 \pm 10\%$.

În susținere atașează extrase de la pag. 608 și 612 din fișele tehnice prezentate de asocierea declarată câștigătoare.

Calcululele luminotehnice (TP M4 solar și Tp M6 solar) efectuate de asocierea declarată câștigătoare, nu respectă cerința privind înălțimea de montaj solicitată prin documentația de atribuire.

Contestatorul face trimitere la cerințele din Fișa tehnică - Stâlp metalic pentru susținere panouri solare, înălțime utilă $H=8m$ și console $L=1m$.

Calcululele luminotehnice (TP M4 solar și TP M6 solar) efectuate de asocierea câștigătoare nu respectă înălțimea de montaj de 7m, prevăzută în cerința menționată anterior.

În susținere, atașează un extras din calculul luminotehnic TP M4 solar - VGP, unde înălțimea de montaj este de 5m, iar nu de 7m, conform celor solicitate prin Fișa tehnică - Stâlp metalic pentru susținere panouri solare, înălțime utilă $H=8m$ și console $L=1m$

De asemenea, atașează un extras din calculul luminotehnic TP M6 solar - VGP, unde înălțimea de montaj este de 5m, nu de 7m, conform celor solicitate prin Fișa tehnică - Stâlp metalic pentru susținere panouri solare, înălțime utilă $H=8m$ și console $L=1m$:

În continuare, contestatorul precizează că nu au fost prezentate documente suport / rapoarte de testare pentru aparatele oferite; deși asocierea a oferit corpul Unistreet gen2 Solar - VGP282 T25 LXLED24-4s/740 DPRL, o parte din rapoartele de testare prezentate ca documente suport sunt pentru un alt tip de aparat.

Astfel, susține că asocierea în cauză, nu a dovedit performanța produsului oferit, respectiv a corpului Unistreet gen2 Solar - VGP282 T25 1 xLED24-4s/740 DPRL, prin prezentarea fragmentată a unor

rapoarte de testare pentru acest aparat, iar altele pentru un aparat diferit

Precizează de asemenea că asocierea câștigătoare a oferat un modul de control care nu este compatibil cu aparatul de iluminat oferat.

Conform instrucțiunilor de montaj prezentate la paginile 622-627 din Fișele tehnice F5 depuse în cadrul ofertei, aparatul de iluminat solar VGP282 nu are priză Zhaga pentru conectarea modului tip LLC7852, LLC7853.

Având în vedere că există o incompatibilitate funcțională între cele două, rezultă că soluția tehnică propusă nu respectă cerințele minime de funcționare prevăzute în documentația de atribuire ceea ce determină neconformitatea ofertei.

Precizează că asocierea câștigătoare a oferat un modul de control al producătorului THORN, însă certificarea ENEC este pentru modelul Zhaga IOT produs de TVILIGHT.

Contestatorul consideră că prezentarea unei certificări ENEC aferente unui produs diferit față de cel oferat, aparținând unui alt producător nu poate constitui o veritabilă dovadă a îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire cu privire la respectarea standardelor de performanță solicitate pentru produsul oferat.

Lipsa declarațiilor de conformitate pentru baterie VRLA cu gel montată și panou solar policristalin aferente sistemului de iluminat cu panouri fotovoltaice. Fișele tehnice ale aparatelor de iluminat solar de tip VGP282 nu sunt confirmate de producătorul SIGNIFY.

Contestatorul susține că din analiza documentelor depuse de asocierea câștigătoare, rezultă că lipsesc declarațiile de conformitate pentru componentele cheie ale sistemului de iluminat cu panouri fotovoltaice: Baterie VRLA cu gel montată în sol și Panou solar policristalin.

Totodată, în ceea ce privește fișele tehnice prezentate pentru aparatele de iluminat solar declarate în ofertă de tip VGP282, acestea nu sunt confirmate de către producătorul declarat în Formularul F5 - Fișă tehnică - Sistem de iluminat cu panouri fotovoltaice.

Ulterior, prin adresa nr. 14361/14.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 56666/18.08.2025, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Față de contestația formulată de SA, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe stick, precum și punctul de vedere nr. 16999/12.08.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 56950/18.08.2025, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

În opinia autorității contractante, contrar susținerilor contestatorului, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

12794/17.06.2025, asocierea câștigătoare nu și-a completat în mod nelegal oferta.

Susține că atâta timp cât în oferta transmisă de un ofertant există informații și documente care susțin respectiva informație, chiar dacă acestea sunt incomplete, eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor.

Prin prezentarea curbelor K emise de producător pentru fiecare fotometrie, ca urmare a solicitării de clarificări/completări nr. 12794/17.06.2025, ofertantul nu a făcut altceva decât să clarifice un aspect pe care comisia de evaluare nu l-a identificat în propunerea acestuia.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 12794/17.06.2025 adresată asocierii câștigătoare, referitor la descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv liste cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, procedurile tehnice de execuție specifice pentru fiecare lucrare în parte, în conformitate cu cerințele documentației tehnice, lista personalului pe categorii de meserii împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora, precum și planul de control al calității, verificări și încercări pentru fiecare lucrare în parte, în conformitate cu cerințele documentației tehnice, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a transmis documente, în susținerea celor deja existente.

Consideră că nici în acest caz nu poate fi reținută o încălcare a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și nici o „completare nelegală” a ofertei.

Referitor la critica privind presupusa „completare nelegală” a ofertei prin transmiterea declarațiilor de disponibilitate lipsă pentru persoanele nominalizate, autoritatea contractantă precizează că solicitarea transmiterii acestor documente nu a constituit o încălcare a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește sintagma „completări”, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări transmisă în temeiul art. 134 din Anexa la HG nr. 395/2016, ofertantul nu a modificat oferta inițială, ci a susținut prin documente/informații suplimentare precizări deja existente la nivelul ofertei inițiale și al documentelor care însoțesc aceasta.

Cu privire la critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferat de asocierea câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 14449/10.07.2025, respectiv prin solicitarea de clarificări nr. 14450/10.07.2025 adresată contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat ambilor ofertanți aspecte privind justificarea prețului. Asocierea SRL, a răspuns prin adresa nr. 14831/16.07.2025, însoțită de Anexa 1 la Contractul de închiriere nr.347/24.03.2025 încheiat cu ... SRL, închirierea urmând a fi plătită pentru orele de lucru realizate, respectiv zilele de lucru efectiv realizate. Costurile cu închirierea se rezumă la costurile de folosință ale utilajelor pe zile, ore, nicidecum pe toată perioada de derulare a contractului de achiziție publică, asocierea răspunzând concludent.

Cu privire presupusa neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, respectiv critica potrivit căreia aparatul de iluminat cu LED

utilizat în sistemul de iluminat cu panouri fotovoltaice oferat, nu respectă temperatura de culoare $TC = 3000K \pm 10\%$, astfel cum a fost solicitată prin Fișa tehnică – Sistem de iluminat cu panouri fotovoltaice, parte a documentației de atribuire, având în schimb o temperatură de culoare $TC = 4000K \pm 10\%$, autoritatea contractantă a considerat că produsul oferat prezintă caracteristici superioare față de cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și, în consecință, a acceptat aceste caracteristici.

Cu privire la critica potrivit căreia deși Asocierea ... S.R.L. & ... S.R.L. a oferat corpul de iluminat Unistreet gen2 Solar – VGP282 T25 1xLED24-4s/740 DPRI, o parte din rapoartele de testare prezentate ca documente-suport ar fi aferente unui alt tip de aparat, autoritatea contractantă precizează că inclusiv contestatorul a oferat același produs și a prezentat un raport de testare similar cu cel depus de către asocierea câștigătoare.

În susținerea acestei afirmații, autoritatea contractantă atașează extras din oferta contestatorului, respectiv pagina 99 din Propunerea tehnică – partea 6, în care este indicat produsul Unistreet gen2 Solar – VGP282.

Precizează că raportul de testare a fost luat în considerare ca fiind valabil pentru întreaga familie de produse UNISTREET GEN 2, fiind aplicat principiul tratamentului egal atât în ceea ce privește oferta depusă de asocierea câștigătoare, cât și oferta depusă de contestator.

Subliniază de asemenea că același principiu al tratamentului egal a fost aplicat și în legătură cu critica referitoare la faptul că asocierea câștigătoare ar fi oferat un modul de control care nu este compatibil cu aparatul de iluminat oferat.

Autoritatea contractantă consideră că această critică nu poate fi reținută, întrucât contestatorul a oferat același modul și același aparat de iluminat.

Prin urmare, arată că în condițiile în care s-ar admite susținerea potrivit căreia modulul de control oferat nu ar fi compatibil cu aparatul de iluminat, această presupusă neconformitate s-ar reflecta inclusiv asupra propriei oferte a contestatorului.

În ceea ce privește critica referitoare la certificarea ENEC aferentă unui produs diferit față de cel oferat, aparținând unui alt producător, autoritatea contractantă face trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13801/30.06.2025, considerând că asocierea a clarificat aspectul cu privire la neconcordanța constatată, toate acestea fiind consemnate în PV intermediar de evaluare nr. 7/14360/09.07.2025

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./19.08.2025, asocierea SRL, ... SRL, formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea contestației formulate, cu consecința menținerii ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 15939/30.07.2025, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestuia.

Față de criticile formulate de contestator, intervenientul răspunde, punctual, după cum urmează:

Critica privind neprezentarea curbelor k emise de producător pentru fiecare fotometrie utilizată.

Intervenientul precizează că în cadrul ofertei, la pagina 9, a prezentat în cadrul documentului 03. Fise tehnice F5 + anexe, aparatul de iluminat cu codul IP 36L39 740 IVS NONE ZUD CL1 M60 ANT; din cadrul acestui document, reiese în mod clar distribuția asimetrică, acest document fiind contrasemnat și de către producător.

Referitor la curba K la care face referire contestatorul, din cea de-a doua planșă de la aceeași critică nr. 1, planșă care se regăsește în cadrul ofertei în documentul 03. Fise tehnice F5 + anexe - semnat.pdf, la pagina 202, intervenientul precizează că aceasta a fost extrasă dintr-un

raport de testare, realizat în conformitate cu schema de testare, pentru certificarea ENEC+ (alt document solicitat în cadrul procedurii).

Menționează că documentul prin care își justifică critica vizează alte aspecte, respectiv anumite testări privind certificarea ENEC+ și nu din documente provenite de la producător privind curba K.

Arată de asemenea că în cadrul rapoartelor de testare nu se realizează testarea pentru fiecare aparat de iluminat, ci pentru anumite aparate de iluminat puse la dispoziție de producător sau alese din fabrică ori din piață, de către organismul de testare acreditat, iar certificarea se emite pentru toată familia de produse, în conformitate cu schema de testare.

Sustine că acest aspect este verificabil și în cadrul ofertei, unde, în cadrul aceluiași document, la pagina 172, se regăsește Licența ENEC+ din care redă, ca exemplu, una din pagini, de unde reiese faptul că certificarea se emite pentru aparate cu diferite distribuții luminoase, implicit aparate care au diferite curbe K.

Mai mult, calculele luminotehnice prezentate în format electronic, calcule care se pot verifica și relua cu programul independent Dialux, atestă faptul că s-au ofertat aparate de iluminat cu distribuție asimetrică.

De asemenea, precizează că prin adresa nr. 755/19.06.2025, a răspuns solicitării autorității contractante, transmitând curbele K pentru fiecare aparat de iluminat, de unde reiese și distribuția asimetrică, prezentând documente care confirmă informațiile prezentate inițial în cadrul ofertei, respectiv faptul că aparatele de iluminat ofertate au o distribuție asimetrică.

Critica privind neprezentarea a 8 fotometrii diferite și a curbelor k emise de producător aferente acestora.

Intervenientul precizează că în cadrul ofertei, a prezentat calcule luminotehnice, în format electronic, conform cerințelor documentației. În cadrul acestor fișiere, au fost utilizate aparate de iluminat care să respecte cerințele standardelor privind iluminarea trecerilor de pietoni, precum și caracteristicile tehnice minim impuse prin documentația de atribuire.

Menționează că din informațiile existente în cadrul acestor fișiere de calcul, tipul aparatului, puterea, etc., autoritatea contractantă a putut să verifice conformitatea și corectitudinea calculelor luminotehnice realizate, îndeplinirea parametrilor luminotehnici conform standardelor în vigoare, precum și tipul de aparat de iluminat utilizat.

Totodată, menționează că la caracteristicile aparatelor de iluminat utilizate, din fișierul de calcul electronic, reiese și distribuția luminoasă, distribuție asimetrică.

Arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea fișierelor sursă ale aparatelor de iluminat ofertate, fișiere care permit

utilizarea aparatelor de iluminat ofertate în vederea verificării calculelor luminotehnice solicitate precum și vizualizarea caracteristicilor aparatelor de iluminat ofertate, prin codul produsului având posibilitatea accesării bazei de date, încărcate de către producătorul aparatelor de iluminat în programul independent Dialux, fișiere pe care prezenta asociere le-a prezentat în cadrul ofertei în documentul 2. Calcule luminotehnice + LDT AIL + Anexa 3- semnat.rar.

Drept urmare, subliniază că informațiile privind minim 8 fotometrii diferite precum și curbele K, pentru aparatele de iluminat oferite au fost puse la dispoziția autorității contractante la momentul prezentării ofertei.

În susținere, face trimitere la extrase din Fișa tehnică emisă de către producător.

Arată că prin adresa nr. 755/19.06.2025, doar a confirmat informațiile existente în cadrul ofertei, iar transmiterea curbelor K pentru fiecare aparat de iluminat, de unde reies și cele minim 8 fotometrii diferite, are doar rol de confirmare.

Precizează de asemenea că SA a oferit aceiași familie de aparate de iluminat solare ca și prezenta asociere, respectiv, Unistreet Solar, producător Signify, astfel încât, dacă familia de aparate de iluminat solare oferite de asocieră intervenientă nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, referitor la distribuții și curbe K, similar, nici oferta contestatorului nu îndeplinește aceste cerințe.

Critica privind neprezentarea procedurilor tehnice de execuție specifice pentru fiecare lucrare în parte și a planului de control al calității, a verificărilor și încercărilor pentru fiecare lucrare în parte.

Intervenientul precizează că a prezentat Formularul 7, în cadrul documentului 01. Propunere tehnica-semnat.pdf, cu datele solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a considerat suficient de detaliate informațiile prezentate în cadrul acestui document sau nu au fost identificate anumite informații, datorită modului propriu de întocmire a ofertei, respectând formatul Formularului 7, au fost solicitate clarificări; ulterior, s-au retransmis documentele la care se făcea referire în cadrul solicitării de clarificări.

Critica privind neprezentarea declarațiilor de disponibilitate pentru persoanele nominalizate, solicitată prin formularul 7.

Intervenientul precizează că a prezentat în cadrul ofertei personalul minim solicitat prin documentația de atribuire.

Susține că pentru toate persoanele propuse ca personal de specialitate, a prezentat în cadrul documentului 01. Propunere tehnica-semnat.pdf, începând cu pagina 115, CV-uri, certificate, atestate, recomandări, extrase Revisal și/sau angajamente de participare, etc.

De asemenea, subliniază că prezentarea declarațiilor de disponibilitate are doar rol de confirmare a informațiilor existente inițial în cadrul ofertei.

Consideră că lipsa prezentării declarației de disponibilitate pentru persoane nominalizate nu poate fi considerată ca fiind lipsa deținerii sau a dovezii deținerii personalului minim solicitat.

Menționează că prin răspunsul nr. 12794/17.06.2025, a transmis Declarațiile de disponibilitate.

În opinia sa, lipsa acestor declarații poate fi considerat un viciu de formă, o abatere tehnică minoră așa cum este stabilit de art. 134 alin. (8) din HG 395/2016.

Critica privind nejustificarea valorilor ofertate, critica 5.1 și 6.2.

Intervenientul precizează că a justificat prețul ofertat și a răspuns fiecărei cerințe din cadrul solicitărilor de clarificări prezentând modalitatea de formare a prețului.

Precizează că a prezenta extrase Revisal pentru personalul angajat, (... .., .., .., .., .., .., .., .., .., ..)

De asemenea, pentru .., .., .., .. și .. a prezentat în cadrul adresei 866/17.07.2025, oferta de preț pentru serviciile prestate de către acest personal, acest nefiind un personal contractual al asocierii și neexistând alte înțelegeri contractuale cu acest personal.

De asemenea, arată că în cadrul răspunsului la clarificări, a precizat în cadrul justificării prețului că se va folosi de facilitățile pe care le are la punctul de lucru, precum și că va utiliza personal de la acest punct de lucru

Subliniază că a justificat prin documente, prețul oferat, raportându-se la formularul de ofertă și anexa acestuia, precum și că prețul personalului deservent este inclus în costul de închiriere, conform contract.

Critica privind faptul că modulele de control ofertate, nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Raportat la faptul că procedura implică realizarea serviciilor de proiectare și a faptului că dorim să oferim beneficiarului variante optime de funcționare, la momentul proiectării, raportate la necesitățile acestuia, intervenientul precizează că a ofertat 2 module de control, una al cărui producător este Zumtobel Group, respectiv TVILIGHT pentru Zumtobel Group conform fișă tehnică din cadrul documentului 03. Fișele tehnice F5 +anexe - semnat.pdf, de la pagina 491 și una al cărui producător este Signify, conform fișă tehnică din cadrul documentului 03. Fișele tehnice F5 +anexe - semnat.pdf, de la pagina 666.

Într-adevăr, admite faptul că, controllerul marca Zumtobel nu respectă cerința privind temperatura de funcționare dar controller-ul marca Signify respectă cerința privind temperatura de funcționare, fiind același/ identic cu cel ofertat de către contestator.

Critica privind faptul că aparatul de iluminat cu led utilizat în sistemul de iluminat cu panouri fotovoltaice ofertat nu respectă temperatura solicitată prin documentația de atribuire.

Arată că prin documentația de atribuire s-a permis realizarea calculelor luminotehnice cu aparate de iluminat stradale, cu temperatura de culoare 4000K, care vor fi utilizate exact în același mediu/ zone/ profile de drum, ca și aparatele de iluminat solare, precizând că a realizat calculele luminotehnice utilizând aparate cu aceeași temperatură de culoare 4000K.

Raportat la faptul că soluția tehnică nu este deja proiectată, menționează că a realizat o ofertă unitară din punct de vedere a culorii emise de aparatele de iluminat ofertate.

De asemenea indică faptul că prin normele, normativele și standardele în vigoare, din punct de vedere luminotehnic, nu se impune o anumită temperatură de culoare pe care aparatele de iluminat trebuie să le emită.

Precizează că prin utilizarea acestei temperaturi de culoare nu i se crează nici un avantaj, iar prin calcule luminotehnice transmise a făcut dovada îndeplinirii parametrilor luminotehnici în conformitate cu standardele în vigoare precum și cu cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Critica referitoare la faptul că, calculele luminotehnice (tp m4 solar și tp m6 solar) efectuate nu respectă cerința privind înălțimea de montaj solicitată prin documentația de atribuire.

Intervenientul menționează că prin documentația de atribuire nu a fost precizată o înălțime de montaj.

Critica privind faptul că nu au fost prezentate documente suport/rapoarte de testare pentru aparatele ofertate, parte din rapoartele de testare prezentate ca documente suport fiind pentru un alt tip de aparat.

Intervenientul precizează că documentele prezentate în cadrul ofertei sunt pentru aparatele de iluminat ofertate. Rapoartele de testare, certificate, declarații, etc. sunt pentru elementele componente ale ofertei, iar acestea respectă cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Critica privind faptul că s-a oferit un modul de control care nu este compatibil cu aparatul de iluminat oferit.

Intervenientul precizează că, așa cum a mai menționat, controllere ofertate, sunt oferite în vederea optimizării din punctul de vedere al funcționării sistemului de iluminat, raportat la necesitățile beneficiarului.

Unul din controllere este complet compatibil cu aparatul de iluminat, respectiv controllere produse de către Signify sunt complet compatibile cu aparatele de iluminat produse de către Signify, fost Philips, iar controllere produse de Zumtobel Group sunt complet compatibile cu aparatele de iluminat marca Thorn, membru al Zumtobel Group.

De asemenea, controllere ofertate sunt certificate ENEC, DALI și Zhaga D4i, iar toate aparatele de iluminat sunt echipate cu drivere marca Signify, așa cum reiese din documentele prezentate în cadrul ofertei.

Critica privind faptul că s-a oferit un modul de control un modul de control al producătorului THORN, dar certificarea ENEC este pentru modelul ZHAGA IOT produs de TVILIGHT.

Arată că, așa cum reiese din declarația Zumtobel Group, TVILIGHT este un producător/ subcontractant al Zumtobel Group, anexată răspunsului la solicitarea de clarificări 806/02.07.2025, componentele de telegestiune hardware și software, precum modulul de control RF - ZG SIM IOy cod PR166203, sunt dezvoltate și fabricate de TVILIGHT B.V. pentru Thorn Lighting parte a Zumtobel Group AG. Modulul de control RF - ZG SIM IOy, cod PR166203, comercializat sub marca Thorn Lighting, nu este un produs diferit față de cel realizat de TVILIGHT B.V., ci este fabricat de către TVILIGHT B.V. (Olanda) special pentru Zumtobel Group, în cadrul acestui parteneriat.

Precizează că acest modul este integrat în soluțiile de iluminat stradal inteligent ale Thorn Lighting și este comercializat sub brandul Thorn Lighting, parte a grupului Zumtobel Group AG, păstrându-și însă identitatea tehnologică și compatibilitatea garantată de producătorul original.

Modulul de control menționat este produs sub standarde internaționale precum și neeliminativ: Certificat Zhaga-D4i; Atestat conform standardului ENEC nr. 22372 - Conform cu cerințele CE și cu protocoalele DALI-2

Critica privind faptul că nu s-au prezentat declarațiile de conformitate pentru baterie VRLA cu gel montată și panou solar policristalin aferente sistemului de iluminat cu panouri fotovoltaice și totodată, fișele tehnice ale aparatelor de iluminat solar de tip VGP282 nu sunt confirmate de producătorul SIGNIFY.

Intervenientul precizează că în cadrul ofertei, a prezenta documentul 03. Fișe tehnice F5 + anexe - semnat.pdf Declarația de conformitate aflată la pagina 628. Fișele tehnice ale producătorului Signify sunt documente cu caracter public, fiind disponibile pe site-ul acestuia și nefiind necesară confirmarea caracteristicilor acestuia de către producător.

Având în vedere documentele depuse de Asocieria SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SA solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 60678/3022/C1/01.09.2025, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... SRL răspunde prin adresa nr.1081/02.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61279/03.09.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale în materie, jurisprudența CJUE.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 62951/3022/C1/09.09.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 10.09.2025.

Ulterior, prin adresa nr. 15552/11.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63685/12.09.2025, contestatorul transmite concluzii scrise, prin care solicită cele menționate în preambulul deciziei, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers.

Succint, prezintă următoarele argumente, ca urmare a studierii dosarului cauzei:

- prezenta societate a oferat modulele de telegestiune de tip LLC7852, LLC7853, identice cu cele ale Asocierii ... SRL si ... SRL, care au ca mod de conexiune cu aparatul de iluminat un conector standardizat de tip Zhagha si sunt compatibile cu aparatele de iluminat cu LED si distributie asimetrica a fluxului luminos special pentru trecerile de pietoni cu alimentare din rețeaua electrica, alimentate la 230V;
- pentru aparatele de iluminat care permit integrarea într-un sistem de alimentare din panouri fotovoltaice la tensiune redusa, din gama

VGP282, aceste module de telegestiune nu pot fi utilizate, pentru ca acestea nu sunt echipate cu conector standardizat de tip Zhaga;

- pentru controlul aparatelor de iluminat care permit integrarea într-un sistem de alimentare din panouri fotovoltaice, subscrisa am oferat un modul de telegestiune compatibil cu aceste aparate de iluminat, modul care se montează pe stâlpul de iluminat și comunica direct cu controllerul sistemului de iluminat solar. Acest modul este tip LLC7891/00 CT KIT MS EU4VF și a fost prezentat în propunerea tehnică pag. 1353 - 1357 (pag. 44 - 48 din documentul Propunere tehnica partea 8);

- asocierea declarată câștigătoare și-a completat în mod nelegal oferta prin răspunsul la clarificări nr. 755/19.06.2025, în cauză, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- argumentul autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, conform căruia asocierea declarată câștigătoare doar a clarificat aspectul pe care comisia nu l-a identificat, nu poate fi primit deoarece depunerea curbelor K emise de producător, documente ce nu se regăseau până la această dată în ofertă, nu poate fi asimilat unei simple completări ci reprezintă o completare a ofertei peste termenul limită de depunere a ofertelor.

- nu pot fi reținute nici afirmațiile autorității cu privire la faptul că a respectat principiul tratamentului egal pentru că a transmis aceleași solicitări de clarificare ambilor ofertanți, deoarece acest aspect nu înlătură încălcarea principiului prin permisiunea dată unui ofertant de a-și completa oferta după termenul limită; astfel, favorizarea unui ofertant prin acordarea permisiunii de a-și completa oferta reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016;

- lipsa unui document nu poate fi asimilată unui viciu de formă, deoarece informația nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant;

- asocierea declarată câștigătoare și-a completat oferta cu privire la Planul de management al calității;

- modulele de control prezentate de asocierea declarată câștigătoare, nu respectă cerința din Fișa tehnică - Sistem de telegestiune, punctul 2.1.10. referitoare la temperatura de operare -40 Grade Celsius - +70 Grade Celsius, aspect recunoscut inclusiv de către aceasta prin cererea de intervenție formulată; în cadrul formularul F5 nu este specificat drept producător Signify, deci nu se poate susține că au fost oferate echipamente ale acestui producător;

- dacă s-ar considera că asocieria declarată câștigătoare a oferat două produse, marca Zumbotel și marca Signify, oferta ar echivala cu depunerea unei oferte alternative;
- aparatul de iluminat cu LED utilizat în sistemul de iluminat cu panouri fotovoltaice oferat de asocieria declarată câștigătoare, nu respectă temperatura de culoare $TC = 3000 \pm 10\%$, astfel cum a fost solicitată în Fișa tehnică - Sistem de iluminat cu panouri fotovoltaice, parte a documentației de atribuire, având o temperatură de culoare $Tc = 4000 \pm 10\%$;

- se constată lipsa declarațiilor de conformitate pentru baterie VRLA cu gel montată și panou solar policristalin aferente sistemului de iluminat cu panouri fotovoltaice; de asemenea, fișele tehnice ale aparatelor de iluminat solar de tip VGP282 nu sunt confirmate de producătorul Signify.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, ... SA depune următoarele înscrisuri:

- Factura nr. SCA880 din 21.08.2025, în cuantum de 44.046,33, însoțită de ordinul de plată aferent.
- Factura nr. SCA911 din 15.09.2025, în cuantum de 52.735,35, însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54641/08.08.2025 SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr 211550017/1 din 05.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare tehnică, execuție lucrări și verificare proiect din cadrul proiectului: Creșterea siguranței traficului pe drumurile județene în - iluminarea trecerilor de pietoni” cod CPV: 45316000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../24.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 11.723.793,27 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Preliminar soluționării contestației care face obiectul prezentei, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG

nr. 395/2016), dar, mai ales pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a*

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SA, Consiliul reține că acesta a participat la procedura în speță, oferta sa fiind admisibilă, dar necâștigătoare, pe primul loc fiind oferta depusă de Asocierea SRL. Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... SA, considerând că oferta clasată pe primul loc, respectiv, cea depusă de Asocierea SRL ar fi trebuit respinsă, formulează prezenta contestație, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Analizând criticile formulate de SA, Consiliul reține ca o primă critică, pe cea vizând neconformitatea modulelor de control ofertate de Asocierea ... SRL & ... SRL, respectiv, faptul că acestea nu respectă cerința din Fișa tehnică - Sistem de telegestiune [FT Telegestiune.pdf] pct. 2 - Modulul de control, subpunct 2.1.10: „Temperatura de operare -40 grade C – +70 Grade Celsius”.

Consiliul reține, că, prin cererea de intervenție formulată, ... SRL, precizează: „(...)subscrisa am ofertat 2 module de control, una al cărui producător este Zumtobel Group, respectiv TVILIGHT pentru Zumtobel Group conform fișă tehnică din cadrul documentului 03. Fișele tehnice F5 +anexe - semnat.pdf, de la pagina 491 și una al cărui producător este Signify, conform fișă tehnică din cadrul documentului 03. Fișele tehnice F5 +anexe - semnat.pdf, de la pagina 666.

Într-adevăr, controllerul marca Zumtobel nu respectă cerința privind temperatura de funcționare dar controller-ul marca Signify respectă cerința privind temperatura de funcționare, fiind același/identic cu cel ofertat de către contestatară”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, Asocierea ... SRL & ... SRL a ofertat două module de control diferite:

- un modul de control marca Thorn Lighting Zumtobel, care nu este conform cu cerințele documentației de atribuire din perspectiva

temperaturii de operare, având „*Temperatura de operare -30 grade C – +60 Grade Celsius*” - mențiune care se regăsește la pag.491 din fișierul [03. Fișele tehnice F5 +anexe - semnat.pdf];

- un modul de control marca Signify, având „*Temperatura de operare -40 grade C – +85 Grade C*” - mențiune care se regăsește la pag.667 din fișierul [03. Fișele tehnice F5 +anexe - semnat.pdf].

Prin urmare, Consiliul reține că înscrisurile depuse de Asocieria ... SRL & ... SRL, aflate la dosarul CNSC aferent prezentei contestații, confirmă faptul că, în fapt, respectivul operator economic a depus o

ofertă alternativă, astfel cum este aceasta prevăzută la art. 162 din Legea nr. 98/2016, deoarece, conține două module de control, dintre care, unul (marca Thorn Lighting Zumtobel) nu respectă cerința documentației de atribuire din Fișa tehnică - Sistem de telegestiune [FT Telegestiune.pdf] pct. 2 - Modulul de control, subpunct 2.1.10: „Temperatura de operare -40 grade C – +70 Grade Celsius”.

Or, în această situație, Consiliul reține incidența prevederilor art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative”*, motivat de faptul că, în fișa de date a achiziției, cap. II.2.10 – Informații privind variantele - autoritatea contractantă a precizat, explicit, că nu se acceptă depunerea de oferte alternative, situație sancționată potrivit art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații (...) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative”*.

Având în vedere faptul că, în prezenta procedură nu sunt acceptate oferte alternative, Consiliul apreciază că ofertarea a două module de control, unul al cărui producător este Thorn Lighting Zumtobel și unul al cărui producător este Signify, ar constitui, în fapt, depunerea unei oferte alternative și, implicit, nerespectarea documentației de atribuire - obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv - motiv pentru care, va admite criticile contestatorului, în sensul arătat.

Consiliul va avea în vedere, în soluționare și faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles să-și motiveze decizia cu privire la faptul că a acceptat oferta Asocierii ... SRL & ... SRL în ceea ce privește modulul de control, care nu este compatibil cu aparatul de iluminat ofertat, ci, se întreabă, doar: *„(...)contestatorul a ofertat același modul și același aparat de iluminat, prin urmare, să înțelegem că critica susținută de acesta de neconformitate se răsfârânge și asupra ofertei sale? Nu putem lua în considerare acest fapt, ambii ofertanți au demonstrat conformitatea pentru acest punct”*.

Critica vizând faptul că aparatul de iluminat cu led utilizat în sistemul de iluminat cu panouri fotovoltaice, ofertat de Asocieria ... SRL & ... SRL nu respectă temperatura de culoare solicitată prin

documentația de atribuire, va fi admisă, de către Consiliu, pentru următoarele motive:

Se reține, în soluționare, că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, la pag. 37, în secțiunea „*Sistem de iluminat cu panouri fotovoltaice, Parametri tehnici si funcționali*”: (...)Echipare cu sursă luminoasă tip LED de mare putere (se va preciza modelul și producătorul): temperatura de culoare $T_c = 3000 \pm 10\%$.

Aceeași cerință se regăsește în fișa tehnică „F5 -Sistem de iluminat cu panouri fotovoltaice”, la punctul 1.1.12 - temperatura de culoare $T_c =$

3000+/-10% (pag. 608 din fișierul cu identificator [03. Fise tehnice F5+anexe-semnat.pdf]), asocierea câștigătoare precizând: temperatura de culoare $T_c = 4000 \pm 10\%$, producător Signify.

Față de cele mai sus arătate, Consiliul constată că aparatul de iluminat cu LED utilizat în sistemul de iluminat cu panouri fotovoltaice oferat de Asocieria ... SRL & ... SRL, nu respectă temperatura de culoare $TC = 3000 \pm 10\%$, astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține argumentele pertinente ale contestatorului, potrivit cărora: *„Temperatura $T_c = 4000 \pm 10\%$ a aparatului de iluminat oferat de Asocieria ... SRL & ... SRL nu poate fi superioară temperaturii $3000 \pm 10\%$, cum susține autoritatea, întrucât cele două temperaturi corespund unor culori diferite ale luminii, respectiv alb-gălbui ($TC = 3000 \pm 10\%$) și alb neutru, rece ($T_c = 4000 \pm 10\%$).*

52. *Temperatura de culoare se referă la nuanța luminii produsă de o anumită sursă, se măsoară în Kelvin (K) și denotă căldura sau răcoarea unei surse de lumină. Culorile calde se află în intervalul inferior al valorilor Kelvin în timp ce culorile reci se află în intervalul superior.*

53. *Există trei opțiuni diferite de temperatură de culoare, respectiv alb cald, alb rece și alb neutru. Albul cald are o nuanță gălbuie, iar albul rece are mai multe tonuri de albastru decât albul cald.*

55. *În ceea ce privește temperatura de culoare de 3000K, aceasta corespunde unei lumini calde alb-gălbuie, folosite în mod obișnuit în iluminatul exterior, reprezentând o alegere populară pentru a crea o ambianță confortabilă. Pe scara temperaturii culorii, 3000K se încadrează în categoria alb moale, care este mai caldă decât temperaturile alb rece și lumina zilei.*

56. *În schimb, temperatura de culoare de 4000K este un timp de temperatură de culoare care este adesea descrisă drept alb rece. Este considerată lumină neutră, ceea ce înseamnă că are un ton de alb natural”.*

Consiliul va reține, în soluționare, prevederile Anexa nr. 10 – Sisteme de iluminat rutier și semnalizare rutieră aferente Ordinului ANAP nr. 2395/27.12.2023, indicat de contestator, unde, la pct. 2 Poluarea luminoasă, legiuitorul a prevăzut: *„În zonele rezidențiale, pentru a reduce riscul de disconfort uman, valoarea CCT a surselor de lumină trebuie să fie $\leq 3000K(\dots)$ ”,* valoare care nu este respectată de aparatul de iluminat cu LED utilizat în sistemul de iluminat cu panouri fotovoltaice oferat de Asocieria ... SRL & ... SRL.

Consiliul nu va reține apărările autorității contractante, potrivit cărora *„Cu privire la critica contestatorului că aparatul de iluminat cu LED utilizat în sistemul de iluminat cu panouri fotovoltaice oferat de*

Asocierea ... S.R.L. & ... S.R.L, nu respectă temperatura de culoare TC = 3000 ±10%, astfel cum a fost solicitată în Fișa tehnică — Sistem de iluminat cu panouri fotovoltaice, parte a documentației de atribuire, având o temperatură de culoare Tc= 4000±10%, arătăm faptul că, autoritatea contractantă a considerat că produsul oferat este superior cerinței din Documentația de atribuire, drept urmare acceptând caracteristicile superioare”, întrucât, aceasta face doar susțineri generale, din documentele aflate la dosarul cauzei nereieșind superioritatea produsului oferat de asocierea câștigătoare.

Consiliul urmează să admită și criticile contestatorului privind lipsa procedurilor tehnice de execuție și PCCVI, având în vedere că acestea nu se regăseau în propunerea tehnică din oferta depusă în SEAP, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... SRL & ... SRL clarificări, prin adresa nr. 12794/17.06.2025 (fișierul „5. Sol clarif Asocierea pdf” din folderul „CNSC DOSAR ILUMINAT\VOLUMUL 3 Solicitari Clarificari\2. Solicit Teh 1”, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic, pe memoie externă tip USB stick) astfel:

„Comisia de evaluare a constatat că în Formularul 7 - Formular cadru de propunere tehnică ați prezentat Planul de management al calității pentru obiectivul „Creșterea siguranței traficului pe drumurile județene în - iluminarea trecerilor de pietoni” (Propunere tehnică pag. 55-pag.70).

Referitor la cerința de la lit. b), comisia de evaluare nu a identificat procedurile tehnice de execuție specifice pentru fiecare lucrare în parte în conformitate cu cerințele documentației tehnice.

(...)

*Referitor la cerința de la lit. d), comisia de evaluare **nu a identificat** Planul de control al calității, verificări și încercări pentru fiecare lucrare în parte, în conformitate cu cerințele documentației tehnice”.*

Cerințele anterior menționate, la care s-a referit autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări au fost cerute prin modelul de formular de propunere tehnică (formularul nr. 7), înscris al cărui conținut/structură este obligatoriu/obligatorie conform mențiunilor de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date astfel:

- fișa de date: *„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, anexele la acesta, documentațiile puse la dispoziție de achizitor și contractul de achiziție).*

Ofertantul va prezenta:

1. *Formular cadru Propunere tehnica - Formular 7;*

(...);

- *Formularul nr. 7, intitulat „Formular cadru Propunere tehnică”, în care se menționează*

„Propunerea tehnică va cuprinde informații, după cum urmează:

(...)

5. Planul de management al calității lucrărilor care va cantine cel puțin următoarele:

a) Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv liste cuprinzând procedurile aferente sistemului calității (descrierea trebuie să

aibă la baza cerințele documentației tehnice, precum și prevederi legale în materie);

b) procedurile tehnice de execuție specifice pentru fiecare lucrare în parte în conformitate cu cerințele documentației tehnice;

(...)

d) Planul de control al calității, verificări și încercări pentru fiecare lucrare în parte, în conformitate cu cerințele documentației tehnice”.

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale,

Înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, se reține că ofertantul Asocierea ... SRL & ... SRL nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare, și-a însușit obligația de a demonstra, în cadrul propunerii tehnice, îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv să depună procedurile tehnice de execuție și Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), cât și riscul respingerii ofertei, ca urmare a omisiunii depunerii unor astfel de documente.

Ori, se constată că Asocierea ... SRL & ... SRL nu a depus nici procedurile tehnice și nici PCCVI solicitate prin modelul de formular de propunere tehnică și fișa de date iar, ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a menționat că „reatașează” planul calității în care se regăsesc documentele solicitate.

Verificând răspunsul ofertantului comparativ cu propunerea sa tehnică depusă inițial, Consiliul reține că, potrivit opisului, planul calității se regăsea în propunerea tehnică la pag. 55-70.

Totodată, se reține că cele 15 pagini indicate anterior se regăsesc la pag. 56-71 din fișierul „01. Propunere tehnica-semnat.pdf”, în folderul „DOSAR ILUMINAT\VOLUMUL 6 Oferte\...\Oferta TEHNICĂ” și nu conțin nici proceduri tehnice de execuție nici PCCVI.

Pe de altă parte, se reține că planul calității din anexa răspunsului la solicitarea de clarificări are 32 de pagini (mai mult decât dublu față de cel din propunerea tehnică) și conține, între pag. 7 și 12, descrieri sumare ale lucrărilor care urmează a fi executate, similare cu cele incluse, de regulă, în procedurile tehnice de execuție formalizate.

Rezultă că Asocierea ... SRL & ... SRL și-a completat propunerea tehnică prin solicitarea de clarificări cu procedurile tehnice de execuție care nu se regăseau inițial în aceasta, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebui să constate incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Consiliul reține că, în speță, nu puteau fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste

corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire” deoarece lipsa procedurilor tehnice de execuție din propunerea tehnică nu poate fi considerată nici viciu de formă, motivat de faptul că informațiile lipsă (descrierea efectivă și amănunțită a lucrărilor) nu este susținută în mod neechivoc de alte informații din oferta depusă inițial și nici abatere tehnică minoră ci reprezintă lipsa unor descrieri lucrărilor, solicitată cu titlu obligatoriu a fi prezentată în propunerea tehnică, situație reglementată de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 prin respingerea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, acceptarea completării propunerii tehnice a Asocierii ... SRL & ... SRL cu procedurile tehnice (și acestea extrem de sumare) după data limită de depunere a ofertelor a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei Asocierii ... SRL & ... SRL dintr-o ofertă care nu respectă prevederile caietului de sarcini (situație reglementată de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) într-o ofertă admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

În ceea ce privește susținerile Asocierii ... SRL & ... SRL din răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit cărora procedurile tehnice de execuție ar trebui indicate de proiectant în cadrul contractului de proiectare și execuție, Consiliul subliniază faptul că, dacă ar fi considerat că este nelegală sau imposibil de îndeplinit cerința prezentării ÎN OFERTĂ a procedurilor tehnice de execuție, respectivul ofertant avea dreptul de a formula contestație, în termenul legal, prin care să solicite eliminarea cerinței.

Or, Asocierea ... SRL & ... SRL nu a făcut obiecții privind cerința prezentării procedurilor tehnice de execuție încă de la momentul ofertării, situație în care, fie nu a observat cerința respectivă, fie a mizat pe superficialitatea și aparenta generozitate a comisiei de evaluare.

Situația este identică și în ceea ce privește Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), acesta nefiind regăsit în oferta depusă în SEAP ci doar în completarea propunerii tehnice,, din anexa răspunsului la solicitarea de clarificări, acceptată în mod nelegal de către autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor legale anterior menționate.

Mai mult, procedând la verificarea comparativă a celor două oferte (cea depusă de Asocierea ... SRL & ... SRL și cea depusă de contestator), Consiliul reține că societatea contestatoare a prezentat încă de la data depunerii ofertelor procedurile tehnice de execuție, acestea fiind prezentate detaliat la pag. 96-154 din fișierul „Propunere tehnica partea 1-semnat.pdf” și PCCVI (pag. 93-95 din același fișier), aspect din care rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat, în etapa de evaluare, principiile tratamentului egal și nediscriminării, statuate la art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință,

autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către SA cu privire la oferta Asocierii SRL, Consiliul apreciază ca fiind de prisos analiza acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de

intervenție formulată de ... SRL, va anula raportul procedurii și oricare alte documente subsecvente acestuia, în partea care privește oferta Asocierii SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respectarea considerentelor prezentei, a documentației de atribuire și a legislației specifice în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de SA și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 96.781,68 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestat de facturate cu factura nr. SCA880 din 21.08.2025, în cuantum de 44.046,33 lei, însoțită de ordinul de plată aferent și factura nr. SCA911 din 15.09.2025, în cuantum de 52.735,35 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform înscrisurilor depuse la dosar, însumează suma de 96.781,68 lei, la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar, numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de Ungureanu Iulia – Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 96.781,68 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la

Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce

onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin corespondență și formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractant; astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 96.781,68 lei la 5.000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispozițiile art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile legale, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 5.000 lei este în concordanță cu Hotărârea nr. 230/12.06.2025 a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul

2.6.7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este 3.200 lei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu JUDEȚUL SATU-MARE, iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL, anulează raportul procedurii și oricare alte documente subsecvente acestuia, în partea care privește oferta Asocierii SRL și dispune reevaluarea acestei oferte, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respectarea considerentelor prezentei, a documentației de atribuire și a legislației specifice în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica
deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini