



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 12048/08.03.2023, formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin ..., .. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ... -, cu sediul în municipiul, .., județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, derulată offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și instalare instalația condiționare F 111”, anunț de participare nr. .., se solicită următoarele:

1. Cu titlu prealabil, accesul la dosarul constituit la Consiliu, în vederea studierii documentelor relevante și, eventual, xerocopierea acestora, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 217 din Legea nr. 98/2016;

2. Repunerea în termenul de contestare, prin permiterea completării contestației cu noi capete de cerere și luarea în considerare a criticilor formulate ulterior studierii amănunțite a dosarului procedurii, în integralitatea sa, precum și de a atașa documente din dosarul procedurii, dat fiind accesul limitat permis de achizitoare la consultarea dosarului și copierea acestuia anterior încheierii contractului atribuit, precum și lipsa răspunsului la solicitarea de transmitere electronică a dosarului procedurii de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor procedurii legate de admiterea propunerii tehnice și, în final, și a celei financiare, a ofertantului declarat câștigător Asocierea SRL și SRL, acte care nu au fost comunicate tuturor ofertanților, dintre care: procesul-verbal de negociere nr. A6-N7181 din 10.02.2023, încheiat cu Asocierea și SRL, comunicarea nr. A6-N7287/15.02.2023

privind rezultatul procedurii de atribuire, în baza art. 137 din O.U.G. nr. 114/2011;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL, în sensul refacerii clasamentului ofertelor financiare aferente numai ofertelor admisibile/calificate, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei societății, inițial clasată pe locul 2;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, în ipoteza în care autoritatea contractanta ar decide să adopte măsurile corective în sensul celor de mai sus, petenta solicită ca *„prezenta contestație să rămână fără obiect în parte sau în totalitatea sa, în funcție de măsurile corective adoptate”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele informații:

- În data de 07.10.2022, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. CN1047936 în vederea achiziției *„Furnizare și instalare instalație condiționare F111”*, cu termene de depunere oferte succesive și etape de negociere succesive descrise în documentul procedurii numit *„Algoritm~”*, având valoare estimată 3.652.080 RON.

- Procedura de atribuire vizează *„achiziția unui chiller (agregat de preparare a apei glicolate răcite pentru pista patinoarului) și a unor servicii conexe acesteia”*. În prezenta procedura, autoritatea a dorit atribuirea contractului pentru furnizarea unei instalații complexe de climatizare a fregatei Mărășești – F111, compusă dintr-un număr de 3 instalații identice, interconectate între ele pentru a se putea suplini reciproc în caz de avarii accidentale sau disfuncții tehnice.

- Principalele componente ale acestor 3 seturi, urmau a fi:

- un agregat tip chiller (răcitor de apa) care să poată îndeplini, în timpul verii, funcțiunea de răcire a apei pentru climatizare, având, totodată, și funcțiunea de pompă de căldură, încălzind apa pe timp de iarnă;

- o centrală de tratare a aerului, care să realizeze răcirea, încălzirea, filtrarea și ventilarea aerului din încăperile navei;

- un schimbător de căldură destinat condensării freonului necesar chillerului, care, în timpul inversării ciclului frigorific pe timpul iernii (pompa de căldură) devine vaporizator;

- pompe, anemostate, clapete de reglaj și alte accesorii.

..... SRL învederează faptul că este o societate specializată în proiectarea, construirea, dotarea cu echipamente de profil și realizarea instalațiilor în domeniul climatizării, având o experiență îndelungată în domeniul de referință al procedurii, domeniu în care societatea a realizat, în ultimii 20 ani, lucrări de referință de climatizare la: Palatul Parlamentului, spitale, clădiri de birouri, centre de calcul, aplicații industriale.

Prin urmare, arată contestatoarea, societatea deține, în mod efectiv, atât detaliile tehnologiei necesare pentru proiectarea și realizarea unui astfel de obiectiv și personalul calificat necesar, dar, totodată, deține și întreaga gama de agregate necesare realizării unor astfel de lucrări, inclusiv chillere și centrale de tratare a aerului, precum cele licitate, resurse ce au fost implicate în toate proiectele realmente similare din țară.

În același context, subliniază faptul că a participat la etapa de consultare a pieței și a fost societatea care a elaborat soluția licitată, bazată pe un agregat chiller/pompă de căldură, conectat la o centrală de tratare a aerului, față de instalația inițială, care era bazată pe un compresor și circuite de freon, până la centrala de tratare a aerului apt să asigure numai răcirea și având pierderi mari de freon, cu scop principal de eliminare a dependenței instalației în regim de iarnă (încălzire) de încălzirea caldarinei navei și producerea aburului, operațiune anevoioasă și cu inerție mare în timp și, totodată, neeconomicoasă.

Mai arată că, în etapa de consultare a pieței, a propus să instaleze, în premieră pe acest tip de navă din dotarea marinei ...e, o instalație care să asigure și răcirea și încălzirea pe baza unui singur agregat tip chiller/pompă de căldură.

Contestatoarea precizează că, atât din documentația studiată cât și din vizita la obiectiv și discuțiile purtate, a constatat că documentația procedurii avea unele neclarități, față de care a formulat o solicitare de clarificări, la autoritatea contractantă i-a răspuns.

Astfel, în final, a depus oferta, *„suplinind, în baza experienței, și aspectele poate insuficient de clar rezultate din documentație și răspunsurile la clarificări”*, întrucât aceasta era o cerință expresă a procedurii.

2. În ceea ce privește interesul său în promovarea contestației, petenta invocă și redă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precizând că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul al doilea prin prisma prețului ofertat, pe locul întâi fiind clasată o ofertă care, în opinia sa, trebuia respinsă pentru motivele pe care le va detalia în continuare și, ulterior, completa după consultarea dosarului procedurii în baza solicitării adresate Consiliului.

Susține că ofertantul câștigător nu a depus o propunere tehnică conformă, aceasta neîndeplinind toate cerințele caietului de sarcini, și nu a respectat prevederile legale incidente legate de conținutul propunerii tehnice și al ofertei în general.

3. Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă i-a limitat, în mod nejustificat și abuziv, accesul la dosarul complet al procedurii.

În susținere menționează că, deși autoritatea contractantă a admis solicitarea sa de a consulta dosarul procedurii, aceasta nu a răspuns solicitării de a transmite documentele acestuia în format electronic.

Practic, arată că, deși a solicitat de la început să-i fie transmis dosarul procedurii în format electronic, modalitate prin care ar fi putut studia conținutul acestuia cu atenție și nu într-un timp limitat și ar fi avut posibilitatea de a face comparații și analize necesare identificării posibilelor critici și cita din acesta, mai ales că administratorul societății, responsabil cu ofertarea prezentei proceduri, era în delegație în străinătate și putea realiza aceasta analiză doar în baza formatului electronic, nu a putut studia acest dosar decât la nivel sumar, notând de mână unele aspecte și neputându-le compara cu fișierele conținând cerințele procedurii, întrucât, la sediul autorității nu este permisă folosirea calculatoarelor tip laptop ale vizitatorilor, și nu există posibilitatea copierii unor documente și fișe tehnice pentru a le putea referi în concret în cuprinsul contestației.

Învederează faptul că, deși a revenit, argumentând solicitarea transmiterii documentelor în format electronic, la aceste solicitări nu a mai primit răspuns, iar la solicitarea de a fotocopia unele pagini din documentație cu ocazia consultării, i s-a comunicat că acest lucru va fi posibil numai după semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător, aspect ce ar fi condus la depășirea termenului de contestare.

Considerând că aceasta soluție este „total lacunară și nelegală, împiedicând practic posibilitatea de a formula o contestație completă și temeinic argumentată”, autoarea contestației solicită Consiliului să-i permită completarea contestației în urma studierii dosarului complet al procedurii, având în vedere că CNSC a permis, întotdeauna, fotocopierea paginilor de interes din aceste dosare.

În susținere, invocă și dispozițiile art. 4 și ale art. 217 din Legea nr. 98/2016, subliniind, totodată, faptul că principiul transparenței în materia achizițiilor publice este un principiu fundamental, expres reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar aplicarea acestuia în ceea ce privește accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public.

În acest sens, consideră esențiale următoarele precizări:

- accesul nu poate fi restricționat decât în măsura în care informațiile sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală;

- potrivit art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public;

- potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Totodată, învederează faptul că dreptul la un remediu efectiv, astfel cum este reglementat de art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, precum și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează posibilitatea societății sale de a beneficia de o procedură echitabilă și de a putea contesta, în mod efectiv, eventuale deficiențe constatate. Apreciază că, prin conduita adoptată, autoritatea contractantă a limitat aceste garanții, punând societatea sa într-o poziție restrictivă de a nu putea formula și argumenta toate criticile sale, aspect pe care solicită Consiliului să îl remedieze prin liberul acces la dosarul procedurii și posibilitatea de a fotocopia părțile relevante ale acestuia și completa contestația.

De asemenea, petenta solicită repunerea în termen pentru invocarea de critici suplimentare, invocând în susținere dispozițiile art. 186 din Codul de procedură civilă.

Afirmă că o eventuală întârziere a sa privind formularea unor critici, respectiv invocarea unor motive de nelegalitate, este generată de conduita achizitoare, motivul fiind unul temeinic justificat.

Prin urmare, în eventualitatea în care din dosarul complet al procedurii vor rezulta și alte motive de nelegalitate sau critici privind conformitatea sau admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, ... SRL solicită repunerea sa în termenul de contestare cu privire la acestea.

4. Contestatoarea reiterează faptul că, în prezenta procedură, autoritatea a dorit atribuirea contractului pentru furnizarea unei instalații complexe de climatizare a fregatei Mărășești - F111, compusă dintr-un număr de 3 instalații identice, interconectate între ele pentru a se putea suplini reciproc în caz de avarii accidentale sau disfuncții tehnice.

Principalele componente ale acestor 3 seturi, urmau a fi: un agregat tip chiller (răcitor de apă), care să poată îndeplini, în timpul verii, funcțiunea de răcire a apei pentru climatizare, având, totodată, și funcțiunea de pompă de căldură, încălzind apa pe timp de iarnă; o centrală de tratare a aerului, care să realizeze răcirea, încălzirea, filtrarea și ventilarea aerului din încăperile navei; un schimbător de căldură destinat condensării freonului necesar chillerului, care, în timpul inversării ciclului frigorific pe timpul iernii (pompa de căldură), devine vaporizator; un schimbător de căldură destinat condensării freonului necesar chillerului, care, în timpul inversării ciclului frigorific pe timpul iernii (pompa de căldură), devine vaporizator; pompe, anemostate, clapete de reglaj și alte accesorii.

Față de aceste cerințe, precizează că, în urma consultării sumare a dosarul procedurii a putut constata că ofertantul declarat câștigător nu a

propus agregatele menționate mai sus și cerute prin documentația procedurii, nedocumentându-le sub aspect tehnic și, mai mult, a încălcat prevederile legislației terțiare aplicabile, preluând, în maniera „copy-paste” prevederile caietului de sarcini, respectiv:

La pag. 6-7, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a inserat obligațiile de a demonstra modul de îndeplinire a cerințelor, cu trimiteri clare la propunerea tehnică:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Va fi prezentată propunerea tehnică, întocmită în conformitate cu documentația descriptivă (caietul de sarcini). Se vor respecta toate cerințele și condițiile impuse prin documentația descriptivă (caietul de sarcini) și va conține:

- comentariu, articol cu articol, al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prin care candidatul selectat/ofertantul să demonstreze corespondența dintre propunerea sa și solicitările autorității contractante delegate, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, dacă se îndeplinesc sau nu fiecare dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini (Formularul nr. 10 B.3 din Anexa «Formulare»). (...).

Propunerea tehnică trebuie să corespundă, în totalitate, cerințelor din caietul de sarcini, în acest sens ofertantul având obligația de a prezenta, în propunerea tehnică, toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini. Propunerea tehnică nu trebuie să aibă caracter general. Nu se acceptă descrierea specificațiilor din propunerea tehnică a ofertantului cu sintagme de genul «conform caietului de sarcini», «ne însușim caietul de sarcini», «simpla copiere-lipire a condițiilor caietului de sarcini (copy-paste)», «da», ș.a.m.d., o astfel de modalitate de elaborare a propunerii tehnice, urmând a conduce la declararea acesteia ca neconformă. (...).

Propunerea tehnică se constituie ca anexă la contract.

Toate formularele solicitate se vor prezenta completate integral, în original și vor fi semnate pe fiecare pagină de reprezentantul/ reprezentanții autorizat/ autorizați să angajeze candidatul/ofertantul în procedura de achiziție publică.

Documentele tehnice prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română, cu excepția desenelor tehnice/planșe fotografice, care pot fi și în limba engleză”.

Prin urmare, arată petenta, rezultă că, dincolo de prevederile legale imperative privind modul în care se întocmește propunerea tehnică, însăși fișa de date a procedurii făcea referire la faptul că modul de îndeplinire a cerințelor trebuia demonstrat, deci nu prin simple asumări, asimilabile exact situației prezentate mai sus ca premisă pentru a se respinge oferta, ci comentarii clare ale modului de a răspunde la solicitări, probate cu documentație tehnică care să dovedească faptul că oferta răspunde la solicitări.

Menționează că, în acest sens, ofertantul trebuia să prezinte:

- comentariile modului concret în care propunerea sa de echipamente răspunde la solicitări;

- fișe tehnice ale echipamentului/agregatului de preparare a apei răcite/încălzite (documente tehnice prezentate ca mijloace probante), care să îl individualizeze/nominalizeze în clar, cu producător, model, caracteristici tehnice clare ale echipamentului (putere de răcire, putere de încălzire, componente aflate în alcătuire, temperaturile apei răcite/încălzite și ale apei de răcire/de încălzire a condensatoarelor/vaporizatoarelor, debitele apei, desene cu dimensiunile și greutatea);

- fișe tehnice ale echipamentului centrală de tratare a aerului (documente tehnice prezentate ca mijloace probante), care să o individualizeze/nominalizeze în clar, ca producător, model, caracteristici tehnice clare ale echipamentului debit de aer, presiunea disponibilă a aerului, componente aflate în alcătuire, temperaturile apei de răcire/încălzire a bateriilor, temperaturile aerului refulat și a aerului aspirat, caracteristicile de putere ale bateriilor de apă răcită/încălzită, ale bateriei de încălzire cu abur, ale bateriei de încălzire electrice, ale filtrelor, materialul de confecționare a carcasei centralei de tratare, astfel încât să reziste la mediul salin specific, caracteristicile de zgomot radiat și produs pe calea de refulare și pe calea de aspirație, caracteristicile ventilatorului din dotare, desene cu dimensiunile și greutatea);

- fișele tehnice ale schimbătorului de căldură/condensatorului răcit/încălzit cu apa de mare, din care să rezulte caracteristicile acestuia, în condițiile de temperatură a apei de mare cerute;

- dovada corelării temperaturilor apei de mare de răcire/încălzire în regim de vară/iarnă, cu temperatura apei răcite/încălzite de agregatul tip chiller/pompă de căldură și, ulterior, ale acestuia cu temperaturile de intrare/ieșire apă de răcire/încălzire în bateriile centralei de tratare, față de necesitatea de a se obține anumite temperaturi ale aerului refulat spre încăperile navei în regim de răcire, vară/încălzire iarna, ca o condiție a demonstrării că aceste trei echipamente care lucrează înlanțuit sunt corelate ca și temperaturi, debite și capacități.

În schimb, contestatoarea susține că, în dosarul procedurii, a regăsit următoarele

- „o preluare fără substanță a confirmării că ce s-a ofertat va respecta ce s-a cerut”, fără a se dovedi acest lucru, în totală contradicție cu obligațiile ce rezultau din fișa de date, citate mai sus, și cu prevederile instrucțiunilor ANAP;

- o fișă tehnică minimală, la cap. 8 „Condiții tehnice minimale furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații condiționare noi”, aferentă unui compresor Bitzer 6FE-60-Y, care este doar o componentă a agregatului, iar nu o fișă tehnică a agregatului de preparare a apei răcite/încălzite în întregul său.

Susținând că, din aceasta nu rezultă nicio dată tehnică a agregatului care s-a solicitat în procedură, petenta subliniază faptul că achiziția nu a cerut un compresor, ci un agregat de tip chiller/pompă de căldură, care să prepare apa răcită și apa încălzită pentru centrala de tratare a aerului la care este conectat.

- se afirmă, fără a demonstra, că temperatura de vaporizare asigurată de acest compresor, pentru care nu exista vaporizator, iar, dacă se prezumă, el ar fi trebuit menționat și atașate fișele sale tehnice, ar fi de 0° C și că ar asigura răcirea apei răcite pentru centrala de tratare de 10-15°C în mod răcire.

În schimb, arată petenta, la pct. 8, pag. 6/12, din caietul de sarcini se stipulează că temperatura apei răcite trebuie să fie de 6-15°C, nu de 10-15°C: *„Capacitatea de răcire a apei de răcire 6-15°C, temperatura apei de răcire 30-40°C”*.

Învederează faptul că acest aspect a fost lămurit, încă o dată prin răspunsul la clarificări nr. A6-N5448/10.11.2022 al autorității contractante, care a îndreptat și o mică eroare de editare din „apei de răcire” în „apa răcită”, la pct. 9 :

„9. Identic, ca la punctul 1 (anterior menționat), formularea «Aceleste instalații trebuie să asigure o temperatură de maxim 20-22°C, în spațiile de locuit» va rămâne valabilă și obligatoriu de îndeplinit de către instalația ce va fi implementată.

Suntem de acord cu reformularea «temperatura apă răcită va fi de 6-15°C» în loc de «capacitatea de răcire a apei de răcire 6-15°C». Intervalul valoric va fi de 6- 15°C și nu 7-12°C”.

În aceste condiții, arată petenta, temperatura apei răcite pe care chillerul trebuie să o producă pentru a fi folosită în centrala de tratare pentru răcirea aerului, trebuie să fie de 6°C, iar nu de 10°C, cât a oferit ofertantul contestat, ceea ce nu corespunde deloc cerinței formulate.

Menționează că, tot aici se afirmă și că temperatura de condensare a freonului va fi de 45-60°C în mod încălzire, deși față de temperatura de condensare, temperatura apei încălzite rezultate din schimbul termic din condensator este cu minim 8°C mai scăzută, ceea ce conduce la obținerea unei ape încălzite de acest presupus agregat neprecizat tehnic, la temperaturi de 37-52°C, deci din nou o nerespectare a cerinței caietului de sarcini, care preciza în clar, la același pct. 8, pag. 6/12, că temperatura apei încălzite va fi de 45-55°C, cu posibilitatea configurării până la 60°C: *„Capacitatea de încălzire la temperatura apei încălzite 45-55°C, cu posibilitatea configurării până la 60°C”*.

În opinia contestatoarei, cu un freon care condensează la 60°C nu se poate asigura producerea unei ape încălzite tot de 60°C, la fel cum cu un freon care condensează la 45°C nu se poate produce apa încălzită la 45°C.

Menționează că aceste imposibilități rezultă din faptul că niciun schimbător termic nu asigură un transfer termic de 100% între agentul termic primar și cel secundar, aspectul fiind de notorietate chiar și pentru nespecialiști.

Susținând că nu se face nicio referire la temperatura apei de mare, care definește condițiile de obținere a unei anume temperaturi a apei răcite/încălzite și care era cerută a fi maxim 40°C vara și minim 6°C

iarna, contestatoarea consideră că cerința este clar nedovedit a fi îndeplinită, întrucât, un astfel de agregat își micșorează capacitatea de răcire a apei răcite pentru climatizare vara, pe măsură ce apa de răcire din mare e mai caldă (iar 40°C este o apă foarte caldă), și își micșorează capacitatea de încălzire a apei încălzite pentru climatizare iarna, pe măsură ce apa de încălzire din mare e mai rece (iar 6°C este o apă destul de rece).

Afirmă că, pentru motivul că acest agregat chiller/pompă de căldură nu există în realitate, ofertantul contestat a prezentat doar o fișă sumară a unei componente a agregatului — compresorul, fără fișe de selecție și dovedire a temperaturilor în condițiile impuse de autoritate, la care să se vadă că face față și ce anume capacități (puteri) de răcire sau încălzire are.

Contestatoarea mai arată că, în ceea ce privește schimbătorul de căldură/condensatorul pentru care a regăsit o fișă tehnică minimală a produsului Bitzer K3003TB, la cap. 8 „Condiții tehnice minimale furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații condiționare noi”, acesta este tot doar o componentă a agregatului, separată de acesta.

Reclamă faptul că nu exista nicio fișă tehnică de selecție care să prezinte temperaturile apei de răcire de mare, corelată cu temperatura de condensare a freonului pentru funcționarea în răcire pe timp de vară, nici care să prezinte temperaturile de încălzire a apei de mare, corelată cu temperatura de vaporizare pe timp de iarnă, pentru pompa de căldură.

Apreciază că, și în acest caz, se prezintă un produs rupt de condițiile sale de exploatare, care să îi confirme integrarea în ansamblu prin corelarea temperaturilor, debitelor.

În ce privește centrala de tratare a aerului, petenta afirmă că și aceasta este neconformă chiar și în baza descrierii sumare, întrucât aici nu există fișe tehnice.

Autoarea contestației menționează că, în același capitol al caietului de sarcini, la pag. 7, se solicită ca debitul de aer pe care să îl asigure să fie de 9500 mc/h, la o presiune a aerului de 2500 Pa, adică cea necesară pentru a împinge aerul în toate canalele de aer ce duc la cabine și celelalte spații de pe navă: „Debitul total minim al agregatului va fi de 9500 mc/h/agregat, la o presiune de 2500 Pa.

Mai arată că, în oferta contestată, la același capitol 8 „Condiții tehnice minimale”, se regăsește, ca centrala de tratare a aerului, neprecizată sub nicio formă la nivel de marcă, model, fișe tehnice, caracteristici și fără fișe de selecție, care să certifice performanțele în condițiile specifice de temperaturi agent de răcire/încălzire, temperaturi aer aspirat/refulat, componente, etc. Pentru această centrala de tratare se precizează „mai multe neconformități”:

- că aerul are o presiune de numai 1500 Pa, în loc de 2500 Pa, ceea ce reprezintă o abatere foarte mare;

- dimensiunea centralei este precizată prin copierea cerinței din caietul de sarcini, adică va avea maxim 3000 x 2000 mm, deci aceasta nu există, ci este vorba de o asumare generală, fără referire la o

anumită mașină cu fișe tehnice, fără să existe o ofertă fermă, aferentă unui anume produs.

Mai mult, susține că ofertantul declarat câștigător trebuia să țină cont și de prevederile legale obligatorii privind modul de întocmire și conținutul propunerii tehnice, astfel cum rezultă din Ordinul ANAP nr. 1017/20.02.2019.

Reclamă faptul că au fost încălcate prevederile legislației terțiare adoptate de ANAP, referitoare la copierea/preluarea copy-paste a unor cerințe ale autorității, în cadrul ofertelor, aspect față de care autoritatea trebuia să dispună măsura respingerii ofertei criticate.

Petenta susține că acceptarea propunerii tehnice a ofertantului s-a realizat și cu încălcarea prevederilor Ordinului ANAP nr. 1017/20.02.2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectoriala de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat, care, în Anexa nr. 1, Secțiunea II, cap. 3, lit. A, prevede că „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor (ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/ metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.

Prin urmare, arată contestatoarea, nu este permisă, în nicio situație, o preluare de tip „copy-paste” a cerințelor caietului de sarcini, o simplă enunțare nedovedită că „așa va fi” acel echipament, deoarece o atare ofertă nu reprezintă o descriere concretă și aplicată produsului ofertantului, care să demonstreze îndeplinirea efectivă a cerințelor caietului de sarcini în mod aplicat, ci, reprezintă, exclusiv o intenție de preluare formală și neconformă a unor cerințe deja redactate de autoritate, în scopul simulării îndeplinirii cerințelor autorității contractante și inducerii în eroare a acesteia. Orice ofertă trebuie să conțină un minim de originalitate și să se refere la produsul ofertat, în sensul că ofertantul trebuie să arate modul concret în care va îndeplini cerințele caietului de sarcini.

Petenta susține că, în situația de față, oferta criticată este vădit neconformă, prin prisma preluării mecanice de tip „copy paste” a cerințelor caietului de sarcini, fără a se menționa concret și corect cerințele/ caracteristicile îndeplinite de produsul ofertat și fără a se dovedi, în niciun fel, că produsele oferite satisfac aceste cerințe, prin atașarea de fișe tehnice, documentație de selecție, în condițiile concrete

de exploatare, care să dovedească îndeplinirea cerințelor în acele anume condiții de temperaturi, presiuni, debite etc. (și nici măcar prin indicarea punctuală a tuturor parametrilor specifici echipamentelor oferate, în condițiile în care anumite cerințe au fost considerate a fi îndeplinite prin indicarea intervalelor incluse în caietul de sarcini, fără indicarea concretă a parametrilor aferenți echipamentelor).

În opinia, contestatoarei, ulterior constatării că oferta a fost elaborată cu încălcarea prevederilor Ordinului ANAP nr. 1017/20.02.2019, anexa 1, secțiunea II, cap.3, lit. A, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia decizia declarării ofertei ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse, autoarea contestației conchide că ofertantul câștigător și-a întocmit propunerea tehnică cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice, după cum urmează:

- prin raportare la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este neconformă, în condițiile în care nu respectă cerințele explicate din documentația de atribuire;

- art. 75 din Legea nr. 98/2016;

- art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016;

- art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În sprijinul susținerilor sale, învederează faptul că jurisprudența relevantă în materie confirmă neconformitatea propunerii tehnice și a ofertei declarate câștigătoare, în condițiile în care aceasta este:

- (i) necorespunzătoare cerințelor tehnice ale autorității contractante, prezentate extensiv în caietul de sarcini și, astfel, devenite obligatorii;

- (ii) necorespunzătoare instrucțiunilor autorității contractante despre cum anume trebuia întocmită (prin corelarea cerințelor tehnice cu un echipament propriu-zis) și ce trebuia să conțină (informații exacte, însoțite de documente tehnice doveditoare) prezentate extensiv în fișa de date și caietul de sarcini.

Reiterează faptul că, propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător nu conține informații de corespondență cu cerințele caietului de sarcini. Din oferta înaintată, nu rezultă acele comentarii, articol cu articol, solicitate expres de autoritatea contractantă, ale cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prin care candidatul selectat/ofertantul să demonstreze corespondența dintre propunerea sa și solicitările autorității contractante delegate, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, dacă se îndeplinesc sau nu fiecare dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini (Formularul nr.10 B.3 din Anexa „Formulare”).

Mai mult, arată petenta, propunerea tehnică conține referiri la intervalele de referință indicate de autoritatea contractantă (spre exemplu, dimensiunea centralei), în condițiile în care valorile exacte ar trebui să fie cunoscute ofertantului la momentul depunerii unei oferte ferme, prefigurate prin raportare la un bun individual determinat și existent în portofoliul unui anumit producător.

Apreciază că, ofertantul declarat câștigător s-a limitat la a prezenta o „promisiune de ofertă” ce nu poate, în nicio situație, să conducă la respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, din moment ce

comisia de evaluare nu are posibilitatea reală și efectivă de a verifica corespondența dintre cerințele obligatorii impuse și echipamentele prefigurate prin propunerea tehnică.

Afirmă că, practic, prin asumarea unei obligații extrem de vagi și generale (ce echivalează cu un angajament de identificare ulterioară a unui produs care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini), ofertantul declarat câștigător deturneză însăși esența procedurilor de atribuire, ce implică evaluarea concomitentă, competitivă, a tuturor ofertelor, iar a permite o abordare de tipul copierii și asumării pur formale și teoretice a obligației de respectare a cerințelor (fără corelarea cu niște echipamente existente, identificabile și verificabile) conferă un avantaj competitiv nepermis ofertantului care „scapă” de o evaluare propriu-zisă și comportă inclusiv riscul ca, ulterior încheierii contractului, produsul oferit (identificat abia ulterior încheierii contractului) să nu corespundă cerințelor asumate la nivel pur formal.

Susține că, în egală măsură, nu a fost atașat niciun document tehnic prezentat ca mijloc probant (conform solicitării autorității contractante) care să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice de către echipamentele pretins propuse (de altfel, inexistente).

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației face trimitere la jurisprudența Consiliului.

(iii) asumată prin „*copy-paste*”, cu încălcarea ordinului ANAP nr. 1017/20.02.2019 și a instrucțiunilor exprese ale autorității contractante incluse în fișa de date;

(iv) necorespunzătoare prevederilor legale aplicabile privind modul de redactare a propunerilor tehnice.

Față de aspectele criticate privind oferta câștigătoare, contestatoarea menționează următoarele:

- aceasta propunere nu este susținută tehnic decât prin afirmații ale ofertantului că ceea ce a oferat (deși nu a oferat niciun echipament concret) va îndeplini funcțiunile cerute de autoritate.

- nu este referit niciun produs concret - o marcă și un model de agregat de răcire tip chiller, ci numai un compresor (care este o singură componentă a unui posibil chiller, iar nu chillerul în întregime sa), nu este atașată nicio fișă tehnică care să dovedească existența unui asemenea chiller, cine îl produce, ce caracteristici are, ce dimensiuni exacte, ce consum electric, și, mai ales, la ce temperaturi ale apei de mare funcționează și ce temperaturi reușește să genereze la apa răcită sau încălzită, aparte de neconformitățile tehnice deja menționate amănunțit;

- nu este referit un produs concret nici pentru centrala de tratare a aerului, nu este atașată nicio fișă tehnică, care să dovedească existența unei asemenea centrale, cine o produce, ce caracteristici are, ce dimensiuni exacte, ce consum electric, la ce temperaturi ale apei de răcire/încălzire funcționează și ce temperaturi ale aerului generează

pentru a fi introdus în încăperile navei, aparte de neconformitățile tehnice menționate amănunțit;

- ne aflăm în prezența unor simple declarații, pe care autoritatea nu le-a cenzurat în niciun fel, ci a admis oferta încălcând prevederile imperative ale instrucțiunii ANAP și ale propriilor cerințe formulate în cadrul caietului de sarcini și legislației incidente în materia procedurilor de achiziție publică - modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

..... SRL precizează că, în contextul celor expuse, formulează contestația față de:

1. evaluarea neconformă a ofertei declarată câștigătoare, care, în opinia sa, trebuia respinsă ca inadmisibilă și neconformă, pentru motivele pe care le-a detaliat, dar și pentru alte motive ce se prefigurează și care vor putea fi detaliate odată cu studierea întregului dosar al procedurii, înțelegând să invoce prorogarea termenului de contestare, cu posibilitatea adăugării de noi capete de cerere și a precizării suplimentare a capetelor de cerere deja formulate, față de împrejurarea ca autoritatea contractantă nu i-a permis copierea sau transmiterea în format electronic a dosarului procedurii, obligație legală care îi revenea.

Astfel, raportat la motivele de neconformitate tehnică pe care le-a prezentat, arată că va adăuga și eventuale altele, ce vor rezulta după consultarea întregului dosar al procedurii.

2. evaluarea neconformă a propunerii financiare a societății declarate câștigătoare, față de prețul neobișnuit de scăzut ofertat în baza unei oferte tehnice neconforme și redactate în mod general și, cu preluarea „copy-paste” a cerințelor procedurii, ofertă față de care comisia de evaluare nici nu a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, obligație ce îi revenea;

3. încălcarea gravă a principiilor:

- Nediscriminării și tratamentului egal - prin evaluarea după standarde diferite a ofertei SRL și a ofertei declarată câștigătoare, date fiind rigorile cu care au fost solicitate clarificări scrise societății contestatoare și acceptarea ofertei neconforme declarată câștigătoare, fără rezerve și fără o analiză riguroasă sub aspect tehnic și formal;

- Transparenței - prin netransmiterea documentației procedurii în format electronic și nepermiterea fotocopierii acesteia, fapt ce a limitat posibilitățile de a surprinde, doar în baza unor notițe scrise de mână, întreaga problematică a neconformității.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. A6-N7693 din 13.03.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 13013/13.03.2023, ... - ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației depusă de către SRL ca tardivă, iar, pe fondul cauzei, a apreciat că „nu sunt necesare măsuri de remediere”.

În prealabil, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în România la momentul lansării procedurii de atribuire, respectiv O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, aprobată

cu modificări de Legea 195 din 01 noiembrie 2012 (actualizat). Procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Furnizare și instalare instalația condiționare F 111*” a fost organizată prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, offline, inițierea realizându-se prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1047936 din 07.10.2022 și a documentației de atribuire nr. DF 1161276 din 05.10.2022.

Etapa I: Selecția candidaților - Raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. A6- N6466 din 29.12.2022, în care a fost detaliat procesul de verificare, fiind postat în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. fișier CN 1047936/00015/29.12.2022;

Etapa II: Etapa de negociere - Raportul procedurii de atribuire nr. A6-N7285 din 15.02.2023, în care a fost detaliat procesul de negociere a propunerilor de oferte depuse de candidații selectați, fiind postat în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. fișier CN 1047936/00019/ 15.02.2023;

Informarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prevăzută la art. 137 din O.U.G. 114/2011 a fost transmisă pe e-mail către operatorii economici implicați în procedura de atribuire în data de 15.02.2023.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul comunicării a informat fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, despre caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, potrivit criteriului de atribuire stabilit, respectiv oferta cu prețul cel mai scăzut, precum și termenul de contestare de 11 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (art. 180 alin. (1) lit. a) din O.U.G nr. 114/2011).

În urma analizării contestației primite și a reevaluării documentelor existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă prezintă punctual următoarele apărări:

Referitor la pct. 3 al contestației vizând „Limitarea nejustificată a accesului la dosarul complet al procedurii”, achizitoarea arată că, prin adresa nr. 82 din 17.02.2023, transmisă prin e-mail în data de 17.02.2023 ora 14:46, ... SRL i-a solicitat „... în regim de urgență, accesul la dosarul complet al procedurii de atribuire CN1047936, (...), prin comunicarea, în format electronic, a întregului dosar”, solicitare la care susține că a răspuns prin adresa nr. A6-N 7362 din 21.02.2023, comunicând că este de acord să se acceseze/consulte dosarul achiziției de către solicitant, conform prevederilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Menționează că, ulterior, prin adresa nr. 240 din 22.02.2023, transmisă prin e-mail, în data de 22.02.2023, ora 08.58 și prin adresa nr. 241 din 22.02.2023, transmisă prin e-mail, în data de 22.02.2023,

ora 11.12, ... SRL, a solicitat „... a ne transmite documentele tehnice ale procedurii și procesele-verbale sau alte documente vizând evaluarea acestora, în format electronic (scanate) la adresa de email”.

Achizitoarea mai arată că, în data de 27.02.2023, ora 11.31, de pe adresa de e-mail „florinvirlan@unicomp.ro” a primit o solicitare din partea d-lui Florin Vîrlan, administratorul SRL: „întrucât nu am primit răspuns la solicitarea noastră de a primi acces la dosarul procedurii, prin trimiterea acestuia la format electronic, ..., vă solicităm acordarea accesului în format fizic, cu permiterea fotocopierii pentru analiza detaliată, ulterioară”, împrejurare în care, în data de 27.02.2023, între orele 14.30-15.35, domnului Florin Vîrlan i s-au pus la dispoziție dosarul achiziției publice, cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și ale procedurilor operaționale interne de acces în obiectivul ..., fapt pentru care șeful structurii de securitate și-a exprimat punctul de vedere cu privire la solicitarea administratorului SRL de a fotocopia documente din dosar, astfel: „Accesul cu dispozitive inteligente al vizitatorilor în obiectivul ... este interzis. Se respectă prevederile legale”.

Organizatoarea procedurii menționează că, ulterior, în data de 28.02.2023, ora 14.42, ... SRL i-a transmis pe e-mail adresa nr. 257 din 28.02.2023, prin care a informat-o că „a depus contestație față de rezultatul procedurii ..., în fata Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, un exemplar fiind trimis și dvs.”.

Ulterior, în data de 06.03.2023, de pe adresa de e-mail „florinvirlan@unicomp.ro”, a primit ca și dovadă de depunere a contestației, două fotocopii ale plicurilor (contestație CN 1047936 - destinatari CNSC și) și două fotocopii ale facturilor din data de 27.02.2023 („corespondență int. cu AR” din data 27.02.2023 - CN Poșta Română).

Autoritatea contractantă susține că, în contextul celor prezentate, prin adresa nr. A6-N7560 din 02.03.2023, a transmis contestatoarei documentele tehnice ale procedurii și procesele-verbale sau alte documente vizând evaluarea acestora, în format electronic pe adresele de e-mail „astracom@astracom.ro” și „florinvirlan@unicomp.ro”.

Referitor la pct. 4, pag. 3 din contestație vizând „Situația de fapt, critica adusă evaluării și documentelor aferente evaluării”, achizitoarea apreciază că petenta interpretează eronat obiectului contractului „*Procedura de achiziție viza achiziția unui chiller (agregat de preparare a apei glicolate răcite pentru pista patinoarului) și unor servicii conexe acesteia*” și subliniază faptul că prezenta procedură de achiziție are ca obiect încheierea unui contract pentru executarea unor servicii de modernizare la bordul unei nave ...e, nicidecum pentru răcirea pistei patinoarului și a unor servicii conexe acesteia.

Arătând că operatorul economic contestator a repetat de 12 ori, în cadrul documentului înaintat, termenul „chiller”, susținându-și afirmațiile pe acest aspect, achizitoarea menționează că formularea „*un agregat de tip chiller, care să poată îndeplini în timpul verii funcțiunea de răcire a*”

apei pentru climatizare, având totodată și funcțiunea de pompă de căldură, încălzind apa pe timp de iarnă” nu se regăsește niciunde pe întreg cuprinsul specificației tehnice, nereprezentând obiectul procedurii de achiziție.

Precizează că soluția tehnică a ofertantului declarat câștigător, este bazată pe principiul detentei directe (freonul răcește/încălzește direct aerul) și nu are o instalație intermediară cu apă tip etiloglicol, iar beneficiarul a acceptat adoptarea unei flexibilități de execuție a lucrării, urmărind ca rezultatul final să se încadreze în cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica petentei potrivit căreia *„Ofertantul declarat câștigător nu a propus agregatele menționate mai sus și cerute prin documentația procedurii, nedocumentându-le sub aspect tehnic”*, autoritatea contractantă precizează că agregatele menționate în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător sunt conforme cu cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este întocmită *„Preluând în manieră copy-paste prevederile caietului de sarcini”*, achizitoarea afirmă că propunerea tehnică criticată cuprinde detalii tehnice referitoare la agregatele oferite, precum și modul de execuție a serviciilor de instalare la bordul navei.

În ceea ce privește susținerea SRL de la pag. 8-9 din contestație, conform căreia *„ofertantul trebuia să prezinte: comentariile modului concret în care propunerea sa de echipamente răspunde la solicitări; fișe tehnice ale echipamentului/ agregatului de preparare a apei răcite/încălzite, care să îl individualizeze/ nominalizeze în clar, cu producător, model, caracteristici tehnice clare ale echipamentului”*, achizitoarea precizează că, la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, sunt anexate fișele tehnice ale echipamentelor oferite, care cuprind în clar informațiile enumerate în contestație.

Referitor la criticile petentei de la pagina 9 din caietul de sarcini, potrivit cărora, la dosarul achiziției, ar fi regăsit: *„o preluare fără substanță a confirmării că ce s-a ofertat va respecta ce s-a cerut, fără a se dovedi acest lucru (...); „o fișă tehnică minimală la capitolul 8, aferentă unui compresor Bitzer 6FE-60-Y, care este doar o componentă a agregatului (...). Din aceasta nu rezultă nicio dată tehnică a agregatului care s-a solicitat în procedură”*, autoritatea contractantă învederează faptul că, prin precizările punctului 8 din caietul de sarcini *„Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi”*, beneficiarul a stipulat că *„Prestatorul va achiziționa, va introduce la bord și va preda în funcțiune 3 noi instalații de condiționare și tablourile electrice de comandă aferente noilor instalații. Instalațiile industriale de climatizare vor avea în compunere compresoare deservite de*

compresoare răcite cu apă de mare care utilizează freon agreat de normele în vigoare”.

Autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător cuprinde *„o instalației de condiționare”*, compusă din compresor, condensor-vaporizator și tablou electric de automatizare (conform standardelor în vigoare), la care au fost anexate fișele tehnice pentru compresor (tip Blizzer 6FE-60- Y), condensor-vaporizator (Blizzer K3003TB), elemente care constituie agregatul de climatizare care face obiectul contractului. De asemenea, susține că acesta nu a furnizat un cod singular de echipament, deoarece nu s-a urmărit simpla achiziție a unui echipament manufacturat de un producător, ci este asamblat/integrat la bord de către ofertantul declarat câștigător, iar toate elementele instalației de climatizare oferite sunt compatibile cu cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei potrivit căreia *„cu un freon care condensează la 60°C nu se poate asigura producerea unei ape încălzite tot de 60°C, la fel cum cu un freon care condensează la 45 °C nu putem produce apa la 45°C*, achiziția subliniază faptul că propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu cuprinde un agregat care să producă apă încălzită/răcită cu ajutorul freonului, în sensul că această apă răcită/încălzită ar fi folosită în procesul de răcire/încălzire a aerului.

Referitor la argumentul ofertantului contestator, conform căruia *„în plus nu se face nicio referire la apa de mare, care definește condițiile de obținere a unei anume temperaturi a apei răcite/încălzite și care era cerută a fi maxim 40°C vara și minim 6°C iarna, astfel că cerința este clar nedovedit a fi îndeplinită, întrucât un astfel de agregat își micșorează capacitatea de răcire a apei răcite pentru climatizare vara, pe măsură ce apa de răcire din mare e mai caldă (iar 40 °C este o apă foarte caldă) și își micșorează capacitatea de încălzire a apei încălzite pentru climatizare iarna, pe măsură ce apa de încălzire din mare e mai rece”*, achiziția apreciază că enunțul operatorului economic contestator reprezintă un principiu de lucru universal valabil al echipamentelor de climatizare. Altfel spus, nu se poate realiza un echipament care să utilizeze apa de mare pentru încălzire/răcire cu sistem pompe de căldură, care să producă o căldură la mai puțin de 6° - 8°C a apei de mare iarna și răcire la mai mult de 40°C vara (având în vedere că diferența de temperatură este de aproximativ 8°C iarna, ar trebui ca la evacuarea instalației să avem cuburi de gheață și nu fluide).

În ceea ce privește mențiunea petentei de la pagina 11 a contestației că *„în ceea ce privește centrala de tratare a aerului, aceasta este și ea neconformă (...), că aerul are o presiune 1.500 [Pa] în loc de 2.500 [Pa], ceea ce reprezintă o abatere foarte mare”*, organizatoarea procedurii precizează că, în propunerea tehnică, ofertantul câștigător a arătat faptul că electroventilatoarele vor avea debitul 15.000 [Mc/h] la o presiune de 1.500 [Pa], în loc de un debit de 9.500 [Mc/h] la o presiune de 2.500 [Pa], cerință solicitată prin condițiile tehnice minimale din caietul de sarcini.

Învederează faptul că argumentul de diminuare a presiunii îl constituie compensarea prin creșterea debitului, în scopul diminuării

zgomotului produs de curentul de aer care trece prin galeriile de ventilație, aspect care nu influențează modul de funcționare a instalației de condiționare care face obiectul contractului și obținerea parametrilor finali solicitați prin caietul de sarcini.

În susținerea excepției privind tardivitatea contestației autoritatea contractantă arată că, în fapt, în data de 28.02.2023, prin adresa nr. 257 din 28.02.2023, SC SRL a notificat cu privire la existența unei contestații, fără ca notificarea să respecte prevederile art. 10 din Legea 101/2016 cu privire la elementele contestației, care se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente, și anume: „numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației; denumirea și sediul autorității contractante; denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP; precizarea actului atacat al autorității contractante; obiectul contestației; motivarea în fapt și în drept a contestației; mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă arată că data când a primit efectiv contestația este data de 08.03.2023, înregistrată la unitate cu nr. A6-N7637 din 08.03.2023, dată care este mult în afara termenului legal în care ofertantul putea face acest demers, respectivul termen fiind data de 27.02.2023, dată la care ofertantul ar fi trebuit să înainteze contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

În ceea ce privește modalitatea de transmitere a contestației, achizitoarea menționează că, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 *„toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”*, dar condiția principală este ca toate cele enumerate anterior să se facă *„nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

În același sens, redă și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precizând că termenul limită de depunere a contestației a fost data de 27.02.2023.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că SRL a încălcat prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât

Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare" și invocă excepția tardivității contestației „cu scopul respingerii acesteia ca tardiv introdusă”.

În același sens, achizitoarea invocă și redă prevederile art. 5 din același act normativ și arată că, având în vedere faptul că procedura de achiziție publică s-a desfășurat cu aplicarea O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea unor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, conform art. 180 alin. (1), *„contractele de achiziție publică/acordurile-cadru care intră în sfera de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență pot fi încheiate numai după împlinirea termenelor de așteptare de 11 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, în cazul în care valoarea estimată, conform prevederilor cap. II secțiunea 1, a contractului de achiziție publică/acordului-cadru respectiv este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 134 alin. (2)”*.

În drept, având în vedere cele prezentate mai sus, apreciază că petenta a încălcat dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere al contestației și, pe cale de consecință, solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca tardivă, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Menționând că, în contestație, ... SRL a invocat, ca temei legal, dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și dispozițiile H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă afirmă că prevederile ultimelor două acte normative, în speță Legea nr. 98/2016 și normele metodologice de aplicare ale acesteia, nu sunt incidente în cauză, deoarece procedura s-a desfășurat, iar contractul a fost atribuit în baza O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea unor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 195/2012.

Precizează că, în sprijinul acestui argument a atașat punctul de vedere al AGENȚIEI NAȚIONALE PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE din 14 aprilie 2022 (consiliere metodologică solicitată de autoritatea contractantă), potrivit căruia prevederile Legii nr. 98/2016 nu se aplică contractelor a căror atribuire este reglementată de O.U.G. nr. 114/2011 și nici celor excluse din sfera de aplicare a acesteia, concluzionând că prevederile Legii nr. 98/2016 nu pot completa prevederile O.U.G. nr. 114/2011.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acces la dosarul cauzei, autoritatea contractantă redă dispozițiile art. 186 din O.U.G. 114/2011, susținând că nu a îngreunat sub nici o formă accesul la dosarul procedurii de atribuire și, mai mult, corespondența dintre ofertant și autoritatea contractantă dovedește faptul că această obligație a fost îndeplinită cu celeritate.

Învederează faptul că, în baza art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, prin fișierul atașat nr. CN 1047936/ 00020/09.02.2023, ora 09.58, contestația primită în data de 08.03.2023.

Totodată, achizitoarea precizează că, urmare a celor constatate mai sus, comisia de evaluare apreciază că nu sunt necesare măsuri de remediere.

Atașat punctului de vedere, în data de 13.03.2023, achizitoarea a transmis Consiliului, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 13916/591/C11/15.03.2023, Consiliul a invitat reprezentantul contestatoarei SRL să studieze dosarul cauzei, în data de 17.03.2023, depunerea eventualelor concluzii scrise putând fi efectuată până în data de 20.03.2023.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 21.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 15118/21.03.2023, ... SRL a transmis „Concluzii scrise” după studierea dosarului cauzei și față de punctul de vedere al autorității contractante.

I. Cu privire la situația de fapt și criticile aduse evaluării și documentelor aferente evaluării:

1. Față de susținerile autorității contractante de la pag. 2/5 pct. 8 al punctului de vedere, preliminar, petenta precizează că, dintr-o regretabilă eroare de redactare a contestației, la cap. 1 „Scurt istoric al procedurii”, a fost păstrată o singură frază provenind dintr-un alt material, respectiv *„Procedura de atribuire viza achiziția unui chiller (agregat de preparare a apei glicolate răcite pentru pista patinoarului) și a unor servicii conexe acesteia”* și solicită Consiliului să nu o aibă în vedere, tratând-o ca pe o eroare de tehnoredactare, clarificarea fiind fără echivoc prin cele din fraza imediat următoare a contestației, respectiv: *„În prezenta procedură, autoritatea a dorit atribuirea contractului pentru furnizarea unei instalații complexe de climatizare a fregatei Mărășești – F111, compusă dintr-un număr de 3 instalații identice, interconectate între ele, pentru a se putea suplini reciproc în caz de avarii accidentale sau disfuncții tehnice”*.

2. Cu privire la susținerea autorității contractante vizând pct. 4 *„Situația de fapt, critica adusă evaluării și documentelor aferente evaluării”*, potrivit căreia *„Operatorul economic contestator interpretează eronat obiectului contractului «Procedura de achiziție viza achiziția unui chiller (agregat de preparare a apei glicolate răcite pentru pista patinoarului) și unor servicii conexe acesteia» - pag.3. Prezenta procedură de achiziție are ca obiect încheierea unui contract pentru executarea unor servicii de modernizare la bordul unei nave ...e, nicidecum pentru răcirea pistei patinoarului și unor servicii conexe acesteia”*, petenta precizează că nu este vorba de pct. 4 – *„Situația de fapt, critica adusă evaluării și documentelor aferente evaluării”*, eroarea fiind produsă în preambulul cap. I al contestației *„Scurt istoric al procedurii”*, unde are doar un caracter introductiv și este urmată de precizarea corectă a obiectului procedurii.

..... SRL afirmă că nu a interpretat, în niciun moment, eronat obiectul contractului, oferta sa fiind declarată conformă și admisibilă în cadrul procedurii de atribuire, faptul că nu a fost declarată câștigătoare fiind generat de punctajul inferior obținut prin prisma prețului mai ridicat decât al ofertei clasată pe locul întâi.

În opinia sa, ofertantul câștigător a fost în măsură să propună un preț mai scăzut prin ofertarea unui echipament neconform în raport cu cerințele efective ale caietului de sarcini.

Menționează că precizarea greșită de mai sus s-a regăsit exclusiv sub forma unei fraze prezente în textul contestației, neregăsindu-se în susțineri sau altundeva în cuprinsul ofertei și al celorlalte documente prezentate de societate în procedura de atribuire sau în cuprinsul contestației, deci susținerile achizitoarei nu pot căpăta nicio putere probatorie în baza acestei interpretări, că nu ar fi înțeles despre ce procedura este vorba, mai ales că, prin admiterea ofertei și constatarea conformității acesteia, dar și în toate rundele de consultări tehnice și în materialele prezentate, inclusiv propunerea inițială, cu care SRL a răspuns în etapa consultării pieței, a dovedit o stăpânire deplină a domeniului și o înțelegere corectă a cerințelor.

Învederează faptul că cei 33 de ani de activitate în care a realizat instalații de climatizare de maximă complexitate, precum cele de la Palatul Parlamentului, Aeroportul Henri Coandă, Muzeul Național de Artă, zeci de clădiri de birouri, centre comerciale, aplicații industriale, etc., exclud din partea societății confuzii precum cea invocată de autoritatea contractantă.

Menționează că, după fraza prezentă eronat în contestație, urmează menționarea obiectului procedurii, fără nicio putință de tăgadă asupra înțelegerii obiectului acesteia, și anume: *„În prezenta procedura, autoritatea a dorit atribuirea contractului pentru furnizarea unei instalații complexe de climatizare a fregatei Mărășești – F111, compusă dintr-un număr de 3 instalații identice, interconectate între ele, pentru a se putea suplini reciproc în caz de avarii accidentale sau disfuncții tehnice. Principalele componente ale acestor 3 seturi, urmau a fi. (...)”*.

Arătând că, în continuarea susținerilor din punctul de vedere formulat, achizitoarea se referă critic la menționarea de către societate, de 12 ori în cuprinsul contestației, a termenului „chiller”, încercând să contureze total eronat, după ce a constatat conformitatea și admisibilitatea ofertei SRL, o presupusă înțelegere greșită a obiectului procedurii, petenta prezintă contraargumente în acest sens.

Referitor la afirmația autorității contractante de la pag. 2/5 a punctului de vedere potrivit căreia *„termenul «un agregat de tip chiller, care să poată îndeplini în timpul verii funcțiunea de răcire a apei pentru climatizare, având totodată și funcțiunea de pompă de căldură, încălzind apa pe timp de iarnă» nu se regăsește niciunde în întreg cuprinsul specificației tehnice, nereprezentând obiectul procedurii de achiziție. Soluția tehnică a ofertantului declarat câștigător, este bazată pe principiul detentei directe (freonul răcește/încălzește direct aerul) și nu are o instalație intermediară cu apă tip etiloglicol. Beneficiarul a acceptat adoptarea unei flexibilități de execuție a lucrării, urmărindu-se ca*

rezultatul final să se încadreze în cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini”, autoarea contestației subliniază faptul că, „întrucât următoarea chestiune este esențială pentru deslușirea cauzei”, va explica amănunțit „confuzia autorității contractante”, fapt ce va lamuri definitiv temeinicia contestației sale.

Astfel, arată că, în domeniul climatizării, în general, și în particular în prezenta procedură, ventilarea aerului răcit (vara) și încălzit (iarna) se face prin intermediul centralelor de tratare a aerului, acestea fiind echipamente de tip cheson/cutie, realizate din panouri ...izolante, care au în interior ventilatoare, filtre, precum și baterii (similare unor radiatoare) de răcire și de încălzire a aerului, la trecerea printre aripioarele acestor baterii. Prin aceste baterii, pentru a le răci sau încălzi, poate circula, fie apa răcită sau încălzită, fie freon rece sau cald.

Instalațiile care au în interiorul bateriilor freon rece sau cald se mai numesc și „în detenta directă” sau „în expansiune directă”, întrucât freonul se vaporizează (în ciclul de răcire, vara) sau condensează (în ciclul de încălzire, iarna) în mod direct, fără intermediul unui alt agent de răcire intermediar.

Freonul astfel pregătit la anumite presiuni și temperaturi, provine de la un compresor, extern centralei de tratare a aerului.

Cele care realizează răcirea sau încălzirea bateriilor cu ajutorul apei răcite sau încălzite au nevoie ca această răcire sau încălzire a apei să fie asigurată de un agregat separat, denumit, în limbajul de specialitate „CHILLER”. Când acest agregat funcționează în ciclu de răcire, vara, acesta produce apa răcită, iar când își inversează ciclul, funcționând ca pompa de căldură, iarna, produce apa încălzită.

Pentru dovedirea acestor lămuriri, contestatoarea menționează ca sursă de notorietate publică mențiunile Wikipedia: <https://en.wikipedia.org/wiki/Chiller>: „A chiller is a machine that removes heat from a liquid coolant via a vapor-compression”. „In air conditioning systems, chilled coolant, usually chilled water mixed with ethylene glycol, from a chiller in an air conditioning or cooling plant is typically distributed to heat exchangers, or coils, in air handlers or other types of terminal devices which cool the air in their respective space(s)”, în traducere: „Un chiller este o mașină care îndepărtează căldură dintr-un lichid (adică în sens fizic, îl răcește) prin intermediul compresiei de vapori (vapori de freon)”. „În sistemele de aer condiționat, agentul răcit al chillerului, de obicei apa răcită, amestecată cu etilen-glicol, de la chiller, se distribuie într-o instalație de aer condiționat sau instalație de răcire, prin intermediul unor schimbătoare de căldură, sau baterii, în centralele de tratare a aerului sau alte tipuri de dispozitive terminale care răcesc aerul în spațiile respective”.

Petenta menționează că, în limbajul curent de specialitate, un chiller se mai denumeste agregat de preparare a apei răcite, iar dacă acest chiller are și posibilitatea să își inverseze ciclul de compresie

vaporizator – compresor - condensator, în condensator – compresor - vaporizator, atunci chillerul produce, la ieșire, apă încălzită, funcționând în regim inversat, denumit și „*pompă de căldură*”. Astfel de chillere se folosesc vara pentru a produce apă răcită pentru climatizare și iarna pentru a produce apă încălzită pentru instalațiile de încălzire, prin inversarea ciclului frigorific. Diferența între cele două sisteme, cel în detentă directă și cel funcționând cu un agent intermediar (apa cu etilen glicol) este (menționând principiul în ciclul de răcire, vara):

- La cel în detentă directă, freonul sub presiune pleacă direct de la compresor spre o baterie vaporizatoare, care se găsește amplasată direct în centrala de tratare a aerului, unde are loc vaporizarea freonului și răcirea acestei baterii, care răcește astfel aerul care circulă prin centrala de tratare a aerului;

- La cel cu agent intermediar, apa amestecată cu etilen glicol, chillerul produce apă răcită, care, cu ajutorul unor pompe, este circulată prin bateria din centrala de tratare a aerului, unde răcește aerul care circulă prin aceasta.

În ciclul de încălzire (pompa de căldură), iarna, ciclul este inversat, deci în centrala de tratare a aerului ajunge freon cald, în cazul instalațiilor în detentă directă, și respectiv apă caldă, la instalațiile cu agent intermediar apă amestecată cu etilen glicol.

Dacă se folosește apă simplă, instalațiile trebuie golite iarna pentru a nu îngheța, în vreme ce, dacă se folosește amestec de apă - etilen glicol, instalațiile pot rămâne pline și se pot utiliza și iarna, în ciclul de încălzire.

Astfel, arată petenta, față de susținerea autorității contractante, există două argumente pentru a susține neconformitatea tehnică a ofertei declarată câștigătoare, ambele de o importanță și claritate deosebită:

1. Agregatul care trebuia oferat era obligatoriu să fie de tip chiller, care furnizează apa glicolată răcită/încălzită, iar nu un compresor care să furnizeze freon răcit/încălzit.

Precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini atașat contestației, se fac următoarele mențiuni, ce conturează caracterul neconform al soluției tehnice propuse de către ofertantul declarat inițial câștigător:

Pag. 1/13:

„5. Sistemul de climatizare va avea capacitatea de răcire a apei (agent de răcire) după schimbătorul de căldură de la (estimat) maximum 40°C, la o temperatură de maximum 14°C.

6. Sistemul de climatizare în modul «încălzire» va avea capacitatea de încălzire a apei (agentului termic) la valori minime de temperatură: min. 45°C, cu posibilitatea configurării până la minim 60°C”.

Deci, sistemul funcționează, obligatoriu, cu apă ca agent de răcire și de încălzire, iar nu cu freon, pe principiul detentei directe, o cerință clară și imperativă a caietului de sarcini fiind:

„Capacitatea de răcire a apei de răcite 6-15°C, temperatura apei de răcire 30-40°C, pag. 6/13: 8. Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi; serv; Capacitatea de încălzire la

temperatura apei încălzite 45-55°C, cu posibilitatea configurării până la 60°C”.

Contestatoarea arată că se menționează din nou că instalația va funcționa cu apa de răcire și cu apa încălzită din nou, fapt ce relevă o soluție tehnică imperativă, o exprimare clară a caracterului imperativ al acesteia, iar nu doar o descriere sumară, exclusiv a unor parametri de atins la nivel de performanță a sistemului de răcire.

Menționează că, această precizare, cu o eroare de editare respectiv „apei de răcite” a fost corectată de către achizitoare, la solicitarea societății sale, prin răspunsul la clarificări nr. A6-N5448/10.11.2022, pag.4/5:

„9. Identic ca la punctul 1 (anterior menționat), formularea «Aceste instalații trebuie să asigure o temperatură de maxim 20 - 22°C, în spațiile de locuit» va rămâne valabilă și obligatoriu de îndeplinit de către instalația ce va fi implementată. Suntem de acord cu reformularea «temperatura apă răcită va fi de 6-15°C», în loc de «capacitatea de răcire a apei de răcite 6-15°C». Intervalul valoric va fi de 6-15°C și nu 7-12°C”,

dar și prin formularea inițială, cât și prin corecția pe calea clarificărilor, a fost menționată referirea la apa răcită, respectiv la pag. 7/12: „Prestatorul va asigura la echipamentele de forță și automatizare elemente de câmp și de panou: vană cu 3 căi pentru reglarea temperaturii în bateria agregatului, senzori de temperatură, presostat diferențial pentru detectarea colmatării filtrelor, senzori de temperatură pentru aerul de intrare și ieșire, controllere cu capabilități de comunicare și display interactive”.

Aici, arată contestatoarea, se face referire la folosirea de vane cu 3 căi pentru reglarea temperaturii în bateria agregatului (a centralei de tratare), deși vanele cu 3 căi sunt componente de automatizare specifice circuitelor cu apă răcită/încălzită, iar nu circuitelor cu freon, la care nu sunt aplicabile.

Prin urmare, apreciază că întreg specificul descrierii echipamentului impunea, în mod imperativ, aplicarea soluției tehnice descrise pe larg în oferta societății SRL, iar nu a soluției absolut neconforme a circuitelor cu freon, soluție, în mod evident neconformă, în raport cu specificațiile imperative ale procedurii de atribuire.

În opinia sa, multiplele referiri ale caietului de sarcini la necesitatea de a se furniza un echipament care pregătește pentru centrala de tratare apa răcită și apa încălzită, temperatura din baterie fiind reglată cu ajutorul vanelor cu trei căi, instalate între tur și retur, iar nu freon, dovedește clar că s-a dorit un agregat de tip chiller, care produce apă răcită/încălzită, iar nu un grup de compresie care furnizează freon către o baterie în detentă directă, amplasată în centrala de tratare a aerului.

Subliniază faptul că diferența între cele două soluții este, în primul rând, de cost, întrucât, față de un grup de compresie, un agregat tip

chiller are, în plus, un vaporizator/schimbător de căldură între freon și apa circulantă, automatizare suplimentară, pompe pentru circulația apei răcite/ încălzite spre centrala de tratare a aerului, adică este o soluție tehnică cu performanțe superioare și de o complexitate mai ridicată - de aceea probabil a și fost solicitată în cadrul caietului de sarcini.

De altfel, susține că acesta este și motivul pentru care ofertantul contestat a atașat o simplă fișă tehnică pentru un compresor, astfel cum a precizat și în cuprinsul contestației, neexistând practic nicio fișă tehnică a agregatului tip chiller, pentru că nu l-a oferit în mod efectiv.

Petenta arată că atât societatea sa, cât și ofertantul clasat pe locul 3 - TEHNOREX, au înțeles și respectat cerința așa cum a fost formulată, fapt ce le-a obligat să ofere un preț care să fie corespunzător acestei soluții, mult mai complexă față de soluția tehnică neconformă a ofertantului declarat inițial câștigător.

Cu titlu exemplificativ, contestatoarea prezintă mențiunile propunerii tehnice aparținând ofertantului aflat pe locul 3:

- Pag. 1/12 - „*Dimensiune chiller 930 x 830 x 731*”;
- Pag. 6/12 - pct. 8 - „*Furnizare instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi - Pentru CHILLER: MDC02602 (2 x DC 130) producător VECO SpA*”;
- Anexa „*fișe tehnice - CLIMMA CWS DC CHILLERS*”.

Referitor la afirmația achizitoarei de la pct. 3 renumerotat, pag.2/5 ultimul aliniat, din punctul de vedere potrivit căreia: „*Agregatele menționate prin propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, sunt conforme cu cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini*”, contestatoarea precizează că, după cum a dovedit, agregatele nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerea achizitoarei, în continuarea pct. 4) renumerotat, pag. 3/5, potrivit căreia: „*Operatorul economic contestatar menționează că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este întocmită «Preluând, în manieră copy-paste», prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător cuprinde detalii tehnice referitoare la agregatele oferite, precum și modul de execuție a serviciilor de instalare la bordul navei*”, contestatoarea precizează că, atâta vreme cât nu au fost respectate cerințele procedurii, dar ofertantul declarat câștigător a preluat aceste cerințe sub forma Formularului denumit „*Ofertă preliminară - Furnizare și instalare instalația condiționare F111*”, prezent în dosarul procedurii la paginile 141-154, unde se poate observa, practic, copierea cerințelor procedurii, își menține critica că aceasta a fost făcută cu încălcarea ordinului ANAP nr. 1017/ 20.02.2019.

Mai arată că, de altfel, în propunerea tehnică câștigătoare, deși ofertantul contestat a propus un echipament tip grup de compresie, iar nu chiller, deci care furnizează centralei de tratare freon, nu apă răcită/ încălzită, același ofertant preia în manieră „copy-paste”, la pct. 8 din propunerea tehnică, următoarea precizare: „*Temperatura apei atunci când instalația este în modul răcire, este de 10-15°C*”.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că există o referire contradictorie la ceea ce se dorește a se furniza, atât în sensul unei

instalații în detentă directă, cât și al unei instalații cu apă răcită/încălzită, aspect posibil doar prin preluarea mecanică a unei cerințe, legate de temperatura apei răcite, fără ca instalația propusă să furnizeze, de fapt, apă răcită.

Față de precizarea autorității contractante de la pct. 5) renumerotat, pag. 3/5 a punctului de vedere, potrivit căreia: „La propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, sunt anexate fișele tehnice ale echipamentelor oferite, care cuprind în clar informațiile enumerate în contestație”, autoarea contestației precizează că, în oferta contestată, pe lângă faptul că nu există fișe tehnice ale echipamentului tip chiller, aspect evident de vreme ce acest echipament nu a fost propus, ci a fost înlocuit cu unul mult mai simplu, nu există nici fișe tehnice ale centralei de tratare a aerului, astfel încât nu se putea constata existența a ceva ce nu există în ofertă și era obligatoriu să existe - o neconformitate de necontestat a ofertei declarate câștigătoare, ce impune, în mod evident, reevaluarea acesteia în sensul constatării caracterului neconform.

Învederează faptul că, atât oferta sa, cât și oferta clasată pe locul al treilea, includ fișele tehnice de selecție ale centralei de tratare a aerului, care cuprind, pe lângă model, fabricant, cod și date tehnice absolut necesare pentru verificarea corespondenței cu cerințele procedurii, referitoare la temperaturi ale apei de răcire și de încălzire, temperaturile aerului refulat în regim de vară și de iarnă, debitul de aer, presiunea disponibilă a acestui debit de aer.

Susține că ofertantul criticat s-a limitat, și în cazul centralelor de tratare a aerului, la a afirma că acestea sunt conforme, preluând cerințele, dar fără a le documenta, după cum era obligatoriu potrivit cerințelor de la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, redate în cuprinsul contestației.

Referitor la susținerea achiziției de la pct. 6) renumerotat - pag. 3/5 a punctului de vedere, conform căreia „Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător cuprinde o instalație de condiționare, compusă din compresor, condensor-vaporizator și tablou electric de automatizare (conform standardelor în vigoare), la care au fost anexate fișele tehnice pentru compresor (tip Blizzer 6FE-60- Y), condensor-vaporizator (Blizzer K3003TB), elemente care constituie agregatul de climatizare care face obiectul contractului. De asemenea, acesta nu a furnizat un cod singular de echipament, deoarece nu s-a urmărit simpla achiziție a unui echipament manufacturat de un producător, ci este asamblat/integral la bord de către ofertantul declarat câștigător. Toate elementele instalației de climatizare oferite sunt compatibile cu cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini”, petenta afirmă că autoritatea se află în eroare, întrucât:

- Ofertantul contestat nu a oferat un agregat tip chiller, ci unul în detentă directă, mult redusă ca și complexitate, după cum însăși achizitoarea confirmă în punctul de vedere;

- Obligația era de documentare a acestui agregat tip chiller, iar nu a unor componente, care urma să intre în alcătuirea unui grup compresor, iar nu a unui chiller. În acest grup compresor trebuie să se regăsească atât compresorul, cât și condensatorul (ambele au unele minime fișe tehnice fără menționarea temperaturilor și caracteristicilor de selecție pentru a se dovedi că sunt corect selectate), dar lipsește vaporizatorul, care, în propunerea contestată, ar trebui să se regăsească în centrala de tratare a aerului, pentru care nu există fișă tehnică;

- Elementele instalației oferate nu sunt compatibile cu cerințele minime din caietul de sarcini, întrucât agregatul de tip chiller care ar prepara apa răcită sau încălzită, este înlocuit cu un grup compresor, care nu prepară apa răcită/încălzită de către circuitul de freon al chillerului, ci trimite direct freonul către vaporizatorul din centrala de tratare a aerului, care înlocuiește bateria de răcire/încălzire, iar vaporizatorul din chiller dispare în acest fel, soluție simplificată și neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Arătând că autoritatea contractantă precizează, la pct. 7) renumerotat, pag. 3/5 din punctul de vedere, că „Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu cuprinde un agregat care să producă apă încălzită/răcită cu ajutorul freonului, în sensul că această apă răcită/încălzită ar fi folosită în procesul de răcire/încălzire a aerului”, petenta apreciază că, prin acesta precizare, achizitoarea reconfirmă în contradictoriu neconformitatea echipamentului declarat conform, întrucât, în cerințele tehnice se preciza clar că este vorba de un echipament care trebuie să producă apa răcită și apa încălzită (caietul de sarcini și răspunsul la clarificări la pag. 6-7).

Învederează faptul că, atât prin formularea inițială, cât și prin corecția pe calea clarificărilor, a fost menționată referirea la apa răcită.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante de la pct. 8) renumerotat, pag. 3/5 a punctului de vedere, conform căreia: „Enunțul operatorului economic contestatar reprezintă un principiu de lucru universal valabil al echipamentelor de climatizare. Altfel spus, nu se poate realiza un echipament care să utilizeze apa de mare pentru încălzire/răcire cu sistem pompe de căldură, care să producă o căldură la mai puțin de 6° -8°C a apei de mare iarna, și răcire la mai mult de 40°C vara (având în vedere că diferența de temperatură este de aproximativ 8°C iarna, ar trebui ca, la evacuarea instalației, să avem cuburi de gheață, și nu fluide), petenta precizează că argumentul său din cuprinsul contestației nu a avut în vedere o viitoare confirmare parțială că ar avea dreptate, ci a relevat lipsa oricărei referințe în oferta contestată, la îndeplinirea condițiilor de temperatură a apei din mare în regim de vară (s-au cerut 40°C) și în regim de iarnă (s-au cerut 6°C).

În opinia sa, achizitoarea ignoră a se referi la faptul că a solicitat să se constate lipsa oricărei referințe la cum va funcționa instalația în regim de răcire, vara, când ea însăși a specificat că temperatura maximă a apei de mare să fie de 40°C, cerința tehnică ce a fost avută în vedere și

dovedită prin tabele prin oferta societății SRL, dar nu a fost dovedită, în niciun fel, de oferta declarată câștigătoare.

În plus, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat ca temperatura apei de mare în regim de iarnă să fie de 6°C, iar SRL a avut în vedere această temperatură și a precizat că este o cerință dificil de îndeplinit, dar nu imposibil, iar acest lucru trebuie dovedit de oferta declarată câștigătoare, aspect ce nu s-a întâmplat. Astfel, conchide că, din nou, o cerință imperativă și esențială a caietului de sarcini, a cărei conformitate sub aspectul ofertei declarate câștigătoare nu a fost dovedită.

Apreciază că, în punctul de vedere, autoritatea afirmă că cerința sa ar fi una exagerată, deși la această cerință s-a raportat SRL în procedură.

Învederează că, ceea ce ignoră achizitoarea, este faptul că documentația de atribuire, odată neatacată, reprezintă un act administrativ ce își consolidează definitiv prezumția de legalitate și oportunitate și se impune în mod egal și transparent atât ofertanților, cât și autorității. Documentația de atribuire nu este susceptibilă de interpretări discreționare ale autorității contractante sau de omisiunea verificării îndeplinirii efective a cerințelor documentației la nivelul ofertelor depuse, deoarece, în caz contrar, se ajunge la situația absurdă, precum cea de față în care se încalcă manifest principiul egalității de tratament, prin omisiunea de a constata caracterul neconform al unei soluții tehnice distincte de cea impusă în procedura de atribuire, mult mai ieftină, ce a permis, desigur, altui ofertant să vină cu o ofertă tehnică neconformă, dar desigur cu un preț inferior.

În plus, autoarea contestației consideră că modul în care organizatoarea procedurii explică că, dacă am avea temperatura de apă de mare de 6°C și ar trebui să existe un delta T de 8°C între temperatura apei de mare și temperatura freonului, dovedește o nouă confuzie, întrucât freonul nu îngheață la -2°C, iar apa de mare care intră în schimbător cu 6°C poate ieși din schimbător și la 4°C sau 2°C, în funcție de cum este dimensionat acest schimbător, iar tocmai acest lucru lipsește din oferta declarată câștigătoare.

Precizează că, în cuprinsul contestației a arătat că acele condiții de temperatură a apei de mare pe timp de vară (cele 40°C omise în punctul de vedere) și cele pe timp de iarnă (cele 6°C la care autoritatea se referă în mod greșit) sunt destul de dificile și că trebuie arătat cum anume sunt dimensionate echipamentele pentru a le face față, iar acest lucru lipsește din oferta declarată câștigătoare.

Petenta mai arată că, în punctul de vedere, achizitoarea omite a se referi la regimul de vară cu apă de 40°C, pe care l-a solicitat, iar la cel pe timp de iarnă, cu apă de 6°C, se refera arătând că, oricum, instalația nu ar putea funcționa la această temperatură, aspect profund greșit, în opinia sa, întrucât toate navele care au în dotare pompe de căldură pot

funcționa în regim de iarnă cu apa mării de 6°C, care nu este o temperatură neobișnuită, fiind cunoscut faptul că: (i) apa de mare, chiar și îngheață uneori, (ii) apa de mare este circulată și astfel nu îngheață și (iii) schimbătorul de căldură trebuie astfel dimensionat încât să funcționeze cu apă de 6°C pe intrare și, prin debitul și suprafața de schimb mare, să extragă căldură din apa de 6°C fără să îi coboare temperatura la o limită la care să blocheze schimbătorul prin înghețare, având în vedere că cantitatea de energie este egală cu produsul dintre debit și diferența de temperatură și căldură specifică a lichidului în cauză, care este o

Apreciază, astfel, că aceeași cantitate de energie poate fi obținută cu un debit mare și un delta T mic sau un debit mic și un delta T mare, rămânând în sarcina ofertantului (neîndeplinită de oferta câștigătoare) să aleagă un debit destul de mare, încât să se extragă cantitatea de energie cu un delta T mic, neducând instalația la un prag de temperatura de îngheț.

Prin urmare, conchide că „nu s-a făcut dovada acestei îndepliniri a funcționării în condițiile de temperatură cerute, nici măcar cu un echipament neconform de tip grup compresor, în loc de chiller, cum se ceruse”.

Referitor la susținerea achizitoarei de la pct. 9) renumerotat, pag. 3-4 a punctului de vedere, potrivit căreia: *„Ofertantul declarat câștigător menționează, în propunerea tehnică, faptul că electroventilatoarele vor avea debitul 15.000 [Mc/h], la o presiune de 1.500 [Pa], în loc de un debit de 9.500 [Mc/h], la o presiune de 2.500 [Pa], cerință solicitată prin condițiile tehnice minimale din caietul de sarcini. Argumentul de diminuare a presiunii îl constituie compensarea prin creșterea debitului, în scopul diminuării zgomotului produs de curentul de aer care trece prin galeriile de ventilație. Acest aspect nu influențează modul de funcționare a instalației de condiționare care face obiectul contractului și obținerea parametrilor finali solicitați prin caietul de sarcini”*, contestatoarea afirmă că această opinie este greșită sub aspect tehnic, întrucât un ventilator este caracterizat, în principal, de debitul de aer vehiculat și de presiunea acestui aer, iar specificația tehnică prevede un debit de minim 9.500 mc/h, la o presiune disponibilă de minim 2.500 Pascali.

În opinia sa, faptul că un ventilator are un debit mai mare, în cazul de față 15.000 mc/h nu suplinește lipsa presiunii cerute de 2.500 Pa, în ofertă fiind propuși doar 1.500 Pa.

Afirmă că acest lucru se poate determina doar în baza studierii curbei debit/presiune a acelui ventilator, prin stabilirea unui alt punct de funcționare, în speță trebuie verificat dacă el este capabil să furnizeze o presiune de 2.500 Pa, dacă este debitul care rămâne la aceasta presiune și dacă o poate furniza.

Susține că această cerință nu a fost verificată de către comisia de evaluare, care a concluzionat doar că oferta este conformă.

Contestatoarea consideră că, *„și în cazul de față, lipsa unor fișe tehnice ale centralei de tratare se dovedește a acoperi lipsa unei clarități asupra a ce produs se propune”*.

Mai mult, susține că descrierea doar a ventilatorului, cu un debit și o presiune, nu dovedește îndeplinirea cerinței, chiar dacă ar fi fost un debit și o presiune conforme, întrucât nu un ventilator se dorește a fi achiziționat.

Menționează că, din această presiune a ventilatorului, care este o componentă a centralei de tratare a aerului, o parte, se pierde la trecerea prin bateria de apă rece/caldă și o parte prin filtre, iar numai după scăderea acestor pierderi de presiune trebuie să fie disponibili cei 2.500 Pa ceruți, care să poată străbate canalele de aer de pe navă.

Astfel, arată contestatoarea, cerința nu este deloc una care se poate prezuma, iar câtă vreme nu există o fișă tehnică a centralei de tratare în ansamblul său, din care să se observe pierderile de presiune de pe baterie și de pe filtre, nici nu se poate dovedi conformitatea.

În acest context, petenta afirmă că, neexistând o centrală de tratare, ci doar o promisiune că aceasta va fi bună și conformă, nu este dovedită îndeplinirea cerinței, iar oferta criticată este *„o simplă asumare, și aceea neconformă, că centrala va face ceea ce trebuie”*, aspect total insuficient și nelegal pentru a constata conformitatea ofertei.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că *„autoritatea contractantă nu poate modifica, specificațiile din documentația procedurii de atribuire, printr-o indulgență nepermisă manifestată în raport cu ofertantul declarat câștigător”*.

Astfel, față de precizarea autorității din punctul de vedere, pag. 2/5 pct. 8) renumerotat eronat 2), potrivit căreia *„(...) Soluția tehnică a ofertantului declarat câștigător, este bazată pe principiul detentei directe (freonul răcește/încălzește direct aerul) și nu are o instalație intermediară cu apă tip etiloglicol. Beneficiarul a acceptat adoptarea unei flexibilități de execuție a lucrării, urmărindu-se ca rezultatul final să se încadreze în cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini”*, precum și *„față de celelalte indulgențe acordate de autoritate, conform tuturor explicațiilor prezentate punctual”*, autoarea contestației învederează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și obligația achizițoarei de a acorda un tratament egal ofertanților.

În opinia sa, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei declarată câștigătoare și să o respingă ca neconformă și inadmisibilă, pentru motivele expuse pe larg în cadrul contestației și al concluziilor scrise.

Apreciază că autoritatea contractantă nu putea adopta o *„flexibilitate”* față de o cerință necomplinită în propunerea tehnică, în mod selectiv, pentru un ofertant care, fie nu a înțeles cerința, fie a ales să oferteze o soluție mai puțin complexă, pentru a putea susține un preț inferior și a căpăta astfel un avantaj competitiv, care, de altfel, s-a reflectat în prețul final ofertat, fapt ce i-a permis clasarea pe primul loc în procedură.

Subliniază faptul că specificațiile tehnice din caietul de sarcini erau clare și se refereau la propunerea unui agregat de tip chiller.

Cu privire la aplicabilitatea prevederilor OUG nr. 114/2011 privind achizițiile publice din domeniul apărării și securității naționale și jurisprudența relevantă în materia neconformității propunerii tehnice, ... SRL menționează că achizitoarea se referă la faptul că și-ar fi întemeiat contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care nu ar fi aplicabile procedurii de față, ce vizează o achiziție din domeniul ...și arată că aceasta nu critică lipsa de aplicare a unei anumite dispoziții legale, ci formula generală privind temeiul de drept al contestației, respectiv faptul că societatea nu a indicat o anumită dispoziție legală din Legea nr. 98/2016 în cadrul contestației.

Afirmă că Legea nr. 98/2016 reprezintă „*dreptul comun*” în materia achizițiilor publice și, acolo unde OUG nr. 144/2011 nu conține dispoziții exprese în sens contrar, este, desigur, pe deplin aplicabilă, astfel încât formula utilizată oricum nu era una incorectă.

Petenta precizează că, în cauza de față, motivul esențial al contestației vizează neconformitatea propunerii tehnice, prin raportare la cerințele tehnice minimale și imperative ale documentației de atribuire - motiv de respingere a ofertei neconforme, prevăzut atât de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, cât și de dispozițiile specifice ale art. 138 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 114/2011.

De altfel, arată că, nici măcar nu era necesară o dispoziție expresă privind neconformitatea, fiind de esența oricărei proceduri de atribuire publică, bazată pe principiile liberei concurențe, transparenței și egalității de tratament faptul că propunerea tehnică trebuie să întrunească toate exigențele caietului de sarcini, iar în caz contrar urmează să fie respinsă, ca fiind neconformă.

Subliniază faptul că în ceea ce privește necesitatea respectării întocmai a exigențelor documentației de atribuire în cadrul ofertei tehnice, există o bogată jurisprudență la nivel național ce a relevat întotdeauna gradul ridicat de exigență ce se impune în materia respectării prevederilor caietului de sarcini și face trimitere la considerentele Deciziei nr. 250/2017 din 13.03.2017, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, considerând că, în sens absolut similar, soluția tehnică propusă de către ofertantul declarat inițial câștigător nu poate fi acceptată, sub argumentul „*flexibilității*” invocat de către autoritatea contractantă, deoarece, în materia achizițiilor publice, o atare flexibilitate este absolut nepermisă, din moment ce reprezintă, în practică, o gravă încălcare a principiului liberei concurențe și egalității de tratament.

Afirmă că, dacă societatea sa ar fi cunoscut faptul că poate fi oferat un echipament neconform, mai ieftin, pe baza „*flexibilității*” autorității contractante, rezultatul procedurii de atribuire ar fi putut fi diferit, însă SRL a oferat un produs mai scump, dar conform exigențelor caietului de sarcini.

Concluzionează că nu este permisă o astfel de abordare „*flexibilă și indulgentă*” în raport cu oferta declarată câștigătoare, fiind imperativă reevaluarea acesteia în sensul constatării caracterului neconform și

respingerii acesteia, conform art. 138 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 114/2011.

Susținând că excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă este nefondată, petenta precizează că data de transmitere a contestației este data depunerii acesteia la oficiul poștal potrivit art. 182 din Codul de procedură civilă, aplicabil în speță din perspectiva art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Afirmă că, în acest sens, a demonstrat depunerea contestației în termen, prin depunerea dovezilor de comunicare către autoritatea contractantă și Consiliu, în termenul legal de 11 zile prevăzut de O.U.G. nr. 114/2011 privind achizițiile din domeniul apărării, aceasta fiind data depunerii, iar nu data înregistrării la autoritatea contractantă sau la Consiliu.

Mai mult, precizează că a depus contestația prin corespondența AR cu confirmare de primire, după cum rezultă din recipisele (facturile poștale) depuse, astfel încât susținerile achizitoarei în acest sens sunt absolut neîntemeiate și nu există niciun dubiu asupra depunerii contestației în termen.

..... SRL învederează faptul că nu avea obligația să comunice contestația și prin e-mail (deoarece oricum contestația trebuie semnată olograf și comunicată în original, altfel fiind necesară regularizarea ulterioară a acesteia), iar comunicarea adresată autorității a vizat doar informarea privind depunerea unei contestații în vederea evitării încheierii contractului de către autoritate, prin raportare la termenul de așteptare impus de prevederile incidente din O.U.G. nr. 114/2011.

Fata de aspectele criticate, rezumă următoarele :

- Propunerea tehnică contestată este neconformă și nu este susținută tehnic decât prin afirmații ale ofertantului declarat câștigător, că ceea ce a oferat (deși fie nu a oferat niciun echipament concret, fie a oferat produse neconforme), va îndeplini funcțiunile cerute de autoritatea contractantă - temei expres al neconformității.
- Este propus, în mod neconform, un grup de compresie, și nu un chiller, iar nici pentru acesta nu este referit niciun produs concret, ci numai un compresor și un schimbător de căldură, nu este atașată nicio fișă tehnică care să dovedească existența unui asemenea echipament, cine îl produce, ce caracteristici are, ce dimensiuni exacte, ce consum electric, și mai ales la ce temperaturi ale apei de mare funcționează. Deși se afirmă că produce apă răcită, în realitate ar urma să funcționeze în detenta directă, aspect neconform cerințelor și propriei declarații din propunerea tehnică - motiv de neconformitate prevăzut expres de art. 138 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 114/2011;
- Nu este referit un produs concret nici pentru centrala de tratare a aerului, nu este atașată nicio fișă tehnică care să dovedească existența unei asemenea centrale, cine o produce, ce caracteristici are, ce dimensiuni exacte, ce consum electric, la ce temperaturi ale apei de

răcire/încălzire funcționează și ce temperaturi ale aerului generează pentru a fi introdus în încăperile navei, aparte de neconformitățile tehnice menționate amănunțit;

- Ne aflăm în prezența unor simple declarații, pe care organizatoarea procedurii nu le-a cenzurat în niciun fel, ci a admis oferta încălcând prevederile imperative ale instrucțiunii ANAP, ale propriei cerințe tehnice formulată în cadrul caietului de sarcini și ale legislației incidente în achizițiilor publice.

- Prin documentația publicată, achizitoarea a stabilit, în egală măsură și o obligație de rezultat (temperaturi de atins în cabine etc.), dar și o obligație efectivă și exigentă de mijloace prin care rezultatul să fie atins, indicând clar tipul de echipament solicitat, respectiv agregate care produc apa răcită sau încălzită, iar nu grupuri de compresie care livrează freon.

- Cu privire la obligația de rezultat, oferta declarată inițial câștigătoare nu demonstrează îndeplinirea obligației, iar legat de obligația de mijloace, s-a oferit o soluție neconformă, ce nu corespundea cerințelor minimale ale caietului de sarcini.

Având în vedere cele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației formulate, față de :

- Evaluarea neconformă a ofertei declarată câștigătoare, care trebuia respinsă ca inadmisibilă și neconformă, pentru motivele prezentate detaliat;

- Evaluarea neconformă a propunerii financiare a societății declarată câștigătoare, față de prețul neobișnuit de scăzut oferit în baza unei oferte tehnice neconforme, sub pragul ce trebuia justificat de 85% din prețul bugetat în procedură și redactată în mod generalist, cu preluarea „copy-paste” a cerințelor procedurii, ofertă față de care autoritatea nici nu a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, deși această obligație îi revenea;

- Încălcarea gravă a principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr. 114/2011, prin prisma evaluării, după standarde diferite a ofertei declarate câștigătoare, față de oferta SRL, date fiind rigorile cu care au fost solicitate clarificări scrise sau verbale societății contestatoare și acceptarea ofertei neconforme declarată câștigătoare, fără rezerve și fără o analiză riguroasă sub aspect tehnic și formal;

- Acceptarea modificării cerinței procedurii față de ofertantul declarat câștigător, aspect nelegal. În acest caz de o astfel de acceptare, trebuia publicată o erată sau trebuia ca, la o solicitare de clarificări care nu a fost adresată, prin răspunsul formulat să fie informați toți ofertanții, pentru a își putea reformula propunerile tehnice, în vederea respectării principiilor transparenței, tratamentului egal și liberei concurențe prevăzute drept corolar al materiei achizițiilor publice și în cadrul art. 2 din OUG nr. 114/2011.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 16275/27.03.2023, ... SRL a înaintat Consiliului dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura nr. 198 din 14.03.2023, în valoare totală de 7140,00 lei, pentru asistență și reprezentare juridică în dosarul CNSC nr. 591/2023 și OP nr. 2044 din 24.03.2023 pentru suma de 7140,00 lei, emis de Banca BT Transilvania.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 73.045,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208966798/1 din data de 10.03.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Gara de Nord, înregistrată la CNSC cu nr. 13433/14.03.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... .., în calitate de autoritate contractantă, aplicând OUG nr. 114/2011, a organizat o negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și instalare instalație condiționare F1111” cod CPV 42512000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1047936/07.10.2022, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 14.11.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 3.652.080,00 lei.

În cadrul acestei proceduri de atribuire au depus candidaturi 3 operatori economici, printre care și SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. A6-N5655/21.11.2022. După evaluarea ofertelor și desfășurarea negocierilor cu ofertanții calificați, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. A6-N7285/15.02.2023, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL – SRL, în valoare de 3.050.000 lei, în timp ce oferta depusă de SRL, în valoare de 3.280.000,00 lei, a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumită de acest rezultat comunicat prin adresa nr. A6-N7287/15.02.2023, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, contestatoarea criticând oferta declarată câștigătoare despre care susține că este neconformă și solicitând următoarele:

- repunerea în termenul de contestare, prin permiterea completării prezentei contestații cu noi capete de cerere și luarea în considerare a criticilor formulate ulterior studierii amănunțite a dosarului procedurii în integralitatea sa, precum și de a atașa documente din dosarul procedurii, dat fiind accesul limitat permis de autoritate la consultarea dosarului și copierea acestuia anterior încheierii contractului atribuit, precum și lipsa răspunsului la solicitarea de transmitere electronică a dosarului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor procedurii legate de admiterea propunerii tehnice și, în final, și a celei

financiare a ofertantului declarat câștigător - Asocierea ... SRL și ... SRL, dintre care menționează neexhaustiv, urmând a le putea completa după studierea și fotocopierea dosarului procedurii la CNSC:

- Procesul Verbal de negociere A6-N7181 din 10.02.2023 încheiat cu asocierea ... - ... SRL;
- Comunicarea nr. A6-N7287/15.02.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire în baza art. 137 din OUG 114/2011 - atașat în Anexa 1 la prezenta contestație;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății SRL, în sensul refacerii clasamentului ofertelor financiare aferente numai ofertelor admisibile/calificate, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei sale, inițial clasată pe locul 2;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*), la a verifica cu înțâietate excepția invocată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, motivat de faptul că, aceasta a fost primită efectiv la data de 08.03.2023, deși termenul se împlinea la data de 27.02.2023.

În vederea analizării acestei excepții, Consiliul reține că autoarea contestației a luat cunoștință de actul atacat, la data de 15.02.2023, dată la care i-a fost transmisă, prin e-mail, adresa nr. A6-N7287/15.02.2023.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează să fie atribuit depășește pragul prevăzut de art. 134 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011, în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Astfel, termenul legal de contestare a comunicării rezultatului procedurii transmis în 15.02.2023, calculat prin raportare și la dispozițiile art. 5 din același act normativ [*„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui*

*termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”], s-a împlinit la data de **27.02.2023** (în condițiile în care 25 și 26 februarie 2023 au fost sâmbătă și duminică, zile nelucrătoare).*

Potrivit art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, „(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de ă sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Ori, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației a transmis contestația la data de **27.02.2023**, deci în ultima zi a termenului anterior calculat, atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin Poșta Română. De altfel, așa cum rezultă din informațiile existente pe confirmarea de primire a corespondenței transmisă autorității contractante, care poartă semnătură de primire, aceasta a fost primită la data de 07.03.2023.

În aceste condiții, primirea contestației ulterior expirării termenului limită de depunere a ei, nu este de natură să conducă la considerarea transmiterii acesteia în afara termenului legal anterior calculat, în condițiile în care aceasta a fost transmisă prin poștă în ultima zi a termenului.

Rezultă, astfel, că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*], excepția în discuție fiind neîntemeiată.

Procedând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta vizează mai multe aspecte din oferta declarată câștigătoare, depusă de asocierea SRL – SRL, contestatoarea susținând că acesta nu a propus agregatele solicitate în documentația descriptivă, nu a documentat oferta sub aspect tehnic și a încălcat prevederile legislației terțiare aplicabile, preluând în maniera „copy-paste” prevederile caietului de sarcini, iar echipamentele propuse nu îndeplinesc anumite cerințe ale documentației descriptive.

În analiza aspectelor criticate, Consiliul apreciază ca relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Va fi prezentată propunerea tehnică, întocmită în conformitate cu documentația descriptivă (caietul de sarcini). Se vor respecta toate cerințele și condițiile impuse prin documentația descriptivă (caietul de sarcini) și va conține:

- comentariu, articol cu articol, al cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, prin care candidatul selectat/ofertantul să demonstreze corespondența dintre propunerea sa și solicitările autorității contractante delegate, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, dacă se îndeplinesc sau nu fiecare dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini (Formularul nr. 10 B.3 din Anexa Formulare).

- Formularul 10 B.4 - graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea contractului, conform caietului de sarcini și Formularului 10.B.1.1 din Anexa Formulare.

Termen de execuție: 180 de zile menționat în documentația descriptivă/caietul de sarcini.

Se acceptă ofertă numai pentru toate reperele/operațiunile în cantitățile specificate în caietul de sarcini/documentația descriptivă. Oferta care conține o cantitate diferită de cantitatea solicitată va fi respinsă, fiind considerată ofertă neconformă.

Neofertarea tuturor lucrărilor pe repere/operațiuni și a cantităților, conform caietului de sarcini (documentația descriptivă), duce la declararea ofertei ca neconformă și respingerea acesteia.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, în acest sens ofertantul având obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică nu trebuie să aibă caracter general. Nu se acceptă descrierea specificațiilor din propunerea tehnică a ofertantului cu sintagme de genul „conform caietului de sarcini”, „ne însușim caietul de sarcini”, „simpla copiere-lipire a condițiilor caietului de sarcini (copy-paste)”, „da”, s.a.m.d., o astfel de modalitate de elaborare a propunerii tehnice, urmând a conduce la declararea acesteia ca neconformă.

În perioada de elaborare a ofertei este recomandată vizionarea amplasamentului/bucătăriei de către ofertanți. Vizionarea se va efectua în baza unei solicitări scrise adresate autorității contractante, pe adresa de e-mail

Propunerea tehnică se constituie ca anexă la contract.

Toate formularele solicitate se vor prezenta completate integral, în original și vor fi semnate pe fiecare pagină de reprezentantul/reprezentanții autorizat/autorizați să angajeze candidatul/ofertantul în procedura de achiziție publică.

Documentele tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română, cu excepția desene tehnice/planșe fotografice care pot fi și în limba engleză.

Documentele emise de instituții/organisme oficiale vor fi prezentate în limba autorității emitente, însoțite de o traducere autorizată în limba română.

Candidatul selectat/ofertantul trebuie să indice în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de securitate și sănătate în muncă”.

- documentația descriptivă/caietul de sarcini, lit. C LISTA DE SERVICII ȘI CONDIȚII TEHNICE MINIMALE, pct. 8: Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi:

„Prestatorul va achiziționa, va introduce la bord, va monta și va preda în funcțiune 3 noi instalații de condiționare și tablourile electrice de comandă aferente noilor instalații.

Instalații industriale de climatizare vor avea în compunere **compresoare** deservite de **condensoare răcite cu apă de mare** care utilizează freon agreat de normele în vigoare.

Instalațiile vor avea o capacitate de condiționare de minim 65.000 Kcal/h/ agregat.

Dimensiunile maxime pentru un agregat de climatizare (CTA) vor fi 3000x2000 mm.

Aceste instalații trebuie să asigure o temperatură de maxim 20 – 22°C, în spațiile de locuit.

Capacitatea de răcire/încălzire necesară: minim 76 kW/agregat.

Capacitatea de răcire a apei de răcite 6-15°C, temperatura apei de răcire 30-40°C.

Capacitatea de încălzire la temperatura apei încălzite 45-55°C cu posibilitatea configurării până la 60°C.

Instalația va conține un **schimbător de căldură cu apă sărată/apă glicolată**, complet automatizat capabil să producă atât apă răcită cât și apă încălzită.

Schimbătorul de căldură va fi prevăzut cu modul hidronic cu pompe, vas expansiune, armături.

Prestatorul va asigura schimbătoare de căldură cu apă de mare pentru fiecare din cele 3 agregate.

Condensoarele vor fi construcție multitubulară, demontabile, cu capacitate de curățire.

Pe intrarea de apă de mare va fi prevăzut un filtru, suplimentar față de filtrul montat pe aspirația electropompă.

Agregatele vor fi prevăzute cu câte o baterie de filtre pe trasul de aspirație aer.

Compresoarele vor fi prevăzute cu inverter care să moduleze frecvența energiei electrice de alimentare. Prin intermediul acestui dispozitiv se va evita apariția în momentul pornirii a unui curent cu valoare mai mare decât cel nominal.

(...)

Se vor asigura și instala filtre de aer pe toate cele trei prize de aspirație.

Debitul total minim al agregatului va fi de 9500 mc/h/agregat la o presiune de 2500 Pa,

Ventilatorul din compunerea agregatului va avea gradul de protecție IP55.

(...)

Prestatorul va realiza interconectarea celor 3 agregate pentru o siguranță sporită în exploatare. Pentru interconectarea agregatelor prova cu cel de la pupa, prestatorul va asigura traseul de tubulatură circulație agent frigorific, valvulele/ robinetii necesari de interconectare, toate garniturile, sisteme de prindere și elementele de etanșare precum și izolația la trecerile prin compartimentele navei. (...)

Furnizorul va livra produsul însoțit de documentația tehnică a agregatului în limba română și de un suport logistic inițial care trebuie să conțină cel puțin consumabilele, piesele de schimb și accesoriile necesare pentru asigurarea mentenanței pe o durată de exploatare de 2 ani, în condițiile unei exploatare operaționale de maxim 365 zile/an. (...)

Produsele trebuie să fie însoțite de toate accesoriile necesare funcționării, la parametrii ceruți, chiar dacă beneficiarul a omis solicitarea lor explicit. Oferta va fi completată de către ofertant cu toate aceste accesorii, notate opțional, cu explicarea rolului lor funcțional precum și cu atenționarea repercusiunilor neachiziționării acestora”.

Prin intermediul Răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. A6- N5133/31.10.2022, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarele:

«Suntem de acord cu reformularea „temperatura apei răcite va fi de 6-15°C, în loc de „capacitatea de răcire a apei de răcite 6-15°C”. Intervalul valoric va fi de 6-15°C și nu 7-12°C.

Suntem de acord cu reformularea sintagmei „temperatura apei de răcire 30-40°C”, menționată în Caietul de sarcini la punctul 8, cu „Limita superioară a agentului termic va avea posibilitatea configurării până la 60°C”, precizare ce se regăsește la același punct.

Tot la acest punct solicităm prestatorului să respecte întocmai cerințele din caietul de sarcini privitor și la integrarea unui inverter în cadrul sistemului de alimentare și comandă electrocompresor. (...)».

Din conținutul ofertei preliminare depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A6-N6637/13.01.2023, rezultă, în legătură cu cerințele caietului de sarcini anterior citate, următoarele informații relevante:

„Instalații industriale de climatizare vor avea în compunere compresoare model BITZER 6FE-60-Y (Fișă tehnică anexată), deservite de condensoare model BITZER K3803TB (Fișă tehnică anexată), răcite cu apă de mare care utilizează freon (R449) agreeat de normele în vigoare. (...)

Capacitatea de răcire/încălzire necesară: 120 kW frigorifici, temperatura de vaporizare 0 grade C/agregat, cu posibilitatea reglării capacității între 10-100% în funcție de necesarul frigorific solicitat de consumatori. Acest reglaj dinamic este necesar pentru a preveni opriri și porniri dese ale echipamentului care în final pot duce la deteriorare.

(...)

Temperatura refrigerantului condensat în bateria cu detentă directă va fi de 45-60 grd. C pe modul e încălzire.

Instalația va conține un schimbător de căldură model BITZER K3803TB (Fișă tehnică anexată) cu apă sărată, complet automatizat capabil să trateze atât apa răcită cât și apă încălzită. (...)

Debitul total al agregatului va fi de 15000 mc/h/agregat la o presiune de 1500 Pa”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice ofertantul a depus următoarele fișe tehnice:

- fișa tehnică condensator model BITZER K3803TB;
- fișa tehnică compresor model BITZER 6FE-60-Y.

Analizând susținerea contestatoarei referitoare la faptul că propunerea tehnică a ofertantului criticat este copy-paste a documentației descriptive/caietului de sarcini, Consiliul constată că, deși anumite secțiuni ale propunerii tehnice preliminare sunt preluate din caietul de sarcini prin referire la faptul că ofertantul va aplica aceste cerințe, la pct. 8 - Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi, ofertantul a detaliat modalitatea proprie de ofertare, prin referire la echipamentele folosite, specificații tehnice, tehnologie, etc.

Cu toate acestea, Consiliul constată, că în cadrul ofertei finale/negociate atașată formularului de ofertă negociată/finală datat 14.02.2023, transmisă autorității contractante, ofertantul a prezentat o propunere tehnică în cadrul căreia nu se mai regăsesc informațiile din oferta preliminară cu privire, spre exemplu, la tipul echipamentelor ofertate, specificații ale acestora, neputându-se astfel, stabili care sunt informațiile finale avute în vedere de ofertant și autoritatea contractantă la stabilirea ca fiind câștigătoare a acestei oferte.

Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, la pct. II.2.10, că nu vor fi acceptate variante, în cadrul punctului de vedere formulat, confirmat de informațiile existente în propunerea tehnică criticată, aceasta a precizat că *„soluția tehnică a ofertantului declarat câștigător, este bazată pe principiul detentei directe (freonul răcește/ încălzește direct aerul) și nu are o instalație intermediară cu apă tip etilglicol. Beneficiarul a acceptat adoptarea unei flexibilități de execuție a lucrării, urmărindu-se ca rezultatul final să se încadreze în cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini”.*

Astfel, deși în cadrul documentației descriptive, autoritatea contractantă a menționat că *„Sistemul de climatizare va avea capacitatea de răcire a apei (agent de răcire) după schimbătorul de căldură de la (estimat) maximum 40 grade C la o temperatură de maximum 14°C. Sistemul de climatizare în modul «încălzire» va avea capacitatea de încălzire a apei (agentului termic) la valori minime de temperatură: min. 45°C cu posibilitatea configurării până la minim 60°C.”*, stabilind că instalația care urmează să fie ofertată trebuie să funcționeze cu agent de răcire/de încălzire și nu cu freon (potrivit pct. 8 – Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi: *„temperatura apei de răcire”, „temperatura apei încălzite”, „Instalația va conține un schimbător de căldură cu apă sărată/apă glicolată, complet*

automatizat capabil să producă atât apă răcită cât și apă încălzită).), aceasta a acceptat îndeplinirea de către ofertantul criticat, într-o modalitate diferită, a cerințelor din documentația descriptivă, fără ca, din actele comisiei de evaluare să rezulte că acest subiect ar fi făcut obiectul negocierii.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației cu privire la faptul că agregatele propuse de asocierea ... SRL – ... SRL nu corespund documentației descriptive sub aspectul analizat.

Cu privire la critica potrivit căreia asocierea ... SRL – ... SRL nu a documentat oferta sub aspect tehnic, Consiliul constată că potrivit prevederilor documentației de atribuire, citate într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a depune fișe tehnice pentru toate componentele echipamentului, lăsând astfel la latitudinea ofertanților documentația tehnică („prezentată ca mijloc probant”) pe care aceștia o consideră relevantă a fi depusă în dovedirea îndeplinirii cerințelor.

Ori, în speță, ofertantul criticat a depus fișe tehnice în legătură cu o parte din echipamentele care fac parte din agregatul propus.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul criticat a cerinței ca temperatura apei răcite să fie de 6-15°C, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul propunerii tehnice preliminare

criticate s-a menționat că *„Temperatura apei atunci când este în modul de răcire este de 10-15 grd C”*, nerespectându-se astfel pragul inferior al intervalului impus de autoritatea contractantă, iar, din lucrările membrilor comisiei de evaluare, rezultă că acest aspect nu a fost clarificat cu ofertantul criticat, astfel că, această critică este întemeiată.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind *„capacitatea de încălzire la temperatura apei încălzite 45-55°C cu posibilitatea configurării până la 60°C”*, în condițiile în care, în cadrul ofertei tehnice preliminare, ofertantul a menționat că temperatura refrigeratului condensat în bateria cu detentă directă va fi de 45-60 grade C pe modul de încălzire, nerespectându-se astfel pragul superior al intervalului impus de autoritatea contractantă.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței ca *„Debitul total minim al agregatului va fi de 9500 mc/h/agregat la o presiune de 2500 Pa”*, Consiliul constată că, într-adevăr, în propunerea tehnică preliminară a ofertantului declarat câștigător se menționează că *„debitul total al agregatului va fi de 15000 mc/h/agregat la o presiune de 1500 Pa”*, fiind evident că, în ceea ce privește nivelul de presiune solicitat prin documentația descriptivă, cerința nu este îndeplinită.

Susținerea autorității contractante în acceptarea acestui mod de ofertare, potrivit căreia *„argumentul de diminuare a presiunii îl constituie compensarea prin creșterea debitului, în scopul diminuării zgomotului produs de curentul de aer care trece prin galeriile de ventilație”*, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, pentru respectarea

principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 114/2011, un astfel de raționament ar fi trebuit să se regăsească în cadrul documentației descriptive, pentru a fi cunoscut de ofertanți. Potrivit art. 77 alin. (3) din OUG nr. 114/2011, documentația descriptivă trebuie să conțină o descriere a necesităților, obiectivelor și constrângerilor autorității contractante, pe baza cărora se vor derula negocierile, iar în speță, prin documentația descriptivă, a fost stabilit un debit total minim al agregatului de 9500 mc/h/agregat la o presiune de 2500 Pa, neexistând nicio referire la diminuarea zgomotului produs de curentul de aer care trece prin galeriile de ventilație.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată.

Capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante să declare câștigătoare oferta sa, ca o consecință a reevaluării ofertei depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, va fi respins de Consiliul, ca inadmisibil, având în vedere faptul că, potrivit art. 175 din OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă este cea care stabilește oferta câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ca respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante să declare câștigătoare oferta sa.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 4.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 7.140,00 lei (conform factură seria SSA nr. 0198 din 14.03.2023 și ordin de plată bancară nr. 2044 din data de 24.03.2023, dat fiind faptul că nu toate cererile contestatoarei au fost admise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației formulată de SRL.
Admite, în parte, contestația depusă de SRL și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL – SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria SRL – SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante să declare câștigătoare oferta sa.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.