

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... /

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către, cu sediul în municipiul, ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 139/07.01..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, str. Gh. Manu nr. 18, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizarea și distribuirea de mere elevilor din clasele pregătitoare și I-VIII care frecventează învățământul de stat și privat autorizat/acreditat din județul ..., pentru anul școlar 2015-.....”, cod CPV 03222321-9, 60000000-8, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea legislației în vigoare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită și a cheltuielilor efectuate în urma studiului dosarului de achiziție publică (cheltuieli de foto copiere a documentelor din dosar).

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de în contradictoriu cu
Dispune anularea raportului procedurii nr. 137/07.01....., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările admite capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, nr. ... din data de 18.01....., cheltuială efectuată de contestator în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..... a formulat contestație împotriva adresei nr. 139/07.01..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizarea și distribuirea de mere elevilor din clasele pregătitoare și I-VIII care frecventează învățământul de stat și privat autorizat/acreditat din județul ..., pentru anul școlar 2015-.....”, cod CPV 03222321-9, 60000000-8, solicitând:

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea legislației în vigoare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită și a cheltuielilor efectuate în urma studiului dosarului de achiziție publică (cheltuieli de foto copiere a documentelor din dosar).

Contestatorul arată că prin adresa nr. 139/07.01..... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul ca oferta desemnată câștigătoare este oferta SC ... SRL.

De asemenea, contestatorul arată că în data de 18.01..... autoritatea contractantă i-a încuviințat accesul la dosarul achiziției publice. Astfel, în urma studierii dosarului este în măsură să formuleze prezenta contestație.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, având consecința eronată a declarării acestei oferte ca fiind admisibilă și câștigătoare. De asemenea, propunerea tehnică a acestui ofertant este neconformă, neîndeplinind în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În vederea efectuării unei juste evaluări, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de

către SC ... SRL ca neconformă, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele antementionate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora avea obligația de "a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile".

Situându-se sub pragul legal de 80% din valoarea estimată, contestatorul consideră că prețul ofertat de SC ... SRL nu este justificabil din punct de vedere economic.

Referitor la prețul ofertat de SC ... SRL, contestatorul precizează faptul că acesta reprezintă 70% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, oferta având un preț aparent neobișnuit de scăzut deci, mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. Astfel, nu este logic posibil, ca un ofertant să își asume prestarea acestor servicii la prețuri cu mult sub cele de pe piață.

Prin acceptarea unei oferte cu un preț nejustificat de scăzut, având în vedere prețurile pieței, se încurajează oferirea unor servicii de o calitate scăzută și se restrânge în mod evident concurența.

Potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, membrii comisiei de evaluare au obligația să solicite explicații pentru aceste prețuri cu care nimeni nu ar rezista pe piață și ar ajunge la faliment. Prin acceptarea justificării de preț nesustținută cu documente legale, autoritatea contractantă transformă practic caracterul oneros al contractului de achiziție publică, în caracter cu titlu gratuit. Mai exact, ofertantul trebuie chestionat asupra modalității de prestare a serviciilor solicitate la calitatea impusă prin caietul de sarcini la prețuri cu mult sub cele de pe piața. Ori, în această situație, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea acestui preț, nerespectând astfel obligațiile legale care îi revin.

Conform alin. (3) art. 36 din HG nr. 925/2006, în scopul verificării caracterului real al prețurilor, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului inclusiv documente privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilaje, sau poate oferta lui tehnică este inovatoare și implică mai puține costuri.

În toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal, acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferite;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite. Aceasta rezultă din prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, în cazul în care ofertantul nu prezintă

informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă.

Altfel spus, este obligația autorității contractante de a stabili dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, iar în speța de față, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a parcurs pașii antemenționați, astfel cum legiuitorul i-a prescris.

Chiar dacă criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, nu este în interesul autorității contractante să încheie un contract cu un operator economic al cărui preț este atât de mic încât contractul nu ar putea fi dus la îndeplinire.

Deși la o primă vedere, poate părea în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător la un preț de dumping, să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu acceptă actualizarea prețului.

Contestatorul arată că potrivit fișei de date ofertanții ar fi trebuit să facă dovada că îndeplinesc următoarele:

Cerința nr. 1

Declarație privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că:

Condiție de calificare: Ofertantul/candidatul va prezenta maxim 3 contracte de furnizare produse similare în valoare cumulată de cel puțin 863.366,56 lei.

Contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător susține că ar fi îndeplinit această cerință prin intermediul terțului susținător ..., dar care nu apare în SEAP ca fiind ofertantul desemnat câștigător la contractul având ca obiect Furnizarea și distribuirea de mere elevilor din clasele pregătitoare și I-VIII care frecventează învățământul de stat și privat autorizat/acreditat din județul Giurgiu și nici în județul Argeș, ofertantul câștigător fiind

Așadar, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor prin solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la relația dintre terțul susținător și câștigătorul respectivelor proceduri de achiziție publică, nu de a-l declara câștigător pe acest ofertant în lipsa unor dovezi clare că acesta ar fi îndeplinit criteriile de calificare.

Contestatorul mai arată că potrivit fișei de date ofertanții ar fi trebuit să facă dovada că îndeplinesc următoarele cerințe:

Cerința nr. 2

Declarație privind personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant/candidat, în special pentru asigurarea controlului calității.

Condiție de calificare: Operatorul economic va face dovada că dispune de personal pentru transportul și distribuția merelor la locațiile prevăzute în caietul de sarcini în conformitate cu graficul de livrare stabilit. Ofertantul/candidatul va avea în vedere nominalizarea de persoane având cunoștințe minime de igiena produselor agroalimentare sau instruite în acest sens și având efectuat controlul medical periodic, conform cu prevederile Ordinului nr. 243/05.11.2012.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se vor prezenta documente care confirmă:

- instruirea personalului în domeniul igienei produselor agroalimentare (prezentare copie conform cu originalul document);*
- efectuarea controlului medical periodic (copie cu mențiunea „conform cu originalul” a documentului/adeverinței).*

Modalitate de îndeplinire cerința nr. 2

Formular nr. 8 - completat în original.

Cerința nr. 3

Declarație privind echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului

Condiție de calificare: Ofertantul/candidatul dispune de mijloace de transport pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului

Modalitatea de îndeplinire:

Prezentarea (în copie cu mențiunea „conform cu originalul”) de documente care să demonstreze că operatorul economic dispune de mijloace de transport adecvate, înregistrate conform Ordinului nr. 111/2008, emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor; (documente care confirmă modul de dispunere al acestora - proprietate/contract de închiriere/angajament de punere la dispoziție și copia documentului de înregistrare la autoritatea competentă, valabil la data limită de depunere a ofertei).

Contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător a declarat în cuprinsul documentelor de calificare că ar deține 9 autoturisme în chirie, pentru care achită lunar suma de 5500 lei.

Ulterior, în justificarea prețului, ofertantul a declarat că merele vor fi transportate din județul Cluj (acolo unde se află depozitul de mere) cu ajutorul unui TIR.

Contestatorul precizează că respectivul TIR nu se regăsește nicăieri în cuprinsul documentelor de calificare, nu se cunoaște dacă TIR-ul respectiv este înregistrat conform Ordinului nr. 111/2008, emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, după cum nu se cunoaște nici modul de dispunere (chirie, proprietate).

Prin urmare, autoritatea contractantă i-a permis acestui ofertant să-și modifice propunerea tehnică, încălcând astfel legislația în materia achizițiilor publice.

Contestatorul mai arată că tot în justificarea prețului, ofertantul desemnat câștigător a susținut că merele din TIR vor fi descărcate în 2 autoutilitare, care vor asigura distribuție bisăptămânală a merelor.

În opinia contestatorului această explicație nu poate fi reținută, pentru următorul motiv:

Zilnic, în județul ..., trebuie distribuite aproximativ 29.000 mere, aşadar, cantitatea săptămânală este de 145.000 mere.

Având în vedere o greutate de 100 grame/măr, rezultă că ofertantul va trebui să livreze 14.5 tone pe săptămână, însă acest lucru este imposibil de realizat cu două autoutilitare având capacitatea de 3,5 tone fiecare.

Capacitatea maximă a celor 2 maşini este de 3,5 tone/maşină x 2 maşini x de 2 ori pe săptămână= 14 tone. Rezultă aşadar că o cantitate de 14,5 tone nu poate fi livrată cu maşini de capacitatea de 14 tone.

Nu în ultimul rând, livrarea bisăptămânală presupune că în ziua de luni ofertantul să livreze cantitatea necesară pentru 3 zile (luni, marţi, miercuri)- respectiv o cantitate de 8,7 tone- imposibil de realizat cu două autoutilitare de capacitate 3,5 tone fiecare, iar în ziua de joi să livreze cantitatea necesară pentru 2 zile (joi şi vineri).

Totodată, contestatorul susţine că propunerea tehnica a acestui ofertant nu satisface cerinţele documentaţiei de atribuire, fiind o simplă copiere a caietului de sarcini. Graficul de distribuţie nu reflectă modalitatea în care ofertantul îşi propune să realizeze distribuţia, conţinând zilele de livrare, precum şi maşinile folosite.

De asemenea, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câştigător nu face dovada că şoferul TIR-ului, personalul care încarcă merele în TIR, precum şi personalul care le descarcă au cunoştinţe minime de igiena produselor agroalimentare sau instruite în acest sens şi având efectuat controlul medical periodic, conform cu prevederile Ordinului nr. 243/05.11.2012.

Din explicaţiile ofertantului nu reiese dacă depozitul propus în documentaţie dispune de documente înregistrate conform Ordinului nr. 111/2008, emis de Autoritatea Naţională Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor. Distribuţia merelor se va face numai de către persoane având cunoştinţe minime de igiena produselor agroalimentare sau instruite în acest sens şi având efectuat controlul medical periodic.

Prin urmare, ofertantul nu face dovada că respecta condiţiile de igienă impuse de autoritatea contractantă pe tot parcursul distribuţiei merelor până la beneficiari.

Aşadar, se poate observa cu uşurinţă că autoritatea contractantă îi acceptă acestui ofertant orice fel de explicaţii, chiar dacă acestea reprezintă simple afirmaţii, fără a efectua diligenţele necesare.

Cu privire la justificarea preţului, contestatorul precizează că în preţul ofertat trebuia inclus (în afară de costul personalului) şi costul estimat al materialelor de curăţenie, estimat pe baza consumurilor de materiale de curăţenie deja estimate în cuprinsul propunerii tehnice, precum şi unele cheltuieli indirecte şi marja de profit.

Astfel, în baza argumentelor prezentate, contestatorul consideră că propunerea financiară a ofertantului desemnat câştigător este subevaluată şi nu poate fi justificată prin raportare la cerinţele autorităţii contractante şi la legislaţia în vigoare.

În vederea efectuării unei juste evaluări, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă de

către SC ... SRL ca neconformă, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele antementionate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 37 alin. (1), art. 79 alin. (1) și (2), art. 81, art. alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere art. 274 alin. (4) din OUG r. 34/2006, contestatorul solicită încuviințarea studierii dosarului de achiziție publică depus de autoritate la Consiliu.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 640/22.01....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1654/22.01....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și pe cale de consecință continuarea procedurii.

1. Autoritatea contractantă arată că în urma analizării propunerilor financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat (aspect consemnat în procesul verbal verbal nr. 15972/18.12.2015), s-au constatat următoarele:

1. SC ... SRL - prețul ofertat reprezintă 73,75 % din prețul unitar estimat;

2. - prețul ofertat reprezintă 79,65 % din prețul unitar estimat;

3. SC ... SRL - prețul ofertat reprezintă 85,54 % din prețul unitar estimat;

4. SC ... SRL - prețul ofertat reprezintă 88,49 % din prețul unitar estimat.

S-au solicitat în aceste sens clarificări ofertanților privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor pentru:

1. SC ... SRL - 73,75 % din prețul unitar estimat;

2. - 79,65 % din prețul unitar estimat.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns în termen, justificând prețul neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește justificarea prețului aferent încărcării produselor solicitate, așa cum a fost justificat în răspunsul la solicitarea de clarificări, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ... SRL are acord de subcontractare încheiat cu SC... SRL, prin care subcontractantul se obligă să furnizeze, depoziteze, manevreze și transport în sumă de 0,0145 lei/buc.

Prețul total privind achiziția, transportul, depozitarea și distribuția merelor inclusiv beneficiul societății este de 0,25 lei/buc.

2. Cu privire la cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției, Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat:

„Declarație privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că:

Condiție de calificare: Ofertantul/candidatul va prezenta maxim 3 contracte de furnizare produse similare în valoare cumulată de cel puțin 863.366,56 lei.

Menționăm faptul că cei trei ani solicitați în vederea dovedirii experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

Nivelul valoric impus livrărilor de produse se confirmă prin prezentarea (în copie cu mențiunea „conform cu originalul”) de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”.

Ofertantul SC ... SRL a prezentat în cadrul ofertei, la documente de calificare, următoarele:

- *Declarație privind lista principalelor livrări pentru SC ... SRL, așa cum a fost solicitată prin fișa de date;*

- *Declarație privind lista principalelor livrări din partea terțului susținător SC ... Impex SRL cu contractul nr. 86/09.09.2012, încheiat între SC ... Impex SRL și SC ... SRL, având ca obiect: „Furnizare produse mere cu o greutate de minim 100 gr/buc, categoria I/extra program guv. „fructe în școli”, cu perioada de derulare a contractului 09.09.2012 - 09.09.2014, din care reiese că SC ... Impex SRL „va vinde mere pentru anul școlar 2012-2013, 2013-2014” către SC ... SRL (în calitate de beneficiar).*

Au mai fost prezentate la contract:

- Act adițional nr. 1/140/08.11.2012 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 86/09.09.2012 prin care SC ... Impex SRL se obligă să execute transportul și execuția de produse (fructe) la unitățile școlare din județul Giurgiu an școlar (2012-2013, 2013-2014) cu 5 (cinci) autoutilitare autorizate DSVSA și 5 șoferi distribuitori care au carnetele de sănătate vizate la zi și diplome de igienă;

- Recomandare nr. 212/12.12.2014 pentru contractul nr. 86/09.09.2012;

- Recomandare nr. 213/12.12.2014 pentru Actul Adițional nr. 1 la Contractul de vânzare-cumpărare nr. 86/09.09.2012.

În ceea ce privește susținerea contestatorului „*terțul susținător S.C. ... Impex S.R.L., nu apare în Seap ca fiind ofertantul desemnat câștigător la contractul având ca obiect Furnizarea și distribuirea de mere elevilor din clasele pregătitoare și I-VIII care frecventează învățământul de stat și privat autorizat/acreditat din județul Giurgiu și nici în județul Argeș, ofertantul câștigător fiind ...*”, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu este relevantă deoarece, din documentele prezentate în cadrul ofertei, respectiv din contractul nr. 86/09.09.2012 reiese faptul ca SC ... Impex SRL „*va vinde mere pentru anul școlar 2012-2013, 2013-2014*” către SC ... SRL (în calitate de beneficiar), precum și din Actul Adițional nr. 1/140/08.11.2012 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 86/09.09.2012 prin care SC ... Impex SRL se obligă să execute transportul și execuția de produse (fructe) la unitățile școlare din județul Giurgiu an școlar (2012-2013, 2013-2014) cu 5 (cinci) autoutilitare autorizate DSVSA și 5 șoferi distribuitori care au carnetele de sănătate vizate la zi și diplome de igienă.

Cu privire la precizarea contestatorului potrivit căreia „*autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor*

prin solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la relația dintre terțul susținător și câștigătorul respectivelor proceduri de achiziție-publică, nu de a-l declara câștigător pe acest ofertant în lipsa unor dovezi clare că acesta ar fi îndeplinit criteriile de calificare”, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, are dreptul de a solicita detalii și nu obligativitatea de a solicita clarificări suplimentare cu privire la documentele prezentate în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției.

3. Referitor la cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat:

„Declarație privind personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant/candidat, în special pentru asigurarea controlului calității.

Condiție de calificare: Operatorul economic va face dovada ca dispune de personal pentru transportul și distribuția merelor la locațiile prevăzute în caietul de sarcini în conformitate cu graficul de livrare stabilit.

Ofertantul/candidatul va avea în vedere nominalizarea de persoane având cunoștințe minime de igiena produselor agroalimentare sau instruite în acest sens și având efectuat controlul medical periodic, conform cu prevederile Ordinului nr. 243/05.11.2012.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se vor prezenta documente care confirmă:

- instruirea personalului în domeniul igienei produselor agroalimentare (prezentare copie conform cu originalul document);*

- efectuarea controlului medical periodic (copie cu mențiunea „conform cu originalul” a documentului/adeverinței)”.*

Ofertantul SC ... SRL a prezentat în cadrul ofertei, la documente de calificare, Declarația privind personalul/organismul tehnic de specialitate, declarând 9 persoane ca fiind șoferi distribuitori.

Au fost prezentate documente justificative, solicitate prin fișa de date a achiziției, pentru cele 9 persoane ca fiind șoferi distribuitori (aspect consemnat în raportul de atribuire).

Subcontractantul SC... SRL a prezentat Declarația privind personalul/organismul tehnic de specialitate și lista cu personalul:

- ...: director general;*
- ...: contabil;*
- ...: responsabil HACCP;*
- ...: inginer industria alimentară;*
- ...: ambalare;*
- ...: ambalare;*
- ...: ambalare;*
- ...: ambalare;*
- ...: ambalare.*

Au fost prezentate documente justificative, solicitate prin fișa de date a achiziției, pentru cele 9 persoane, dintre care 5 pentru Ambalare mere alocat pentru derularea contractului și 4 conducere.

4. Cu privire la cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat:

„Declarație privind echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Condiție de calificare: Ofertantul/candidatul dispune de mijloace de transport pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Modalitatea de îndeplinire: Prezentarea (în copie cu mențiunea „conform cu originalul”) de documente care să demonstreze că operatorul economic dispune de mijloace de transport adecvate, înregistrate conform Ordinului nr. 111/2008, emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor; (documente care confirmă modul de dispunere al acestora - proprietate/contract de închiriere/angajament de punere la dispoziție și copia documentului de înregistrare la autoritatea competentă, valabil la data limită de depunere a ofertei)”.

Ofertantul SC ... SRL a prezentat în cadrul ofertei, la documente de calificare, *Declarația privind echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și* Lista cu declararea a 9 autoutilitare, prezentate în forma solicitată prin fișa de date.

Au fost prezentate documente justificative, solicitate prin fișa de date a achiziției.

Subcontractantul SC... SRL a prezentat *„Declarație privind echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului + Lista cu utilaje, instalații și echipamente tehnice din partea subcontractantului,”* cu 9 autoutilitare, pentru care au fost prezentate Autorizații sanitare de funcționare.

Autoritatea contractantă precizează că nu a fost solicitat un număr minim sau maxim de echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, respectiv potențialii ofertanți nu au avut obligația de a declara TOATE mijloacele de transport pe care le au în dotare, în proprietate sau închiriate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ... SRL a prezentat Propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

5. Referitor la mențiunile contestatorului:

a) *„ofertantul nu a prezentat documente înregistrate conform Ordin 111/2008 pentru depozitul propus în documentație,”* autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus documente justificative, respectiv:

- Notificare de certificare a conformității nr. ..., emisă de Direcția de Sănătate Publică a județului Cluj;

- Autorizație sanitară de funcționare nr. ..., emisă de Direcția de Sănătate Publică a județului Cluj;

- Document de înregistrare pentru Siguranța Alimentelor nr. 6613/27.06.2013 (aspect consemnat în raportul procedurii).

b) *„ofertantul nu face dovada că respectă condițiile de igienă impuse de autoritatea contractantă pe tot parcursul distribuției merelor până la*

beneficiari", autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus documente justificative, respectiv:

- pentru cei 9 șoferi, ofertantul a prezentat Fișe de aptitudine - medicina muncii.

- pentru cei 5 ambalatori, subcontractantul a prezentat Fișe de aptitudine - medicina muncii

În continuare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Raportul dintre prețul prezentat de SC ... SRL (0,25 lei) și valoarea estimată a contractului este de 73,75 %, iar raportul dintre prețul prezentat de contestatorul (0,27 lei) și valoarea estimată a contractului este de 79,65 %, vizibil o diferență mică, ceea ce contrazice afirmația contestatorului „Astfel, nu este logic posibil, ca un ofertant să își asume prestarea acestor servicii la prețuri cu mult sub cele de pe piață".

- Mai mult decât atât, precizarea contestatorului *„Prin acceptarea unei oferte cu un preț nejustificat de scăzut, având în vedere prețurile pieței, se încurajează oferirea unor servicii de o calitate scăzută și se restrânge în mod evident concurența"* este cel puțin subiectivă și malițioasă, în condițiile în care în anul școlar anterior chiar contestatorul a câștigat contractul având același obiectiv cu un preț mult mai mic, respectiv 0,229 lei, iar oferta clasată pe locul doi a avut un preț de 0,23 lei.

Aceste fapte denotă în mod cert că ofertanții cunosc suficient prețurile pieței, diferențele dintre prețurile oferite de aceștia fiind foarte mici (chiar de o sutime), iar afirmațiile contestatorului contrazic propriile fapte.

- De asemenea, din tot conținutul contestației reiese faptul că în accepciunea contestatorului propria ofertă pare a fi o variantă unică, exclusivă și exhaustivă, iar în scopul susținerii și demonstrării acestei idei aduce acuzații nereale, neîntemeiate și nejustificate și pierde din vedere respectarea unor principii elementare, chiar dezicându-și propriul trecut.

Prin adresa nr. 149/26.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 2002/27.01....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

În ceea ce privește cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției, Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător susține că ar fi îndeplinit această cerință prin intermediul terțului susținător ..., dar care nu figurează în SEAP ca fiind ofertantul desemnat câștigător la contractul având ca obiect „Furnizarea și distribuirea de mere elevilor din clasele pregătitoare și I-VIII care frecventează învățământul de stat și privat autorizat/acreditat din județul Giurgiu și nici în județul Argeș", ofertantul câștigător fiind

Așadar, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor prin solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la relația dintre terțul susținător și câștigătorul respectivelor proceduri de achiziție publică, nu de a-l declara câștigător pe acest ofertant în lipsa unor dovezi clare că acesta ar fi îndeplinit criteriile de calificare.

Cu privire la cerințele nr. 2 și 3 din fișa de date a achiziției, Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul arată

că ofertantul desemnat câștigător a declarat în cuprinsul documentelor de calificare că ar deține 9 autoturisme în chirie, pentru care achită lunar suma de 5500 lei.

Ulterior, în justificarea prețului, ofertantul a declarat că merele vor fi transportate din județul Cluj (acolo unde se află depozitul de mere) cu ajutorul unui TIR.

Contestatorul precizează că respectivul TIR nu se regăsește nicăieri în cuprinsul documentelor de calificare, nu se cunoaște dacă TIR-ul respectiv este înregistrat conform Ordinului nr. 111/2008, emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, după cum nu se cunoaște nici modul de dispunere (chirie, proprietate).

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă îi permite acestui ofertant să își modifice oferta prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări, încălcând astfel legislația în materia achizițiilor publice.

Contestatorul mai arată că tot în justificarea prețului, ofertantul desemnat câștigător a susținut că merele din TIR vor fi descărcate în 2 autoutilitare, care vor asigura distribuție bisăptămânală a merelor.

În opinia contestatorului această explicație nu poate fi reținută, pentru următorul motiv:

Zilnic, în județul ..., trebuie distribuite aproximativ 29.000 mere, așadar, cantitatea săptămânală este de 145.000 mere. Având în vedere o greutate de 100 grame/măr, rezultă că ofertantul va trebui să livreze 14.5 tone pe săptămână, însă acest lucru este imposibil de realizat cu două autoutilitare.

Capacitatea autoutilitarelor cuprinse în ofertă este între 775 kg și 1677kg. Cele mai mari autoutilitare au capacitatea de 1677 kg și 1450 kg. Chiar și presupunând că din cele două mașini, ofertantul va alege să facă distribuția cu cele mai încăpătoare mașini, acest ofertant nu poate realiza distribuția bisăptămânală, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În județul ... sunt 91 de școli. Fiecare școală trebuie deservită bisăptămânal. Așadar, într-o săptămână, cele 2 autoutilitare trebuie să deservească un număr de 182 școli. Împărțind la cele 5 zile lucrătoare din săptămână rezultă că fiecare mașină va trebui să deservească, în medie, câte 36 școli pe zi. Pentru a livra merele cu aceeași mașină la 36 de școli în 3 ore și jumătate (210 de minute, de la ora 07.00 la ora 10.30), rezultă că durata transportului între două școli, descărcarea merelor, semnarea avizelor va trebui să se desfășoare în 6 minute pentru fiecare școală. De asemenea, dacă fiecare mașină va avea de livrat către 36 de școli zilnic, ar fi cu mult depășită limita de 100 de km, menționată de către ofertantul desemnat câștigător în cuprinsul justificării de preț.

Conform calculelor riguroase efectuate de către societatea sa, contestatorul arată că distanța medie dintre oricare 36 de școli este de 200 de km, nu de 100 km cât a declarat ofertantul desemnat câștigător.

Capacitatea maximă a celor 2 mașini este de 3.12 tone (1.67 + 1.45 tone) x de 2 ori pe săptămână = 14 tone. Rezultă așadar că o cantitate de 14,5 tone nu poate fi livrată cu mașini de capacitatea de 14 tone.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că livrarea bisăptămânală presupune ca în ziua de luni ofertantul să livreze cantitatea necesară

pentru 3 zile (luni, marți, miercuri)- respectiv o cantitate de 8,7 tone- imposibil de realizat cu două autorutilitare de capacitate 3,1 tone, iar în ziua de joi să livreze cantitatea necesară pentru 2 zile (joi și vineri).

Totodată, contestatorul susține că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu satisface cerințele documentației de atribuire, fiind o simplă copiere a caietului de sarcini. Graficul de distribuție nu reflectă modalitatea în care ofertantul își propune să realizeze distribuția, conținând zilele de livrare în mod explicit, precum și mașinile folosite, în mod explicit, pentru ca autoritatea contractantă să poată concluziona dacă serviciile pot fi prestate conform cerințelor solicitate (respectiv fiecare locație să fie deservită bisăptămânal).

De asemenea, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător nu face dovada că șoferul TIR-ului, personalul care încarcă merele în TIR, precum și personalul care le descarcă au cunoștințe minime de igiena produselor agroalimentare sau instruite în acest sens și având efectuat controlul medical periodic, conform cu prevederile Ordinului nr. 243/05.11.2012.

Contestatorul mai precizează că ofertantul desemnat câștigător „*nu demonstrează cum anume se va realiza preluarea merelor din TIR de către cele două autoutilitare. Mutarea merelor se va petrece într-o parcare, pe marginea drumului, în mijlocul drumului?*”

De asemenea, contestatorul menționează că din explicațiile ofertantului nu reiese dacă depozitul propus în documentație dispune de documente înregistrate conform Ordinului nr. 111/2008, emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor. Distribuția merelor se va face numai de către persoane având cunoștințe minime de igiena produselor agroalimentare sau instruite în acest sens și având efectuat controlul medical periodic.

Așadar, ofertantul nu face dovada că respectă condițiile de igienă impuse de autoritatea contractantă pe tot parcursul distribuției merelor până la beneficiari.

Totodată, contestatorul arată că „*din cantitatea săptămânală de 14.5 tone care trebuie livrate, în cele 2 autoutilitare se vor încărca în prima zi 3,1 tone (capacitatea maximă a celor două autoutilitare). Cele două autoutilitare, fiind la capacitate maximă, pleacă spre școlile din județul În acest timp, TIR-ul staționează? Rămâne peste noapte într-o parcare? A doua zi urmează să se încarce în cele 2 autoutilitare încă 3,1 tone de mere? Pe timp de iarnă, la -13 grade Celsius, merele îngheață în perioada în care stau în TIR? TIR-ul este prevăzut cu sistem de încălzire sau de răcire?*”

Contestatorul consideră că acestea sunt întrebări normale, pe care autoritatea contractantă avea obligația să și le pună (sau să le pună ofertantului), pentru a stabili dacă oferta acestuia este sau nu conformă, dacă prețul acestuia este sau nu justificabil din punct de vedere economic.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că în graficul de livrare ofertantul desemnat câștigător declară că distribuția se va realiza folosind 9 mașini, însă ulterior, prin răspunsul la clarificări, își modifică oferta, comportament sancționat de legislația achizițiilor publice.

Așadar, se poate observa cu ușurință că autoritatea contractantă îi acceptă acestui ofertant orice fel de explicații, chiar dacă acestea reprezintă simple afirmații, fără a efectua diligențele necesare.

Cu privire la justificarea prețului, contestatorul precizează că în prețul ofertat trebuia inclus (în afară de costul merelor) și costul estimat al transportului (chiria mașinilor, cheltuiala cu motorina, cheltuieli de întreținere a mașinilor, etc), cheltuiala cu personalul, cheltuiala cu emiterea avizelor bisăptămânale, etc.

Astfel, în baza argumentelor prezentate în cuprinsul contestației, contestatorul consideră că propunerea financiară a ofertei stabilite câștigătoare este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare.

În vederea efectuării unei juste evaluări, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către SC ... SRL ca neconformă, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizarea și distribuirea de mere elevilor din clasele pregătitoare și I-VIII care frecventează învățământul de stat și privat autorizat/acreditat din județul ..., pentru anul școlar 2015-.....”, cod CPV 03222321-9, 60000000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 13321/02.11.2015 s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În procesul-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 15646/14.12.2015, s-a consemnat admisibilitatea celor 4 oferte, precum și calificarea acestora la faza finală de licitație electronică.

În Raportul procedurii nr. 137/07.01..... comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătorea procedurii, cu un preț unitar de 0,25 lei fără TVA, respectiv cu o valoare totală de 636.701,00 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 139/07.01..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr./.....

În ceea ce privește fondul contestației, depuse de, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 139/07.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat

contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece „prețul ofertat de dumneavoastră v-a clasat pe locul II”.

În contestația depusă, ... consideră că autoritatea contractantă a analizat superficial oferta depusă de SC ... SRL, în ceea ce privește:

1. Modalitatea în care a fost îndeplinită **cerința nr. 1** din fișa de date a achiziției, Cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitoare la *lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani*, prin intermediul terțului susținător SC ... Impex SRL.

2. Modalitatea în care a fost îndeplinită **cerința nr. 2** din fișa de date a achiziției, Cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitoare la *personalul de care dispune necesar pentru transportul și distribuția merelor la locațiile prevăzute în caietul de sarcini, în conformitate cu graficul de livrare stabilit*.

3. Modalitatea în care a fost îndeplinită **cerința nr. 3** din fișa de date a achiziției, Cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitoare la *echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*, având în vedere faptul că TIR-ul menționat în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu a fost menționat în *Declarația privind echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*, prezentat inițial în ofertă.

4. Modalitatea în care a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la „**neîndeplinirea cerinței nr. 1** din fișa de date a achiziției, Cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, de către ofertantul SC ... SRL, referitoare la *lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani*, având în vedere faptul că ofertantul SC ... SRL a prezentat documente relevante din care reiese clar faptul că terțul susținător SC ... Impex SRL a furnizat „*mere pentru anul școlar 2012-2013, 2013-2014 în județul Giurgiu*”, către beneficiarul SC ... SRL (nb. titularul de contract), prezentând și recomandările nr. 212/12.12.2014 și nr. 213/12.12.2014 emise de beneficiar. Potrivit prevederilor legale dar și a cerinței în discuție contractele prezentate vor fi acceptate *indiferent dacă beneficiarii sunt autorități contractante sau clienți privați*.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că ofertantul SC ... SRL a îndeplinit în mod corespunzător **cerințele nr. 2 și nr. 3** din fișa de date a achiziției, Cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și nici cele referitoare la faptul că acesta a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere următoarele considerente:

A. SC ... SRL a demonstrat că subcontractantul SC... SRL dispune de 5 ambalatori și 9 șoferi, pentru care a prezentat *Fișe de aptitudine - medicina muncii*, însă din oferta depusă reiese că cei 5 ambalatori calificați participă exclusiv la ambalarea produselor în depozitul din Turda și (eventual) la încărcarea acestora în TIR, iar din cei 9 șoferi **numai 2 participă** la operațiunile de descărcare (din TIR)/încărcare (în cele două autoutilitare)/descărcare (din cele două autoutilitare), ceea ce, evident, apare ca fiind imposibil, având în vedere graficul distribuției angajat de ofertant.

B. În cadrul răspunsului dat la solicitări de clarificări (nb. adresa nr. 171/21.12.2015) SC ... SRL a declarat că merele vor fi transportate de la depozitul de mere aflat în orașul Turda din jud. Cluj cu ajutorul unui TIR, însă acest mijloc de transport nu se regăsește în cuprinsul *Declarației privind echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*. Mai mult, SC ... SRL nu a prezentat nici un document din care să reiasă modul de dispunere (chirie/proprietate) a TIR-ului și nici Autorizața sanitară de funcționare emisă de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară în conformitate cu Ordinul nr. 111/2008.

C. Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prezentat de SC ... SRL (nb. adresa nr. 171/21.12.2015) nu conține toate elementele financiare necesare îndeplinirii contractului și sunt introduse în calcul anumite estimări neverosimile, astfel:

- nu au fost luate în considerare toate costurile aferente transportului cu TIR-ul, lipsind costurile aferente conducătorului auto, respectiv nivelul de salarizare, diurnă, costuri de cazare (nb. TIR-ul nu poate fi descărcat în totalitate în cele două autoutilitare, staționând cel puțin 4 zile). Mai mult, consumul estimat de 28 l motorină/100 km pentru TIR este mult subestimat deoarece capacitatea utilă de transport a acestuia este de minim 15 tone.

- nu au fost luate în considerare toate costurile aferente cazării celor 2 conducători auto care efectuează transporturile la școli (minim 5 zile/săptămână). Mai mult, consumul estimat de 8 l motorină/100 km pentru autoutilitare este mult subestimat deoarece, în vederea respectării graficului de distribuție ofertat, capacitatea utilă de transport a acestora trebuia să fie de minim 1,45 tone (nb. din cele 9 autoutilitare ofertate numai 2 au această capacitate minimă).

- nu au fost luate în considerare costurile aferente depozitării intermediare (în jud. ... !) sau a parcării TIR-ului, nemaivorbind de costurile aferente menținerii produsului peste temperatura de îngheț în timpul staționării (minim 4 zile !).

Prin urmare, se constată faptul că prin răspunsului dat la solicitări de clarificări (nb. adresa nr. 171/21.12.2015), respectiv prin introducerea TIR-ului în lanțul de distribuție și prin eliminarea a 7 autoutilitare necesare distribuției în școli, SC ... SRL și-a modificat oferta tehnică inițial depusă și nu a justificat toate cheltuielile aferente executării contractului (nb. nici măcar în cazul ofertei tehnice modificate). Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestui operator economic ca fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) coroborate cu art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită și a cheltuielilor efectuate în urma studiului dosarului de achiziție publică (cheltuieli de foto copiere a documentelor din dosar)*”, Consiliul constată că documentele justificative în susținerea celor solicitate au fost depuse la

dosar doar pentru plata primei de asigurare aferente pentru constituirea garanției de bună conduită.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii nr. 137/07.01....., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia. Obligatorie.

În contextul celor reținute anterior, capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, va fi admis de Consiliu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât această sumă, potrivit Poliței de asigurare de garanție nr. ... din data de 18.01....., reprezintă prima de asigurare, respectiv o cheltuială efectuată de contestatoare în cursul soluționării contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...