



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 6/19.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 14313/19.04.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 10227/12.04.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea parțială a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, în ceea ce privește decizia desemnării ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SC ... SRL; reexaminarea/reevaluarea, de către autoritatea contractantă, a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10227/12.04.2017, în sensul revocării acestuia în întregime; anularea parțială a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza întocmirii lui în sensul reevaluării ofertei depuse de către SC ... SRL, întrucât aceasta este neconformă;

- să dispună anularea actelor subsecvente raportului procedurii, respectiv anularea adresei de comunicare a rezultatului către SC ... SRL;

- să oblige autoritatea contractantă la comunicarea noului rezultat operatorilor economici rămași implicați în procedura de achiziție publică și la desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 10227/12.04.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu procesul-verbal nr. 4/23.03.2017, comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL nu a prezentat oferta financiară însoțită de detalierea prețului ofertat și de o progamare eşalonată a serviciilor solicitate, astfel că, în opinia sa, oferta acesteia nu a corespuns acestor solicitări. Comisia de evaluare a decis să ceară ofertantului în discuție defalcarea valorii pe servicii și prezentarea graficului cu eşalonarea lucrărilor. În urma acestor solicitări de clarificare, SC ... SRL a depus documentele, iar comisia de evaluare, prin procesul-verbal de evaluare nr. 5/29.03.2017, a decis că oferta este conformă.

În opinia sa, demersul comisiei de evaluare excede și încalcă prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 134 alin. (1), (6) și (7) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, precizează din conținutul procesului-verbal nr. 6/12.04.2017, se constată că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat niciun document doveditor al DUAЕ, ci doar declarații (art. 164, 165, 167 și art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016).

Invocând dispozițiile art. 193 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și cerințele fișei de date, de la secțiunea III.2.), contestatoarea arată că autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL conformă, acceptabilă și câștigătoare, cu mențiunea că operatorul economic și-a îndeplinit DUAЕ, deși, în realitate, acesta nu a depus documente doveditoare celor declate în DUAЕ.

În consecință, având în vedere cele menționate și motivate anterior, contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL nu a fost depusă cu respectarea cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire, aceasta trebuind reevaluată și declarată neconformă.

Față de cele susținute de autoritatea contractantă în răspunsul său la Notificarea prealabilă nr. 5/13.04.2017, respectiv că a solicitat ofertantului SC ... SRL numai clarificări privind oferta financiară, iar, prin răspunsul primit de la acesta, nu au fost aduse modificări ale prețului ofertat, ci doar clarificări privind valoarea serviciilor prestate, contestatoarea menționează că nu a făcut nicio afirmație cu privire la modificarea prețului ofertat, mențiunile și afirmațiile sale au vizat aspectele încălcării următoarelor prerogative legale: art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1), (6) și (7) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, arată că a făcut trimitere la conținutul documentației de atribuire, în speță la următoarea mențiune din caietului de sarcini: „...*Valoarea ofertată a serviciilor trebuie să rezulte din*

însurarea onorariilor de proiectare pentru fiecare serviciu de proiectare. Oferta financiara va fi insotita de detalierea prețului ofertat și de o programare eşalonată a serviciilor...".

Față de cele expuse, precizează că, în baza procesului-verbal nr. 4/23.03.2017, fila 3, comisia de evaluare a constatat următorul aspect „...Ofertantului SC ... SRL - în conformitate cu Caietul de sarcini, valoarea ofertată trebuie să rezulte din însurarea onorariilor pentru fiecare serviciu de proiectare și oferta financiară să fie însoțită de detalierea prețului ofertat și de o programare eşalonată a serviciilor solicitate. Oferta prezentată de dumneavoastră nu corespunde acestor solicitări. Vă rugăm să defalcați valoarea pe servicii și să prezentați și graficul cu eşalonarea lucrărilor...”, în opinia sa, rezultă că ofertantul criticat nu a prezentat, în cadrul ofertei depuse, nici detalierea prețului ofertat și nici o programare eşalonată a serviciilor.

Totodată, susține că, în conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice, o ofertă nu va fi considerată neconformă numai în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea financiară vizează art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Ori, omisiunea de a transmite odată cu propunerea financiară a documentelor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, nu vizează erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

În consecință, în opinia sa, orice modificare/completare cu aspect, ce au fost omise de operatorul economic, nu pot consolida poziția unei oferte ce nu a fost depusă cu respectarea documentației de atribuire și care a devenit conformă în urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, prin depunerea de noi documente.

Referindu-se la afirmația autorității contractante: „facem precizarea că ofertantului clasat pe primul loc i s-au solicitat documente care să justifice modul de îndeplinire al DUAЕ. Documentele solicitate de către autoritatea contractantă au fost semnate electronic și încărcate de SC ... SRL în cadrul secțiunii *întrebări* a Invitației de participare 399944 din data de 14.02.2017”, contestatoarea arată că, în procesul-verbal nr. 6/12.04.2017, se constată că nu s-a solicitat niciun document doveditor al DUAЕ, comisia de evaluare solicitând doar declarații (art. 164, 165, 167 și art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, operatorul economic prezentând doar declarații, pe când atât fișa de date, cât și art. 193 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 prevăd faptul că trebuie solicitate documente doveditoare DUAЕ și nu declarații pe propria răspundere.

Totodată, contestatoarea susține că, în răspunsul dat la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a fost motivat niciunul dintre aspectele solicitate, răspunsul fiind unul vag și succint, rezultând că autoritatea contractantă nu înțelege să adopte măsuri de remediere.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 18566/12.05.2017, autoritatea contractantă a comunicat oferta depusă de societatea desemnată câștigătoare SC ... SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 10217/12.04.2017, potrivit căruia oferta contestatoarei au fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către SC ... SRL cu adresa nr. 10227/12.04.2017, fiind informată că s-a clasat pe locul al doilea, oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ... SRL.

Nemulțumită de conținutul adresei de mai sus, SC ... SRL a înaintat contestația în analiză solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, în opinia ei, fiind încălcate, printre altele, dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 134 alin. (1), (6) și (7) din HG nr. 395/2016.

Prima observație a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat atât dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece, raportat la caietul de sarcini, SC ... SRL nu a prezentat oferta financiară însoțită de detalierea prețului propus și de o programare eșalonată a serviciilor solicitate, cât și dispozițiile alin. (2) ale aceluiași articol, întrucât autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/ candidat.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.2) este consemnat modul de prezentare a propunerii financiare, astfel: *„Ofertantul trebuie sa prezinte formularul de oferta din sectiunea Formulare, care reprezinta elementul principal al propunerii financiare. Nu se admit oferte partiale. Oferta va fi facuta pe*

cantitatea maxima. Preturile unitare se vor exprima in LEI cu maxim doua zecimale si nu vor contine TVA (...)".

De asemenea, în caietul de sarcini, la rubrica *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se regăsesc cerințele: *„Valoarea ofertată a serviciilor trebuie să rezulte din însumarea onorariilor de proiectare pentru fiecare serviciu de proiectare. Oferta financiară va fi însoțită de detalierea prețului ofertat și o programare eșalonată a serviciilor”*.

Verificând documentele prezentate de societatea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că a fost depus formularul de ofertă, anexa la acesta (potrivit căroră valoarea propusă pentru serviciile expertică tehnică, studiul geotehnic și relevee este de 47.000 lei, fără TVA) și modul de formare a prețului.

În timpul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)”*, astfel că, prin adresa nr. 8118/23.03.2017, a solicitat ofertantului SC ... SRL, printre altele, să defalce valoarea pe servicii și să prezinte graficul de eșalonarea lucrărilor, conform cerinței caietului de sarcini, enunțată mai sus.

Răspunsul SC ... SRL a fost comunicat cu adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 8584/ 29.03.2017, cu următoarele mențiuni: *„(...) vă transmitem atașat documentele solicitate, respectiv detalierea prețului, graficul cu eșalonarea lucrărilor și justificarea prețului. Menționăm că documentele solicitate se regăsesc și în propunerea financiară la pagina 2 (detalierea prețului pe care o atașez și defalcăt) ...”*. La adresa de mai sus a anexat defalcarea cerută sub formă tabelară, prin documentul denumit *Detaliere preț*, astfel: *„...”*. De asemenea, a fost atașat graficul de timp, ce cuprinde informații despre *etapa serviciilor, persoana responsabilă și durata de prestare*.

Față de cele expuse, Consiliul constată că societatea în discuție a răspuns conform cererii autorității contractante, fără a modifica valoarea propunerii financiare, prezentând clarificări și completări ale informațiilor deja existente în cadrul ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, prin aceste clarificări, autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 134 alin. (6) și (7) din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât a determinat apariția unui avantaj în favoarea SC ... SRL.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care se regăsește în normele invocate chiar de societatea contestatoare, permite autorității contractante să solicite operatorilor economici participanți *„completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, atunci când *„informațiile sau documentele prezentate de*

către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente”.

Prin urmare, în acest caz, nu se poate face vorbire de o facilitate pe care autoritatea contractantă ar fi acordat-o ofertantului SC ... SRL, întrucât, prin solicitarea de mai sus, a cerut explicații/ completări asupra informațiilor deja existente, rolul solicitării în cauză fiind acela de a lămuri distribuția valorii propuse pentru derularea acestui contract de achiziție publică, raportat la „onorariile pentru fiecare serviciu de proiectare”, precum și detalierea prețului oferat alături de graficul de derulare a serviciilor ce urmează a fi efectuate.

În ceea ce privește a doua critică a contestatoarei, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat SC ... SRL niciun document doveditor DUAЕ, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece, din analiza dosarului cauzei, constată că aceasta din urmă, a transmis adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 9037/31.03.2017 (fila 57), având următorul conținut: *„Referitor la comunicarea nr. 86958/29.03.2017, (...) vă transmitem atașat documentele justificative care probează DUAЕ, respectiv: Certificat de atestare fiscală la bugetul de stat și local; Certificat constatator, Declarația 59-60, 164, 165, 167; expert tehnic atestat MDRAP și MCC responsabil pentru derularea contractului”*, documentele enumerate regăsindu-se la pag. 1-56 din dosarul cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... București.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... București.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 7(șapte) pagini.