



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 705/09.01.2020, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 28431/30.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contractul de lucrări - cu servicii de proiectare, asistență tehnică - faza Proiect Tehnic (PT) și execuție lucrări în vederea realizării obiectului de investiție publică «Clinică de Obstetrică Ginecologie» în cadrul proiectului strategic «Babies across borders - connecting health services in the field of obstetrics-gynecology and neonatal care between Emergency Clinical County Hospital ...and the Pediatric Clinic of ...» («Copii dincolo de frontiere - conectarea serviciilor medicale din domeniul obstetrică - ginecologie și neonatologie dintre Spitalul Clinic Județean de Urgență ...și Clinica de pediatrie din ...»), Acronim ...”, se solicită admiterea contestației, reevaluarea ofertei sale și constatarea admisibilității acesteia, anularea adresei nr. 28431/30.12.2019, de comunicare a rezultatului procedurii și continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ... critică deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Contestatorul arată că în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 27253/12.12.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări, iar prin adresa nr. 760/16.12.2019, acesta a răspuns punctual clarificărilor solicitate, atașând și documentele invocate în acest răspuns.

La data de 30.12.2019, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 28431/30.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care l-a informat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară lucrări.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă i-a respins, în mod nelegal, oferta ca inacceptabilă, fiind de rea credință atunci când i-a analizat oferta, documentele aferente și răspunsul la solicitarea de clarificări.

În continuare, contestatorul precizează că, în cadrul ofertei, a depus următoarele contracte privind experiența similară:

1. ... - Construirea secției TBC a SCJU ...- Contract nr. 128/27.02.2012. Valoare contract: 10.231.646,11 lei fără TVA. Proces-verbal de recepție nr. 15407/20.10.2016.

Acest contract a fost analizat de autoritatea contractantă la punctul 1 din adresa nr. 28431/30.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii.

2. ... - Reabilitare fațadă principală și sală spectacole la filarmonica ...- Contract nr. 35223/04.06.2015. Valoare contract: 13.913.683,99 lei fără TVA. Proces-verbal de recepție nr. 85679/21.11.2019.

Acest contract a fost analizat de autoritatea contractantă la punctul 2 din adresa nr. 28431/30.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii.

3. ... - Reabilitare Spital Municipal ... - Contract nr. 153/09.07.2017. Valoare contract: 3.878.143,75 lei fără TVA. Proces-verbal de recepție nr.265384/08.12.2014.

Acest contract a fost analizat de autoritatea contractantă la punctul 5 din adresa nr. 28431/30.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii.

4. ... - Lucrări de extindere Institut Oncologic ... - Contract nr. IOCN 8184/30.09.2015. Valoare contract: 6.962.892,32 fără TVA. Proces-verbal de recepție nr. 296189/05.07.2016.

Acest contract a fost analizat de autoritatea contractantă la punctul 4 din adresa nr. 28431/30.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii.

5. ... - terț susținător - Proiectare și execuție Urologie/gastroenterologie SCU ... - Contract nr. 29/23.01.2017. Valoare contract: 6.074.594,18 lei fără TVA. Proces-verbal de recepție nr. 27109 / 27.10.2017.

Acest contract a fost analizat de autoritatea contractantă la punctul „Terț Susținător” din adresa nr. 28431/30.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatorul menționează că suma solicitată pentru experiența similară din 5 contracte este de 39.000.000 lei fără TVA, iar suma din cele 5 contracte prezentate de asociere este de 41.060.960,35 lei fără TVA. Autoritatea contractantă a considerat că nu s-a îndeplinit criteriul minim de calificare privind experiența similară, considerând că s-au depus mai mult de 5 contracte și că suma totală a acestora este de 36.939.670,33 lei, analizând greșit contractele indicate la nr. 1 și nr. 4 de mai sus, respectiv:

I. Pentru contractul indicat la poziția nr. 1 (... - TBC), contestatorul arată următoarele:

Pentru investiția de la Spitalul TBC ..., ... a încheiat două contracte de lucrări, respectiv: Contractul nr. 128/27.02.2012 în valoare de 10.231.646,11 lei și Contractul nr. 94/2014 în valoare de 2.030.926,44 lei.

Pentru lucrările prevăzute în cele două contracte a fost încheiat un singur proces-verbal la terminarea lucrărilor, respectiv procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15407/20.10.2016.

În cadrul documentației, s-a invocat și depus doar Contractul nr. 128/27.02.2012 în valoare de 10.231.646,11 lei, împreună cu Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 15407/20.10.2016, pentru dovedirea primului contract. Acest lucru a fost menționat și în răspunsul de clarificări nr. 760/16.12.2019, prin răspunsul dat la întrebarea nr. 6.

Cu toate-acestea, autoritatea contractantă, în mod nelegal, ignorând și răspunsul la clarificări, a considerat că s-au depus două contracte și a adunat și Contractul nr. 94/2014 la suma care cuantifică îndeplinirea experienței similare, menționând și faptul că acest al doilea contract nu a fost declarat în formularul DUAЕ întocmit de asocieria contestatoare. Or, asocieria nu a invocat și nu a depus în cadrul documentației și Contractul nr. 94/2014. Acesta este motivul pentru care nu a fost declarat nici în formularul DUAЕ.

Prin urmare, contestatorul susține că, Contractul nr. 94/25.06.2014 nu trebuia luat în calcul la analizarea condiției experienței similare. Indicarea acestui contract în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15407/20.10.2016 de către Beneficiarul lucrărilor prevăzute în cele două contracte, nu înseamnă că respectivul contestator a invocat și Contractul nr. 94/2014.

În continuare, contestatorul evocă prevederile H.G. nr. 343/2017 – de modificare a H.G. nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, emitentul Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor este Investitorul/Beneficiarul, cel care stabilește și componența comisiei de recepție la terminarea lucrărilor, din care trebuie să facă parte obligatoriu reprezentanți de la instituțiile care au emis autorizații, avize (autorizația de construire, avize de specialitate, cum ar fi Inspectoratul de Stat în Construcții, Inspectoratul pentru Situații de Urgență, Direcția de Sănătate Publică, etc), iar executantul are calitatea de Invitat.

Efectul juridic produs de Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor este de a consfinți faptul că lucrările de construcții și instalații au fost terminate și sunt conforme cu Proiectul Tehnic aprobat și autorizat inițial.

Cu alte cuvinte, executantul, respectiv ... nu are nicio vină pentru faptul că în Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 15407/20.10.2016 au fost menționate ambele contracte. Autoritatea contractantă avea obligația să cuantifice doar contractul menționat de asocieria contestatoare, respectiv doar contractul nr. 128/27.02.2012 în valoare de 10.231.646,11 lei fără TVA.

II. Pentru contractul indicat la poziția nr. 4 (... - Institutul Oncologic ...), contestatorul arată următoarele:

Asocieria a nominalizat în DUAЕ Contractul nr. IOCN 8184/30.09.2015 în valoare de 6.962.892,32 lei fără TVA, executat în cadrul investiției de la Institutul Oncologic Prof. Dr. ... -..., anexând acest contract.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că lucrările realizate în cadrul acestui proiect, cuantificate în dovedirea experienței similare, sunt de 810.675,86 lei, solicitând procesul-verbal la terminarea lucrărilor.

Prin răspunsul la clarificări, dat la întrebarea nr. 5, contestatorul a atașat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 296189/05.07.2015 și a menționat că „*acest contract este unul de Lucrări de construcții și instalații și dotări cu echipamente tehnologice ce necesită montaj și nu unul de furnizare echipamente medicale*”.

Totodată, contestatorul a arătat că procesul-verbal de recepție a fost întocmit pentru două contracte, omițându-se să se treacă și valoarea contractului nr. IOCN 8184/30.09.2015 și a solicitat să se ia în calcul întreaga valoare a contractului în dovedirea experienței similare de 6.962.892,32 lei. A atașat acestui răspuns procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 296189/05.07.2015 și scrisoarea de recomandare emisă beneficiarul acestui proiect - Institutul Oncologic Prof. Dr. ... -.....

Prin comunicarea rezultatului procedurii transmise, autoritatea contractantă a considerat că doar suma de 810.675,86 lei este eligibilă pentru respectarea cerinței experienței similare și nu suma totală a contractului (6.962.892,32 lei) și a arătat că asocierea contestatoare nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, astfel:

- a invocat un contract care nu a fost completat în DUAЕ, respectiv contractul nr. IOCN 6841/18.09.2013;

- acest contract nu a fost prezentat în copie pentru a fi verificat obiectul acestuia;

- nu s-a invocat cota de participare în cadrul acestui contract, calitatea contestatorului, având în vedere că a fost încheiat între Institutul Oncologic Prof. Dr. ... -...-... și ...

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a ignorat total răspunsul și explicațiile sale privind contractul invocat în susținerea experienței similare.

Or, contestatorul susține că nu a invocat și Contractul nr. IOCN 6841/18.09.2013, la care de altfel nici nu a fost parte. Menționarea și a acestui contract în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu înseamnă că a invocat acest contract în susținerea experienței similare. Contestatorul menționează că nu are nicio vină pentru faptul că acest contract a fost nominalizat în procesul-verbal la terminarea lucrărilor, întocmirea acestui proces-verbal fiind obligația și competența exclusivă a Beneficiarului, așa cum a arătat mai sus.

De asemenea, în mod greșit, netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a considerat că doar suma de 810.675,86 lei este eligibilă pentru respectarea cerinței experienței similare și nu suma totală a contractului (6.962.892,32 lei), excluzând suma de 6.225.914,26 lei. În susținerea acestei concluzii, autoritatea contractantă a recalificat obiectul contractului ca fiind unul majoritar de furnizare/vânzare echipamente medicale și nu de lucrări, cum se solicită în fișa de date a achiziției.

Or, așa cum s-a arătat și în răspunsul la clarificări nr. 760/16.12.2019, cum rezultă din conținutul contractului, din procesul-verbal la terminarea lucrărilor și din scrisoarea de recomandare, obiectul contractului este de

executare lucrări, care implicau și instalarea unor echipamente tehnologice ce necesită montaj (cum este executarea unei săli de operație numite „cameră curată”), și nu unul de furnizare de echipamente medicale, cum greșit a considerat autoritatea contractantă.

Acest lucru a fost menționat în mod expres în Scrisoarea de recomandare emisă de Beneficiarul lucrărilor din Contractul nr. IOCN 8184/30.09.2015, care prevedea că acest contract a cuprins „Lucrări de extindere, amenajare și dotare Bloc operator”, grupate pe următoarele categorii de lucrări: construcții (arhitectură și rezistență), instalații ventilare-climatizare, instalații gaze medicale și echipamente medicale care presupuneau lucrări de instalare/montare tehnologică.

Contestatorul evocă prevederile art. 3 pct. 13 din Legea nr. 98/2016 și apreciază că, prin lucrările prevăzute în Contractul nr. IOCN 8184/30.09.2015 nu s-au achiziționat produse, echipamente medicale, ci au fost construite și amenajate spații cu specific sanitar, conform terminologiei de specialitate „camere curate” și care au fost dotate cu echipamente specifice și tehnice, pentru a se putea realiza în bune condiții actul medical.

Pe scurt, realizarea unei astfel de camere curate presupune o serie de lucrări de construcții civile împreună cu procurarea și montarea unor echipamente/utilaje tehnologice care necesită montaj, de exemplu: lucrări de arhitectură compuse din finisaje speciale pentru pardoseală, pereți, tavane rezistente la acțiunea chimică a dezinfectanților sanitari, lucrări de montaj a unor uși speciale automate sau manuale cu scopul de a face încăperea etanșă, instalații de ventilare și condiționare a aerului (HVAC) care au scopul de a trata și controla aerul din încăperea, creându-se o presiune pozitivă. În absența acestor lucrări/dotări nu avem „camere curate” și, prin urmare, ușile speciale specifice unei săli de operație, instalațiile HVAC specifice sălilor de operație, nu sunt echipamente medicale propriu zise ce pot fi folosite singular, ci fac parte din lucrările de realizare a unui bloc operator.

Asocierea contestatoare citează prevederile art. 6 din Legea nr. 98/2016, care face distincție între lucrările de geniu civil și cele de construcție pentru spitale, precum și faptul că în Studiul de fezabilitate al prezentei proceduri, la pag. 78, se specifică că „La baza întocmirii documentației s-au avut în vedere următoarele standarde și normative”, printre care se menționează și Standardul DIN 1946-4:2008 - Ventilare și aer condiționat. Partea 4 - Ventilație în clădiri și încăperi medicale și SR EN ISO 14644-4:2002 - Camere curate și medii asociate. Partea 4 - Proiectare, execuție și punere în funcțiune.

Faptul că obiectul Contractului nr. IOCN 8184/30.09.2015 este unul de executare lucrări și nu de furnizare echipamente medicale, rezultă și din art. 9.6 din Contract, potrivit căruia „9.6 Executantul este responsabil pentru menținerea în bună stare a materialelor, echipamentelor și instalațiilor care urmează a fi puse în operă de la data primirii ordinului de începere a lucrării până la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrării”.

De altfel, în cadrul Contractului invocat în susținerea experienței similare nr. IOCN 8184/30.09.2015, s-au executat aceleași tipuri de lucrări de construcții și instalații care fac și obiectul procedurii prezente, calificate de autoritatea contractantă ca fiind „dotări”, dar au fost descrise amănunțit în Studiul de Fezabilitate al procedurii (pag. 27-32, lucrări de arhitectură, pag.

73-75, lucrări de gaze medicale, pag. 75-78, instalații de ventilare și condiționare). Contestatorul anexează, în acest sens, pentru comparare, și fișa de date a achiziției din cadrul Contractului nr. IOCN 8184/30.09.2015.

Mai mult decât atât, aceleași tipuri de „dotări” au fost incluse pentru a se oferta și în propunerea financiară dată de autoritatea contractantă, respectiv „Anexa la S.F. - Listă utilaje, echipamente cu montaj”. Iar această listă de dotări este aproape identică cu dotările/echipamentele indicate în Anexa 1 la Contractul nr. IOCN 8184/30.09.2015, respinse de autoritatea contractantă în dovedirea experienței similare. Or, toate aceste echipamente medicale fac parte din lucrările de construcție pentru spitale, așa cum sunt prevăzute de Legea nr. 98/2016 și nu pot fi considerate echipamente/produse furnizate.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, reevaluarea ofertei sale și constatarea că aceasta este admisibilă, anularea adresei nr. 28431/30.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și să dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 584/16.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1781/16.01.2020, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ... ca nefondată și nelegală, precum și anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că a postat în SEAP documentația de atribuire conținând următoarele documente: Studiu de fezabilitate, Cerințele beneficiarului, Condiții generale, Condiții specifice și Acordul Contractual, DUAE și Modele de formulare. Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

La întocmirea ofertelor, pe lângă documentația de atribuire postată, ofertanții trebuiau să țină cont de legislația aplicabilă (Cap. III.1.9 din fișa de date a achiziției), incidentă obiectului contractului, precum și toate răspunsurile la solicitările de clarificări postate de autoritatea contractantă în SEAP. Au fost postate solicitări de clarificări transmise de operatorii economici și răspunsurile la acestea prin intermediul SICAP, cu aviz conform necondiționat, emis de ANAP.

În cadrul fișei de date a achiziției cap. III.1.3.a), au fost stabilite cerințele minime de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională astfel: „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani** lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță B, conform prevederilor H.G. nr. 766/1997, în valoare cumulată de minim 39.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 5 contracte, cu mențiunea că cel puțin la nivelul unuia dintre acestea să fi executat lucrări de restaurare/reabilitare/refuncționalizare /consolidare unități spitalicești.*

**) Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:*

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

****) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).**

Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ ofertantul asociat/ terțul susținător va completa DUAE - Partea IV Criteriile de selecție - Secțiunea C Capacitatea tehnică și profesională, indicând în mod explicit pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, denumirea contractului, valoarea contractului, perioada derulării, beneficiarul, tipul serviciilor/lucrărilor duse la bun sfârșit, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: certificate/ documente constatatoare / recomandare emise de o autoritate contractantă ori de către beneficiar privat și/sau procese verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În această situație, și ofertantul asociat va completa DUAE - Partea IV Criteriile de selecție - Secțiunea C Capacitatea tehnică și profesională.

De asemenea, împreună cu DUAE și cu oferta, se va încărca în SEAP/SICAP și Acordul de Asociere, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Nota 2: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terți. În acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din H.G. nr. 395/2016.

Nota 3: În cazul în care ofertantul beneficiază de susținerea din partea unui terț, terțul susținător va completa DUAE - Partea IV Criterii de selecție, Capacitatea tehnică și profesională.

Nota 4: În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta:

- Angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de terțul susținător (conform model Formularul nr. 3B).

- Angajamentul ferm va fi încărcat în SICAP împreună cu DUAE și cu oferta și va fi semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în

condițiile legii; documentele indicate în cadrul Angajamentului ferm din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător asigură îndeplinirea obligațiilor asumate prin angajament. Aceste documente vor fi încărcate în SICAP împreună cu Angajamentul ferm, cu DUAЕ și cu oferta, și vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, pe baza unui certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

- Certificate / documente emise de sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar și/sau Certificări de bună execuție din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.

Documentele menționate la punctul c) vor fi prezentate de clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante cu respectarea cerințelor privind semnarea electronică a documentelor.

Pentru contracte exprimate în altă monedă decât lei se va folosi cursul mediu comunicat de către BNR pentru 2016, 2017, 2018.

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit* în ultimii 3 ani** servicii de proiectare pentru lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de construcții similare celor ce fac obiectul contractului (SF și/sau Dali și/sau PTH), în valoare cumulată de minim: 463.000,00 lei, la nivelul a maxim 5 contracte

*) Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege:

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării.

**) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Se consideră îndeplinită cerința «în ultimii 3 ani servicii de proiectare a lucrărilor similare celor ce fac obiectul contractului. De asemenea, în condițiile în care Detaliile de Execuție sunt aferente unui Proiect Tehnic realizat anterior ultimilor 3 ani, de către același operator economic, cu condiția ca acesta să facă dovada realizării respectivului Serviciu de proiectare prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau alte documente relevante. În condițiile în care Proiectul tehnic a fost prestat anterior ultimilor 3 ani, Autoritatea Contractantă va lua în calculul valorii pentru îndeplinirea cerinței atât valoarea PT, cât și valoarea DDE, cu condiția ca acestea să fie integrate într-un livrabil cu funcționalitate independentă. Experiența similară în prestarea serviciilor de proiectare se acceptă a fi demonstrată atât prin contracte de servicii, cât și prin contracte de lucrări care au componentă de servicii de proiectare similare celor ce fac obiectul contractului».

Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ ofertantul asociat/ terțul susținător va completa DUAЕ - Partea IV Criteriile de selecție - Secțiunea C Capacitatea tehnică și profesională, indicând în mod explicit pentru fiecare

contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, denumirea contractului, valoarea contractului, perioada derulării, beneficiarul, tipul serviciilor duse la bun sfârșit, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: certificate/ documente constatatoare / recomandare emise de o autoritate contractantă ori de către beneficiar privat și/sau procese verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În această situație, și ofertantul asociat va completa DUAE - Partea IV Criteriile de selecție - Secțiunea C Capacitatea tehnică și profesională. De asemenea, împreună cu DUAE și cu oferta, se va încărca în SEAP/SICAP și Acordul de Asociere, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Nota 2: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terți. În acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din H.G. nr. 395/2016.

Nota 3: În cazul în care ofertantul beneficiază de susținerea din partea unui terț, terțul susținător va completa DUAE - Partea IV Criterii de selecție, Capacitatea tehnică și profesională.

Nota 4: În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta:

- Angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de terțul susținător (conform model Formularul nr. 3B).

- Angajamentul ferm va fi încărcat în SICAP împreună cu DUAE și cu oferta și va fi semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii; documentele indicate în cadrul Angajamentului ferm din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător asigură îndeplinirea obligațiilor asumate prin angajament. Aceste documente vor fi încărcate în SICAP împreună cu Angajamentul ferm, cu DUAE și cu oferta, și vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, pe baza unui certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

- Certificate/documente emise de sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar și/sau Certificări de bună execuție din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.

Documentele menționate la pctul c) vor fi prezentate de clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii

contractului, la solicitarea autorității contractante cu respectarea cerințelor privind semnarea electronică a documentelor.”

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă 1 ofertă, cea a contestatorului, cu următoarea componență:

... - lider de asociere, cu o cotă de 46,61%, declară că va realiza următoarele activități:

- lucrări instalații gaze medicale și dotare echipamente aferente (rampe distribuție gaze medicale, console, tablou alarmare, cutii cu robinete, sistem management gaze medicale, stații butelii, stații de aer comprimat și de vacuum, etc).

- lucrări de arhitectură camere curate (pereți antibacterieni, tavane antibacteriene, uși, etc).

- instalații sanitare (lavoare chirurgicale, sifoane igienice, mese inox, polițe, dulapuri, etc).

- instalații HVAC (centrale igienice, tavan flux unidirecțional, grile aspirare, anemostate etc).

- lucrări instalații HVAC (prin subcontractant ...).

- lucrări de execuție instalații electrice curenți slabi (prin subcontractant și dotare echipamente aferente centrale efracție, server, centrală telefonică, etc).

... - asociat, cu o cotă de 41,84 %, declară că va realiza următoarele activități:

- lucrări de construcții (terasamente, sistematizare verticală și amenajări exterioare, rezistență, arhitectură - lift), etc.

- instalații sanitare: rezervor acumulare 600 l, stație dedurizare, grup pompare 55 mca, electrice curenți tari: ups 500 kva, post trafo 100 kva, grup electrogen 400 kva, etc.

- instalații de încălzire: centrale termice, chiller, boiler, puffere, pompe de circulație, etc.

... - asociat, cu o cotă de 5,14%, declară că va realiza următoarele activități:

- furnizare echipamente medicale și activități de instalare, punere în funcțiune, instruire personal spital, service în perioada de garanție, prin subcontractant ...: sterilizator cu abur de capacitate mare 450 litri, sterilizator cu abur de capacitate mare 310 litri, sterilizator cu plasmă de capacitate mare, mașină de spălat instrumentar medical, mașină de curățat cu ultrasunete (cu suport inox), aparat verificare curățare instrumentar, stand de lucru împachetare, mașină de sigilat rotativă, mașină de sigilat cu debitare, scaun mobil cu spătar, pistol cu aer comprimat, cărucior transport materiale prevăzut cu uși, cărucior transport instrumentar imersat, cuve cu capac, sistem tratare apă, compresor instalație pentru spălat ploști și urinare, etc.

- furnizare echipamente medicale: sterilizator cu plasmă de capacitate mare, prin subcontractant ...

... - asociat, cu o cotă de 1,14 %, declară că va realiza următoarele activități:

- servicii de proiectare și asistență tehnică.

... - asociat, cu o cotă de 5 %, declară că va realiza următoarele activități:

- servicii de management de proiect;
- servicii de urmărire a execuției și calității lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că participanții la procedură (liderul de asociere, asociații, subcontractorii și terțul susținător) au depus în SICAP formularele DUAЕ, semnate cu semnătură electronică, au depus Acordul de asociere nr. 698/15.11.2019 semnat de toți membrii asocierii, precum și acordurile de subcontractare nr. 699/15.11.2019 încheiat între ... și ..., acordul de subcontractare nr. 64707/08.11.2019 încheiat între ... și ..., acordul de subcontractare nr. 700/15.11.2019 încheiat între ... și

De asemenea, terțul susținător ..., a depus Angajamentul terț susținător.

Din informațiile transmise la nivelul DUAЕ și depuse în cadrul ofertei, la capitolul Capacitate tehnică și/sau profesională - experiență similară lucrări, s-au depus următoarele contracte:

...

1. Construirea secției TBC a Spitalului Clinic Județean de Urgență ..., sistematizare și platforme în incintă, împrejmuire și acces, utilaje și dotări din categoria de importanță B; Contract de lucrări nr. 128/27.02.2012 și contract nr. 94/2014 (conform proces verbal nr. 15407/20.10.2016);

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15.407/20.10.2016 și Documentul constatator nr. 16366/04.11.2016, tipul lucrărilor, construcții noi de clădiri cuprinse în categoria de importanță B.

Valoare conform proces verbal de recepție 10.231.646,11 lei fără TVA (ctr. 128/27.02.2012) + 2.030.926.44 lei (ctr. 94/2014)

Data început: 13.05.2013

Data sfârșit: 20.10.2016

Ofertant asociat, lider de asociere

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... declară că, contractul nr. 94/2014 să nu fie luat în considerare, la experiență similară. Asocierea nu a invocat și nu a depus în cadrul documentației și Contractul nr. 94/2014. Acesta este motivul pentru care nu a fost declarat nici în formularul DUAЕ și, prin urmare, Contractul nr. 94/25.06.2014 nu trebuia luat în calcul la analizarea condiției experienței similare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, Contractul de lucrări nr. 128/27.02.2012 în valoare de 10.231.646,11 lei fără TVA, a avut două componente: partea de servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului în valoare de 237.000,00 lei fără TVA și partea de execuție în valoare de 9.994.646,11 lei fără TVA.

Astfel, contestatarul ia considerare, în mod eronat, în calculul privind experiența similară aferentă contractelor de lucrări, suma de 10.231.646,11 lei fără TVA, în contextul în care ... nu prezentat ca și experiență similară decât lucrările executate de către acesta. De altfel, ofertantul nu a prezentat niciun fel de proces verbal de recepție a serviciilor de proiectare prestate, doar proces verbal de recepție de la terminarea lucrărilor, din care se poate deduce, parțial, care este valoarea lucrărilor executate și aferente contractului nr. 128/27.02.2012.

Comisia de evaluare arată că nu a putut lua în considerare, la momentul evaluării, decât suma declarată la art. 5.1 din Contractul nr. 128/27.02.2012, respectiv 9.994.646,11 fără TVA reprezentând lucrările de execuție recepționate în baza procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15047/20.10.2016, apreciind că aceasta este cuprinsă în valoarea investiției menționată în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15047/20.10.2016 în valoare de 15.942.386,62 lei - TVA inclus.

2. Reabilitare învelitoare fațadă principală și sală spectacole la Filarmonica de Stat

Contract nr. 35223/04.06.2015; Act adițional nr. 1; Act adițional nr. 2;

Proces verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 85679/21.11.2018, Categoria de importanță B, ofertant unic.

Valoare contract: 13.274.253,00 lei fără TVA + 657.890,00 lei fără TVA cheltuieli diverse și neprevăzute

Valoare lucrări decontate: 13.913.683,99 lei

Data început: 22.06.2015

Data sfârșit: 21.11.2018.

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 85679/21.11.2018;

Valoarea finală a lucrărilor executate este de 12.338.020,05 lei fără TVA.

...

3. Lucrări de proiectare și execuție pentru reabilitare, modernizare, dotare bloc operator urologie/gastroenterologie (endoscopie) etaj 1 la Spitalul Clinic Județean de Urgență ... Staționar 1; Contract nr. 171/20.01.2017

Contractul de asociere nr. 29/23.01.2017

Beneficiar: Spitalul Clinic Județean de Urgență ...

Asociat ... - 57,84%;

Valoare contract: 6.074.594,18 lei fără TVA;

Valoarea realizată conform procentului din asociere 3.513.545,27 lei (conform proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor).

Data de început: 20.01.2017

Data de sfârșit 2 7.10.2017

Contractul este prezentat și de către terțul susținător ...

Prin urmare, în conformitate cu art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017;

Nota 1: În situația în care participă la procedura de atribuire o asociere formată din 2 operatori economici, ce prezintă fiecare același contract pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, în cadrul acesteia unul fiind antreprenor general, iar celălalt subcontractant, se va lua în calcul valoarea lucrărilor/activităților contractului în cauză prezentat de antreprenorul general, pentru a nu dubla suma și a crea un avantaj nejustificat ofertantului în cauză, valoarea realizată în cadrul acestui contract nu se va lua în calcul la experiența similară pentru ...

Proces verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 27109/27.10.2017.

4. Lucrări de extindere, amenajare și dotare Bloc operator Institutul Oncologic Prof. Dr. I.-...

Contract nr. IOCN 8184 din 30.09.2015; contractant unic

Valoare contract fără TVA 6.962.892,32 lei, din care: 6.225.914,26 lei dotare echipamente medicale și 736.978,06 lei lucrări + 10% cheltuieli diverse și neprevăzute reprezentând 73.697,80 lei; lucrările realizate în cadrul contractului, cuantificate în dovedirea experienței similare sunt de 810.675,86 lei fără TVA (așa cum reiese din obiectul contractului)

A prezentat Scrisoare de recomandare FN emisă de Institutul Oncologic Prof. Dr. Ion-...

Data de început: 30.09.2015

Data de sfârșit: 30.04.2016

Asocierea a nominalizat în DUA Contractul nr. IOCN 8184/30.09.2015 în valoare de 6.962.892,32 lei fără TVA, executat în cadrul investiției de la Institutul Oncologic Prof. Dr. Ioan-....

Comisia de evaluare a stabilit, conform contract, că lucrările realizate în cadrul acestui proiect cuantificate în dovedirea experienței similare sunt de 810.675,86 lei, solicitând procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Prin răspunsul la clarificări (întrebarea nr. 5), ofertantul a atașat Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 296189/05.07.2016 susținând că *„acest contract este unul de Lucrări de construcții și instalații și dotări cu echipamente tehnologice ce necesită montaj și nu unul de furnizare echipamente medicale”*, fără a aduce alte elemente justificative în plus. S-au depus, de asemenea, anexa 1 la contract cu utilajele și echipamentele medicale/dotări bloc operator, în valoare de 6.225.914,28 lei, întărind totodată cele declarate de comisia de evaluare în cadrul procesului verbal de evaluare a DUA.

Mai mult decât atât, în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 296189/05.07.2016 (1 filă), pus la dispoziție în etapa de clarificări, rezultă că s-a efectuat recepția la terminarea lucrărilor în valoare de 3.316.702,21 lei (fără a se menționa dacă suma este cu sau fără TVA), dar în baza a două contracte de achiziție, respectiv nr. IOCN 6841/18.09.2013 și nr. IOCN 8184/30.09.2015, precum și în baza Autorizației de Construire nr. 1042/27.08.2013, modificată de Autorizația de Construire nr. 988/15.09.2014 (<https://primariaclui....ro/autorizari-construcții/autorizatii-de-construire/autorizatie-de-construire-988-din-2014/>) emise de către Primăria Municipiului ...-..., unde valoarea estimată a investiției de bază este 1.937.581,00 lei fără TVA, ultima reprezentând Modificarea Soluției Autorizată cu A.C. nr. 1042/27.08.2013 – „Extinderea Institutului Oncologic Prof. Dr. Ion ...” - Extindere etaj pe zona postoperatori. Prin urmare, valoarea lucrărilor de execuție autorizate a fost în sumă de 1.937.581,00 lei fără TVA, conform autorizațiilor de construire, ceea ce denotă că în valoarea de 3.316.702,21 lei au fost incluse atât elemente ce țin de lucrările de execuție, cât și de utilaje și echipamente tehnologice, conform H.G. nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, dar care nu se regăsesc ca Listă anexă la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 296189/05.07.2016.

Ținând cont de faptul că primul contract, respectiv contractul nr. IOCN 6841/18.09.2013 menționat în procesul verbal de recepție nr. 296189/05.07.2016, nu a stat la baza evaluării de către comisia de evaluare, a fost luată în considerare doar contravaloarea sumei de 810.675,86 lei fără

TVA, reprezentând lucrările de execuție și cheltuielile diverse și neprevăzute menționate la art. 5.1 din Contractul nr. IOCN 8184/30.09.2015.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că ... declară, prin răspunsul la solicitările de clarificări, că procesul verbal de recepție a fost întocmit pentru două contracte, omițându-se să treacă și valoarea Contractului nr. IOCN 8184/30.09.2015 (a atașat acestui răspuns Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 296189/05.07.2015 și Scrisoarea de recomandare emisă de Beneficiarul acestui proiect - Institutul Oncologic Prof. Dr. Ioan-...).

Prin comunicarea transmisă, comisia de evaluare a considerat că doar suma de 810.675,86 lei este eligibilă pentru respectarea cerinței experienței similare și nu suma totală a contractului (6.962.892,32 lei) și a arătat că nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

Din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 296189/05.07.2016, unde sunt invocate 2 contracte (contractul nr. IOCN 6841/18.08.2013 încheiat între Institutul Oncologic Prof. Dr. Ioan-... și ... și contractul nr. IOCN 8184/30.09.2015 încheiat între Institutul Oncologic Prof. Dr. Ioan-... și ...) a fost consemnată suma de 3.216.702,41 lei pentru lucrările executate în cadrul celor 2 contracte. Este evident că autoritatea contractantă (beneficiara lucrării) Institutul Oncologic Prof. Dr. Ioan-... a recepționat lucrările executate la Institutul oncologic, fără a lua în considerare valoarea întregului contract IOCN 8184, ci doar lucrările de construcții din cadrul contractului și a lucrărilor executate în cadrul contractului nr. IOCN 6841/18.09.2013 unde ... nu a fost parte, așa cum s-a declarat în răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă susține că a procedat corect atunci când a stabilit că valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului nr. IOCN 8184 este de 810.675,86 lei.

5. Reabilitarea și dotarea cu echipamente medicale de înaltă performanță a blocurilor operatorii de la Spitalul Municipal Dr. ... - ... în vederea îmbunătățirii serviciilor medicale

Contract. nr. 132174 din 07.07.2014; Contract de subcontractare nr. 153 din 09.07.2014, încheiat între ... și ...

Beneficiar: Primăria Municipiului ...

Valoare lucrări realizate 3.878.143,75 lei (instalații de ventilare și climatizare, instalații gaze medicale, tavane și pereți - camere curate, tâmplărie interioară Bloc operator)

Data începerii: 09.07.2014

Data de sfârșit: 21.11.2014

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 265384/08.12.2014, emis de Primăria Municipiului ...

Recomandare emisă de Primăria Municipiului ... nr. 37.157/17.08.2015

Terț Susținător - ...

6. Lucrări de proiectare și execuție pentru reabilitare, modernizare, dotare bloc operator urologie/gastroenterologie, etaj I, Spitalul Clinic de Urgență ...

Contractul de asociere nr. 29/23.01.2017

Beneficiar: Spitalul Clinic Județean de Urgență ...

Valoare contract: 6.074.594,18 lei fără TVA

Data de început: 20.01.2017

Data de sfârșit: 27.10.2017

Deoarece acest contract a fost invocat ca experiență similară și de către ... și de către ..., în cadrul contractului având calitatea de lider de asociere ... și asociat ..., autoritatea contractantă arată că se cuantifică experiența similară realizată de terțul susținător ... în calitate de antreprenor general (lider de asociere).

Asocierea ... - ... - ... - ... - ... - lider de asociere ... a declarat ca experiență similară 6 contracte, iar în fișa de date a achiziției cerința se limitează la un număr de maxim 5 contracte.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că din acordul de asociere reiese clar că și în cadrul prezentului contract, ..., asociat cu o cotă de 5,14%, declară că va realiza următoarele activități: furnizare echipamente medicale și activități de instalare, punere în funcțiune, instruire personal spital, service în perioada de garanție, prin subcontractant ...: sterilizator cu abur de capacitate mare 450 litri, sterilizator cu abur de capacitate mare 310 litri, sterilizator cu plasmă de capacitate mare, mașină de spălat instrumentar medical, mașină de curățat cu ultrasunete (cu suport inox), aparat verificare curățare instrumentar, stand de lucru împachetare, mașină de sigilat rotativă, mașină de sigilat cu debitare, scaun mobil cu spătar, pistol cu aer comprimat, cărucior transport materiale prevăzut cu uși, cărucior transport instrumentar imersat, cuve cu capac, sistem tratare apă, compresor instalație pentru spălat ploști și urinare, etc., precum și furnizare echipamente medicale: sterilizator cu plasmă de capacitate mare, prin subcontractant ...

Din răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări postat în SICAP la documentația de atribuire s-a specificat că listele cu utilajele și echipamentele tehnologice se vor detalia prin fișe tehnice de către Proiectantul lucrării la faza de Proiect Tehnic. De altfel, H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice prevede la art. 12 alin. (1) că: *„proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate cu elemente din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții”*.

În conformitate cu art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cerințele privind capacitatea tehnică și profesională pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență prin raportare la contractele executate în trecut, operatorul economic putând face dovada îndeplinirii cerințelor prin prezentarea informațiilor și documentelor menționate la art. 179 alin. (1) din legea menționată anterior. Autoritatea contractantă precizează că a stabilit în cadrul documentației de atribuire cerințe privind capacitatea tehnică și profesională necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele și experiența necesare pentru execuția contractului la standardele de calitate corespunzătoare. Ca regulă generală, toate cerințele privind capacitatea trebuie să aibă legătură directă și să fie proporționale cu obiectul contractului de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că cerința privind experiența nu trebuie să fie identică, ci similară cu obiectul contractului și trebuie formulată astfel încât să nu genereze o restrângere a concurenței.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că a explicitat similaritatea activităților într-o manieră obiectivă, care să reflecte categoriile/tipurile de servicii și lucrări de o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului, cu încadrarea într-o descriere mai generală, guvernată de principiul „*cine poate mai mult poate și mai puțin*”.

Autoritatea contractantă a solicitat pentru dovedirea experienței similare lucrări cu limitarea a maxim 5 contracte de lucrări din categoria de importanță B. Experiența anterioară în derularea unor contracte/lucrări asemănătoare ca și anvergură constituie o premisă și, în același timp, o garanție pentru autoritatea contractantă de realizare corespunzătoare a viitorului contract.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ..., ca fiind nefondată și nelegală.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Contractul de lucrări - cu servicii de proiectare, asistență tehnică - faza Proiect Tehnic (PT) și execuție lucrări în vederea realizării obiectului de investiție publică «Clinică de Obstetrică Ginecologie» în cadrul proiectului strategic «Babies across borders - connecting health services in the field of obstetrics-gynecology and neonatal care between Emergency Clinical County Hospital ...and the Pediatric Clinic of ...» («Copii dincolo de frontiere - conectarea serviciilor medicale din domeniul obstetrică - ginecologie și neonatologie dintre Spitalul Clinic Județean de Urgență ...și Clinica de pediatrie din ...»)*”, Acronim ...”, cod CPV 45215140-0 – Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 39.540.902,25 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal nr. 37014/06.12.2017, de vizualizare oferte și evaluare DUAЕ, s-a consemnat faptul că 1 operator economic a depus ofertă, acesta fiind ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. A-3116/11.12.2019, respectiva procedură de atribuire a fost anulată, având în vedere că singura ofertă depusă, cea a contestatorului, a fost declarată inacceptabilă.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ..., prin adresa nr. 28431/30.12.2019.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la decizia de declarare ca și inacceptabilă a ofertei asocierii ... - ... - ... - ...

- ..., precum și cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, prin adresa nr. 28431/30.12.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul fiind informat după cum urmează:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică lucrări: Proiectare, asistență tehnică - faza Proiect Tehnic (PT) și execuție lucrări în vederea realizării obiectului de investiție publică «Clinica de Obstetrică Ginecologie» în cadrul proiectului strategic «Babies across borders - connecting health services in the field of obstetrics-gynecology and neonatal care between Emergency Clinical County Hospital ...and the Pediatric Clinic of ...» («Copii dincolo de frontiere - conectarea serviciilor medicale din domeniul obstetrică - ginecologie și neonatologie dintre Spitalul Clinic Județean de Urgență ...și Clinica de pediatrie din ...»), Acronim ... , oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă:

Conform ART. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară lucrări.

ART. 134

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertelor.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitări de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Răspunsul la solicitările de clarificări transmis de ofertant nu este concludent.

Cerința privind experiența similară lucrări, conform fișei de date a achiziției :

Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani** lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță B, conform prevederilor HG 766/1997, în valoare cumulată de minim 39.000.000 Lei fără TVA, la nivelul a maxim 5 contracte, cu mențiunea că cel puțin la nivelul unuia dintre acestea să fi executat lucrări de restaurare / reabilitare / refunctionalizare /consolidare unități spitalicești.

*) Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

**) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ ofertantul asociat/ terțul susținător va completa DUAE - Partea IV Criteriile de selecție - Secțiunea C «Capacitatea tehnică și profesională», indicând în mod explicit pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, denumirea contractului, valoarea contractului, perioada

derulării, beneficiarul, tipul serviciilor/lucrărilor duse la bun sfârșit, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: certificate/ documente constatatoare / recomandare emise de o autoritate contractantă ori de către beneficiar privat și/sau procese verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței. Ofertantul a depus în cadrul DUAE și a răspunsului la solicitările de clarificări următoarele contracte:

1. Construirea secției TBC a spitalului clinic județean de urgență ..., sistematizare și platforme în incintă, împrejmuire și acces, utilaje și dotări din categoria de importanță B; Contract de lucrări nr. 128/27.02.2012 și contract nr. 94/2014;

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15.407/20.10.2016 și Documentul constatator nr. 16366/04.11.2016, tipul lucrărilor, construcții noi de clădiri cuprinse în categoria de importanță B:

Valoarea conform Proces verbal de recepție 10.231.646.11 lei (ctr 128/27.02.2012) + 2.030.926.44 lei (ctr 94/2014)

Data început: 13.05.2013

Data sfârșit: 20.10.2016

Ofertant asociat, lider de asociere

A prezentat 2 contracte de experiență similară: ctr 128/27.02.2012 și ctr 94/2014.

2. Reabilitare învelitoare fațadă principală și sală spectacole la filarmonica de stat

Contract nr. 35223/04.06.2015; Act adițional nr. 1; act adițional nr. 2;

PV recepție la terminarea lucrării nr. 85679/21.11.2018, Categoria de imp. B ; Ofertant unic

Valoare contract: 13.274.253,05 lei + 657.890 lei diverse și neprevăzute

Valoare lucrări decontate: 13.913.683.99 lei

Data început: 22.06.2015

Data sfârșit: 21.11.2018

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 85679/21.11.2018 ; Valoarea finală a lucrărilor executate este de 12.338.020,05 lei.

...

3. Lucrări de proiectare și execuție pt reabilitarea modernizare, dotare bloc operator urologie/gastroenterologie (endoscopie) etaj 1 la Spitalul Clinic Județean de Urgență ... Staționar 1; Contract nr. 171/20.01.2017

Contractul de asociere nr. 29/23.01.2017

Beneficiar: Spitalul Clinic Județean de Urgență ...

Asociat ... - 57,84%;

Valoare contract: 6.074.594,18 lei;

Valoarea realizată conform procentului din asociere 3.513.545.27 lei (Conform PV de recepție la terminarea lucrărilor).

Data de început: 20.01.2017

Data de sfârșit :27.10.2017

Contractul este prezentat și de către terțul susținător ...: Prin urmare, în conformitate cu art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017;

Nota 1: În situația în care participă la procedura de atribuire o asocieră formată din 2 operatori economici, ce prezintă fiecare același contract pt îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, în cadrul acesteia unul fiind antreprenor general, iar celălalt subcontractant, se va lua în calcul valoarea lucrărilor/ activităților contractului în cauză prezentat de antreprenorul general pentru a nu dubla suma și a crea un avantaj nejustificat ofertantului în cauză, valoarea realizată în cadrul acestui contract nu se va lua în calcul la experiența similară.

Proces verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 27109/27.10.2017.

Acest contract nu poate fi luat în considerare la calculul experienței similare.

4. Lucrări de extindere, amenajare și dotare Bloc operator Institutul Oncologic Prof. Dr. I. ... -...

Ctr. nr. IOCN 8184 din data de 30.09.2015; Contractant unic

Valoare contract 6.962.892,32 lei din care: 6.225.914,26 lei dotare echipamente medicale și 736.978,06 lei lucrări + 10% diverse și neprevăzute reprezentând 73.697,80 lei; lucrările realizate în cadrul contractului, cuantificate în dovedirea experienței similare sunt de: 810.675.86 lei

S-au solicitat clarificări privind Procesul verbal de recepție, recomandări, documente constatatoare cu privire la contractul nr. IOCN 8184 din data de 30.09.2015.

A prezentat Scrisoare de recomandare FN emisă de Institutul Oncologic Prof Dr Ion Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați transmis Procesul verbal de recepție nr. 296189/05.07.2016 în care sunt invocate 2 contracte, respectiv ctr nr. IOCN 8184 din data de 30.09.2015 încheiat între Institutul Oncologic Prof Dr Ion și ... și contractul IOCN nr. 6841/18.09.2013 încheiat între Institutul Oncologic Prof Dr Ion și ...

Din documentele depuse nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări astfel:

- Ați invocat un contract care nu a fost completat în DUAE, respectiv ctr nr 6841/18.09.2013;

- Contractul nu este prezentat în copie, pentru a verifica obiectul acestuia;

- Nu ați demonstrat cota de participare în cadrul contractului sus menționat, calitatea în cadrul contractului, având în vedere că acesta a fost încheiat între Institutul Oncologic Prof Dr Ion și ...

Răspunsul este neconcludent.

5. Reabilitarea și dotarea cu echipamente medicale de înaltă performanță a blocurilor operatorii de la Spitalul Municipal Dr. ... - ... în vederea îmbunătățirii serviciilor medicale

Contract nr. 132174 din data de 07.07.2014; Contract de subcontractare nr. 153 din 09.07.2014, încheiat între ... și ...

Beneficiar: Primăria Municipiului ...

Valoare lucrări realizate 3.878.143,75 lei (instalații de ventilare și climatizare, instalații gaze medicale, tavane și pereți – camere curate, tâmplărie interioară Bloc operator).

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 265384/08.12.2014, emis de Primăria Municipiului

Recomandare emisă de Primăria Municipiului ... nr. 37.157/17.08.2015.

Valoare lucrări experiență similară: 30.865.076,15 lei.

TERȚ SUSȚINĂTOR ...

1. Lucrări de proiectare și execuție pt reabilitarea, modernizarea, dotare bloc operator urologie /gastroenterologie, etaj I Spitalul clinic de urgență ...

Contractul de asociere nr. 29/23.01.2017

Beneficiar: Spitalul Clinic Județean de Urgență ...

Valoare contract: 6.074.594,18 lei;

Valoare experiență similară terț susținător: 6.074.594,18 lei;

Valoare cumulată cu experiența terțului susținător: 36.939.670,33 lei

Experiența similară trebuia demonstrată la nivelul a maxim 5 contracte. Din documentele depuse de dumneavoastră reiese faptul că valoarea de 36.939.670,33 lei nu îndeplinește cerința (nu atinge pragul stabilit de autoritatea contractantă) și depășește numărul maxim de contracte (5) stabilit prin fișa de date a achiziției.

Cerință minimă neîndeplinită.

Comisia de evaluare, analizând documentele depuse de Asocieria ..., ..., ..., ..., ... - lider de asociere ... și răspunsul la solicitările de clarificări a respins oferta ca inacceptabilă.

Procedura se anulează, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din L98/2016 cu modificările și completările ulterioare. [...]"

Așadar, din cele redate anterior, raportat și la criticile aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ..., în prezenta cauză, ținând seama de prevederile legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor conținute în documentația de atribuire, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de contestator, motiv pentru care va respinge contestația, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul apreciază că se impun a fi punctate următoarele informații concludente în cauză, și anume:

Obiectul prezentei achiziții publice vizează achiziționarea de către ... a serviciilor de proiectare, asistență tehnică – faza Proiect Tehnic (PT) precum și execuția de lucrări în vederea realizării obiectului de investiție publică «Clinică de Obstetrică Ginecologie» în cadrul proiectului strategic «Babies across borders - connecting health services in the field of obstetrics-gynecology and neonatal care between Emergency Clinical County Hospital ...and the Pediatric Clinic of ...» («Copii dincolo de frontiere-conectarea serviciilor medicale din domeniul obstetrică - ginecologie și neonatologie dintre Spitalul Clinic Județean de Urgență ...și Clinica de pediatrie din ...»), Acronim ...", în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției fiind menționate cerințele minime obligatorii, printre acestea fiind și cea referitoare la „experiența similară”, având următorul conținut:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani** lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță B, conform prevederilor H.G. nr. 766/1997, în valoare cumulată de minim 39.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 5 contracte, cu mențiunea că cel puțin la nivelul unuia dintre acestea să fi executat lucrări de restaurare/reabilitare/refuncționalizare /consolidare unități spitalicești.*

**) Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:*

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile:

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

***) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).*

Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ ofertantul asociat/ terțul susținător va completa DUAE - Partea IV Criteriile de selecție - Secțiunea C Capacitatea tehnică și profesională, indicând în mod explicit pentru fiecare contract

prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, denumirea contractului, valoarea contractului, perioada derulării, beneficiarul, tipul serviciilor/lucrărilor duse la bun sfârșit, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: certificate/ documente constatatoare / recomandare emise de o autoritate contractantă ori de către beneficiar privat și/sau procese verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În această situație, și ofertantul asociat va completa DUAE - Partea IV Criteriile de selecție - Secțiunea C Capacitatea tehnică și profesională.

De asemenea, împreună cu DUAE și cu oferta, se va încărca în SEAP/SICAP și Acordul de Asociere, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Nota 2: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terți. În acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din H.G. nr. 395/2016.

Nota 3: În cazul în care ofertantul beneficiază de susținerea din partea unui terț, terțul susținător va completa DUAE - Partea IV Criterii de selecție, Capacitatea tehnică și profesională.

Nota 4: În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta:

- Angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de terțul susținător (conform model Formularul nr. 3B).

- Angajamentul ferm va fi încărcat în SICAP împreună cu DUAE și cu oferta și va fi semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii; documentele indicate în cadrul Angajamentului ferm din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător asigură îndeplinirea obligațiilor asumate prin angajament. Aceste documente vor fi încărcate în SICAP împreună cu Angajamentul ferm, cu DUAE și cu oferta, și vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, pe baza unui certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

- Certificate / documente emise de sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar și/sau Certificări de bună execuție din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.

Documentele menționate la punctul c) vor fi prezentate de clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante cu respectarea cerințelor privind semnarea electronică a documentelor.

Pentru contracte exprimate în altă monedă decât lei se va folosi cursul mediu comunicat de către BNR pentru 2016, 2017, 2018.

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit* în ultimii 3 ani** servicii de proiectare pentru lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de construcții similare celor ce fac obiectul contractului (SF și/sau Dali și/sau PTH), în valoare cumulată de minim: 463.000,00 lei, la nivelul a maxim 5 contracte

*) Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege:

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării.

**) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Se consideră îndeplinită cerința «în ultimii 3 ani servicii de proiectare a lucrărilor similare celor ce fac obiectul contractului. De asemenea, în condițiile în care Detaliile de Execuție sunt aferente unui Proiect Tehnic realizat anterior ultimilor 3 ani, de către același operator economic, cu condiția ca acesta să facă dovada realizării respectivului Serviciu de proiectare prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau alte documente relevante. În condițiile în care Proiectul tehnic a fost prestat anterior ultimilor 3 ani, Autoritatea Contractantă va lua în calculul valorii pentru îndeplinirea cerinței atât valoarea PT, cât și valoarea DDE, cu condiția ca acestea să fie integrate într-un livrabil cu funcționalitate independentă. Experiența similară în prestarea serviciilor de proiectare se acceptă a fi demonstrată atât prin contracte de servicii, cât și prin contracte de lucrări care au componentă de servicii de proiectare similare celor ce fac obiectul contractului».

Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ ofertantul asociat/ terțul susținător va completa DUAE - Partea IV Criteriile de selecție - Secțiunea C Capacitatea tehnică și profesională, indicând în mod explicit pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, denumirea contractului, valoarea contractului, perioada derulării, beneficiarul, tipul serviciilor duse la bun sfârșit, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: certificate/ documente constatatoare / recomandare emise de o autoritate contractantă ori de către beneficiar privat și/sau procese verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În această situație, și ofertantul asociat va completa DUAE - Partea IV Criteriile de selecție - Secțiunea C Capacitatea tehnică și profesională. De asemenea, împreună cu DUAE și cu oferta, se va încărca în SEAP/SICAP și Acordul de Asociere, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Nota 2: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terți. În acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din H.G. nr. 395/2016.

Nota 3: În cazul în care ofertantul beneficiază de susținerea din partea unui terț, terțul susținător va completa DUAЕ - Partea IV Criterii de selecție, Capacitatea tehnică și profesională.

Nota 4: În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta:

- *Angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de terțul susținător (conform model Formularul nr. 3B).*

- *Angajamentul ferm va fi încărcat în SICAP împreună cu DUAЕ și cu oferta și va fi semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii; documentele indicate în cadrul Angajamentului ferm din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător asigură îndeplinirea obligațiilor asumate prin angajament. Aceste documente vor fi încărcate în SICAP împreună cu Angajamentul ferm, cu DUAЕ și cu oferta, și vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, pe baza unui certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.*

- *Certificate/documente emise de sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar și/sau Certificări de bună execuție din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.*

Documentele menționate la punctul c) vor fi prezentate de clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante cu respectarea cerințelor privind semnarea electronică a documentelor."

Preliminar verificării documentelor de calificare depuse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ..., Consiliul are în vedere relevanța în cauză a prevederilor art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 alin. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „(1) În situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unui terț, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.(...)”

Nota 1: În situația în care participă la procedura de atribuire o asocierie formată din 2 operatori economici, ce prezintă fiecare același contract pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, în cadrul acesteia unul fiind antreprenor general, iar celălalt subcontractant, se va lua în calcul valoarea lucrărilor/activităților contractului în cauză prezentat de antreprenorul general, pentru a nu dubla suma și a crea un avantaj nejustificat ofertantului în cauză”.

Pornind de la cele stipulate în textul legal citat și constatând că, în cauză, contestatorul a depus ofertă comună, așadar în îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, asocierea a uzitat de resursele tuturor membrilor grupului, Consiliul constată că analiza efectuată de către comisia de evaluare, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, de către asocierea în cauză, a fost una pertinentă și legală, urmând ca decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei asocierii, ca inacceptabilă, să fie menținută ca atare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliu are în vedere că asocierea ofertantă a depus, printre alte documente, inclusiv Acordul de asociere nr. 698/15.11.2019 semnat de toți membrii asocierii, precum și acordurile de subcontractare nr. 699/15.11.2019, încheiate între ... și ..., acordul de

subcontractare nr. 64707/08.11.2019, încheiat între ... și ..., acordul de subcontractare nr. 700/15.11.2019, încheiat între ... și

Din înscrisurile respective, aferente documentelor achiziției, reies următoarele informații relevante în cauză, și anume faptul că ..., în calitate sa de lider de asociere, a avut declarată o cotă de participare de 46,61%, urmând a realiza lucrările de instalații gaze medicale și dotare echipamente aferente (rampe distribuție gaze medicale, console, tablou alarmare, cutii cu robinete, sistem management gaze medicale, stații butelii, stații de aer comprimat și de vacuum, etc), lucrările de arhitectură camere curate (pereți antibacterieni, tavane antibacteriene, uși, etc), instalații sanitare (lavoare chirurgicale, sifoane igienice, mese inox, polițe, dulapuri, etc), instalații HVAC (centrale igienice, tavan flux unidirecțional, grile aspirare, anemostate etc), lucrări instalații HVAC (prin subcontractant ...), lucrări de execuție instalații electrice curenți slabi (prin subcontractant ... și dotare echipamente aferente centrale efracție, server, centrală telefonică, etc).

Totodată, asociatul ..., cu o cotă de 41,84 %, a declarat că va realiza lucrările de construcții (terasamente, sistematizare verticală și amenajări exterioare, rezistență, arhitectură - lift), etc., instalații sanitare: rezervor acumulare 600 l, stație dedurizare, grup pompare 55 mca, electrice curenți tari: ups 500 kva, post trafo 100 kva, grup electrogen 400 kva, etc., instalații de încălzire: centrale termice, chiller, boiler, puffere, pompe de circulație, etc.

De asemenea, asociatul ..., cu o cotă de 5,14%, a declarat că va realiza furnizarea de echipamente medicale și activități de instalare, punere în funcțiune, instruire personal spital, service în perioada de garanție, prin subcontractant ...: sterilizator cu abur de capacitate mare 450 litri, sterilizator cu abur de capacitate mare 310 litri, sterilizator cu plasmă de capacitate mare, mașină de spălat instrumentar medical, mașină de curățat cu ultrasunete (cu suport inox), aparat verificare curățare instrumentar, stand de lucru împachetare, mașină de sigilat rotativă, mașină de sigilat cu debitare, scaun mobil cu spătar, pistol cu aer comprimat, cărucior transport materiale prevăzut cu uși, cărucior transport instrumentar imersat, cuve cu capac, sistem tratare apă, compresor instalație pentru spălat ploști și urinare, etc., furnizare echipamente medicale: sterilizator cu plasmă de capacitate mare, prin subcontractant ..., asociatul ..., cu o cotă de 1,14 %, a declarat că va realiza serviciile de proiectare și asistență tehnică, asociatul ..., cu o cotă de 5 %, a declarat că va realiza serviciile de management de proiect și servicii de urmărire a execuției și calității lucrărilor, iar terțul susținător ..., a depus „Angajamentul terț susținător”.

Din informațiile transmise la nivelul DUAЕ și depuse în cadrul ofertei, la capitolul „Capacitate tehnică și/sau profesională” - experiență similară lucrări, Consiliul punctează în soluționare contractele menționate în documente, și anume:

1. ... - Construirea secției TBC a SCJU ...- Contract nr. 128/27.02.2012. Valoare contract: 10.231.646,11 lei fără TVA. Proces-verbal de recepție nr. 15407/20.10.2016;

2. ... - Reabilitare fațadă principală și sală spectacole la filarmonica ...- Contract nr. 35223/04.06.2015. Valoare contract: 13.913.683,99 lei fără TVA. Proces-verbal de recepție nr. 85679/21.11.2019;

3. ... - Reabilitare Spital Municipal ... - Contract nr. 153/09.07.2017. Valoare contract: 3.878.143,75 lei fără TVA. Proces-verbal de recepție nr.265384/08.12.2014;

4. ... - Lucrări de extindere Institut Oncologic ... - Contract nr. IOCN 8184/30.09.2015. Valoare contract: 6.962.892,32 fără TVA. Proces-verbal de recepție nr. 296189/05.07.2016;

5. ... - terț susținător - Proiectare și execuție Urologie/gastroenterologie SCU ... - Contract nr. 29/23.01.2017. Valoare contract: 6.074.594,18 lei fără TVA. Proces-verbal de recepție nr. 27109 / 27.10.2017.

În soluționare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii contestatoare, sens în care a înaintat adresa nr. 27253/12.12.2019, având următorul conținut:

„Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare, astfel:

- Vă rugăm să descrieți activitățile desfășurate de fiecare asociat din cadrul asocierii, conform cotei sale de participare.

- Vă rugăm să retransmiteți Angajamentul terț susținător prezentat de ..., specificând faptul că susținerea o acordă asocierii, în calitate de ofertant, nu unui membru al asocierii așa cum a fost redactat inițial.

- ... nu a prezentat procentul de subcontractare. În cadrul Acordului de subcontractare nu este specificat acest procent. Se va retransmite Acordul de subcontractare nr. 699/15.11.2019 revizuit.

- ... a prezentat informații privind un Certificat Constatator negativ, emis de o autoritate contractantă pt încetarea anticipată fără prejudicii, a contractului. Autoritatea contractantă nu a anulat documentul constatator emis, societatea ... adresându-se instanțelor de judecată. Vă rugăm să prezentați informații legate de autoritatea contractantă, contractul pentru care a fost emis Documentul Constatator, Stadiul procesului ce are ca obiect anularea Documentului Constatator.

- Contractul având ca obiect: Lucrări de extindere, amenajare și dotare Bloc operator Institutul Oncologic Prof. Dr. I. ... -...

Valoare contract 6.962.892,32 lei din care: 6.225.914,26 lei dotare echipamente medicale și 736.978,06 lei lucrări + 10% diverse și neprevăzute reprezentând 73.697,80 lei; lucrările realizate în cadrul contractului, cuantificate în dovedirea experienței similare sunt de: 810.675,86 lei . Se va solicita Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

- Pentru experiența similară a ...:

Se va solicita prezentarea contractului nr. 94/2014 și a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, aferent acestui contract.

- Pentru experiența similară depusă de ...

Pentru Contractul nr. 7616/20.09.2018 având ca obiect: Servicii de elaborare documentații tehnico - economice faza SF /Dali pt proiectul Reabilitare, extindere și dotare infrastructură Ambulatoriu integrat din cadrul Spitalului Sf. ...zil, jud, Prahova, nu a depus recomandare, certificări de bună execuție.

- Contractul având ca obiect: Lucrări de proiectare și execuție pt. reabilitare modernizare, dotare bloc operator urologie/gastroenterologie (endoscopie) etaj 1 la Spitalul Clinic Județean de Urgență ... Staționar 1; Contract nr. 171/20.01.2017 prezentat de ... este prezentat și de către terțul susținător ...: Prin urmare, în conformitate cu art. 14 alin. (3) lit. b) Nota 1 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: «În situația în care participă la procedura de atribuire o asociere formată din 2 operatori economici, ce prezintă fiecare același contract pt îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, în cadrul acesteia unul fiind antreprenor general,

iar celălalt subcontractant, se va lua în calcul valoarea lucrărilor/ activităților contractului în cauză prezentat de antreprenorul general, pentru a nu dubla suma și a crea un avantaj nejustificat ofertantului în cauză, valoarea realizată în cadrul acestui contract nu se va lua în calcul la experiența similară» a ...

Ținând cont de cele expuse mai sus, de contractele depuse în sprijinul experienței similare, vă rugăm să detaliați modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară."

De asemenea, se are în vedere faptul că, prin adresa nr. 760/16.12.2019, asocierea a răspuns la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate, după cum urmează:

„Răspuns întrebarea nr. 1:

...:

- lucrări instalații gaze medicale și dotări echipamente aferente (rampe distribuție gaze medicale, console, tablou alarmare, cutii cu robineti, sistem management gaze medicale, stații butelii, stații de aer comprimat și de vacuum, etc)

- lucrări de arhitectură camere curate (pereți antibacterieni, tavane antibacteriene, uși, etc)

- instalații sanitare (lavoare chirurgicale, sifoane igienice, mese inox, polițe, dulapuri, etc)

- instalații HVAC (centrale igienice, tavan flux unidirecțional, grile aspirare, anemostate etc)

- lucrări instalații HVAC (prin Subcontractant ...)

- lucrări de execuție instalații electrice curenți slabi (prin Subcontractant) și dotare echipamente aferente (centrale efracție, server, centrală telefonică, etc)

...:

- lucrări de construcții (terasamente, sistematizare verticală și amenajări exterioare, rezistență, arhitectură - lift), etc

- lucrări execuție instalații curenți tari, montaj și procurare utilaje și echipă tehnologice, etc

- instalații sanitare: rezervor acumulare 600l, stație dedurizare, grup pompare 55 mca, electrice curenți tari: ups 500 kva, post trafo 100 kva, grup electrogen 400 kva, etc

- instalații de încălzire: centrale termice, chiller, boiler, puffer, pompe de circulație, etc.

...:

- Furnizare echipamente medicale și Activități de instalare, punere în funcțiune, instruire personal spital, service în perioada de garanție pentru, prin Subcontractant ...: Sterilizator cu abur de capacitate mare 450 litri, Sterilizator cu abur de capacitate mare 310 litri, Sterilizator cu plasmă de capacitate mare, Mașină de spălat instrumentar medical, Mașină de curățat cu ultrasunete (cu suport inox), Aparat verificare curățare instrumentar, Stand de lucru împachetare, Mașină de sigilat rotativă, Mașină de sigilat cu debitare, Scaun mobil cu spătar, Pistol cu aer comprimat, Cărucior transport materiale prevăzut cu uși, Cărucior transport instrumentar imersat, Cuve cu capac, Sistem tratare apă, compresor Instalație pentru spălat ploști și urinare, etc.

- Furnizare echipamente medicale: Sterilizator cu plasmă de capacitate mare, prin subcontractant ...

...:

Servicii de proiectare și asistență tehnică

...:

Servicii de management de proiect

Servicii de urmărire a execuției și calității lucrărilor

Răspuns întrebarea nr. 2: vă transmitem anexat Angajamentul de terță susținere completat de către ..., în favoarea Asocierii formate din: ..., ..., ..., ..., ... (anexa nr. 1).

Răspuns întrebarea nr. 3: Vă rugăm să regăsiți anexat prezentei adrese Acordul de subcontractare nr .699/15.11.2019, încheiat între ... și ..., ce include procentul executat de către Subcontractant în cadrul acestui contract (anexa nr. 2).

Răspuns întrebarea nr. 4: Vă rugăm să regăsiți anexat prezentei explicația privind stadiul procesului ce are ca obiect anularea Documentului Constatator (anexa nr. 3).

Răspuns întrebarea nr. 5: Vă anexăm prezentei Procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. 296189/05.07.2016 aferent contractului având ca obiect: «Lucrări de extindere, amenajare și dotare Bloc Operator Institutul Oncologic Prof. Dr. I. ... -...». Totodată menționăm că acest contract este unul de Lucrări de construcții și instalații și dotări cu echipamente tehnologice ce necesită montaj și nu unul de furnizare de echipamente medicale. Vă comunicăm că, Comisia de recepție a întocmit un proces verbal de recepție pentru două contracte și a omis să treacă și suma aferentă contractului nostru nr. 8184/30.09.2015. În acest sens, s-a solicitat Autorității Contractante un punct de vedere. Vă rugăm să luați în considerare toată valoarea acestui contract în dovedirea experienței similare - 6.962.892,32 lei (anexa nr. 4).

Răspuns întrebarea nr. 6: Vă înștiințăm că, pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin Fișa de date a achiziției, Asociatul ... a declarat în DUAЕ și a prezentat ca documente justificative contractele de lucrări nr. 128/27.09.2012 și nr. 35223/04.06.2015. Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15407/20.10.2016, precum și documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, depuse în documentele de calificare, fac referire și la contractul nr. 94/25.06.2014 - contract ce nu a fost luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Acest contract se regăsește amintit în documentele menționate mai sus, deoarece este un contract subsecvent încheiat cu aceeași Autoritate Contractantă, dar acesta nu se va lua în considerare ca și experiența similară, însă pentru a da curs solicitării dvs. vă rugăm să regăsiți documentele solicitate anexate prezentei (anexa nr. 5).

Răspuns întrebarea nr. 7: Cu privire la experiența similară pentru ..., pentru contractul nr. 7616/20.09.2018, vă anexăm scrisoarea de recomandare solicitată (anexa nr. 6).

Răspuns întrebarea nr. 8: Referitor la contractul: Lucrări de proiectare și execuție pentru reabilitarea, modernizarea, dotarea blocului operator Urologie/Gastroenterologie (endoscopie), etaj 1, la Spitalul Clinic Județean de Urgență ... Staționar 1 - contract nr. 1711/20.01.2017 depus pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, declarăm următoarele: ... - a depus în calitate de Asociat în cadrul procedurii de achiziție, contractul cu nr. 1711/20.01.2017, încheiat între Spitalul Clinic Județean de Urgență ... și ..., cu valoarea totală de 6.074.594,18 lei fără TVA, din care conform Contractului de asociere cu nr. 29/23.01.2017 încheiat între ... și ..., depus în cadrul documentelor de calificare, rezultă faptul că: ..., în calitate de Lider, a avut cota parte de 40,71% din valoarea contractuală, adică (2.472.967,29 lei fără TVA), iar ..., în calitate de Ofertant-Asociat, a avut o cotă parte de 57,84% din valoarea contractuală, respectiv 3.513.545,27 lei fără TVA. Astfel, pentru îndeplinirea cerinței, privind experiența similară, Ofertantul: Asocierea formată din ..., ..., ..., ..., ..., a prezentat drept Terț susținător, pe ..., pentru cota executată în cadrul contractului cu ..., menționat mai sus.

În consecință, Asocierea formată din: ..., ..., ..., ..., ..., a prezentat drept Terț susținător, pe ..., astfel, nu a dublat contractul cu nr. 1711/20.01.2017 pentru

îndeplinirea cerinței, ci a luat în considerare sumele cumulate executate de către ...
- ... *în CADRUL ACELUIAȘI CONTRACT.*"

Verificând modalitatea în care comisia de evaluare a ținut seama de răspunsul furnizat de asocieria contestatoare la clarificările solicitate, raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și la cerințele stipulate în documentația de atribuire, Consiliul constată legală și pertinentă această evaluare, ținând seama de următoarele constatări:

-în ceea ce privește contractul nr. 94/2014, însăși contestatoarea a afirmat în răspunsul furnizat că acest contract nu se regăsește amintit în documente, deoarece este un contract subsecvent, dar acesta nu se va lua în considerare ca și experiența similară, susținând că *„asocieria nu a invocat și nu a depus în cadrul documentației și Contractul nr. 94/2014. Acesta este motivul pentru care nu a fost declarat nici în formularul DUAЕ și, prin urmare, Contractul nr. 94/25.06.2014 nu trebuia luat în calcul la analizarea condiției experienței similare”*;

- în ceea ce privește contractul nr. 128/27.02.2012, în valoare de 10.231.646,11 lei fără TVA acesta a avut două componente: partea de servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului în valoare de 237.000,00 lei fără TVA și partea de execuție în valoare de 9.994.646,11 lei fără TVA.

Raportat la acest aspect, în mod corect s-a reținut de către autoritatea contractantă că nu se putea lua în calculul privind experiența similară aferentă contractului, suma de 10.231.646,11 lei fără TVA, în contextul în care ... nu a prezentat ca experiență similară decât lucrările executate de către acesta, fără vreun proces verbal de recepție a *serviciilor de proiectare* prestate, ci doar prezentarea procesului verbal de recepție de la terminarea lucrărilor, din care se poate deduce, parțial, care este valoarea lucrărilor executate și aferente contractului nr. 128/27.02.2012.

Așadar, luarea în considerare doar a sumei prevăzută la art. 5.1 din contractul nr. 128/27.02.2012, respectiv 9.994.646,11 fără TVA reprezentând lucrările de execuție recepționate în baza procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15047/20.10.2016, a fost un demers corect în condițiile în care această sumă era cuprinsă în valoarea investiției menționată în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15047/20.10.2016, în valoare de 15.942.386,62 lei - TVA inclus.

În aceste condiții, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatoare sub acest aspect, constatându-se că, în mod contrar susținerilor acesteia, comisia de evaluare nu a luat în considerare și contractul nr. 94/2014, ci doar documentele aferente contractului 128/27.02.2012, respectiv lucrările de execuție recepționate în baza procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15047/20.10.2016;

-în ceea ce privește contractul nr. 35223/04.06.2015 având ca obiect *„Reabilitare învelitoare fațadă principală și sală spectacole la Filarmonica de Stat ...”*, precum și toate documentele aferente acestuia, Consiliul reține că autoritatea contractantă a ținut seama de valoarea finală a lucrărilor executate, în valoare de 12.338.020,05 lei fără TVA;

-în ceea ce privește contractul nr. 171/20.01.2017 având ca obiect *„Lucrări de proiectare și execuție pentru reabilitare, modernizare, dotare bloc operator urologie/gastroenterologie (endoscopie) etaj 1 la Spitalul Clinic Județean de Urgență ... Staționar 1*, modalitatea de evaluare a ținut seama,

în mod corect, inclusiv de contractul de asociere nr. 29/23.01.2017, din care reieșea calitatea de asociat a ... - 57,84%, de valoare contractului: 6.074.594,18 lei fără TVA, de valoarea realizată conform procentului din asociere 3.513.545,27 lei (conform proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor), precum și de faptul că inclusiv terțul susținător ... a indicat contractul nr. 171/20.01.2017, ca experiență similară, caz care a atras incidența prevederilor art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, nota 1, citate anterior în considerente, aspect sesizat în mod corect de autoritatea contractantă;

-în ceea ce privește contractul nr. IOCN 8184 din 30.09.2015, având ca obiect *„Lucrări de extindere, amenajare și dotare Bloc operator Institutul Oncologic Prof. Dr. I.-...”* (contractant unic), valoare contract fără TVA 6.962.892,32 lei, din care: 6.225.914.26 lei dotare echipamente medicale și 736.978,06 lei lucrări + 10% cheltuieli diverse și neprevăzute reprezentând 73.697,80 lei, Consiliul constată că, în urma verificărilor efectuate, comisia de evaluare a luat în considerare suma în valoare de 810.675,86 lei fără TVA, reprezentând lucrările realizate în cadrul contractului, prin raportate la obiectul contractului și a documentelor aferente (Scrisoare de recomandare FN emisă de Institutul Oncologic Prof. Dr. Ion-...), precum și prin raportare la obiectul achiziției publice în cauză, probarea experienței similare de către ofertanți urmărind dovedirea efectuării de lucrări similare celor aferente contractului de achiziție publică în cauză.

Asupra acestui aspect, Consiliul constată, de asemenea, legalitatea verificărilor efectuate de comisia de evaluare, inclusiv ulterior primirii răspunsului la clarificări, reținându-se faptul că, în mod corect, autoritatea contractantă a avut în vedere doar contractul nr. IOCN 8184/30.09.2015, în condițiile în care acesta a fost declarat în DUAЕ, iar nu și contractul nr. IOCN 6841/18.09.2013, menționat în procesul verbal de recepție nr. 296189/05.07.2016.

Astfel, luarea în considerare din cadrul conținutului procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 296189/05.07.2016, doar a sumei aferente lucrărilor de construcții din contractul nr. IOCN 8184/30.09.2015 încheiat între Institutul Oncologic Prof. Dr. Ioan-... și ...) a fost corectă, cu atât mai mult cu cât ... nu a fost parte în cadrul contractului nr. IOCN 6841/18.09.2013;

Așadar, în condițiile în care contractul nr. IOCN 6841/18.09.2013, menționat în procesul verbal de recepție nr. 296189/05.07.2016, nu a stat la baza evaluării de către comisia de evaluare, luarea în considerare de către autoritate doar a contravalorii sumei de 810.675,86 lei fără TVA, reprezentând lucrările de execuție și cheltuielile diverse și neprevăzute menționate la art. 5.1 din Contractul nr. IOCN 8184/30.09.2015, iar nu și a echipamentelor aferente (*care nu erau similare achiziției în cauză*) a fost corectă, situație în care susținerile contestatoarei conform cărora *„autoritatea contractantă a recalificat obiectul contractului ca fiind unul majoritar de furnizare/vânzare echipamente medicale și nu de lucrări, cum se solicită în fișa de date a achiziției”* sunt neîntemeiate;

-în ceea ce privește contractul nr. 132174 din 07.07.2014 *„Reabilitarea și dotarea cu echipamente medicale de înaltă performanță a blocurilor operatorii de la Spitalul Municipal Dr. ... - ... în vederea îmbunătățirii*

serviciilor medicale" (Contract de subcontractare nr. 153 din 09.07.2014, încheiat între ... și ...), acesta a fost luat în considerare, inclusiv valoarea lucrării realizate 3.878.143,75 lei (instalații de ventilare și climatizare, instalații gaze medicale, tavane și pereți - camere curate, tâmplărie interioară Bloc operator), ținându-se seama de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 265384/08.12.2014, emis de Primăria Municipiului ... și de recomandare emisă de Primăria Municipiului ... nr. 37.157/17.08.2015;

-în ceea ce privește contractul nr. 29/23.01.2017, având ca obiect „*Lucrări de proiectare și execuție pentru reabilitare, modernizare, dotare bloc operator urologie/gastroenterologie, etaj I, Spitalul Clinic de Urgență ...*”, Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele expus anterior în considerente, când s-a constatat că, în condițiile în care un contract a fost invocat drept *experiență similară* de mai mulți membrii din asociere/subcontractant (în speță, ... și ..., cuantificarea experienței similare s-a efectuat ținându-se seama de activitatea realizată de terțul susținător ..., în calitate de antreprenor general (lider de asociere) în cadrul contractului respectiv, concluziile comisiei de evaluare sub acest aspect fiind legale.

Așadar, din cele reținute anterior, reiese fără putere de tăgadă că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost una corectă și legală, constatându-se că, în dovedirea experienței similare, Asocierea ... - ... - ... - ... - ... - lider de asociere ... a declarat 6 contracte, contrar numărului impus prin fișa de date a achiziției, de maxim 5 contracte.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei conform cărora evaluarea ofertei sale a fost deficitară și subiectivă, Consiliul are în vedere că, în verificarea efectuată, comisia de evaluare a luat în considerare similaritatea activităților executate de asocierea contestatoare, verificarea fiind una obiectivă și în concordanță cu obiectul prezentei achiziții, raportat la categoriile de lucrări și tipurile de servicii comparabile cu cele ce fac obiectul contractului.

Raportat la cele redată anterior, din care se constată că verificarea modalității de îndeplinire de către asocierea contestatoare a cerinței minime de calificare privind experiența similară a fost efectuată de către comisia de evaluare în conformitate cu atribuțiile legale și cu respectarea propriei documentații de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că decizia dispusă de autoritatea contractantă în referire la oferta în discuție a fost întemeiată și legală, motiv pentru care o va menține ca atare.

Luând act de cele expuse anterior și constatând că ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ..., nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară impusă prin documentația de atribuire, Consiliul respinge criticile formulate de către contestatoare, ca neîntemeiate și menține decizia comisiei de evaluare, de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către Asocierea ... - ... - ... - ... - ..., motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin S.C.P.A. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.