

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C. /

Data:

Prin contestația nr. ... /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., str. ... nr. ., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J. / ... /, având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. /, și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. /, emise de ..., cu sediul în ..., strada ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect «...», s-a solicitat:

.. Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... SRL și de anulare a procedurii, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. . al Legii nr. .. /;

.. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, ... SRL, critică raportul procedurii nr. /, și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. /, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă și decizia de anulare a procedurii, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea încheierii

contractului de furnizare având ca obiect «....», anunț de participare nr. CN...../....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține, cu titlu preliminar, că are un interes legitim în formularea contestației, raportat la participarea sa în cadrul procedurii de atribuire și solicită Consiliului să constate existența acestui interes, reprezentat de folosul practic urmărit prin demersul său. Face referire la art. . alin. (.) și art. . lit. f) din Legea nr. .../...., subliniind că sunt îndeplinite condițiile necesare pentru a putea contesta un act al autorității contractante: a avut un interes în procedura respectivă și riscă să sufere un prejudiciu prin respingerea nelegală a ofertei.

Contestatorul arată că a avut calitatea de ofertant, iar oferta sa a fost respinsă, în opinia sa, în mod abuziv și nejustificat. Această respingere, urmată de anularea procedurii, i-a afectat șansa reală de a obține contractul și susține că oferta era conformă cu cerințele documentației și că autoritatea contractantă a acționat nelegal. Prin urmare, apreciază că a fost vătămat prin modul de evaluare a ofertei și că lipsa unui demers imediat l-ar fi expus unui prejudiciu. Interesul legitim invocat este acela de a obține atribuirea contractului, în cazul în care contestația va fi admisă ar actele emise de autoritatea contractantă vor fi anulate.

Contestatorul menționează că, pe data de, ora, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii. În conformitate cu datele furnizate de SEAP, au fost înregistrați următorii ofertanți:

Ofertant unic: ..., cu subcontractant ...

Ofertant unic: ...

Ofertant unic: ...

Contestatorul arată că, pe data de, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări prin intermediul adresei nr. /..... și precizează că a răspuns solicitării pe data de, prin intermediul adresei nr. ... /....., așa cum rezultă din documentele atașate.

Contestatorul subliniază că, pe data de, a recepționat prin intermediul SEAP adresa nr. /....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii nr. /..... Prin aceste documente i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /....., și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. ... /..... De asemenea, i-a fost comunicată decizia nr. /....., anexă la raportul procedurii, prin intermediul căreia i s-a adus la cunoștință faptul că procedura a fost anulată „*motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă pentru procedura ce face obiectul prezentei decizii*”.

Contestatorul arată că documentele au fost transmise în SEAP la data de, ora, sub denumirea: „*Raportul procedurii și Decizie anulare.pdf.p.s*”, document identificat cu nr. [CN...../.....], având vizibilitate pentru autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, curțile de apel, CNSC și ofertanții înscriși.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei este nelegală, deoarece autoritatea contractantă are

obligatia de a realiza evaluarea ofertelor strict prin raportare la cerintele documentatiei de atribuire, nu la altele, diminuate sau majorate, obligatie recunoscuta atat in jurisprudenta CNSC, cat si in cea a instantelor de judecata. In acest sens, autoritatea contractanta trebuie sa respecte intocmai cerintele documentatiei de atribuire, intrucât îi revine obligatia prevazuta la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., de a elabora o documentatie de atribuire completa, corecta si precisa.

De asemenea, contestatorul mentioneaza ca, potrivit prevederilor art. .. alin. (.) din HG nr. ../..., documentatia de atribuire trebuie sa contina toate cerintele, criteriile si regulile necesare pentru o informare completa si corecta a ofertantilor. Astfel, considera contestatorul, autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantilor doar acele documente pentru care exista o obligatie explicita de depunere, stipulata in fisa tehnica. Contestatorul sustine ca autoritatea contractanta trebuie sa respecte dreptul fiecarui ofertant de a depune doar documentele solicitate in mod expres in fisa tehnica F. si nicidecum sa solicite documente justificative care nu au fost prevazute anterior.

Contestatorul arata ca autoritatea contractanta nu are dreptul de a invoca propria culpa si de a utiliza ambiguitatea documentatiei de atribuire, edictata in mod intentionat intr-un mod ambiguu, ca instrument pentru eliminarea ofertantilor considerati incorecti si precizeaza ca in cazul sau, eliminarea a fost realizata in mod abuziv si ilegal, prin solicitarea de clarificari care privesc demonstrarea unor cerinte sau depunerea unor documente justificative care nu au fost prevazute in mod expres si explicit in fisierele tehnice si documentatia de atribuire.

Contestatorul mai subliniaza ca, desi legea permite autoritatii contractante, prin comisia de evaluare, sa solicite clarificari si/sau completari ale documentelor prezentate in cadrul ofertelor, acest drept nu poate fi exercitat discreționar si considera ca autoritatea contractanta a interpretat in mod eronat si abuziv aceasta prerogativa legala, eliminand nejustificat oferta sa, in ciuda faptului ca raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari au fost, in opinia sa, mai mult decat concludente.

I. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei ..., respectiv cel referitor la tipul de comunicare solicitat in cadrul fișei tehnice nr. . - controller punct luminos

Contestatorul sustine ca, asa cum a demonstrat prin intermediul adresei nr. ../....., reprezentand raspunsul sau la solicitarile de clarificari adresate de catre comisia de evaluare, sistemul de telegestiune IntelliLight este compus din componente hardware (modul de corp, gateway, FRCM, statie meteo etc.) si componenta software (interfața CMSv.). Acesta arata ca toate echipamentele ce alcătuiesc partea de hardware pot fi folosite atat in comunicare libera, care nu implica niciun fel de costuri legate de transmitia de date (tip LoRa), cat si in comunicare GSM, ce implica anumite costuri suplimentare (NB-IoT).

Contestatorul mentioneaza ca, in cadrul procedurii, comunicatia ofertata este fara costuri legate de transmitia de date, lucru asumat atat de el, cat si de producatorul sistemului de telegestiune ..., prin formularul F., fisă tehnică nr. . – controler punct luminos, depus in cadrul procedurii, asa cum reiese din captura redată mai jos, reprezentand o selectiune de la pagina . din fisierul intitulat "..... Propunere tehnica ... EA F.T. si

documente echipamente PARTEA .": „..... Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date – Tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)”

Contestatorul subliniază că, în completare, la pagina .. din manualul de instalare și întreținere al sistemului de telegestiune InteliLight, depus în cadrul ofertei (pagina .. din fișierul "..... *Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA .*"), este prezentată comunicația tip LoRa, care nu presupune costuri legate de transmisia datelor, aspect evidențiat și prin captura de ecran atașată.

Contestatorul menționează că sistemul de telegestiune al producătorului ... permite atât comunicații de tip GSM, cât și comunicații de tip LoRa, acesta fiind motivul pentru care, atât în manualul de instalare și întreținere, cât și în fișele cu specificații tehnice, se regăsesc ambele tipuri de comunicații. Contestatorul subliniază că asumarea ofertării comunicației fără costuri legate de transmisia de date în cuprinsul formularului F. de către producător, coroborată cu reconfirmarea acestui aspect cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări – „*societatea noastră, în cazul în care este declarată câștigătoare, va implementa sistemul de operare tip LoRa fără costuri suplimentare a datelor, așa cum ați solicitat A.C. prin documentele licitației*”, demonstrează, în opinia sa, nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei depuse din cauza acestui prim motiv.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin modalitatea de formulare a cerinței, nu a solicitat ofertanților prezentarea unei alte dovezi privind îndeplinirea cerinței decât asumarea acesteia de către producător, prin semnarea olografă a fișei tehnice, ceea ce a fost realizat prin propunerea tehnică depusă. În susținerea poziției sale, contestatorul menționează că, potrivit jurisprudenței CNSC și a instanțelor competente, ofertanții sunt obligați să depună documente doveditoare doar acolo unde autoritatea contractantă a menționat expres acest lucru, prin indicarea atât a documentului necesar a fi prezentat, cât și a emitentului acestuia.

În acest sens, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. /C./.....;; din, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. .. din, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. /./..... Contestatorul arată că aceste hotărâri au fost pronunțate ca urmare a contestațiilor formulate de ... SA, ... SRL și ... SA în cadrul unei proceduri simplificate privind "Proiectarea, inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții numit «...»", organizată de ... SA, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN..... din ora ...:....

Contestatorul arată că, în cuprinsul deciziei, Consiliul a respins pe fond cele trei contestații și a admis cererile de intervenție formulate de acesta. Contestatorul invocă aceeași decizie și în susținerea ideii că asumarea de către producător a îndeplinirii fișei tehnice F. prin semnarea sa olografă reprezintă o veritabilă dovadă a îndeplinirii cerinței și susține că în fișa tehnică nr. ... era prevăzută cerința privind consumul redus de energie (...-... mW), iar fișa tehnică era confirmată prin semnătură

olografă și ștampilă de producător. În acest context, Consiliul a menționat că evaluarea ofertei se face raportat la documentele depuse de ofertanți, cu atât mai mult cu cât acestea sunt asumate prin semnătură olografă și ștampilă de producător, și nu raportat la unele capturi de ecran de pe site-ul producătorului.

În continuare, contestatorul menționează și Hotărârea nr. ... din, pronunțată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. .././...., prin care s-a menținut, în privința acestui aspect, Decizia CNSC nr. ../C../...., ... (An) din, pronunțată în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „...”, organizată de ..., inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN..... din ora ..:..

Contestatorul arată că instanța a statuat următoarele: *„Din cuprinsul fișelor tehnice nr. . și ., rezultă că ... a precizat că cele două tipuri de comunicații propuse nu presupun costuri suplimentare legate de transmisia de date (fișa nr. .), respectiv că frecvența radio este liberă, deci nu presupune costuri (fișa nr. .), iar cele două fișe tehnice sunt însușite de producătorul echipamentelor, prin semnătura și ștampila acestuia, care și-a asumat astfel că tipurile de comunicații propuse nu vor genera costuri.”*

Contestatorul subliniază că, în acord cu interpretarea dată de CNSC, instanța a apreciat că, din modalitatea în care autoritatea contractantă a definit cele trei cerințe menționate în fișele tehnice ., . și . – cu privire la tipul de comunicație – rezultă că aceasta a permis ofertarea unor protocoale similare celor impuse, cu condiția ca tipurile de comunicații propuse să nu genereze costuri suplimentare.

Contestatorul concluzionează că este neîntemeiat acest prim motiv de respingere a ofertei formulate.

II. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ... respectiv cel referitor la tipul de comunicație solicitat în cadrul fișei tehnice nr. . - punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate

Contestatorul arată, prin intermediul adresei nr. ../....., reprezentând răspunsul transmis la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, că sistemul de telegestiune IntelliLight este compus din componente hardware (modul de corp, gateway, FRCM, stație meteo etc.) și componenta software (interfața CMSv.). Se subliniază că toate echipamentele care formează partea de hardware pot fi utilizate atât în comunicație liberă, care nu implică niciun fel de costuri legate de transmisia de date (tip LoRa), cât și în comunicație GSM, care implică anumite costuri suplimentare (NB-IoT).

Contestatorul menționează că, în cadrul procedurii, a fost ofertată comunicația fără costuri legate de transmisia de date, aspect asumat atât de ofertant, cât și de către producătorul sistemului de telegestiune ..., prin Formularul F. și Fișa tehnică nr. . – Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate – depuse în cadrul procedurii, conform selecțiunii prezentate la pagina ... din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA .”: *„.... Tip comunicație CMS fără costuri legate de transmisia de date: tehnologie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul MHz*

Tipul comunicației este fără costuri legate de transmisia de date: tehnologie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul MHz.”

Contestatorul subliniază că, în plus, la pagina .. din manualul de instalare și întreținere al sistemului de telegestiune IntelliLight, depus în cadrul ofertei (pagina .. din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA F.T. și

documente echipamente PARTEA .”), este prezentată comunicația de tip LoRaWAN, care nu presupune costuri legate de transmisia datelor, așa cum reiese din captura atașată.

Contestatorul arată că sistemul de telegestiune al producătorului ... permite atât comunicații de tip GSM, cât și comunicații de tip LoRa, acesta fiind motivul pentru care, atât în manualul de instalare și întreținere, cât și în fișele cu specificații tehnice, sunt incluse ambele tipuri de comunicații. Cu toate acestea, asumarea ofertei comunicației fără costuri legate de transmisia de date în cuprinsul formularului F. de către producător, coroborată cu reconfirmarea acestui aspect de către ofertant cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări (*„societatea noastră în cazul în care este declarată câștigătoare va implementa sistemul de operare tip LORA fără costuri suplimentare a datelor, așa cum a solicitat A.C prin documentele licitației”*) este considerată de contestator ca fiind demonstrativă pentru nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei formulate, din cauza acestui prim motiv.

Contestatorul mai arată că autoritatea contractantă, prin modalitatea de formulare a cerinței, nu a solicitat ofertanților prezentarea unei alte dovezi privind îndeplinirea cerinței decât asumarea acesteia de către producător prin semnătura olografă aplicată pe fișa tehnică, ceea ce s-a realizat în propunerea tehnică prezentată și mai menționează că susținerile formulate la punctele ..–.. din primul capăt de cerere sunt aplicabile în integralitate și în privința acestui capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reiterează.

Contestatorul consideră că, prin urmare, este neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei.

III. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei ..., respectiv cel referitor la cerința „comunicația utilizează un algoritm de criptare personalizat ce asigură securitatea întregului sistem”. De exemplu, comunicația între modulul central și serverul CMS este realizată în mod securizat folosind protocoale standardizate cu criptare AES ... biți sau similară solicitată la pct. ... din cadrul fișei tehnice nr. . - sistem de telegestiune iluminat public

Contestatorul susține că, potrivit celor indicate la punctul ... din cuprinsul Fișei tehnice F. – Sistem de telegestiune iluminat public, depusă în cadrul ofertei (pagina ... din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA .”), document asumat atât de ofertant, cât și de producătorul ..., se confirmă îndeplinirea cerinței privind criptarea, prin utilizarea unor protocoale standardizate AES-... biți, după cum reiese din conținutul acesteia.

Reproduce în acest sens următorul extras:

„Comunicația utilizează un algoritm de criptare personalizat ce asigură securitatea întregului sistem. De exemplu, comunicația între modulul central și serverul CMS este realizată în mod securizat, folosind protocoale standardizate, cu criptare AES ... biți (sau similar).”

*”””
Comunicația utilizează un algoritm de criptare personalizat ce asigură securitatea întregului sistem. Comunicația între modulul central și server se face în mod securizat folosind protocol standardizat TLS ... cu cifruri AES ... biți.”*

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin modul de formulare a cerinței, nu a impus ofertanților prezentarea unei alte dovezi privind îndeplinirea acesteia, alta decât asumarea de către producător prin semnătura olografă aplicată pe fișa tehnică, ceea ce s-a realizat prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și mai menționează că susținerile deja formulate la punctele ..-.. din primul capăt de cerere sunt aplicabile în integralitate și în ceea ce privește acest capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reia.

De asemenea, contestatorul susține că, potrivit celor susținute prin adresa nr. .../....., transmisă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, la pagina .. din manualul de instalare și întreținere al sistemului de telegestiune IntelliLight, depus în cadrul ofertei, se regăsește, în fișa de catalog a dispozitivului FRCM, indicată la paginile .., ... și ... din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA .”, mențiunea potrivit căreia tehnologia de criptare utilizată este de ... de biți, aspect care, în opinia sa, confirmă îndeplinirea cerinței solicitate.

Contestatorul consideră că, în aceste condiții, este neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei.

IV. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei ..., respectiv cel referitor la cerința: "sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor" solicitata la pct. din cadrul fișei tehnice nr. . - sistem de telegestiune iluminat public

Contestatorul arată că, potrivit celor indicate la punctul din cuprinsul fișei tehnice F. – Sistem de telegestiune iluminat public, depusă în cadrul ofertei (pagina ... din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA .”), document asumat atât de ofertant, cât și de producătorul ..., sistemul are în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor. Este redat în acest sens următorul extras: „..... sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor. sti are în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor.”

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin modul de formulare a cerinței, nu a solicitat ofertanților prezentarea unei alte dovezi privind îndeplinirea acesteia, decât asumarea de către producător prin semnătura olografă aplicată pe fișa tehnică, ceea ce s-a realizat prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, susține că argumentele formulate la punctele ..-.. din primul capăt de cerere sunt aplicabile în integralitate și în legătură cu acest capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reia.

Contestatorul indică faptul că sistemul de telegestiune IntelliLight este compus din componente hardware (modul de corp, gateway, FRCM, stație meteo etc.) și componenta software (interfața CMSv.). Precizează că toate echipamentele care alcătuiesc partea hardware pot fi utilizate atât în comunicație liberă, care nu implică niciun fel de costuri legate de

transmisia de date (tip LoRa), cât și în comunicație GSM, care implică anumite costuri suplimentare (NB-IoT).

Contestatorul subliniază că, așa cum a demonstrat, comunicația oferită este fără costuri legate de transmisia de date, aspect asumat atât de ofertant, cât și de producătorul sistemului de telegestiune ..., prin documentele depuse în cadrul procedurii, respectiv manualul de utilizare IntelliLight, fișe cu specificații tehnice ale producătorului etc.

În opinia sa, este neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei.

V. Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei ..., respectiv cel referitor la cerința „se va prezenta audit de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației oferite eliberate de un organism atestat de către directoratul național de securitate cibernetică (DNSC) sau similar” solicitată la pct. ... din cadrul fișei tehnice nr. . - sistem de telegestiune iluminat public

Contestatorul subliniază, cu titlu preliminar, că autoritatea contractantă, cu rea-credință și cu intenția de a induce în eroare și de a distorsiona realitatea, susține că ar fi fost prezentat, prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, „un document de confirmare a testelor de penetrare emis pentru producătorul sistemului de telegestiune”, lăsând să se înțeleagă – aspect confirmat chiar în continuarea enunțului – că nu ar fi fost transmis testul de penetrare al aplicației oferite. Contestatorul consideră că această susținere este nereală.

Contestatorul menționează că documentul intitulat „CONFIRMAREA TESTELOR DE PENETRARE PENTRU ...” reprezintă tocmai testul de penetrare solicitat, respectiv finalitatea auditului efectuat, în urma căruia aplicația a fost testată de către ..., entitate agreată de către Directoratul Național de Securitate Cibernetică (DNSC), așa cum rezultă din informațiile publice disponibile, indicate și în captura prezentată: Lista auditorilor agreeți DNSC, ..., <https://dnsc.ro/vezi/document/lista-aasc-persoane-iuridice-la-data-de-.....>

Contestatorul menționează că toate etapele necesare – colectarea documentelor, efectuarea testelor de vulnerabilitate, precum și tentativele controlate de penetrare a sistemelor – au fost realizate în cadrul procesului standard de auditare, iar calificativul obținut în urma evaluării, așa cum rezultă din cuprinsul documentului, este: „Starea actuală de securitate a sistemului depășește standardele de industry best practices.”

În continuare, contestatorul susține că certificatul conține toate datele necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice privind securitatea cibernetică prevăzute în cadrul procedurii, fiind astfel atins scopul, cel puțin aparent, al solicitării acestei cerințe, respectiv asigurarea securității cibernetice și consideră că din conduita comisiei de evaluare rezultă că scopul real a fost eliminarea în mod nelegal a ofertanților incomozi, așa cum ar fi cazul său, în ciuda faptului că a fost făcută dovada îndeplinirii exigențelor prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că, prin intermediul adresei nr. .../....., transmisă ca răspuns la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, a fost prezentat testul de penetrare aflat în

vigoare la data formulării răspunsului, iar respingerea ofertei pentru neprezentarea auditului care a stat la baza emiterii certificatului este, în opinia acestuia, excesivă și disproporționată și susține că acest certificat, în mod evident, nu ar fi putut fi emis în lipsa auditului și că include informații sensibile, a căror confidențialitate trebuie garantată.

În final, contestatorul precizează că, în situația în care se va aprecia necesar acest aspect, va întreprinde demersurile necesare pentru a pune la dispoziție auditul de securitate exclusiv organelor de control, întrucât accesul altor persoane la informațiile cuprinse în acesta ar putea cauza grave prejudicii ..., producătorul sistemului de telegestiune.

Pentru considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr./....C./....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr./BSA/....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., iar dosarul achiziției a fost transmis prin adresa/..... înregistrată la Consiliu sub nr./.....

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu fișa de date, toate elementele componente ale sistemului de iluminat vor respecta cerințele tehnice de calitate descrise de proiectul tehnic anexat și fișele tehnice și menționează că acestea vor fi prezentate la nivelul propunerii tehnice, completate în secțiunea "*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*", asumate de producătorul sau, după caz, furnizorul acreditat al acestora. Totodată, susține că completarea fișelor tehnice va trebui să aibă în vedere descrierea completă a corespondenței echipamentelor ofertate cu cerințele tehnice minime, nefiind acceptate expresii precum „*Conform*”, „*Da*” sau „*Identic*” și menționează că formularele completate vor fi prezentate în propunerea tehnică, însoțite de rapoartele de testare solicitate în secțiunea . - condiții privind conformitatea cu standardele relevante ale fiecărei fișe tehnice.

Cu privire la primul motiv de respingere, autoritatea contractantă susține, că fișa tehnică nr. ., parte a proiectului tehnic, impunea la punctul: „*Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)*”.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit ofertei depuse, echipamentul ofertat este FRE-...-... (Fișa tehnică nr. . - punctul ...). Având în vedere faptul că, în cadrul foii de catalog depuse în cadrul ofertei, echipamentul ofertat are interfață de rețea NB-IoT/LTE-M (ambele tehnologii de comunicație fiind oferite contra cost, pe bază de abonament similar celui de telefonie mobilă), au fost solicitate clarificări.

Autoritatea contractantă arată că, în contradicție cu răspunsul la solicitarea de clarificare, s-a constatat că:

- foaia de catalog a producătorului nu atestă faptul că echipamentul oferat poate funcționa conform specificației tehnice, fiind evident faptul că acesta funcționează numai cu tehnologii de comunicație care generează costuri privind transmisiunile de date:

- Interfață externă – infraroșu
- Interfață rețea – NB-IoT / LTE-M

- certificatul de conformitate nr. /, depus pentru certificarea calității și conformității echipamentului, nu atestă faptul că echipamentul oferat poate funcționa conform specificației tehnice, fiind evident faptul că acesta este certificat pentru funcționarea exclusivă cu tehnologii de comunicație care generează costuri privind transmisiunile de date:

- Interfață rețea – NB-IoT

Autoritatea contractantă subliniază că însuși producătorul definește cele două tehnologii în cadrul manualului de utilizare, reafirmând faptul că atât NB-IoT, cât și LTE-M sunt tehnologii care utilizează rețele mobile existente: „*Narrow-Band IoT (NB-IoT) este o tehnologie RF de comunicații de bandă îngustă pentru Internetul Lucrurilor care utilizează echipamentele și rețelele GSM existente, având o acoperire excelentă. Pentru că este configurată pentru pachete mici de date, transmise la intervale mari, are un consum mic de energie și costuri semnificativ reduse.*

LTE-M este o tehnologie standard pentru o zonă largă, de putere scăzută, apărută prin .GPP. Aceasta suportă IoT printr-o complexitate mai scăzută a dispozitivului și o acoperire extinsă, în timp ce permite reutilizarea bazei instalate LTE. Suportate de întreg echipamentul mobil principal, de producătorii de module și circuite, rețelele LTE-M co-există cu rețelele mobile .G, .G și .G și beneficiază de toate caracteristicile de securitate și intimitate ale rețelelor purtătoare.”

Autoritatea contractantă menționează că, prin contestația depusă, ofertantul afirmă din nou faptul că a oferat comunicații fără costuri legate de transmisia de date, lucru asumat atât de către ofertant, cât și de către producătorul sistemului de telegestiune ... prin formularul F., fișa tehnică nr. . – Controler punct luminos, depus în cadrul procedurii, așa cum rezultă din captura de la pagina . din fișierul „..... *Propunere tehnică ... EA FT. și documente echipamente PARTEA .*”.

Autoritatea contractantă consideră că, pe de o parte, simpla asumare prin semnătură și ștampilă a formularului F. este insuficientă pentru a demonstra conformitatea ofertei, atâta timp cât s-a solicitat în mod expres ca acesta să fie însoțit de însemnări de calitate și conformitate, materializate prin foi de producător, certificate de conformitate și rapoarte de testare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază că nici indicația contestatorului cu privire la manualul de instalare și întreținere nu vine să certifice conformitatea ofertei depuse, întrucât indicația de la pagina .. nu se referă la echipamentul oferat, ci la altul, respectiv FRE-...-....

Având în vedere toate argumentele prezentate, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei este întemeiată.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă menționează că pentru echipamentul descris de fișa tehnică nr. ., punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, este oferat un echipament pentru care este

prezentat raportul de încercări nr. .../..... La pagina ../.. a raportului sus-amintit este prezentată echiparea Punctului de aprindere cu un Gateway din seria FRCMv., pentru care este indicată foaia de producător la pagina ... a documentului „..... *Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA .*”.

Autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere faptul că tehnologiile de comunicație oferite sunt generatoare de costuri privind transmisiunile de date – NB-IoT/LTE-M (ambele fiind tehnologii de comunicație oferite contra cost pe baza de abonament, similar celui de telefonie mobilă) – au fost solicitate clarificări. Astfel, arată că așa cum rezultă din pagina ... a documentului menționat, echipamentele oferite funcționează exclusiv cu comunicații care generează costuri privind transmisiunile de date:

- Interfață rețea – NB-IoT/LTE-M

Autoritatea contractantă precizează că, contrar afirmației contestatorului de la punctul .. al contestației, aceasta a solicitat dovezi privind îndeplinirea cerințelor tehnice, altele decât simpla asumare de către producător prin semnarea olografă a fișei tehnice și de asemenea, evidențiază că însuși contestatorul își bazează contestația (la punctul ..) pe un extras din foaia de producător indicată (pagina ... a documentului „..... *Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA .*”) pentru echipamentul oferit, pentru a-și fundamenta contestația aferentă celui de-al treilea motiv de respingere, fiind astfel evident faptul că acesta este echipamentul oferit și că nu este conform cu specificațiile tehnice stabilite de documentația de atribuire.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere, autoritatea contractantă menționează că fișa tehnică nr. . – Sistem de telegestiune iluminat public impunea ca toate comunicațiile să utilizeze un „*algorithm de criptare personalizat ce asigură securitatea întregului sistem. De exemplu, comunicația între modulul central și serverul CMS este realizată în mod securizat, folosind protocoale standardizate, cu criptare AES ... biți (sau similar)*”.

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum reiese în mod evident din foile de producător depuse în cadrul ofertei, comunicația controllerului oferit FRE-...-... (ca de altfel a tuturor controllerelor din portofoliul producătorului) este criptată AES ... biți, ceea ce este inferior pragului minim solicitat și susține că, prin contestația depusă, contestatorul indică mențiuni din oferta depusă cu privire la criptarea comunicațiilor, însă acestea se referă exclusiv la gateway-ul cu care este dotat punctul de aprindere și nu la întregul sistem, cu toate componentele acestuia, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere, autoritatea contractantă menționează că, fără a relua argumentațiile prezentate anterior, contestatorul a oferit echipamente care generează costuri privind transmisiunile de date, fapt ce reiese din tehnologiile de comunicații care intră în dotarea echipamentelor oferite și precizează că, așa cum a fost reținut și prin caietul de sarcini al achiziției, printre beneficiile anticipate urmare a implementării obiectivului se numără și „*reducerea cheltuielilor cu întreținerea sistemului de iluminat public*”. Acceptarea unor echipamente care, prin funcționarea lor, implică abonamente pentru transmisiunile de date nu numai că încalcă prevederile

documentației de atribuire, dar conduce implicit la neîndeplinirea obiectivelor proiectului.

Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere, autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date, toate elementele componente ale sistemului de iluminat trebuie să respecte cerințele tehnice de calitate descrise în Proiectul tehnic anexat, respectiv în fișele tehnice. Acestea trebuie prezentate la nivelul propunerii tehnice, completate în secțiunea „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*”, asumate de producătorul sau, după caz, furnizorul acreditat al acestora. Completarea fișelor tehnice trebuie să aibă în vedere descrierea completă a corespondenței echipamentelor ofertate cu cerințele tehnice minime, nefiind acceptate expresii precum „*Conform*”, „*Da*” sau „*Identic*”. Formularele completate trebuie prezentate în propunerea tehnică, însoțite de rapoartele de testare solicitate în secțiunea . – Condiții privind conformitatea cu standardele relevante ale fiecărei fișe tehnice.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În baza art. ... alin. (.) lit. a) din anexa la HG nr. .../...., orice ofertă care „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” este considerată neconformă și precizează că ofertantul nu a depus, în cadrul ofertei, un audit de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației ofertate, eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de Securitate Cibernetică (DNSC) sau similar, așa cum era solicitat în documentația de atribuire.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate temeinicia deciziei de respingere a ofertei.

Prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., ... SRL depune *concluzii scrise* menționând că în raport cu adresa nr./..... emisă de către ..., producătorul sistemului de telegestiune ofertat în cadrul procedurii, cu privire la caracterul confidențial al unor documente necesare în vederea soluționării dosarului referitor la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la cerința „*Se va prezenta audit de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației ofertate eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de Securitate Cibernetică (DNSC) sau similar*” solicitată la pct. ... din cadrul fișei tehnice nr. . – Sistem de telegestiune iluminat public, că transmite atașate documentele recepționate din partea ..., producătorul sistemului de telegestiune ofertat, exclusiv Consiliului, așa cum este menționat la pag. .., pct. .. din cuprinsul contestației formulate, subliniind că accesul altor persoane la informațiile din cuprinsul acestora este de natură a produce grave prejudicii

În sensul celor anterior menționate, contestatorul transmite atașate prezentelor concluzii scrise următoarele înscrisuri:

- Adresa nr./..... emisă de către ..., producătorul sistemului de telegestiune ofertat (fișierul „*Respectarea Confidențialitate ...*”);

- Contractul pentru prestarea de servicii de teste de penetrare nr. .../..... încheiat între ... și ... (fișierul „*Contract pentru prestarea de servicii de teste de penetrare ... și ...*”);

- Atestatul nr. / deținut de către (fișierul „DNSC Atestat #..... v..... auditor securitate cibernetica _ BitSentinel... (.)”);
- Raportul de audit calificat NIS (.../....) cu teste de penetrare pentru ... (fișierul „RAPORT DE AUDIT CALIFICAT NIS CU TESTE DE PENETRARE PENTRU ... - NIS copy”);
- Confirmarea realizării testelor de penetrare de către pentru ... (fișierele „... (REDT-....) Confirmation of Penetration Test RO” și „... (REDT-....) Confirmation of Penetration Test”).

Contestatorul arată că aceste documente dovedesc, pe lângă faptul că testul de penetrare a fost realizat, așa cum a demonstrat prin intermediul adresei nr. .../....., reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, prezentând testul de penetrare aflat în vigoare la data formulării răspunsului la solicitările de clarificări, și faptul că acesta este realizat în mod regulat.

Prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., ... SRL depune *concluzii scrise* în raport de punctul de vedere nr./BSA/..... emis de către autoritatea contractantă și recepționat de către contestator pe data de și doar după ce a atras atenția autorității contractante, constatând faptul că apare înregistrat pe portalul CNSC, prin intermediul căruia își menține în integralitate contestația astfel cum a fost formulată.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, contestatorul susține că producătorul a precizat clar, la rd., col. ., prin semnătură olografă, în documentul din fișierul „..... *Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf*”, că tehnologia ofertată este fără costuri de transmitere a datelor, utilizând RF (radiofrecvență) prin stații LORA pe frecvențe nelicențiate (gratuite), similară cu tehnologia PLC acceptată de autoritate. Indică faptul că cerința de la rd., col. ., din fișa tehnică F. nr. . menționează acceptarea unei tehnologii de comunicație similare, cu condiția absenței costurilor legate de transmisie, precizând: „.... *Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)*”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a susținut în mod eronat că tehnologia ofertată ar genera costuri, bazându-se pe așa-zisa „*Foaie de catalog a producătorului*”, în realitate fiind vorba despre specificațiile tehnice. În susținere, contestatorul indică propunerea tehnică, manual de instalare, din același fișier, unde controlerul FRE-...-... este descris ca având comunicație radio optimizată, în principal de tip LORAWAN, realizată pe frecvențe radio nelicențiate, deci fără costuri.

Contestatorul menționează că o simplă căutare online confirmă caracterul gratuit al tehnologiei LORAWAN și redă mai multe surse care atestă că aceasta funcționează pe frecvențe libere, fără taxe de licențiere, cu consum redus de energie. Sunt prezentate următoarele exemple:

- „LoRa (Long Range)... <https://www.yo.ttiro.ro/comumcatia/retro/lora>”
- „Spectrul fără licență... – GSC – Partenerul tău în IT&C”
- „LoRaWAN operează la o frecvență de ... MHz... <https://electronica-azi.ro/lorawan-protocolul-standard-pentru-iot/>”

Contestatorul subliniază că în specificația tehnică de la pag. . din același fișier, la care face referire și autoritatea contractantă, se precizează compatibilitatea controlerului și cu comunicația de tip NB-IoT/LTE, alături de alte tipuri, fără excluderea LORAWAN. Face trimitere și la certificatul de conformitate nr./....., la care autoritatea

contractantă a făcut referire. Contestatorul consideră incorectă afirmația conform căreia simpla semnătură și ștampilă a producătorului pe fișa tehnică nr. . nu ar fi suficiente pentru demonstrarea conformității, întrucât documentația de atribuire nu a solicitat indicarea unor documente justificative specifice, ceea ce contravine principiilor tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de legislația în vigoare.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că, așa cum a fost precizat clar de către producător la rândul, coloana . din fișa tehnică nr. . – punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, semnată olograf și regăsită la pagina ... din fișierul „..... *Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf*”, tipul de comunicație oferit pentru controlerul punctului luminos nu presupune costuri legate de transmiterea de date. Este utilizată tehnologia de comunicație RF (radiofrecvență) prin stații LORA, pe frecvențe libere ...–... MHz, indicate de autoritatea contractantă. Se menționează că cerința este formulată astfel: „.... *Tipul comunicației este fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul MHz.*”

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a indicat pagina .. din „*Raportul de încercări nr. .../.....*”, respectiv pagina ... din același fișier, afirmând că echipamentul Gateway presupune costuri de transmitere a datelor și menționează însă că, potrivit coloanei . a raportului, frecvența de comunicație este ... MHz, care este o frecvență nelicențiată (gratuită) și se încadrează în intervalul solicitat, ...–... MHz. Face referire la Decizia ANCOM nr./.... privind frecvențele radio exceptate de la regimul de licențiere.

Contestatorul arată că la pagina ..., punctul din manualul de instalare, din același fișier, în propunerea tehnică depusă, se regăsește specificația tehnică pentru Gateway-ul de tip FRCM, în care se precizează clar că acesta dispune de comunicație radio optimizată, prima menționată fiind LORAWAN – tehnologie radio cu rază lungă, ce funcționează pe frecvențe nelicențiate de ... MHz, adică fără costuri legate de transmiterea de date. Mai susține că o simplă căutare pe internet confirmă faptul că tehnologia LORAWAN este fără costuri de transmitere a datelor, conform cerinței impuse de autoritatea contractantă și indică și faptul că, în specificația tehnică menționată de autoritatea contractantă la pagina ... din fișierul indicat, se arată că echipamentul controller al punctului luminos este compatibil și cu comunicații de tip NB-IoT/LTE, precum și cu alte tipuri de comunicații, ceea ce nu exclude utilizarea comunicației LORAWAN. Această compatibilitate este confirmată și în „*Raportul de încercări nr. .../.....*”, pagina ..., la care face referire și autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că afirmația autorității contractante, potrivit căreia prin documentația de atribuire s-ar fi solicitat dovezi pentru justificarea cerinței, este incorectă, deoarece nu a fost indicat în mod concret niciun document și nici emitentul acestuia. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația să precizeze clar

tipul de document justificativ și emitentul acestuia pentru ca toți ofertanții să poată justifica în mod egal îndeplinirea cerinței.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că cerința impusă de autoritatea contractantă la rândul ..., coloana . din fișa tehnică F. nr. ., sistem de telegestiune, prevede că comunicația trebuie să utilizeze un algoritm de criptare personalizat care să asigure securitatea întregului sistem, cu exemplul criptării AES ... biți (sau similar).

Contestatorul susține că, înainte de respingerea ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să interpreteze corect cerința, în sensul că aceasta solicită un algoritm de criptare personalizat care să asigure securitatea sistemului. Se menționează că protocolul de criptare între controlerul punctului luminos instalat pe aparatele de iluminat și gateway-ul instalat în punctul de aprindere este de tip AES ... biți, conform propunerii tehnice, pagina ..., punctul din fișierul „..... *Propunerea tehnica ... EA - TEHNICA.pdf*” și fișei tehnice nr. ., rândul ..., coloana ., semnată olograf de producător, regăsită în fișierul „..... *Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf*”.

Contestatorul menționează că și comunicația între Gateway și serverul de control și date, pentru care se impune o criptare de tip AES ... biți, a fost oferită corespunzător, conform rândului, coloana . din fișa tehnică nr. . și specificației tehnice a producătorului, pagina ... din același fișier. Mai menționează că, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat cu atenție fișa tehnică F. nr. ., controler punct luminos, de la pagina . din fișierul indicat, ar fi constatat că nu există nicio cerință privind criptarea comunicației controlerului punctului luminos, așa cum susține aceasta în punctul de vedere și precizează că cerința referitoare la criptarea AES ... biți se regăsește exclusiv în fișa tehnică F. nr. ., sistem de telegestiune și vizează comunicația dintre gateway și serverul de control și date.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că, deși în propunerea tehnică, paginile ...-... din fișierul „..... *Propunerea tehnică ... EA - TEHNICA.pdf*”, la punctul, este descris în detaliu tipul de comunicație oferit, respectiv LoRaWAN RF pe frecvențe radio libere (nelicențiate – gratuite), autoritatea contractantă încearcă să argumenteze în mod incorect că echipamentele sistemului de telegestiune oferit ar implica abonamente pentru transmiterea de date. Mai susține că, potrivit prezentărilor de la punctele, prezentare generală a sistemului LoRaWAN™ și, prezentare generală a arhitecturii sistemului, comunicațiile RF pe frecvențe libere nu presupun abonamente sau alte tipuri de costuri pentru transmiterea de date, întrucât frecvențele radio libere nu implică astfel de costuri.

Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că eliberarea unui test de penetrare de către un organism acreditat se poate realiza doar în urma efectuării unui audit de securitate cibernetică, acesta fiind singurul capabil să evidențieze vulnerabilitățile și riscurile sistemului de telegestiune oferit.

Contestatorul arată că testul de penetrare depus demonstrează că a fost emis de un organism acreditat în baza auditului de securitate cibernetică. Lipsa depunerii acestui audit este justificată prin caracterul

strict confidențial al informațiilor conținute, legate de proiectarea sistemului de telegestiune, acestea reprezentând un drept de proprietate intelectuală ce nu poate fi divulgat terților fără angajament de confidențialitate, pentru a evita daune semnificative producătorului. Mai menționează că solicitarea auditului de către autoritatea contractantă nu ar fi utilă, ar putea vulnerabiliza sistemele informatice de telegestiune și ar putea crea suspiciuni nejustificate de fraude informatice, în condițiile în care testul de penetrare este suficient pentru a demonstra siguranța în exploatare a sistemului oferat.

Pentru considerentele expuse atât în cuprinsul contestației, cât și în prezentele concluzii scrise, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., contestatorul a atașat factura seria PDV-... nr. .. din, în valoare de,.. lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de, care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de,.. lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...."», cod CPV-., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de,.. lei, iar criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Garanția extinsă a produselor*” – pondere ..%;
- „*Prețul ofertei*” – pondere ..%;
- „*Compatibilitate cu sistemul de reglare al intensității*” – pondere ..%;
- „*Factor de incluziune socială*” – pondere ..%;
- „*Beneficii pentru angajați*” – pondere ..%.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... și ca inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) din același act normativ, procedura de atribuire fiind anulată.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr./....., ... SRL a înaintat Consiliului contestația care formează

obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din conținutul actului atacat, rezultă că, prin intermediul actului atacat, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului următoarele:

«Oferta depusă de către SC ... SRL, a fost respinsă și declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.), lit. a) din Anexa la HG nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, deoarece: „ (...)” și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Anexa la HG nr. .../.... cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „(...)”.

În urma evaluării informațiilor din Propunerea tehnică și din răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de dumneavoastră în SEAP prin adresa înregistrată la UAT ... cu nr. /....., comisia de evaluare a constatat că:

.. În Fișa tehnică nr. . s-a solicitat: „Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)”. În manualul de utilizare a fost oferit echipamentul FRE-...-.... Conform Fișei tehnice a producătorului, tehnologia de comunicație utilizată este NB-IoT/LTE-M, acestea sunt tehnologii ce folosesc rețele mobile ce un sunt gratuite”. Vi s-a solicitat să clarificați acest aspect.

În urma răspunsului la clarificări ați precizat: „(...)”

Comisia constată cerința neîndeplinită, întrucât, certificatele și rapoartele de testare care au însoțit formularul F. depus în cadrul ofertei, respectiv certificatul de conformitate /....., indică o interfață de comunicație NB-IoT (Narrowband Internet of Things), fapt susținut și de broșura producătorului care indică un mediu de comunicație NB-IoT/LTE-M, așadar nu este demonstrată îndeplinirea cerinței tehnice de lipsa a costurilor legate de transmisiunea de date, comunicația certificată a echipamentului fiind una bazată pe infrastructura GSM disponibilă pe baza de abonamente la operatori de telecomunicații, ceea ce generează costuri cu transmisiunea de date.

.. În Fișa tehnică nr. . s-a solicitat: „Tip comunicație cu CMS: fără costuri legate de transmisiunea de date, tehnologie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul ...-... MHz”. Conform documentelor anexate, punctul de aprindere este dotat cu un gateway de telegestiune ... FRCM - conform broșurii producătorului tehnologia de comunicație utilizată pentru acest gateway este LPWA/NB-IoT- aceste tehnologii utilizează rețele mobile care nu sunt gratuite. Vi s-a solicitat să clarificați acest aspect.

În urma răspunsului la clarificări ați precizat: „(...)”

Comisia constată cerința neîndeplinită, întrucât, prezentarea formularului F. în formatul completat, semnat și ștampilat este insuficientă din moment ce documentația de atribuire prevedea în mod clar prezentarea de certificate și rapoarte de testare pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice. Așa cum rezultă din raportul de testare prezentat în oferta, echipamentul instalat în punctul de aprindere nu îndeplinește cerința tehnică, privind lipsa costurilor legate de transmisiunea de date, comunicația certificată a echipamentului fiind una bazată pe infrastructura GSM disponibilă pe baza de abonamente la operatori de telecomunicații, care generează costuri cu transmisiunea de date. În susținerea raportului de testare prezentat vine și broșura producătorului care indică același mediu de comunicație, LPWA/NB-IoT (Low Power Wide Area/ Narrowband Internet of Things).

.. În Fișa tehnică nr. . s-a solicitat: „Comunicația utilizează un algoritm de criptare personalizat ce asigură securitatea întregului sistem. De exemplu, comunicația între modulul central și serverul CMS este realizată în mod securizat, folosind protocoale standardizate, cu criptare AES ... biți (sau similar)”. Conform broșurii producătorului sistemului de telegestiune criptarea se

realizează cu lungimea cheii de ... biti atât pentru controllerul aparatului de iluminat cât și pentru gateway-ul instalat în punctul de aprindere. Vi s-a solicitat să clarificați acest aspect.

În urma răspunsului la clarificări ați precizat: „(...)”

Comisia constată cerința neîndeplinită, întrucât nu se clarifică motivul pentru care broșura echipamentului oferat indică o criptare inferioară (AES ...bit), nu este anexată o broșură corectată/modificată a echipamentului oferat. În răspunsul la solicitarea de clarificare este indicată pagina ... și pagina ... unde se menționează faptul ca procesul de criptare se poate realiza opțional AES ...-bit, dar cerința tehnică este specifică tuturor echipamentelor componente ale sistemului de telegestiune, așa cum a fost impus prin prevederile Fișei tehnice nr. .. Așa cum reiese în mod clar din documentația emisă de producător, toate controllerele pentru aparatele de iluminat au un nivel de criptare inferior celui solicitat.

.. În Fișa tehnică nr. . s-a solicitat: „Sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea date”. Conform broșurilor anexate pentru produsele ce intră în componența sistemului, tehnologia de comunicație utilizată pentru acestea este LPWA/NB-IoT- aceste tehnologii utilizează rețele mobile care nu sunt gratuite. Vi s-a solicitat să clarificați acest aspect.

În urma răspunsului la clarificări ați precizat: „(...)”

Comisia constată cerința neîndeplinită, întrucât, din analiza răspunsului, rezultă fără echivoc neîndeplinirea cerinței privind lipsa costurilor legate de transmisiunea de date, comunicația certificată a echipamentului fiind una bazată pe infrastructura GSM disponibilă pe baza de abonamente la operatori de telecomunicații, care generează costuri cu transmisiunea de date.

.. În Fișa tehnică nr. . s-a solicitat: „Se va prezenta audit de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației oferite eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de Securitate Cibernetică (DNSC) sau similar”. În oferta dumneavoastră nu a fost identificat acest audit. Vi s-a solicitat să clarificați acest aspect.

În urma răspunsului la clarificări ați precizat: „(...)”

Comisia constată cerința neîndeplinită, întrucât la pagina indicată din propunerea tehnică nu a fost regăsit raportul de testare. În completarea răspunsului și a ofertei este depus un document de confirmare a testelor de penetrare emis pentru producătorul sistemului de telegestiune și nu un raport de testare, nefiind prezentat auditul de securitate cibernetică și testul de penetrare a aplicației oferite, eliberate de un organism atestat de către DNSC așa cum a fost solicitat.»

Preliminar analizării corectitudinii motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei depusă de ... SRL se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a acestei oferte, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform al ofertei contestatorului nu poate fi

înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia nu poate fi anulată.

În aceste condiții, procedând la analiza criticii formulată cu privire la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul Fișei tehnice nr. . – Sistem de telegestiune iluminat public, următoarea cerință:

„... Se va prezenta audit de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației oferite eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de Securitate Cibernetică (DNSC) sau similar.”

Din conținutul acestei cerințe rezultă că pentru îndeplinirea ei revenea ofertanților obligația de a depune în ofertă atât audit de securitate cibernetică cât și test de penetrare a aplicației oferite, documente eliberate în condițiile impuse în cerință.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea regulilor și cerințelor stabilite în documentație, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuia să evalueze ofertele depuse în baza aceluiași reguli și cerințe.

Verificând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul constată că acesta a precizat în cadrul Fișei tehnice nr. . aferentă Sistemului de telegestiune iluminat public (pag. ...-... din *Propunere tehnică BOTIȘANI FT și documente echipamente PARTEA ..pdf*), la pct. ... următoarele: *„Auditul de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației oferite eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de Securitate Cibernetică (DNSC) este anexat”*.

Comisia de evaluare, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. /, adresând acestuia, printre altele, următoarea întrebare:

«.. În Fișa tehnică nr. . s-a solicitat: „Se va prezenta audit de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației oferite eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de Securitate Cibernetică (DNSC) sau similar”. În oferta dumneavoastră nu a fost identificat acest audit.

Vă rugăm clarificați».

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. ... /, precizând următoarele:

„Referitor la cerința din fișa tehnică nr. ., societatea noastră confirmă îndeplinirea acestei cerințe după cum urmează: în oferta tehnică la pagina ... este prezentată certificarea ISO cu privire la securitatea informațiilor. În plus la cartea construcției se va atașa raportul de penetrare care este valabil doar .. de zile de la data emiterii. Pentru conformitate găsiți atașat testul de penetrare aflat în vigoare la data prezentei.”

Atașat acestui răspuns, ofertantul a prezentat un document emis de ..., intitulat „Confirmarea testelor de penetrare pentru ...”, în cadrul căruia s-a reținut că „Starea actuală de securitate depășește standardele «Industry Best Practice».

Comisia de evaluare, analizând acest răspuns, a considerat neîndeplinită cerința, constatând, așa cum s-a menționat și în actul atacat, că, la pagina indicată din propunerea tehnică, nu a fost regăsit raportul de testare, iar documentul depus prin răspunsul la clarificări nu este un raport de testare, nefiind prezentat auditul de securitate cibernetică și testul de penetrare a aplicației ofertate, eliberate de un organism atestat de către DNSC așa cum a fost solicitat.

Analizând această concluzie a comisiei de evaluare Consiliul o apreciază ca fiind corectă, având în vedere faptul că, deși potrivit documentației de atribuire, ofertantul avea obligația să depună audit de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației ofertate, eliberate în condițiile impuse în cerință, niciunul dintre aceste documente nu a fost depus în ofertă sau prin răspunsul la clarificări adresată de achizitoare.

Astfel, deși autoritatea contractantă a acordat ofertantului șansa de a clarifica modalitatea de îndeplinire a cerinței în discuție, acesta, prin răspunsul transmis a făcut referire, în primul rând, la pagina ..., unde se regăsește Certificatul emis de ... Cert SRL, care certifică faptul că ... SA, pentru mai multe activități redată în acest document, are implementat și menține un sistem de management al securității informațiilor conform condițiilor din standardul ISO Or, acest document nu poate fi reținut ca îndeplinind cerințele menționate în fișa tehnică nr. ., la pct. ..., nefiind nici audit de securitate cibernetică dar nici test de penetrare a aplicației ofertate.

În al doilea rând, documentul depus de contestator prin răspunsul transmis achizitoarei, respectiv „Confirmarea testelor de penetrare pentru ...” în cadrul căruia s-a reținut că „Starea actuală de securitate depășește standardele «Industry Best Practice», nu reprezintă un test de genul celui solicitat prin documentația de atribuire, ci, cel mult rezultatul final al efectuării unui astfel de test. Însă, în speță, cerința documentației de atribuire nu a făcut referire la prezentarea unor concluzii cu privire la testele efectuate ci chiar la prezentarea acestor teste.

Or, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele minime din caietul de sarcini, iar sancțiunea nerespectării acestei obligații este prevăzută de legiuitor la art. ... alin. (.) lit. a) din același act normativ cu respingerea ofertei ca neconformă.

Apărările/justificările contestatorului din cadrul „Concluziilor scrise” transmis Consiliului, potrivit cărora lipsa depunerii acestui audit este justificată prin caracterul strict confidențial al informațiilor conținute, legate de proiectarea sistemului de telegestiune, acestea reprezentând un drept de proprietate intelectuală ce nu poate fi divulgat terților fără angajament de confidențialitate, pentru a evita daune semnificative producătorului, iar solicitarea auditului de către autoritatea contractantă nu ar fi utilă, ar putea vulnerabiliza sistemele informatice de telegestiune și ar putea crea suspiciuni nejustificate de fraude informatice, în condițiile în care testul de penetrare este suficient pentru a demonstra siguranța în exploatare a sistemului ofertat nu pot fi reținute, acestea reprezentând, de

fapt, critici care vizează documentația de atribuire, tardiv formulate în această etapă a procedurii de atribuire.

În situația în care contestatorul considera că cerințele stabilite de achizitoare cu privire la prezentarea auditului de securitate cibernetică și a testerului de penetrare a aplicației oferite sunt restrictive/confidențiale/inutile și nu pot fi prezentate în ofertă, avea la îndemână posibilitatea să formuleze contestație în cadrul termenului legal. În lipsa unui astfel de demers, rezultă că contestatorul și-a însușit prevederile obligatorii ale acesteia iar oferta trebuia elaborată cu respectarea întocmai a acestor cerințe.

Față de cele anterior reținute, Consiliul constată că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute la pct. ... din fișa tehnică nr. ., nici prin informațiile din propunerea tehnică dar nici răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în mod corect membrii comisiei de evaluare au reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, critica acestuia fiind neîntemeiată cu privire la motivul analizat.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea CNSC privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de ... SRL a fost respinsă în mod corect pentru motivul analizat, admiterea celorlalte critici nefiind de natură să schimbe această concluzie.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge ca neîntemeiat, având în vedere că, față de cele reținute anterior cu privire la oferta contestatorului, motivul care a condus la anularea procedurii, respectiv nedepunerea niciunei oferte admisibile [art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../....] subzistă în continuare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Redactat practica deciziei

Redactată în . (...) exemplare originale, conține .. (...) pagini.