

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr./...../.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de, cu sediul în, județul, având CUI, lider al asocierii &, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 467819/16.12....., emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de MUNICIPIUL, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Execuție lucrări la obiectivul de investiții Centru Regional de Excelență pentru Industrii Creative - continuare lucrări - rest de execuție, municipiul, zona Lomb FN, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 467819/16.12..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, referitor la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria & ;
- anularea în parte a raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător - asocieria &) și a actelor subsecvente;
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei, de declarare acceptabilă și conformă a ofertei asocierii & ;
- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de asocieria & cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire;
- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat de contestatoare în cursul soluționării contestației.

....., lider al asocierii & , cu sediul în, județul, având CUI, a formulat cererea de intervenție nr. / înregistrată la Consiliu cu nr. /, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului în cauză către asocieria & L, comunicată prin adresa nr. 467819/16.12.....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de, lider al asocierii &, în contradictoriu cu MUNICIPIUL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, respinge cererea contestatoarei de obligare la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat de contestatoare în cursul soluționării contestației.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de, lider al asocierii & și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare solicită accesul la dosarul achiziției publice întocmit de autoritatea contractantă, rezervându-și dreptul de a-și completa prezenta contestație, în raport de noile documente despre care va lua cunoștință și la care nu a avut acces, susținând că solicitarea sa, formulată în temeiul art. 215 OUG nr. 34/2006 (privind accesul la dosarul achiziției), nu a fost luată în considerare de către autoritatea contractantă.

Menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire amintite și, ulterior, la data de 16.12....., a fost înștiințată, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 467819, că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii & , cu o valoare de 33.973.159,13 lei fără TVA.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a motivat în mod corect, complet și concret avantajele ofertei câștigătoare față de oferta sa.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu a prezentat în mod efectiv, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, caracteristicile și avantajele relative ale ofertantului declarat câștigător față de oferta sa.

Autoarea contestației consideră că oferta depusă de asocieria & are numeroase motive de neconformitate și inacceptabilitate, iar comisia de evaluare nu a depus toate diligențele ca ofertantul declarat câștigător să justifice aceste aspecte.

Asocieria & a prezentat documentația de calificare incompletă și neconformă astfel:

1. Garanția de participare și prelungirea garanției de participare nu a fost întocmită în numele asocierii.
2. Categoriile de lucrări alocate fiecărui asociat în parte prin acordul de asociere nu sunt în conformitate cu categoriile de lucrări pe care aceștia sunt autorizați să le execute, nu se regăsesc în cadrul certificărilor ISO 9001 și ISO 14001 prezentate și nici în cadrul certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului.
3. Nu a prezentat cazierul judiciar valabil la data deschiderii ofertelor.
4. Nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale și certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale care să confirme că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.
5. Nu a prezentat certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului conform cu obiectul contractului valabil la data deschiderii ofertelor.
6. Documentele depuse privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului nu sunt conforme.
7. Nu a prezentat documentele solicitate privind experiența similară aferentă obiectului prezentului contract având o valoare totală cumulată de minim 35.000.000 lei fără TVA, executate în maxim 3 contracte conform cerinței fisei de date și a clarificărilor postate în SEAP.
8. Lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări nu corespunde cu lista utilajelor de construcții și mijloacele de transport din cadrul formularelor C8 și, aferente propunerii tehnice.
9. Nu a prezentat certificat ISO 9001 și ISO 14001 în conformitate cu obiectul contractului.
10. Asociatul nu este autorizat, certificat să execute tipurile de lucrări conform acordului de asociere semnat cu
11. La data depunerii ofertelor, nu avea toate taxele și impozitele plătite la stat, pentru toate sediile sale din țară, respectiv, ..., ... și

Cu privire la oferta financiară și tehnică prezentată de asocieria & , contestatoarea precizează că aceasta nu a

respectat cerințele fișei de date și caietului de sarcini și a răspuns neconcludent și incomplet la solicitările de clarificări, dar cu toate acestea, a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

Oferta tehnică și financiară prezentată de către asocieria & prezintă numeroase devieri de la prevederile caietului de sarcini ce reprezintă de fapt motive întemeiate de neconformitate raportat la cerințele documentației de atribuire, cum ar fi:

1. Formularul C7 — Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții din propunerea financiară nu corespunde cu Formularul E și anexa acestuia - Declarație privind lista privind echipamentele tehnice, utilaje, instalațiile pentru îndeplinirea contractului din cadrul documentelor de calificare, exemplificând pe cele mai importante: Autocisternă; Aparat de sudură; Autogreder; Autogudronator; Automacarale; Autopompă hidraulică de beton; Pompa fixă hidraulică de beton; Bob elevator; Buldozer; Ciocan pneumatic; Compactor terasier cu pneuri; Compactor asfalt cu rulouri; Electropalan; Eșafodaj; Excavator; Buldoexcavator; Grup electrogen - generator; Aparat de sudură; Grinzi și popi metalici extensibili; Încărcător frontal; Macara turn; Mai mecanic; Motocompresor; Motopompă; Placă vibratoare; Repartizator finisor mixturi asfaltice; Schele metalice; Vibratoare beton; Autobasculante; Autobetoniere; Trailer.

Oferta asocierii declarate câștigătoare trebuia, de fapt, declarată neconformă deoarece utilajele propuse pentru execuția lucrărilor nu sunt suficiente și nu asigură necesarul de resurse așa cum rezultă din extrasele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

2. Asociații din cadrul asocierii nu pot executa lucrările repartizate conform Acordului de Asociere, deoarece nu dețin următoarele atestări, calificări, autorizații pentru executarea lucrărilor de: așternere mixturi asfaltice, lucrări de drumuri, lucrări de terasamente, rețele de apă și canalizare, rețele de gaze naturare distribuție și bransamente, curenți slabi și alarmare incendiu, astfel că oferta depusă trebuia declarată neconformă.

3. nu a făcut dovada corespondenței propunerii tehnice depuse cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația tehnică (caiet de sarcini, memorii, planșe, detalii de execuție etc.). Totodată, în cadrul propunerii tehnice, nu se regăsește modalitatea de punere în execuție a categoriilor de lucrări (proceduri tehnice de execuție proprii, descrierea modului de abordare a execuției etc.) care fac parte din prezentul obiectiv de investiții, așa cum se solicită în cadrul fișei de date, motiv pentru care oferta asocierii trebuia declarată neconformă.

4. a ofertat prețuri unitare diferite pentru aceleași articole de deviz, fără a prezenta o justificare solidă anexată în ofertă, fapt ce contravine cerințelor fișei de date, motiv pentru care oferta asocierii trebuia declarată neconformă.

5. Prețul cotate pentru ora de manoperă, în cadrul formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, este sub nivelul minim de salarizare conform legislației în vigoare, și anume sub pragul de 6,225 lei/oră.

6. La un număr aproximativ de 320.000 ore din cadrul formularului C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru cumulat pe proiect, raportat la durata de execuție 10 luni rezultă un număr mediu de circa

- oameni/lună, iar asocierea nu deține necesarul de personal de execuție (atât ca număr total, cât și ca număr pe grupe - instalatori, tâmplari, dulgheri, asfaltatori, ipsosari, parchetari, montatori gips-carton, tinichigii, zidari, vopsitori, etc) pentru execuția lucrărilor complexe raportat la durata scurtă de execuție.

7. a oferit echipamente tehnologice care nu corespund din punct de vedere calitativ și cantitativ cu cerințele impuse prin caietul de sarcini.

8. Costul utilităților din cadrul devizului Organizare de șantier/branșamente și utilități provizorii (apă/canalizare/energie electrică):

- YCO1 - asigurare utilități electrice și branșament electric pentru OS (organizare de șantier) - prețul neobișnuit de scăzut care nu justifică necesarul de energie electrică (implicit costul cu branșamentul electric) pentru desfășurarea în condiții optime și esențiale pentru derularea activităților din cadrul contractului; executarea branșamentului electric necesar organizării de șantier se poate realiza doar din PTA2 Valea Chintăului , conform adresei de la Electrica Distribuție Transilvania Nord nr. 0613-26929/24.07.....; Costul unui kw obținut din rețeaua electrică este mult mai ieftin decât energia electrică obținută din generator, energie electrică necesară funcționării macaralei turn;

- YCO1 - asigurare utilități de canalizare și racord canal pentru OS (organizare de șantier) - prețul neobișnuit de scăzut pentru desfășurarea în condiții optime și esențiale pentru derularea activităților din cadrul contractului;

- YCO1 - asigurare utilități de apă și racord apă pentru OS (organizare de șantier) - prețul neobișnuit de scăzut pentru desfășurarea în condiții optime și esențiale pentru derularea activităților din cadrul contractului.

9. a prezentat în cadrul propunerii financiare prețuri diferite pentru aceleași resurse, motiv pentru care oferta acesteia trebuie declarată neconformă.

10. a cotate în cadrul propunerii financiare valoarea zero pentru anumite resurse, motiv pentru care oferta acesteia trebuie declarată neconformă.

11. Listele de cantități nu au fost întocmite conform cerințelor caietului de sarcini și anume, nu au fost respectate simbolurile articolelor, denumirile acestora și, mai ales, unitățile de măsură și cantitățile, aspecte ce au fost trecute cu vederea de către comisia de evaluare, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

12. nu a respectat clarificările postate pe SEAP și a răspuns neconcludent și incomplet la solicitările de clarificări, iar prin răspunsurile furnizate a adus completări la oferta depusă inițial.
13. În cadrul articolelor din cuprinsul listelor de cantități nu au fost cotate operațiunile și materialele conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, planurile de execuție (parte desenată) și clarificările postate pe SEAP, aspecte ce au fost trecute cu vederea de către comisia de evaluare, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.
14. a cotaț în ofertă prețuri pentru unele resurse (materiale, utilaje de construcții, echipamente tehnologice și transport) care sunt sub nivelul pieței mai ales pentru că nu sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, și nu reflectă realitatea (exemplu: tâmplăria tip pereți cortină; pereți amovibili; pardoseli flotante; tavane casetate suspendate; pereți acustici; sistem placare fațadă etc).
15. O parte dintre furnizorii declarați în cadrul Formulelor F4 pentru echipamente tehnologice nu furnizează în realitate aceste dotări și echipamente.
16. Fișele tehnice (Formularul F5) pentru echipamente nu au fost completate conform cerințelor documentației de atribuire. Echipamentele oferite nu respectă specificațiile tehnice minime impuse în caietul de sarcini.
17. Prețul cotaț pentru unele materiale de instalații și echipamente tehnologice sunt sub nivelul pieței și nu reflectă realitatea (de exemplu: Cazan pe combustibil gazos 350kw, Chiller 470kw, Centrală de tratare aer CTA 40000 mc/h, Centrală de tratare aer CTA 27500 mc/h, Centrală de tratare aer CTA 20000 mc/h, Ventilconvectori, Grup pompare incendiu, Sistem de traducere simultană 4 limbi, Tablouri electrice, Cabluri energie, Aparataj pentru sistem KNX, Obiecte sanitare etc.)
18. nu a respectat clarificările din cadrul eratei nr. 78150/13.08....., precum și răspunsul autorității contractante nr. 555/13.08..... în care se specifica, foarte clar, că valoarea capitolului aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute se va calcula/cota ca și procent de 5,853442264% raportat la valoarea ofertei pentru capitolele prezentate în HG nr. 28/2008 (fără capitol 5 organizare șantier).
19. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 554/13.08..... în care se precizează foarte clar că, la obiectul 2 Amenajări pentru protecția mediului, deviz Instalații de irigații, poziția 11 respectiv materialul P-P217 cămin de vizitare d800, h=2m se va cota cu cantitatea de 18 buc (bucăți).
20. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 538 și 539/06.08....., în care se precizează, la răspunsul nr. 4, că, în cadrul devizului: Lucrări de Construcții Rezervor + Camera Pompelor, art. CE17B1 Șarpantă din lemn la acoperișuri simple pe scaune la învelitori grele având cantitatea de 90 mp se elimină, respectiv nu se va cota.
21. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 538 și 539/06.08....., în care se precizează foarte clar la răspunsul nr. 7m că profilul L se va prinde fie cu ancore chimice tip Hilti H1T- HY 70 sau

similar, fie cu fixări de greutate mari/ancore mecanice din oțel tip Fischer sau similar; asocierea nu a cota aceste ancore chimice/mechanice, în cadrul propunerii financiare, la sistemul de prindere, respectiv în cadrul devizului 4-1.502 Finisaje exterioare - art. 3 CS05XAasim - Procurare, montare și transport placaj exterior ZINC-TITAN (incluzând structura metalică de susținere, piese montaj și accesorii aferente, termoizolație polistiren expandat 30 CM, EPS 80) (conform caietelor de sarcini și detalii de execuție).

22. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 533/30.07....., în care se precizează că: La art. 46 GB05F1c se vor procura tot atâtea flanșe câte se vor monta, adică 32 bucăți; pentru art. 46 poziția de material „4401472 - Flanșa plată pn 6 200 - 219 OL 37-4kf et pu s 8012" se va cota cantitatea de 32 bucăți, iar asocierea nu a cota cantitățile conform răspunsului din clarificare.

23. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 533/30.07....., în care se precizează la Răspuns 3f): Camera ACS, că și cantitatea care se va cota articolul 35 la ambele poziții, de manoperă și material va fi 10 "zece" bucăți, iar asocierea nu a cota cantitățile conform răspunsului din clarificare.

24. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 538, 539/06.08....., în care se precizează la răspunsul nr. 10: Obiectul Construcției-rezervor, camera pompe, depozit, devizul - Lucrări Arhitectura rezervor + camera pompelor, la poziția 19 art. W3D13A1asim se va cota având unitatea de măsură „mp" (metri pătrați) atât la secțiunea de manoperă cât și la secțiune de procurat material; asocierea nu a cota unitatea de măsură mp conform răspunsului din clarificare.

25. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 538 și 539/06.08..... în care se precizează la nr. 11: Obiectul Organizare de șantier, devizul Drumuri provizorii OS la art. 2 TSC35A32asim - ÎNCĂRC. AUTO CU ÎNCĂRC. PE PNEURI CUPA 2,6-3,9 MC TEREN CATEG 1 LA DIST. 21-30 M se va cota având unitatea de masura „100 mc" (suta metri cubi); asocierea nu a cota cantitatea corectă conform răspunsului din clarificare.

26. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 538 și 539/06.08....., în care se precizează foarte clar la răspunsul nr. 14 că la Obiect 2 Amenajări pentru Protecția Mediului, Stadiu Fizic 2 Instalații irigație la poziția 11 Căminele de vizitare d 800, h=2m de la art. 11 sunt prevăzute din material beton armat; asocierea nu a cota cămine din beton armat conform răspunsului din clarificare.

27. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 533/30.07..... în care se precizează foarte clar la răspunsul nr. 2 b): Rețele exterioare de apă:

b.2) Unitatea de măsură a art. 16 „SA14B1QS003asim - Fitinguri țevi polietilenă, presiune instalații interioare dn 32 mm" se va cota în „buc";

b.3) Unitatea de măsură a art. 17 „SA14B1QS004asim - Fitinguri țevi polietilenă presiune instalații interioare dn 32 mm" se va cota „buc".

Asocierea nu a cotate unitatea de măsură conform răspunsului din clarificare, respectiv „buc” în loc de „m”

28. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 533/30.07....., în care se precizează la răspunsul nr. 2 c) Rețele exterioare de gaze naturale:

c.1) Diametrul tubului gofrat de la art. 3 este dn 500 mm;

c.2) Cantitatea de la art. 5 aferentă poziției „4826892 Conductor fy 1 x 2,5 s 6865” se va cota cu 124 ml, cantitate egală cu cea a manoperei.

Asocierea nu a cotate la articolul de la poziția 3 tub gofrat cu Dn=500mm, conform răspunsului din clarificare, și nu a cotate nici la articolul de la poziția 5 materialul cu codul 4826892-conductor fy 1x2.5, cantitatea de 124 ml, conform răspunsului din clarificare.

29. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 533/30.07....., în care se precizează la răspunsul 3 a): Instalații de apă rece, caldă și recirculare: a.1) Dimensiunea căzii de duș este 90 cm x 90 cm din material acrilic (fibră de sticlă); nu a cotate în cadrul Obiectului 4.1 Construcții corpuri A, B, C, D Stadiul fizic 0001.1 Instalații de apă rece, caldă și recirculare, la poziția 11 în cadrul articolului SC03A1asim, materialul cadă de duș 90x90 cm din material acrilic.

30. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 533/30.07....., în care se precizează foarte clar, la răspunsul 3 a): Instalații de apă rece, caldă și recirculare: a.4) Diametrul țevii de la art. 42 va fi de 63 mm, se va modifica astfel textul poziției de material 101910 - Țeava PE apă PE 80 SDR 21 PN 6 DN 63x3,0; nu a cotate în cadrul Obiectului 4.1 Construcții corpuri A, B, C, D Stadiul fizic 0001.1 Instalații de apă rece, caldă și recirculare, la poziția 42 lista anexă, Țeava PE apă PE 80 SDR 21 PN 6 DN 63x3,0.

31. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 533/30.07....., în care se precizează, la răspunsul 3, că: Instalație de Canalizare Condens: c) Diametrul tubului de canalizare condens pentru art. 2 TH20A1 este 90x4,3 mm; nu a cotate la Obiectului 4.1 Construcții corpuri A, B, C, D Stadiul fizic 0001.3 Instalație de Canalizare Condens, la poziția 2, în cadrul art. TH20A1, materialul tub canalizare condens 90x4,3 mm, conform răspunsului din clarificare.

32. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 481/14.07....., în care se precizează la răspunsul nr. 2 la deviz 101 Corp A Lucrări de Rezistență - obiect 4.1: Construcții corpuri A, B, C, D - la poziția 31 lista anexă 6305646 - Scara metal. dreaptă oțel prot. tablă striată, lat. 1000 mm va avea cantitatea de 5,9 tone; nu a cotate, la Obiectului 4.1 Construcții corpuri A, B, C, D deviz 101 Corp A Lucrări de Rezistență - obiect 4.1 Construcții corpuri A, B, C, D - la poziția 31 lista anexa 6305646, cantitatea de 5.9 tone în loc de cantitatea de 5,9 kg, conform răspunsului din clarificare.

33. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 481/14.07....., în care se precizează, la răspunsul nr. 5, că s-a stabilit că pentru articolul nr. 11 „IZF10B18asim - Sistem termoizolant cu polistiren extrudat 40 cm” se va cota cantitatea de 1692 mp; nu a cotate, la Obiectului 4.1 Construcții corpuri A, B, C, D devizul 506 -

„Termoizolații la fațade, terase și subsol, la poziția 11 articolul IZF10B18asim, cantitatea de 1692 mp în loc de 688,62 mp, conform răspunsului din clarificare.

34. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 481/14.07..... în care se precizează la răspunsul nr. 6 că articolul șapă din mortar de ciment 3-8 cm se regăsește în devizul 503 - Hidroizolații la terase la nr. 6 IZF19F1asim - „Șapă protecție hidroizolație oriz. grosime variabilă între 3-5 cm, armată cu plasă de 10/10 cu fi 4”, iar articolul de șapă se va corela în cantitate și grosime cu planșa aferentă; nu a cota în cadrul rețetei articolului de la poziția 6 IZF19F1asim, materialele necesare executării șapei, respectiv plasa sudată fi 4 mm și mortar șapă în grosime de 5 cm, conform răspunsului din clarificare.

35. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 481/14.07....., în care se precizează la răspunsul nr. 7 că ultima membrană a hidroizolației va avea un strat de protecție din ardezie, astfel stratul finit de pietriș va fi cota în cadrul articolului nr. 7 „IZF04A2Aasim - Hidroizolație oriz. 2 straturi cu membrană termosudabilă” din devizul 503 - Hidroizolații la terase; nu a cota, în cadrul rețetei articolului de la poziția 7 IZF04A2Aasim, stratul de protecție membrane alcătuit din pietriș, conform răspunsului din clarificare.

36. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 481/14.07....., în care se precizează, la răspunsul nr. 9, că se va cota articol de polistiren având o grosime $g = 2$ cm; nu a cota în cadrul devizului 501 Finisaje interioare - obiect 4.1 Construcții corpuri A, B, C, D - la poziția 25.L lista anexa 1008, polistiren expandat grosime 2 cm, conform răspunsului din clarificare.

37. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 497/17.07..... în care se precizează, la răspunsul nr. 2, că dimensiunile calupurilor vor fi 60x30x6 (lungime x lățime x înălțime) de culoare gri grafit, exclus culoarea tip „sare și piper”; asocierea nu a cota la obiectul 4.3 Amenajări exterioare, deviz 3 -Scurgerea Apelor în zona Amfiteatru la poziția 4 în cadrul rețetei art. DD01A1asim, materialul plăci de granit 60x30x6 de culoare gri grafit conform răspunsului din clarificare.

38. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 497/17.07....., în care se precizează, la răspunsul nr. 3, că autoritatea contractantă nu are în custodie cantitate de armătură; la obiectul 4.3 Amenajări exterioare, deviz 4 Zid de sprijin, articolul CZ0301B1 - „Confecționarea armăturilor din oțel beton pentru beton armat în fundații fasonarea barelor pentru fundații izolate (inclusiv fundații pahar) conținut și radiere, în ateliere centralizate OB 37, $D = 10-16$ mm se va cota cu cantitatea de 13327,61 kg”; nu a cota la obiectul 4.3 Amenajări exterioare, deviz 4 Zid de sprijin - Amenajare record Clădire la poziția 17 la art. CZ0301B1, cantitatea de 13327,61 kg în loc de 400 kg, conform răspunsului din clarificare.

39. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 474/13.07....., în care se precizează foarte clar, la răspunsul nr. 15, că

rețeta articol privind procentul de ciment utilizat va fi corelat cu specificațiile prevăzute în documentația tehnică (caiete sarcini, memorii tehnice, detalii execuție etc.), pentru categoria de lucrare pentru care a fost prevăzut, respectiv 6 %; nu a cota la obiectul 4.4 Construcții Drumuri, deviz 2 Carosabil și Trotuare în Incintă, la poziția 8 în cadrul rețetei art. DA10A1, materialul balast stabilizat cu ciment 6 %, conform răspunsului din clarificare și detaliilor de execuție.

40. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 474/13.07..... în care se precizează foarte clar la răspunsul nr. 16, că rețeta articol privind procentul de ciment utilizat va fi corelat cu specificațiile prevăzute în documentația tehnică (caiete sarcini, memorii tehnice, detalii execuție, etc.), pentru categoria de lucrare pentru care a fost prevăzut, respectiv 6%; nu a cota la obiectul 4.4 Construcții Drumuri, deviz 3 Drum Acces Amfiteatru, la poziția 6 în cadrul rețetei DA10A1, materialul balast stabilizat cu ciment 6 %, conform răspunsului din clarificare și detaliilor de execuție.

41. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 572/14.08....., în care se precizează foarte clar, la răspunsul nr. 1, că în cadrul articolelor 1, 2 – TSH10A1asim - BRĂZDUIREA TALUZELOR PE LAT. SAU ÎN BENZI CONTINUE CU PANTĂ ≤ 30 % având suprafața cumulată de 14500+4500 mp, regăsit în deviz 2.1 - Amenajări exterioare - plantații, se va cota inclusiv ierbicidarea (manoperă și material); nu a cota, în cadrul rețetelor articolelor de la poziția 1 și 2, TSH10A1asim și TSH10A2asim, soluția necesară ierbicidării vegetației existente pe amplasament, conform răspunsului din clarificare și detaliilor de execuție.

42. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 569/14.08..... în care se precizează la răspunsul nr. 2 că în listele de cantități a intervenit o eroare de redactare, astfel cantitățile celor două articole (articolul 30 și articolul 31) au fost inversate. În consecință în obiectul 4.1 Construcții Corpuri A, B, C, D, devizul 501 - Finisaje interioare art. 30 CM03D1asim - TÂMLĂRIE ALUMINIU CU BARIERĂ TERMICĂ. PROCURARE ȘI MONTARE, INCLUSIV ELEMENTE DE SUSȚINERE, CF SPECIFICAȚII TABLOU DE TÂMLĂRIE se va cota cu cantitatea totală de montaj de 418,08 mp, respectiv materialul cu codul 700AL77 - TÂMLĂRIE ALUMINIU CF. DETALII EXECUȚIE se va cota cu cantitatea de 336,08 mp, materialul cu codul 1101125 - Luminatoare dotate cu trape de desfumare se va cota cu cantitatea de,00 mp iar art. 31 CM03D1asim - PEREȚI CORTINĂ ALUMINIU CU BARIERĂ TERMICĂ. PROCURARE ȘI MONTARE, INCLUSIV ELEMENTE DE SUSȚINERE, CF SPECIFICAȚII TABLOU DE TÂMLĂRIE se va cota cu cantitatea de 1739 mp atât la poziția de manoperă cât și la poziția de procurat material 800AL88 - Pereți cortină aluminiu cf. detalii de execuție; nu a cota la obiectul 4.1 Construcții Corpuri A, B, C, D, devizul 501 - Finisaje interioare la poziția 31 art. CM03D1asim, cantitatea de 1739 mp în loc de 418,08 mp, conform răspunsului din clarificare.

43. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 546/11.08..... în care se precizează foarte clar, la răspunsul nr. 3, că se va introduce art. 22.2 cu următorul conținut: „În cazul în care, din vina sa exclusivă, achizitorul nu reușește să își îndeplinească obligațiile pecuniare asumate prin contract, executantul are dreptul de a deduce din prețul facturii (TVA inclus) ca penalități, o sumă echivalentă cu cota de 0,1 %/zi întârziere din valoarea facturii, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”; nu a modificat și introdus în cadrul modelului de contract prezentat art. 22.2 conform răspunsului din clarificare.

44. nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 524/30.07..... în care se precizează, la răspunsul nr. 1, că tipul betonului aferent articolului 19 din devizul Reparații și consolidări - Obiectul Construcției corpuri A, B, C, D va fi C 30/37; asocierea nu a cotate în cadrul rețelei articolului CA02C1 de la poziția 19 , beton marca C30/37.

Contestatoarea menționează că aceste aspecte au fost trecute cu vederea de către comisia de evaluare și conduc la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

Având în vedere cele precizate anterior, este evident că oferta declarată câștigătoare nu a fost analizată/evaluată din perspectiva unor criterii obiective, în același timp de natură să creeze șanse reale pentru asocierea contestatoare de a deveni parte în contractul de achiziție publică.

45. nu a depus în cadrul ofertei Graficul de execuție, așa cum se specifică în cadrul formularului de ofertă, motiv pentru care oferta asocierii trebuie declarată neconformă.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, nu a constatat că oferta prezintă numeroase motive de neconformitate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, trebuia să declare oferta depusă de asocierea & inacceptabilă și neconformă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13326/...../...../30.12....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv corespondența purtată cu asocierea câștigătoare, oferta depusă de asocierea câștigătoare în integralitatea ei, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de, lider al asocierii &

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 13325/...../...../30.12....., în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să comunice:

- motivarea, în concret, a tuturor susținerilor de la punctele 1-11 din cap. „Calificare” (indicarea asociatului/asociației pentru care consideră cerințele neîndeplinite);

- care sunt categoriile de lucrări alocate fiecărui asociat în parte, din cadrul asocierii & , și care nu sunt în conformitate cu categoriile pentru care sunt autorizați (precizarea în concret: asociatul; categoria de lucrări; categoriile de lucrări pentru care sunt autorizați, au certificate ISO 9001 și ISO 14001 și sunt înscrise în certificatul constatator) (pct. 2);

De asemenea, s-a solicitat indicarea, în concret, a motivelor pentru anumite susțineri, comunicarea mijloacelor de probă în susținerea celor afirmate și depunerea împuternicirii domnului avocat Rusu Andrei Bogdan pentru semnarea contestației.

Prin adresa nr. 3/04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50/04....., contestatoarea a transmis împuternicirea domnului avocat Rusu Andrei Bogdan pentru semnarea contestației. De asemenea, a specificat că a îndeplinit condițiile prevederilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivând că își va completa ulterior contestația, după studierea dosarului de achiziție publică.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., ... – lider asocierie transmite cererea de intervenție față de contestația depusă de, solicitând respingerea contestației formulată de și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului în cauză către asocieria & L, comunicată prin adresa nr. 467819/16.12.....

În susținerea celor solicitate, ... învederează următoarele:

1. Prin formularea contestației, contestatoarea urmărește un interes și un folos practic efectiv, reținându-se în acest sens că oferta asocierii & este inadmisibilă.

2. Solicitarea contestatoarei de „a anula procedura de atribuire” pe motiv ca oferta depusă de asocieria & ar fi inacceptabilă și neconformă, intervenienta o consideră lipsită de temei din următoarele motive:

a) Contestatoarea așa cum singură recunoaște, nu a avut acces la dosarul achiziției publice, în schimb, întreaga motivare și-o susține prin enumerarea ca nefondate și insuficient justificate elementele de bază ale ofertei, cum ar fi:

- prețuri care nu ar fi rezultatul liberei concurențe;
- nerespectarea cantităților și unităților de măsură;
- prețurile de la furnizori și producătorii declarați nu sunt în conformitate cu caietul de sarcini;
- nerespectarea rețetelor înscrise în caietul de sarcini;
- nu toate materialele cuprinse în caietul de sarcini au fost cotate;
- documentele prezentate nu ar fi conforme cu solicitările din documentația de atribuire.

Așa cum a precizat prin adresa nr. 2386/22.12....., intervenienta consideră atât propunerea tehnică, cât și cea financiară având caracter confidențial până în momentul în care, într-un eventual litigiu, se va ajunge în fața unui organ competent, care poate aprecia nivelul de confidențialitate a acestor date.

b) În ce privește argumentul contestatoarei privind prezentarea unor documente de calificare incomplete și neconforme, oferta tehnică și financiară incompletă, precum și faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări ca fiind nefundamentate, intervenienta aduce la cunoștință faptul că acestea nu reprezintă decât o înșiruire de elemente luate într-o anumită ordine sau la întâmplare din caietul de sarcini și din solicitările de clarificări ale autorității contractante și pe care în totalitate le amendează ca fiind nelegale, inacceptabile sau greșite, fără însă a cunoaște conținutul real al acestora.

Pentru fiecare punct enunțat de contestatoare, intervenienta precizează următoarele:

Referitor la documentele de calificare:

1. Garanția de participare și prelungirea garanției de participare au fost întocmite în numele asocierii.
2. Categoriile de lucrări alocate fiecărui asociat în parte prin acordul de asociere sunt în conformitate cu categoriile de lucrări pe care aceștia sunt autorizați să le execute, se regăsesc atât în cadrul certificărilor ISO 9001 și ISO 14001 prezentate cât și în cadrul certificatelor constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului.
3. S-au prezentat caziere judiciare valabile la data deschiderii ofertelor pentru ambii asociați.
4. Prin documentele de calificare și răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1804/30.09....., s-au prezentat certificate de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor contribuțiilor de asigurări sociale, precum și certificate de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, prin care se confirmă faptul că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor.
5. S-au prezentat certificate constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului conforme cu obiectul contractului valabile la data deschiderii ofertelor.
6. Documentele depuse de ambii asociați privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1804/30.09..... dovedesc conformitatea acestora.
7. Prin documentele de calificare și răspunsurile de clarificări cu nr. 1804/30.09..... și 1950/21.10....., asocieria a prezentat documentele solicitate conforme privind experiența similară aferentă obiectului prezentului contract având o valoare totală cumulată de minim 35.000.000 lei fără TVA, executate în maxim 3 contracte conform cerinței fișei de date și a clarificărilor postate în SEAP.
8. În fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Cap.....tatea tehnică și/sau profesională se solicită Declarație privind lista echipamentelor tehnice, utilajele, instalațiile pentru îndeplinirea contractului. Aceste liste au fost depuse în cadrul documentelor de calificare ale ambilor asociați și nu a regăsit nicăieri în fișa de date a achiziției cerința privind corelarea acestor liste cu extrasele de resurse C8 și, aferente propunerii tehnice.

9. Asocierea a prezentat certificate ISO 9001 și ISO 14001 în conformitate cu obiectul contractului.

10. Pentru lucrările descrise în acordul de asociere, asociatul este autorizat să execute aceste tipuri de lucrări, iar în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat nicăieri anumite autorizații, ci doar Certificat Constatator emis de ONRC în baza Legii nr. 26/1990, din care rezultă activitățile autorizate.

11. Prin documentele de calificare și răspunsul de clarificări 1804/30.09....., la data depunerii ofertelor avea toate taxele și impozitele plătite la stat, pentru sediul social regăsit în localitatea Negrești-Oaș, str. Arenei nr. 1, județul și pentru celelalte puncte de lucru; taxele și impozitele plătite la stat se plătesc doar la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice, Administrația Județeană a Finanțelor Publice și pentru toate punctele de lucru ale .

Cu privire la propunere tehnică și financiară, intervenienta suține următoarele:

1. În fișa de date a achiziției nu s-a solicitat faptul că Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții din propunerea financiară să fie corelată cu Formularul E și anexa acestuia.

2. În fișa de date a achiziției nu s-au solicitat anumite autorizații, ci doar Certificat Constatator emis de ONRC în baza Legii nr. 26/1990, din care rezultă activitățile autorizate. Acest certificat a fost depus de ambii membri ai asocierii unde se pot observa cu exactitate toate activitățile autorizate ale acestora.

3. Prin documentele depuse și răspunsul la solicitările de clarificări cu nr. 1804/30.09....., 1950/21.10....., a făcut dovada corespondenței propunerii tehnice depuse cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația tehnică. În cadrul propunerii tehnice se regăsește modalitatea de punere în execuție a categoriilor de lucrări (proceduri tehnice de execuție proprii, descrierea modului de abordare a execuției etc), care fac parte din prezentul obiectiv de investiții, așa cum se solicita în cadrul fișei de date.

4. nu a oferit prețuri unitare diferite pentru aceleași articole de deviz.

5. Prețul cotate pentru ora de manoperă în cadrul formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru este de 8 lei/oră, preț peste nivelul minim de salarizare conform legislației în vigoare și anume peste pragul de 6,225 lei/oră.

6. La un număr aproximativ de 320.000 ore raportat la durata de execuție 10 luni rezultă un număr mediu de muncitori de (320.000 ore:10 luni:22 zile/lună:10 ore/zi) = 145 muncitori. Conform ultimului bilanț (la 31.12.2014), cele 2 societăți asociate au avut un număr mediu de angajați de 170 (.....) + 85 () = 255 angajați.

În fișa de date s-au solicitat documente doar pentru: Responsabil Tehnic cu Execuția (dom. I), Responsabil Tehnic cu Execuția (dom. II), Responsabil Tehnic cu Execuția - atestat profesional în domeniul Instalațiilor electrice, Inginer Construcții Civile - licențiat studii superioare specializare CCIA, Inginer Constructor specializare drumuri și

- poduri, Inginer constructor specializare instalații, neregăsindu-se nicăieri cerințe privind personalul muncitor calificat. Prin urmare, consideră că asocierea deține necesarul de personal de execuție.
7. a oferat echipamentele tehnologice care corespund din punct de vedere calitativ și cantitativ cu cerințele impuse prin caietul de sarcini.
8. Costul utilităților din cadrul devizului Organizare de Șantier/ Branșamente și utilități provizorii (apă/canalizare/energie electrică) este suficient, având în vedere că execută lucrări la un șantier care se află în imediata apropiere a prezentului obiectiv, și deține în dotare tot aparatajul și echipamentul necesar, fiind nevoie efectiv doar de branșamentele și racordurile necesare.
9. nu a prezentat în cadrul propunerii financiare prețuri diferite pentru aceleași resurse.
10. nu a cota în cadrul propunerii financiare valoarea zero pentru anumite resurse.
11. Conform fișei de date a achiziției, nu se specifică nicăieri faptul că simbolurile articolelor trebuie respectate în totalitate. Ca urmare, asocierea a respectat indicațiile Ordinului 1568/15.12.2012 art. 2.2.2, 2.2.3 și 2.2.6. Pentru articolele asimilate (care nu fac parte din Indicatoarele de Norme de Deviz - ediția 1981), a utilizat simboluri proprii din programul de ofertare folosit, însă denumirile, unitățile de măsură și cantitățile au fost respectate ori s-au clarificat în urma răspunsurilor date la solicitările de clarificări primite.
12. a respectat clarificările postate pe SEAP, și a răspuns concludent și complet la solicitările de clarificări, iar prin răspunsurile furnizate nu a adus completări la oferta depusă inițial, și nu a modificat în niciun fel propunerea tehnică și financiară.
13. În cadrul articolelor din cuprinsul listelor de cantități au fost cotate operațiunile și materialele conform cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, planurile de execuție (partea desenată) și clarificările postate pe SEAP, iar răspunsurile la solicitările de clarificări întăresc cele descrise mai sus.
14. a cota în ofertă prețuri pentru resurse (materiale, utilaje de construcții, echipamente tehnologice și transport) care nu sunt sub nivelul pieței și sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini; pentru justificare s-au prezentat oferte de preț și răspunsuri la solicitările de clarificări transmise în acest sens.
15. Toți producătorii declarați au fost trecuți în formularele F5 - Fișe Tehnice, și aceștia furnizează dotările și echipamentele pentru care au fost nominalizați. Formularul F4 conține doar o parte din furnizori/producători.
16. Fișele tehnice (Formular F5) pentru echipamente au fost completate conform cerințelor documentației de atribuire, iar echipamentele ofertate respectă specificațiile minime impuse în caietul de sarcini.
17. Prețurile cotate pentru materialele de instalații și echipamentele tehnologice sunt conform prețurilor pieței și reflectă realitatea.

De asemenea, prezintă punctual răspuns la criticile contestatoarei privind modul de întocmire a propunerii financiare, susținând că a respectat toate clarificările publicate de autoritatea contractantă.

Referitor la cap.....tatea tehnică și profesională a, intervenienta menționează că, în toată perioada de activitate, toate lucrările angajate au fost finalizate conform clauzelor contractuale și la prețurile prevăzute în contracte.

Pentru această investiție a menționat în documentele depuse că asocierea & are posibilitatea tehnică și financiară de a o executa și finaliza la preț și termenul oferit.

Prin adresa nr. 4059/06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 217/06....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de, documentele solicitate fiind comunicate în datele de 13..... și 26....., înregistrate la Consiliu cu nr. 945/13..... și 1979/ 26.....

Prin punctul său de vedere, MUNICIPIUL solicită respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii procedurii în forma derulată și finalizată.

Astfel, menționează că procedura a fost supusă verificării de către reprezentanții Ministerului Finanțelor Publice/UCVA numiți prin decizia de verificare cu nr. 753/...../08.07..... În urma derulării ședințelor de evaluare ale comisiei, s-au întocmit clarificări pentru fiecare ofertant în parte, iar aceștia au răspuns în termen. În baza actelor întocmite și a răspunsurilor transmise de către ofertanți, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii cu numărul 497796/ 16.12..... și actele subsecvente acestui raport - comunicările rezultatului procedurii. Face precizarea că, anterior aprobării raportului procedurii de către operatorul de credite al autorității contractante – primarul, acesta a fost înaintat spre avizare către MFP/UCVAP, organism care l-a avizat „FĂRĂ OBSERVAȚII”.

Rezumatul procesului de evaluare este consemnat pe larg în cuprinsul raportului procedurii, autoritatea contractantă prezentând concluziile acestui raport.

Astfel, menționează, că, prin adresa cu nr. 423985/16.11,....., având termen de răspuns până la data de 19.11....., a solicitat ofertanților să prelungească perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare până la data de 29.02..... Operatorii economici au răspuns în termenul stabilit.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor admisibile, clasamentul a fost următorul:

- Asocierea & (subcontractant - lucrări instalații electrice) cu o valoare de 33973159,13 lei, fiind clasat pe locul I;
- cu o valoare de 35747145,49 lei, fiind clasat pe locul II;
- SC SA cu o valoare de 3784132,23 lei, fiind clasat pe locul III.

Cu privire la susținerea contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător, respectiv asocierea & nu a îndeplinit una sau mai

multe din cerințele de calificare, aceasta prezentând documentația de calificare incompletă și neconformă, autoritatea contractantă precizează că este nefondată.

De asemenea, datorită modului general în care au fost reținute argumentele de către contestatoare, menționează că nu poate să-și facă o apărare concretă, motiv pentru care se impune respingerea acestor argumente ca fiind nefondate, având în vedere cele reținute în raportul procedurii cu nr. 467796/16.12....., în care se menționează concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare, astfel cum acestea au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, pentru fiecare dintre ofertanți, și din care citează doar ceea ce privește oferta câștigătoare.

Autoritatea contractantă menționează în plus că:

- referitor la punctul 8 din contestație (Calificare) - în fișa de date a achiziției nu a fost solicitat ca ofertanții să coreleze Lista Echipamentelor tehnologice, utilajele, instalațiile pentru îndeplinirea contractului, cu extrasele de resurse C8 și, aferente propunerii tehnice, astfel cum susține contestatoarea;

- referitor la punctul 10 din contestație (Calificare) - în fișa de date a achiziției nu a fost solicitat ca ofertanții să fie autorizați/certificați într-un anumit domeniu, ci doar să prezinte „Certificat constatator emis de ONRC în baza Legii nr. 26/1990, din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC."

În ceea ce privește propunerea tehnică a asocierii & , autoritatea contractantă citează aspectele reținute în raportul procedurii.

Astfel, susținerile contestatoarei potrivit căroră oferta asocierii & nu a respectat cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, că a răspuns neconcludent și incomplet la solicitările de clarificări, că prezintă numeroase devieri de la prevederile caietului de sarcini, sunt nefondate, argumentele precizate de către contestatoare fiind descrise la modul general fără a fi probate.

Totodată, precizează că la declararea conformității/neconformității ofertelor tehnice comisia de evaluare a avut în vedere raportul expertului cooptat, raport care reține în mod expres modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către fiecare ofertant în parte.

În ceea ce privește mențiunea de la punctul 1 din contestație, respectiv că Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționarea utilajelor de construcții din propunerea financiară nu corespunde cu Formularul E și anexa acestuia - Declarație privind echipamentele tehnice, utilaje, instalațiile utilizate pentru îndeplinirea contractului din cadrul documentelor de calificare, afirmația contestatoarei cu privire la faptul că utilajele propuse pentru execuția lucrărilor nu sunt suficiente și nu asigură necesarul de resurse așa cum rezultă, din extrasele cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor, este nefondată în condițiile în care MUNICIPIUL la

nivelul documentației de licitație (fișa de date) nu a impus ca și criteriu de calificare anumite tipuri de utilaje și/sau un număr minim de utilaje.

Formularul C7 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții* la care se face referire, nu este unul dintre formularele solicitate la nivelul documentației de licitație (propunere financiară). Formularul C7 menționat mai sus este un formular generat automat de programul de deviz utilizat de ofertanți, în funcție de încadrarea articolelor de deviz prezentate în listele de cantități și nu reprezintă o evaluare reală a necesarului de utilaje, respectiv nu ține cont de situația reală de pe amplasament.

Din analiza resurselor prezentate de către asocieria & la nivelul ofertei, formularelor E și anexa, comisia de evaluare a stabilit că acestea asigură necesarul de utilaje în vederea executării lucrărilor propuse, și nu există motive față de care oferta să fie considerată neconformă.

Formularul E și anexa acestuia sunt singurele documente solicitate la nivelul documentației de licitație (fișa de date), document care conține declarația ofertantului prin care acesta își asumă necesarul de utilaje în baza propriei evaluări pentru realizarea lucrărilor contractului. Aspectele invocate de către contestatoare la acest punct sunt nefondate.

Referitor la faptul că asocieria & nu poate executa lucrările repartizate conform Acordului de asociere, autoritatea contractantă menționează că pentru executarea lucrărilor nu s-a solicitat la nivelul fișei de date prezentarea vreunei autorizări. În raportul procedurii, în ceea ce privește documentele de calificare, a fost descrisă modalitatea de îndeplinire a fiecărei cerințe din fișa de date.

Atestările, calificările, autorizațiile la care se face referire la acest punct de către, în sensul în care asocieria & nu le deține în vederea executării lucrărilor nu sunt considerate relevante în sensul în care aceste documente nu reprezintă criterii de calificare solicitate la nivelul documentației de licitație. Demonstrarea execuției lucrărilor în conformitate cu prevederile legale în vigoare, inclusiv prin personal calificat, este realizată la nivelul propunerii tehnice prin prezentarea procedeelor tehnice de execuție și descrierea execuției lucrărilor, pentru fiecare categorie de lucrare. Astfel: execuția rețelilor de canalizare -Procedeu tehnic de execuție - FT.RCM-, execuția rețelilor de alimentare cu apă - Procedeu tehnic de execuție - PTE-RAP-....., execuție rețea gaze naturale - Procedeu tehnic de execuție - PTE-IGN-....., execuție lucrări de drumuri, mixturi asfaltice - PTE-D-07, execuție lucrări de curenți slabi - PTE- IE-.....

Aspectele invocate de către contestatoare la acest punct sunt nefondate.

Cu privire la faptul că asocieria & nu a făcut dovada corespondenței propunerii tehnice depuse cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația tehnică (caiet de sarcini, memorii, planșe, detalii de execuție etc), autoritatea contractantă arată că, din analiza propunerii tehnice prezentată de asociere, comisia de evaluare a stabilit

faptul că aceasta respectă corespondența cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația tehnică. Acest aspect s-a verificat în documentația ofertantului - Propunere tehnică, pag. 6 - 783.

Mai mult, în urma răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 347833/23.09....., ofertantul a prezentat clarificări suplimentare legate de acest subiect.

Sub aspectele prezentate mai sus, MUNICIPIUL consideră afirmația contestatoarei nefondată.

În ceea ce privește presupunerea contestatoarei că asocierea & a oferat prețuri unitare diferite pentru aceleași articole de deviz, fără a prezenta o justificare solidă anexată în ofertă, autoritatea contractantă o consideră nefondată, deoarece această afirmație a fost prezentată la modul general, fără indicarea clară a unor astfel de situații regăsite în oferta asocierii declarată câștigătoare.

În urma verificărilor realizate de către comisia de evaluare asupra ofertei, nu au fost identificate astfel de situații.

De asemenea, consideră afirmația contestatoarei „Prețul cotate pentru ora de manoperă în cadrul formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru este sub nivelul minim de salarizare conform legislației în vigoare, și anume sub pragul de 6,225 lei/oră” că este falsă, întrucât în cadrul propunerii financiare la pag. 637-638, și pag. 729-730, reprezentând Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, se identifică clar faptul că tariful mediu orar utilizat de către asocierea & este de minim 8 lei/oră, demonstrând că aspectele menționate de către contestatoare prin intermediul contestației sunt doar niște presupuneri, având în vedere că nu a prezentat dovezi concrete din care să rezulte modul în care ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerințele impuse prin documentație.

Legat de afirmația „La un număr aproximativ de 320.000 ore din cadrul formularului C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru cumulat pe proiect, raportat la durata de execuție 10 luni rezultă un număr mediu de circa-..... oameni/lună. Asocierea & nu deține necesarul de personal de execuție (atât ca număr total cât nici ca număr pe grupe - instalatori, [...])”, autoritatea contractantă precizează că la nivelul fișei de date a fost formulată cerința minimă doar pentru prezentarea unei echipe minime formată din: responsabil tehnic cu execuția domeniul I și II, responsabil tehnic cu execuția - atestat profesional în domeniul instalațiilor electrice, inginer construcții civile, inginer specializarea drumuri și poduri, inginer specializarea instalații, cerință pe care ofertantul câștigător a demonstrat că o îndeplinește. Nu s-a solicitat prin fișa de date prezentarea de personal muncitor.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că „Asocierea & a oferat echipamente tehnologice care nu corespund din punct de vedere calitativ și cantitativ cu cerințele impuse prin caietul de sarcini”, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, întrucât este prezentată la modul general, fără indicarea clară a echipamentelor care nu îndeplinesc cerințele.

Referitor la costul utilităților în cadrul devizului Organizare de șantier/branșamente și utilități provizorii prezentate la nivelul articolelor: YC01-asigurarea utilității electrice și branșament electric pentru OS; YC01-asigurarea utilității de canalizare și racord canal pentru OS; YC01-asigurarea utilității de apă și racord apă pentru OS, considerate de către contestatoare ca având prețuri neobișnuit de scăzute pentru desfășurarea în condiții optime și esențiale pentru derularea activităților din cadrul contractului, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate, în sensul în care aceste categorii de lucrări temporare intră strict în sarcina executantului și se realizează strict în corelare cu tehnologia proprie de execuție și în urma analizei situației de pe amplasament, conform recomandării autorității contractante regăsită în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 474/13.07....., răspuns pct. 2.

În etapa de licitație, autoritatea contractantă, la nivelul răspunsurilor la solicitărilor de clarificare nr. 474/13.07..... (pct. 2), 538, 539/06.08..... (pct. 13) și 558/14.08..... (pct. 4, 5) a prezentat tuturor operatorilor economici, informațiile de care dispunea la data respectivă aferente branșamentului la rețeaua de energie electrică, astfel încât cotarea de către ofertanți a lucrărilor de branșare utilități să fie realizată inclusiv în conformitate cu situația reală regăsită pe amplasament.

Informațiile prezentate de către privind adresa Electrica Distribuție Nord nr. 0613-26929/24.07..... referitor la condiționarea executării branșamentului electric necesar organizării de șantier, de la PTA2 Valea Chintăului, nu pot fi luate în considerare deoarece stabilirea punctului de branșare este condiționată de puterea solicitată; astfel, această putere este stabilită de fiecare ofertant/executant în funcție de tehnologia proprie, iar orice diferență considerabilă de putere poate schimba punctul de racord (diferențe considerabile pot să apară din utilizarea unor echipamente mari în vederea realizării tehnologiei proprii de execuție, și/sau lipsa utilizării acestor utilaje; exemplu concret în acest sens este utilizarea unor automacarale în schimbul macaralelor turn, fiecare dintre aceste utilaje ajung la același rezultat utilizând surse diferite de alimentare (combustibil lichid-motorină vs energie electrică).

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 474/13.07..... că „în cazul în care se consideră refacerea/suplimentarea rețelelor provizorii Executate”, aceste costuri vor fi incluse în deviz Branșamente și utilități provizorii. Respectând aceste recomandări ofertanții în funcție de tehnologia proprie puteau să nu coteze articolele de deviz prezentate mai sus aferente lucrărilor temporare executate anterior și regăsite pe amplasament, în cazul în care aceste lucrări (branșament alimentare cu apă, branașament alimentare cu energie electrică) asigură necesarul estimat de către fiecare ofertant.

Cu privire la faptul că susține că asocierea & a prezentat în cadrul propunerii financiare prețuri diferite pentru aceleași

resurse, autoritatea contractată arată că este nefondată întrucât este prezentată la modul general.

În urma verificărilor realizate de către comisia de evaluare asupra ofertei depusă de asocierea & , nu au fost identificate astfel de situații.

Cât privește susținerea contestatoarei că „Asocierea & a cotate în cadrul propunerii financiare valoarea zero pentru anumite resurse, motiv pentru care oferta acesteia trebuie declarată neconformă”, achizitoarea consideră că este nefondată, deoarece este prezentată la modul general, fără indicarea clară a unor astfel de situații regăsite în oferta acestei asocieri.

În urma verificărilor realizate de către comisia de evaluare asupra ofertei, autoritatea contractantă precizează că nu au fost identificate astfel de situații.

Afirmația lui privind modalitatea de prezentare a propunerii financiare (liste de cantități, formulare F3, F4) a asocierii & diferit față de cerințele caietului de sarcini este nefondată, acest fapt fiind susținut de precizarea din fișa de date (cap.IV.4.2) unde apare menționat că, la întocmirea ofertei, operatorii economici vor folosi consumurile proprii de materiale, manoperă, utilaje și transport.

De asemenea, la nivelul caietului de sarcini general, cap.3.5- *Modalități de întocmire a ofertei*, este prezentată modalitatea de soluționare ale unor posibile necorelări între documentația tehnică și cea economică (financiară). Ofertanții aveau posibilitatea modificării anumitor aspecte ale articolelor de deviz estimate de proiectant (text, cod) cu condiția existenței unei corelări cu documentația tehnică (caiet sarcini).

Abaterile minore cantitative diferite celor prezentate la nivelul listelor de cantități (postate SEAP), au fost evidențiate de către comisia de evaluare și solicitate spre clarificare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 441670/26.11....., se poate constata faptul că aceste abateri de formă, încadrate în categoria abaterilor tehnice minore nu aduc avantaje ofertantului în raport cu celelalte oferte. Diferențele valorice negative ce ar rezulta din corectarea aceste abateri de formă, calculate de către ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, în quantum valoric de aproximativ 8.813,40 lei+TVA sunt declarate de către ofertant ca fiind suportate din profitul asocierii, prin menținerea ofertei financiare depuse. Sub acest aspect, comisia de evaluare analizând impactul valoric din corectarea acestor abateri raportat la valoarea ofertată și raportat la clasamentul ofertelor depuse, a stabilit oferta conformă.

Referitor la afirmația contestatoarei privind cotele unor prețuri aferente resurselor sub nivelul pieței, autoritatea contractantă menționează că propunerea financiară prezentată de către asociere nu se află sub incidența prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și al art. 361 din HG nr. 925/2006, respectiv oferta financiară nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat. De altfel, niciuna dintre ofertele financiare regăsite în SEAP nu s-a aflat

În această situație, valoarea ofertată de această asocieră, de 33.973.159,13 lei, reprezentând aproximativ 88,46% din valoarea estimată. În analiza propunerilor financiare, comisia de evaluare a luat în considerare inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 441670/26.11..... privind modalitatea de formare a prețurilor unitare aferente categoriilor de lucrări cu pondere mare în cadrul proiectului (ex: sistem fațadă ventilată cu tablă de zinc titan, tâmplărie exterioară aluminiu, tavane false, pereți acustici, pardoseli flotante, parasolare mobile, finisaje cu gresie), solicitare transmisă către toți ofertanții calificați după etapa de evaluare tehnică.

Referitor la afirmația contestatoarei că: „O parte din furnizorii declarați în cadrul Formulelor F4 pentru echipamente tehnologice nu furnizează în realitate aceste dotări și echipamente”, autoritatea contractantă consideră că este nefondată întrucât este prezentată la modul general, fără indicarea clară a unor astfel de situații regăsite în oferta asocierii & .

De asemenea, autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația „Fișele tehnice (Formularul F5) pentru echipamente nu au fost completate conform cerințelor documentației de atribuire. Echipamentele oferite nu respectă specificațiile tehnice minime impuse în caietul de sarcini”, întrucât este prezentată la modul general, fără indicarea clară a unor astfel de situații regăsite în oferta asocierii & .

Afirmația contestatoarei referitoare la faptul că: „Asocierea & nu a respectat clarificările din cadrul eratei cu nr. 78150/13.08..... [...]”, este nefondată, ofertantul respectând prevederile acestei erate și a răspunsului la solicitarea de clarificări din timpul procedurii, privind procentul de diverse și neprevăzute aplicat. Acest aspect se poate verifica în cadrul documentului Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formular F1) regăsit în propunerea financiară.

La fel și afirmația că: „Asocierea & nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 554/13.08..... în care se precizează foarte clar că la obiectul 2 Amenajări pentru protecția mediului, deviz instalație irigație, poziția 11 respectiv materialul P-P217 cămin de vizitare [...]”, nu este în concordanță cu realitatea. Respectarea răspunsului autorității contractante la clarificarea nr. 554/13.08..... de către ofertant poate fi verificată în cadrul propunerii financiare, în care se poate identifica pentru articolul de deviz 011 că s-a coter cantitatea clarificată de 18 bucăți (camine de vizitare d800). Formularea contestatoarei este nefondată și bazată pe presupuneri fără prezentarea unor dovezi concrete.

Referitor la răspunsul solicitărilor de clarificări nr. 538 și 539/06.08....., în care se elimină articolul de deviz nr. 20 cod CE17B1 - Șarpantă din lemn la acoperișuri simple pe scaune la învelitori grele, asocierea a respectat-o întru totul, fapt ce poate fi verificat în propunerea financiară, nefiind inclus în ofertă acest articol de deviz. Formularea contestatoarei este nefondată și bazată pe presupuneri fără prezentarea unor dovezi concrete.

Afirmația contestatoarei că asocierea & „nu a respectat răspunsul autorității contractante nr. 538, 539/06.08....., în care se precizează foarte clar la răspunsul nr. 7m că profilul L se va prinde fie cu ancore chimice tip Hilti Hit-HY 70 sau similar fie cu fixări de greutate mari/ancore mecanice din oțel tip Fisher”, nu este în concordanță cu răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 538, 539/06.08..... pct.7; în răspunsul la solicitarea de clarificare, referitor la prinderea structurii metalice, s-a precizat că: „Soluția aleasă va fi în funcție de specificațiile structurii metalice aferent sistemului de fațadă ales de către Executant, dar în principiu se va prinde cu ancore chimice tip Hilti HIT-HY70 sau similar fie cu fixări de greutate mai/ancore mecanice”.

În sprijinul celor menționate achiziția precizează că asocierea & a oferat structura metalică aferent sistem de fațadă având specificații superioare prevederilor minime ale caietului de sarcini; Sistem de Fixare Hilti Eurofox, sistem complet și complex, realizat specific pentru fațadele ventilate, prezentat inclusiv în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 347833/23.09.....

Susține că asocierea a respectat solicitările de clarificări publicate, fiind detaliat modul în care acestea au fost respectate.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră afirmațiile din contestația formulată de către nefondate, fiind doar presupuneri. Precizează că evaluarea ofertelor s-a făcut de către comisia de evaluare și expertul cooptat, fiind evaluate toate ofertele în mod egal, atât din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate la nivelul fișei de date, cât și din punct de vedere al îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate la nivelul caietului de sarcini, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și legislației în vigoare privind achizițiile. Oferta asocierii & este conformă cu cerințele solicitate la nivelul documentației de atribuire, astfel cum rezultă din procesele-verbale de evaluare întocmite în perioada de evaluare, rapoartele de evaluare întocmite de către expertul cooptat și din raportul procedurii aprobat de către Ministerul Finanțelor Publice/UCVAP cu mențiunea „FĂRĂ OBSERVAȚII”.

Referitor la afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă nu a motivat în mod corect, complet și concret avantajele ofertei câștigătoare față de oferta, menționează că, în comunicarea privind rezultatul procedurii cu nr. 467819/ 16.12....., s-a specificat faptul că oferta sa a fost declarată de către comisia de evaluare admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II în ceea ce privește oferta financiară. Totodată, prin aceeași adresă s-a comunicat și numele câștigătorului, respectiv asocierea & , prețul ofertei câștigătoare fiind de 33.973.159,13 lei fără TVA, (avantajul relativ al ofertei câștigătoare, având în vedere că criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” se aplică doar ofertelor admisibile), precum și data limită până la care se poate depune contestație, respectiv data de

Privind solicitarea cu nr. 470600/101/18.12....., pentru studierea dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă

menționează că a formulat răspuns în termenul legal prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, respectiv în 10 zile, prin adresa cu nr. 470600/....., în care s-a comunicat ofertantului ca „accesul la dosarul achiziției în starea în care se află în momentul în care a fost solicitat, este permis în data de orele 8-16,00. Facem precizarea că, întrucât la data solicitării, contractul de execuție nu este încheiat, documentele privind oferta tehnico-financiară ale ofertantului declarat câștigător nu vor fi atașate dosarului achiziției, acestea putând fi făcute publice în temeiul Legii nr. 544/2001 numai după ce acestea devin parte a dosarului achiziție publice, respectiv după încheierea contractului de execuție. Celelalte documente precizate la art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 vor putea fi puse la dispoziția Dvs.

Menționăm ca a fost solicitat acordul ofertantului câștigător de a comunica documentele solicitate de Dvs, dar acesta nu și-a exprimat acordul în acest sens, precizând în adresa transmisă MUNICIPIULUI, faptul că documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară au caracter confidențial”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că odată cu primirea adresei privind accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a solicitat Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, un punct de vedere privind accesul la întreaga ofertă declarată câștigătoare în faza de așteptare contestații, punct de vedere pe care l-a primit și din care rezultă cele reținute în răspunsul formulat către prin adresa amintită, și anexează solicitarea, răspunsul formulat de către autoritatea contractantă, răspunsul A.N.A.P. privind accesul la dosarul achiziției, și adresa liderului de asociere din care rezultă confidențialitatea documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare.

Ca urmare a studierii dosarului, ... transmite Note de concluzii prin adresa nr. 325/.....02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 2466/.....02....., prin care solicită constatarea încălcării de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 170, 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lt. a) coroborat cu art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 prin declararea ca și câștigător al unui operator economic care a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă, încălcare care nu a fost sancționată de autoritatea contractantă.

Sunt prezentate motivele de neconformitate ale ofertei asocierii desemnată câștigătoare constatate cu privire la propunerea financiară și tehnică.

Ca și parte direct interesată în soluționarea contestației, urmare a Notelor de concluzii depuse de contestatoare, ..., lider al asocierii & a transmis punctul său de vedere prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr. 3130/ 08.02.....

Referitor la motivele de neconformitate regăsite în propunerile financiare și tehnice depuse de asociere, intervenienta consideră că documentele prezentate în oferta sa și răspunsurile la clarificările

ulterior transmise, demonstrează că a respectat întocmai prevederile caietului de sarcini.

Din punctul de vedere al intervenientei, prin Notele de concluzii, contestatoarea a extins obiectul contestației inițiale la cu totul alte obiective, cum ar fi:

- valabilitatea Certificatului ISO 9001 și ISO 14001 pentru liderul
- prezentarea certificatului de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale de către pentru toate sediile și nu numai pentru sediul principal;
- modul de prelungire a valabilității ofertei;
- repartizarea procentelor și lucrărilor aferente din acordul de asociere.

În concluzie, intervenienta consideră că oferta sa este conformă și acceptabilă, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată.

De asemenea, consideră că toate aspectele semnalate în contestație nu reprezintă decât o însușire de elemente din ofertă apreciate a fi neconforme, fără ca la data respectivă să se fi cunoscut conținutul lor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de execuție lucrări la obiectivul de investiții Centru Regional de Excelență pentru Industrii Creative - continuare lucrări - rest de execuție, municipiul, zona Lomb FN, MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr./....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.08....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 38.402.334,38 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 311.972/24.08....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 467796/16.12.....

Ulterior, urmare comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 467819/16.12....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, ..., lider al asocierii &, a depus prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, lider al asocierii & , văzând că are calitate și cap.....tate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 467796/16.12....., în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a nu declara câștigătoare oferta sa și de a declara câștigătoare oferta asocierii & , Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de necomunicarea de către autoritatea contractantă în mod corect, complet și concret a avantajelor ofertei declarate câștigătoare față de oferta sa, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere obligațiile stabilite de legiuitor în sarcina autorității contractante la comunicarea rezultatului unui operator economic a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar nu și câștigătoare a procedurii, astfel cum au fost acestea prevăzute la art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1).

Ori, având în vedere criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv *prețul cel mai scăzut*, devine evident faptul că orice ofertă admisibilă îndeplinește cerințele documentației de atribuire și singura departajare posibilă între ofertele admisibile nu poate fi alta decât prețul ofertat, neputând fi cuantificat un alt avantaj în afara celui legat de acest preț, ofertantul declarat câștigător fiind cel a cărui valoare este cea mai scăzută. În discuție fiind doar oferte admisibile nu există o altă caracteristică sau un alt avantaj relativ care să fi putut fi comunicat ofertanților cărora le aparțin aceste oferte în afară de preț.

În consecință, atât timp cât autoritatea contractantă, în cazul în care criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, comunică unui ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă numele ofertantului declarat câștigător și prețul ofertat de acesta, respectiv data până la care poate fi contestat acest rezultat, prevederile legale mai sus citate sunt respectate.

Prin urmare, comunicarea de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 467819/16.12..... a faptului că oferta asocierii & este câștigătoare și valoarea ofertată de respectiva asociere, respectiv termenul până la care poate fi atacat acest rezultat, conduce la constatarea faptului că achizițarea s-a achitat de obligațiile legale în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate în referire la oferta asocierii & , având în vedere modul în care au fost formulate criticile de către petentă, prin adresa nr. 13325/...../...../30.12....., Consiliul i-a solicitat acesteia să comunice următoarele:

- motivarea, în concret, a tuturor susținerilor de la punctele 1-11 din cap. „Calificare” (indicarea asociatului/asociații pentru care consideră cerințele neîndeplinite);

- care sunt categoriile de lucrări alocate fiecărui asociat în parte, din cadrul asocierii & , și care nu sunt în conformitate cu categoriile pentru care sunt autorizați (precizarea în concret: asociatul; categoria de lucrări; categoriile de lucrări pentru care sunt autorizați, au certificate ISO 9001 și ISO 14001 și sunt înscrise în certificatul constatator) (pct. 2);

- indicarea, în concret, care sunt motivele pentru care consideră că:

- documentele depuse privind personalul responsabil nu sunt conforme (pct. 6);

- nu este îndeplinită cerința privind experiența similară (pct. 7);

- lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice nu corespunde cu lista din cadrul formularelor C8 și, aferente propunerii tehnice (pct. 8);

- nu a prezentat certificat ISO 9001 și ISO 14001 în conformitate cu obiectul contractului (pct. 9);

- care sunt articolele de deviz pentru care asocierea a oferat prețuri unitare diferite (pct. 4 – cap. „Oferta financiară și tehnică”);

- care este necesarul de personal de execuție de care ar fi trebuit să dispună asocierea (pct. 6 - cap. „Oferta financiară și tehnică”);

- care sunt motivele pentru care echipamentele tehnologice nu corespund din punct de vedere calitativ și cantitativ cu cerințele impuse în caietul de sarcini (veți indica cerința din caiet, echipamentul tehnologic, neconformitatea constatată) (pct. 7 - cap. „Oferta financiară și tehnică”);

- care sunt motivele pentru care apreciază prețul ca fiind neobișnuit de scăzut pentru costul utilităților (pct. 8 - cap. „Oferta financiară și tehnică”);

- indicarea resurselor pentru care, în cadrul propunerii financiare, sunt prezentate prețuri diferite (pct. 9 - cap. „Oferta financiară și tehnică”);

- indicarea resurselor pentru care, în cadrul propunerii financiare, sunt prezentate prețuri cu valoare zero (pct. 10 - cap. „Oferta financiară și tehnică”);

- care sunt motivele în concret pentru care consideră că listele de cantități nu au fost întocmite conform cerințelor caietului de sarcini, (pct. 11 - cap. „Oferta financiară și tehnică”);

- care sunt clarificările la care asocierea a răspuns neconcludent și incomplet; motivele pentru care apreciază clarificările ca fiind neconcludente și incomplete; care sunt completările aduse la oferta inițială (pct. 12 - cap. „Oferta financiară și tehnică”);

- indicarea în concret a susținerii că, în cadrul articolelor din cuprinsul listelor de cantități, nu au fost cotate operațiuni materiale conform caietului de sarcini (pct. 13 - cap. „Oferta financiară și tehnică”);
- indicarea resurselor cu prețuri sub nivelul pieței (pct. 14 și 17 - cap. „Oferta financiară și tehnică”);
- indicarea furnizorilor care nu furnizează dotările și echipamentele pentru care au fost menționați (pct. 15 - cap. „Oferta financiară și tehnică”);
- indicarea fișelor tehnice care nu au fost completate corespunzător (pct. 16 - cap. „Oferta financiară și tehnică”).

Răspunsul furnizat prin adresa nr. 3/04..... de către contestatoare nu cuprinde informațiile solicitate ori documente în susținere, aceasta rezumându-se la a aprecia că a motivat în mod complet și corespunzător contestația și că, în opinia sa, își poate preciza oricând contestația, în raport de noile documente de care ar lua la cunoștință în urma studierii dosarului constituit la Consiliu.

Consiliul consideră relevante în soluționarea contestației dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu privire la conținutul unei contestații: Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

- a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;
- b) denumirea și sediul autorității contractante;
- c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;
- d) obiectul contestației;
- d¹) dovedirea interesului legitim;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

- g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei prevederile OUG nr. 34/2006 sunt lipsite de echivoc în ceea ce privește conținutul contestației, legiuitorul stabilind la alin. (2) al aceluiași articol limitele în care poate acționa Consiliul în situația în care lipsesc informațiile prevăzute la alin. (1), respectiv: *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.*

Aceste prevederi exprese fac inaplicabile în situația de față dispozițiile art. 297 din ordonanța de urgență, invocate de autoarea contestației.

Analizând conținutul contestației, precum și răspunsul autoarei acesteia la solicitarea Consiliului conform dispozițiilor legale mai sus

citare, analiza făcută se va limita strict la conținutul contestației lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului de 10 zile stabilit la art. 2562 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 36/2006 decât în condițiile stabilite la art. 270 alin. (2) din ordonanță. Cât privește Note de concluzii transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, acestea fiind înaintate în data de 02....., constituind practic, o nouă motivare în fapt a contestației.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în vedere contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Așadar criticile aduse au fost tardiv formulate, motiv pentru care nu vor fi analizate. Întreaga analiză a Consiliului se va rezuma doar la conținutul contestației și răspunsului dat la solicitarea expresă de prezentare a motivării și a mijloacelor de probă care să susțină cele afirmate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, contestatoarea susține că garanția depusă de asocierea declarată câștigătoare nu a fost întocmită în numele asocierii, fără a aduce vreun argument sau dovadă în acest sens. Analizând garanția de participare depusă de respectiva asociere, Consiliul constată că, la pag 193, se regăsește Scrisoarea de garanție bancară nr. 15/5970/CC din 18.08....., emisă de către PIRAEUS BANK ROMANIA SA, în numele asocierii & .

Referitor la faptul că, în cadrul certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 prezentate de asocieria în cauză, nu se regăsesc menționate categoriile de lucrări alocate fiecărui asociat în parte și dacă aceștia sunt autorizați să le execute, Consiliul constată caracterul general al formulării, cu un profund caracter speculativ, neexistând nicio precizare expresă a vreunuia dintre aceste certificate și categoriile de lucrări înscrise în cadrul lor care nu ar asigura îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, respectiv care sunt acele categorii de lucrări care lipsesc din cadrul acestora, respectiv care sunt categoriile de lucrări care nu sunt autorizate a fi executate pentru fiecare dintre membrii asocierii.

Analizând documentele depuse de asocieria declarată câștigătoare, Consiliul constată că, pentru, a fost depus Certificat constatator nr. 49379/05.08..... (pagina 12 din documentele de calificare aferente) și Certificat ISO 9001/2008 nr. 6732C din 10.06.2013 și ISO 14001/2008 nr. 3103M din 10.06.2013 (pag. 194-195 din documentele de calificare aferente) în care sunt menționate următoarele activități: Executarea lucrărilor de construcții civile și industriale, inclusiv instalațiile aferente. Producerea de construcții metalice. Producerea de elemente prefabricate din beton și beton armat. Executarea rețelelor de apă și canalizare. Executarea rețelelor de gaze naurale. Executarea rețelelor electrice de joasă tensiune. Închirierea de utilaje și echipamente pentru construcții. Transporturi de marfă. De asemenea, constată că, pentru , a fost depus Certificat constatator nr. 16519/ 03.08..... (pagina 12 din documentele de calificare aferente) și Certificat ISO 9001/2008 nr. 3178 din 11.10.2005 - valabil până în 2017 prin recertificarea din 2014 și ISO 14001/2008 nr. 411 din 10.10.2005, valabil până în 2017 prin recertificarea din 2014 (pag. 122-125 din documentele de calificare aferente) în care sunt menționate următoarele activități: Execuție lucrări de construcții pentru clădiri rezidențiale și nerezidențiale, construcții metalice, lucrări de instalații, izolații, finisare, execuție de drumuri și poduri, închideri și ecologizări de mine; activități de anteprenoriat în construcții; lucrări de îmbunătățiri funciare; lucrări de pregătire a terenului. Lucrări de instalații electrice; lucrări de instalații sanitare, de încălzire și aer condiționat, alte lucrări de instalații pentru construcții, lucrări tehnico-edilitare (alimentare cu apă, canalizare și stații de epurare); construcții hidrotehnice, colectarea, tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase și nepericuloase; lucrări de împădurire a terenurilor agricole degradate.

Astfel, având în vedere obiectul contractului, astfel cum a fost el definit în documentația de atribuire, respectiv cerințele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date din acest punct de vedere, raportat la activitățile înscrise în certificatele constatatoare și certificatele ISO depuse, în lipsa unor informații concrete și argumente care să ateste și să permită identificarea cerințelor documentației de atribuire care nu au fost îndeplinite, din cauza caracterului speculativ al

susținerilor contestatoarei, lipsei de fundament a acestora, se constată lipsa de temei a criticilor aduse.

La fel de lipsite de temei sunt și afirmațiile contestatoarei cu privire la cazierul judiciar ale membrilor asocierii în discuție, la dosar fiind depuse atât pentru, cât și , Certificatele de cazier judiciar nr. 4429153/23.03..... și 5801923/05.08..... aparținând acestora, erau valabile la data deschiderii ofertelor, conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 290/2004 valabilitatea acestora este de 6 luni de la data emiterii, fiind respectată astfel cerința fișei de date, cap. III.2.1.a) -Situția personală a candidatului sau ofertantului, pct. 2): Cazier judiciar pentru persoana juridică/persoanele juridice ofertante emis de către IPJ, valabil la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, lipsite de temei sunt considerate și susținerile contestatoarei cu privire la lipsa Certificatelor constatatoare pentru membrii asocierii conforme cu obiectul contractului. În lipsa unor precizări și informații clare legate de activitățile care ar fi trebuit autorizate, dar nu se regăsesc în cadrul documentelor depuse de cei doi asociați, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea autorității contractante de a fi fost îndeplinită cerința fișei de date, cap. III.2.1.b) - *Cap.....tatea de exercitare a activității profesionale, respectiv: Certificat constatator emis de ONRC în baza Legii nr. 26/1990, din care sa rezulte ca obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Certificatul trebuie să prezinte date reale și valide la data limita de depunere a ofertelor ... În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente pentru partea din contract pe care o realizează.*

Tot lipsite de temei sunt și susținerile contestatoarei legate de lipsa de conformitate a documentelor pentru personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, nici în contestație și nici ulterior, la solicitarea Consiliului, nefiind prezentate informații care să ateste în ce constau aceste neconformități și care din persoane sunt vizate.

În același registru se încadrează și afirmațiile contestatoarei cu privire la neprezentarea de către asocieria în cauză de documente conforme care să ateste experiența similară în valoare de 35.000.000 lei, rezultată din maxim 3 contractate.

Consiliul constată că autoarea contestației s-a mulțumit să facă o astfel de afirmație, fără a indica motivele pentru care apreciază că nu a fost îndeplinită cerința fișei de date, cap. III.2.3.a) Cap.....tatea tehnică și/sau profesională, prin care autoritatea contractantă a impus următoarele: Experiența similară: lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să reiasă că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minim 35.000.000 lei fără TVA, la nivelul a minim un contract - maxim 3 contracte; experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile de importanța C cel puțin, unde construcții de importanță C semnifică: "Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale

și agrozootehnice, construcții social culturale). Construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu (clădiri de cult, muzee de importanță locală)". Pentru contractele aduse pentru susținerea experienței similare se vor prezenta anexat "certificări de bună execuție". Respectiv certificatele indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Documentele mai sus solicitate se vor prezenta în copie legalizată sau copie lizibilă certificată "conform cu originalul" semnată și ștampilată. Valoarea poate fi prezentată și ca echivalență în altă valută la curs mediu BNR, iar ca modalitate de îndeplinire prezentare: Formular nr. C3 și anexa Formularul C4. Analizând documentele depuse de membrii asocierii în cauză, Consiliul constată că fiecare dintre aceștia au depus Formularul C3, având în anexa la acesta nominalizate lucrări executate în ultimii 5 ani, respectiv 24 contracte (.....) și 13 contracte (). Cei doi asociați au depus documente care să confirme îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru 3 dintre aceste contracte, respectiv contractele nr. 12339/13.10.2011 și 4836/07.03.2011, încheiate de cu Consiliul Județean și cu Municipiul Dej, respectiv contractul nr. 5066/21.05.2008 (finalizat în 2013) încheiat de cu Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară Conform raportului procedurii de atribuire nr. 467796/16.12....., în urma solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a stabilit că valoarea cumulată a acestor contracte este de 35.688.117,21 lei fără TVA, condiția impusă prin fișa de date a achiziției fiind considerată îndeplinită. Având în vedere modul de formulare a criticii de către contestatoare supusă analizei, în lipsa unor informații concrete care să pună la îndoială decizia autorității contractante, Consiliul consideră îndreptățită decizia acesteia și constată netemeinicia afirmațiilor petentei.

De asemenea, contestatoarea afirmă că lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune asocieria în cauză nu corespunde cu lista utilajelor de construcții și mijloacele de transport din cadrul formularelor C8 și, fără a indica acele utilaje care se găsesc în cadrul formularelor C8 și, dar nu se regăsesc în lista cu utilajele de care dispun membrii asocierii pentru a se putea pune în discuție o eventuală incapacitate din punct de vedere tehnic a asocierii de a finaliza lucrările aferente contractului din cauza lipsei unuia sau mai multe dintre utilaje. În fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Cap.....tatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a prevăzut obligația participanților la procedura de atribuire de a prezenta Declarație privind lista privind echipamentele tehnice, utilajele, instalațiile pentru îndeplinirea contractului, sens în care aveau obligația de a depune Formular E și anexa. În cadrul documentelor de calificare au fost depuse de către membrii asocierii atât formularul solicitat, cât și anexa la acesta, iar faptul că, în cadrul acestora, există mult mai multe utilaje decât cele necesare, menționate în cadrul formularelor C8

și nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte. Mai mult decât atât, având în vedere modul general și speculativ de formulare a criticii în cauză de către contestatoare, nu poate fi identificată cerința documentației de atribuire care nu a fost îndeplinită și nici motivele pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să decidă că asocierea a cărei ofertă este supusă analizei nu ar avea dotarea necesară realizării lucrărilor aferente contractului supus analizei și dorit a se încheia.

În aceeași categorie se încadrează și afirmațiile potrivit cărora această asociere nu a prezentat certificări ISO 9001 și ISO 14001 în conformitate cu obiectul contractului, nefiind prezentată nicio informație pentru care certificatele mai sus menționate prezentate de membrii asocierii declarate câștigătoare nu ar fi confirmat îndeplinirea cerințelor astfel cum a fost formulate în fișa de date, cap. III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, respectiv: *standardul ISO 14001:2004 privind Sistemul de Management al mediului (pentru executantul lucrării)* și *standardul ISO 9001:2008 privind Sistemul de management al Calității (pentru executantul lucrării)*, pentru care achizitoarea a prevăzut că: *se vor prezenta documente care să certifice faptul că executantul lucrărilor respectă standardele de mediu pentru lucrările ce urmează a fi executate, respectiv se vor prezenta documente care să certifice faptul că executantul lucrărilor respectă standarde de asigurare a calității lucrărilor ce urmează a fi executate.*

Raportat la conținutul acestor cerințe, și în lipsa altor informații din partea contestatoarei, Consiliul constată că nu pot fi identificate motivele pentru care certificatele prezentate de membrii asocierii nu sunt suficiente.

Cât privește afirmațiile contestatoarei potrivit cărora nu este autorizat, certificat să execute tipurile de lucrări precizate în acordul de asociere, Consiliul constată aceeași lipsă de diligență din partea contestatoarei, aceasta mulțumindu-se la a lansa o astfel de acuzație, fără a indica, în concret, care sunt acele lucrări dintre cele care le va executa acest asociat, ce autorizări sau certificări sunt necesare pentru execuția acestora și pentru care dintre ele, deși este necesară o anumită certificare/autorizare nu au fost depuse documentele necesare. Nu există nicio precizare făcută de contestatoare cu privire la activitățile care ar fi trebuit să se regăsească în Certificatul constatator și nu sunt sau care ar fi necesitat autorizarea unui terț și, de asemenea, nu poate fi identificată nici cerința documentației de atribuire care nu a fost respectată de către respectivul asociat în parte.

În ceea ce privește cea din urmă critică formulată împotriva documentelor de calificare depuse de asocierea declarată câștigătoare, respectiv faptul că nu avea plătite toate taxele și impozitele la stat pentru toate sediile sale din țară, în speță, ..., ... și, precum și referitor la critica vizând neprezentarea de către asocierea în cauză a certificatelor care să ateste lipsa datoriilor la bugetul local și bugetul consolidat al statului, Consiliul constată același caracter speculativ și lipsit de susținere al celor afirmate. În oferta asocierii, s-a constatat existența, în cadrul documentelor a certificatelor

nr. 77417/10.08..... și 292658/05.08....., pentru (pag. 9-11 din documentele de calificare), respectiv nr. 146646/04.08..... și 11112/03.08..... și Declarație privind lipsa datoriilor la bugetul consolidat pentru (pag. 7-11 din documentele de calificare).

Prin adresa nr. 347833/23.09....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii prezentarea, pentru , a certificatului de atestare fiscală emis de ANAF, din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.07.....

Asocierea a depus, pentru asociatul în discuție, adresa nr. 176541/23.09....., din partea Direcției Generale a Finanțelor Publice, Administrația Județeană a Finanțelor Publice, în care se arată că, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (3) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, în primele cinci zile lucrătoare ale lunii, se emit certificate de atestare fiscală în care se menționează creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință. În acest sens, certificat de atestare fiscală evaluat la 31.07..... s-a putut elibera până în data de 07.09..... Se menționează că, la data de 31.07....., societatea nu figurează cu obligații neachitate către bugetul general consolidat.

Având în vedere documentele prezentate de cei doi asociați, inclusiv adresa mai sus amintită, precum și menționarea în certificatul nr. 146646/04.08....., eliberat de Direcției Generale a Finanțelor Publice, Administrația Județeană a Finanțelor Publice, a situației centralizatoare a obligațiilor de plată restante pentru sediile secundare, pentru , în lipsa unor susțineri concrete din partea contestatoarei cu privire la certificatele depuse și informațiile cuprinse în acestea, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor formulate.

Contestația trebuie motivată în fapt și în drept, în lipsa unor alte informații și susțineri, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, nu a fost respectată o anumită cerință a documentației de atribuire și cum anume, cu toate că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, motiv pentru care Consiliul nu poate efectua o analiză *în integrum* a documentelor de calificare, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Mai mult decât atât, deși a avut o solicitare expresă în sensul de a prezenta motivarea acestor critici cu privire la cerințele de calificare (1-11), în răspunsul dat nu se regăsește nicio motivare, nicio argumentare concretă, pentru niciuna dintre ele.

De asemenea, Consiliul constată că, în aceeași notă, au fost formulate criticile și în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară depuse de asocierea cu .

Astfel, Consiliul constată că, în mod eronat și tendențios, autoarea contestației face conexiunea între consumurile de ore de funcționare precizate în "Formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții" din propunerea financiară cu lista privind dotarea de care dispune asocierea în cauză precizată în

Formularul E și anexa acestuia. Astfel, pe lângă faptul că Formularul C7 prezintă consumul cu mâna de lucru (manoperă), așa cum s-a reținut anterior cu privire la conținutul formularelor C8 și raportat la Formularul E și anexa sa, nu poate fi identificată cerința documentației de atribuire care nu a fost îndeplinită și nici motivele pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să decidă că asocierea a cărei ofertă este supusă analizei nu ar avea dotarea necesară realizării lucrărilor aferente contractului dorit a se încheia.

De asemenea, nu poate fi reținută afirmația contestatoarei cu privire la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu poate executa lucrările repartizate conform acordului de asociere deoarece nu ar deține atestările, calificările, autorizările necesare pentru executarea lucrărilor oferite pentru lucrări de așternere mixturi asfaltice, lucrări de drumuri, lucrări terasamente, rețele de apă și canalizare, rețele de gaze naturale distribuție și branșamente, curenți slabi și alarmare incendiu. În acest sens, Consiliul are în vedere, astfel cum s-a reținut anterior cu privire la acest subiect, că nu există nicio precizare referitoare la care dintre aceste activități este necesară o anumită atestare, calificare, autorizare, care dintre asociați ar trebuie să o dețină și, în fapt, în ce constă respectiva atestare, calificare, autorizare pentru a permite Consiliului o analiză asupra acestui subiect. Este de datoria sa să-și precizeze contestația, cel puțin atunci când i se solicită, mai ales în situația în care, prin documentația de atribuire, nu a fost solicitată o anumită atestare, calificare, autorizare specifică, astfel că cele reținute asupra acestui subiect în privința documentelor de calificare sunt incidente și în cazul de față.

Cât privește susținerile contestatoarei cu privire la lipsa de corespondență între propunerea tehnică cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, Consiliul constată aceeași formulare tendențioasă și speculativă, lipsită de fundament, fără a putea fi identificată vreo corespondență în realitatea existentă în oferta declarată câștigătoare. Astfel, Consiliul constată existența în cadrul ofertei tehnice a contestatoarei atât a metodologiei privind realizarea lucrării, precum și procedurilor tehnice de execuție, iar în lipsa precizării exprese a motivelor pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă această ofertă, a elementelor lipsă din cadrul ofertei, criticile sale nu pot fi reținute. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 347833/23.09....., a solicitat acestei asocierii clarificări, printre altele, fiind cerute informații cu privire la confirmarea corespondenței propunerii tehnice depuse cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația tehnică, respectiv menționarea locului din ofertă unde se găsește modalitatea de punere în execuție a următoarelor categorii de lucrări: realizare structură/finisaje pardoseli-pardoseli flotante, realizare sisteme de pereți amovibili și realizare sistem de fațadă – sistem cu tablă zinc-titan. Prin răspunsul său nr. 1804/30.02....., asocierea în cauză a comunicat autorității contractante paginile unde se regăsește modalitatea de punere în execuție a acestor lucrări. Pentru aceste motive și în lipsa altor informații/argumente care

să susțină criticile aduse de contestatoare cu privire la acest subiect, Consiliul consideră că afirmațiile sale sunt neîntemeiate.

Lipsite de temei sunt considerate și afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că asocierea declarată câștigătoare:

- a oferat prețuri unitare diferite pentru același articol de deviz, fără a prezenta o justificare solidă anexată în ofertă;
- a oferat echipamente tehnologice care nu corespund din punct de vedere calitativ cerințelor caietului de sarcini;
- costul utilităților din cadrul devizului Organizare de șantier/ branșamente și utilități provizorii (apă, canalizare, energie electrică) este neobișnuit de scăzut pentru derularea activităților din cadrul contractului;
- a oferat prețuri unitare diferite pentru aceleași resurse materiale;
- a cotate în cadrul propunerii financiare valoarea zero pentru anumite resurse;
- listele de cantități nu au fost întocmite conform cerințelor caietului de sarcini (simboluri ale articolelor, denumire, cantități, unitate de măsură);
- nu a respectat clarificările postate în SEAP și a răspuns neconcludent și incomplet la solicitările de clarificări;
- în cadrul articolelor din listele de cantități nu au fost cotate operațiunile și materialele conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, planurilor de execuție și clarificărilor postate în SEAP;
- a oferat prețuri pentru unele resurse (materiale, utilaje de construcții, echipamente tehnologice și transport) care sunt sub nivelul pieței, mai ales pentru că nu sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și nu reflectă realitatea (spre exemplu: tâmplăria tip pereți cortină, pereți amovibili, pardoseli flotante, tavane casetate, pereți acustici, sistem de placare fațadă etc);
- o parte dintre furnizorii declarați în cadrul Formularului F4 pentru echipamente tehnologice nu furnizează în realitate aceste dotări și echipamente;
- fișele tehnice (Formularul F5) pentru echipamente nu au fost completate conform cerințelor documentației de atribuire, iar echipamentele oferate nu respectă specificațiile tehnice minime impuse în caietul de sarcini;
- prețul cotate pentru unele materiale de instalații și echipamente tehnologice sunt sub nivelul pieței și nu reflectă realitatea, de exemplu: cazan pe combustibil gazos 350kw, chiller 470kw, centrala de tratare aer CTA 40000 mc/h, centrala de tratare aer CTA 27500 mc/h, centrala de tratare aer CTA 20000 mc/h, ventiloconvectori, grup pompare incendiu, sistem de traducere simultană 4 limbi, tablouri electrice, cabluri energie, aparataj pentru sistem KNX, obiecte sanitare etc.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că niciuna dintre aceste afirmații ale autoarei contestației nu este însoțită de argumentele și informațiile necesare pentru a putea efectua verificarea veridicității lor, susținerile sale având un caracter general, speculativ lipsit de orice element concret. Nu poate fi identificat niciun element care să permită

verificarea acestor susțineri, modul de formulare a lor determinând ca acestea să fie, în fapt, simple afirmații, lipsite de susținere. De altfel, nu au fost aduse informații suplimentare, argumente sau dovezi în sprijinul celor susținute nici măcar în urma demersului Consiliului realizat în baza art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, aprecierea lipsei de temei a afirmațiilor contestatoarei mai sus enumerate cu privire la oferta asocierii declarată câștigătoare, a fost determinată, cum s-a reținut anterior, plecând de la faptul că sarcina probei îi revine celui ce reclamă, iar Consiliul nu poate efectua o analiză *in integrum* a ofertei asocierii declarate câștigătoare, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că pentru ora de manoperă în cadrul Formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru este sub nivelul minim de salarizare conform legislației în vigoare, fiind sub pragul de 6,225 lei/ora, Consiliul constată lipsa de corepondență a acesteia în realitatea identificată în cadrul ofertei asocierii declarate câștigătoare. În Formularul C7 aparținând acestei asocieri nu există menționat niciun tarif mai mic de 8 lei/oră.

La fel de lipsită de susținere este și afirmația contestatoarei cu privire la numărul de personal necesar rezultat din numărul de ore de manoperă din cadrul Formularului C7, efectivele medii anuale ale asocierii declarată câștigătoare de peste 250 de persoane fiind suficient. Mai mult decât atât, contestatoare omite faptul că, ulterior atribuirii contractului poate fi angajat personal suplimentar, precum și faptul că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus deținerea personalului de specialitate (6 specialiști), și nu întregul necesar de muncitori calificați/necalificați pentru realizarea contractului.

Cât privește susținerea contestatoarei legată de nerespectarea de către asocierie a clarificărilor din cadrul eratei nr. 78150/13.08..... precum și răspunsul autorității contractante nr. 555/13.08....., în care se specifică foarte clar că valoarea capitolului aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute se va calcula/cota ca și procent de 5,853442264% raportat la valoarea ofertei pentru capitolele prezentate în HG nr. 28/2008 (fără capitol 5 organizare șantier), Consiliul constă lipsa de temei a acesteia și caracterul speculativ, lipsit de fundament al acestei critici.

Astfel, Consiliul constată, potrivit Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, că valoarea cheltuielilor de diverse și neprevăzute de 1.872.461,91 reprezintă 5,853442264% din valoarea ofertei, fără capitolul 5 - Organizarea de șantier.

De asemenea, la fel de lipsite de legătură cu realitatea existentă în oferta asocierii declarată câștigătoare sunt și următoarele susțineri ale contestatoarei:

- la obiectul 2 – Amenajări pentru protecția mediului, deviz Instalații de irigații, poz. 11, materialul P-P217 cămin de vizitare D800, H=2m, că nu ar fi fost respectată cantitatea de 18 buc conform clarificare nr. 554/13.08.....; contrar acestei afirmații, la pagina 25 din oferta

financiară a asocierii se regăsește pentru acest material cantitatea precizată prin clarificări de 18 buc;

- nu a fost respectat răspunsul nr. 4 al autorității contractante din clarificarea nr. 538,539/06.08....., în care se precizează că la deviz Lucrări de Construcții Rezervor + Camera Pompelor, art. CE17B1 Șarpanta din lemn la acoperișuri simple pe scaune la învelitori grele, cantitate 90 mp, nu se va cota; contrar acestor susțineri în cadrul Devizului ofertă 1 – Lucrări de Construcții Rezervor, Camera Pompelor, pagina 474-478 din oferta asocierii în cauză, nu există acest art. CE17B1, astfel că, și de această dată, susținerea contestatoarei se dovedește a fi doar o simplă afirmație lipsită de fundament;

- nu a fost respectat răspunsul autorității contractante din clarificarea nr. 538, 539/06.08....., în care se precizează, la răspunsul nr. 7, că profilul L se va prinde fie cu ancore chimice tip Hilti H1T- HY 70 sau similar, fie cu fixări de greutate mari/ancore mecanice din oțel tip Fischer sau similar, nefiind cotate aceste ancore chimice/mechanice în cadrul propunerii financiare, devizul 4-1.502 Finisaje exterioare - art. 3 CS05XAasim - Procurare, montare și transport placaj exterior ZINC-TITAN (incl structura metalică de susținere, piese montaj și accesorii aferente, termoizolație polistiren expandat 30 CM, EPS 80); contrar acestor afirmații prin mai multe clarificări (răspunsurile nr. 1804/30.09....., 1950/21.10....., 2247/03.12..... și 2297/10.12.....) autoritatea contractantă a determinat că sistemul utilizat în acest scop este Sistemul de fixare HILTI EUROFOX (prindere uscată a placării), conform ofertă și precizări GIBB Technologies SRL, iar oferta de preț cuprinde toate elementele necesare pentru acest articol; de altfel, nu există niciun element pentru care afirmația contestatoarei ar putea fi luată în considerare, aceasta având un profund caracter speculativ, fără nicio legătură cu conținutul ofertei asocierii ori cu clarificările aduse de aceasta la solicitarea autorității contractante;

- nu a fost respectat răspunsul autorității contractante din clarificarea nr. 533/30.07..... în care se precizează că, la art. 46 GB05F1 se vor procura tot atâtea flanșe câte se vor monta, adică 32 buc. (pentru art. 46 poziția de material "4401472 - Flanșă plată pn 6 200- 219 OL 37-4kf etpu s 8012" se va cota cantitatea de 32 bucăți); contrar afirmațiilor contestatoarei la pagina 317 din oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare pentru art. 46 GB05F1 este prevăzută cantitatea de 32 buc;

- nu a fost respectat răspunsul 3f) al autorității contractante din clarificarea nr. 533/30.07....., potrivit căruia cantitatea care se va cota articolul 35 la ambele poziții, de manopera și material va fi 10 "zece" bucăți; contrar afirmațiilor contestatoarei la pagina 243 din oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare pentru art. 35 (ambele poziții, IC34C1ASIM – Fitinguri din fontă maleabilă pt.imbin.insurub.tevi.otel piesele fiind cu 2 insurub.pt d=3/4 toli și 101301 - RACORD OLAN ET.PLA.FIL.INT.EXT DN 20 $\frac{3}{4}$) este prevăzută cantitatea de 10 buc;

- nu a fost respectat răspunsul nr. 10 al autorității contractante din clarificarea nr. 538,539/06.08....., în care se precizează că Obiectul Constructii-rezervor, camera pompe, depozit, devizul - Lucrări Arhitectura rezervor + camera pompelor, la poziția 19 Art. W3D13Alasim, se va cota având unitatea de măsură "mp" (metri pătrați) atât la secțiunea de manoperă, cât și la secțiune de procurat material; contrar susținerilor contestatoarei la pagina 482 din oferta financiară a asocierii în cauză pentru poz. 19 ambele articole (CK16A1 1981 Procurare si montare – Poarta metalica din profile laminate și 700AA61 – Poarta metalica din profile laminate otel+impletitura sarma) au unitatea de măsură "mp" conform clarificării autorității contractante;
- nu a fost respectat răspunsul nr. 11 al autorității contractante din clarificarea nr. 538, 539/06.08....., în care se precizează că Obiectul Organizare de șantier, devizul Drumuri provizorii OS la Art. 2 TSC35A32asim - ÎNCARC. AUTO CU ÎNCARC. PE PNEURI CUPA 2,6-3,9 MC TEREN CATEG 1 LA DIST. 21-30 M se va cota având unitatea de măsură "100mc" (suta metri cubi); contrar susținerilor contestatoarei la pagina 539, art. 2 TSC35A32 1981 - Incarc.auto cu încarc. pe pneuri cupa 2,6-3,9 mc teren categ 1 la dist. 21-30 m are precizată drept unitate de măsură "100 mc";
- nu a fost respectat răspunsul nr. 14 al autorității contractante din clarificarea nr. 538,539/ 06.08....., în care se precizează că, la Obiect 2 Amenajari pt. Protectia Mediului, Stadiu Fizic 2 Instalatii irigație la poziția 11 Căminele de vizitare d 800, h=2m de la art. 11 sunt prevăzute din material beton armat; deoarece la pag. 25 din oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare, la poz. 11 art. P-P217 CAMIN VIZITARE D800, H=2M, se regăsesc elementele de cămin cu diametru D800 și H2M, în lipsa unor susțineri concrete din partea contestatoarei referitoare la utilizarea unui alt material decât cel cerut de autoritatea contractantă, nu se poate considera că ofertanta nu a respectat cerința impusă;
- nu a fost respectat răspunsul nr. 2b) - Rețele exterioare de apă al autorității contractante din clarificarea nr. 533/30.07....., în care se precizează că unitatea de măsură pentru art. 16 - SA14BIQS003asim - Fitinguri tevi polietilena, presiune instalatii interioare dn 32 mm și art. 17 - SA14BIQS004asim - Fitinguri tevi polietilena presiune instalatii interioare dn 32 mm va fi "buc" în loc de "m"; contrar susținerilor contestatoarei la pagina 38 cele două articole au prevăzută unitatea de măsură "buc";
- nu a fost respectat răspunsul nr. 2c) - Rețele exterioare de gaze naturale al autorității contractante din clarificarea nr. 533/30.07....., în care se precizează că diametrul tubului gofrat de la art. 3 este dn 500 mm, iar cantitatea de la art. 5 aferentă poziției "4826892 Conductor fy 1x 2,5 s 6865" se va cota cu 124 ml, cantitate egală cu cea a manoperei; contrar susținerilor contestatoarei la pagina 59 se menționează art. 3 ACA11G1ASIM Tub gofrat cu mufă DN 500 MM , iar cantitatea de la art. 5 3130134826892 CONDUCTOR FZ 1X2,5 S6865 este de 124 m;

- nu a fost respectat răspunsul 3a) - Instalații de apă rece, caldă și recirculare al autorității contractante din clarificarea nr. 533/30.07....., în care se precizează că dimensiunea căzii de duș este 90cm x 90cm fiind confecționată din material acrilic (fibră de sticlă); într-adevăr la pag. 159 din oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare la poz. 11 din devizul 701 - Instalații de apă rece, caldă și recirculare este indicat art. SC03A1ASIM Cadă pentru duș, calit. 1, din fontă emailată pătrată cu 1...2 laturi libere, dar în același timp, în Lista cuprinzând resursele materiale se precizează expres la pagina 564 din oferta financiară CADA DE DUS ACRIL 90x90 CM, motiv pentru care se consideră corectă aprecierea autorității contractante de a stabili că a fost respectată clarificarea în cauză;

- nu a fost respectat răspunsul 3a) - Instalații de apă rece, caldă și recirculare al autorității contractante din clarificarea nr. 533/30.07....., în care se precizează că diametrul țevii de la art. 42 va fi de 63mm, modificându-se astfel textul poziției de material 101910 - Teava PE apa PE 80 SDR 21 PN 6 DN 63x3,0; contrar susținerilor contestatoarei la pagina 168 din oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare a fost prevăzut la poziția 42 art. 101910 TEAVA PE APA PE 80 SDR 21 PN 6 DN 63x3,0;

- nu a fost respectat răspunsul nr. 3c) al - Instalație de Canalizare Condens al autorității contractante nr. 533/30.07....., în care se precizează că diametrul tubului de canalizare condens pentru art. 2 TH20A1 este 90x4,3 mm; într-adevăr la pag. 207 din oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare la poz. 2 din devizul 703 - Instalație de Canalizare Condens este indicat art. TH20A1ASIM Tuburi de canalizare condens, fără a se indica dimensiunea, dar în același timp, în Lista cuprinzând resursele materiale se precizează expres la pagina 620 din oferta financiară TEAVĂ DIN PVC RIGID TIP M 90x4,3 mm, motiv pentru care se consideră corectă aprecierea autorității contractante de a stabili că a fost respectată clarificarea în cauză;

- nu a fost respectat răspunsul nr. 2 al autorității contractante din clarificarea nr. 481/14.07....., în care se precizează că la deviz 101 Corp A Lucrări de Rezistență - obiect 4.1 Construcții corpuri A, B, C, D, poziția 31 6305646 - Scara metal.dreapta otel prot.tabla striata, lat. 1000 mm, cantitatea va fi de 5,9 tone; contrar susținerilor contestatoarei la pagina 79 din oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare se menționează la poz. 31 art. 6305646 - SCARA METAL DREAPTA OTEL PROT TABLA STRIATA, LAT. 1000MM, cantitatea de 5900 Kg și nu de 5,9 Kg, cantitate care este conformă clarificării invocate;

- nu a fost respectat răspunsul nr. 5 al autorității contractante din clarificarea nr. 481/14.07....., în care se precizează că pentru articolul nr. 11 IZF10B18asim - Sistem termoizolant cu polistiren extrudat 40 cm, cantitatea care se va cota va fi de 1692 mp în loc de 688,62 mp; contrar susținerilor contestatoarei la pagina 148 din oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare a fost prevăzut la poziția 11 art. "IZF12C3@" - Sistem termoizolant cu polistiren extrudat 40 cm cantitatea de 1692 mp;

- nu a fost respectat răspunsul nr. 6 al autorității contractante din clarificarea nr. 481/14.07....., în care se precizează că articolul 9apă din mortar de ciment 3-8 cm se regăsește în devizul 503 – Hidroizolații la terase la nr. 6 IZF19F1asim – Sapa protecție hidroizolație oriz. grosime variabilă între 3-5 cm, armată cu plasa de 10/10 cu fi 4, considerând că nu au fost cotate materialele necesare executării 9apei; la pagina 141 în cadrul devizului 504 – Hidroizolații terase, la poz. 6 se regăsește art. IZF19F1 1981 Strat protecție hidroizolație oriz.grosime variabilă între 3-8cm cu plasă de 10/10 cu fi4, motiv pentru care nu poate fi reținută o astfel de suspinere atât timp cât nu a fost adus vreun argument pentru care să se poată considera că nu a fost respectată clarificarea adusă de autoritatea contractantă;
- nu a fost respectat răspunsul nr. 7 al autorității contractante din clarificarea nr. 481/14.07....., în care se precizează că ultima membrană a hidroizolației va avea un strat de protecție din ardezie, stratul finit de pietriș urmând a fi cotate în cadrul articolului nr. 7 IZF04A2Aasim - Hidroizolație oriz. 2 straturi cu membrana termosudabilă din devizul 503 - Hidroizolații la terase; la pagina 141 în cadrul devizului 504 – Hidroizolații terase, la poz. 7 se regăsește art. IZF18XA11* HIDROIZOLATII CU MEMBRANE TERMOSUDABILE 2 STR, motiv pentru care nu poate fi reținută o astfel de suspinere atât timp cât nu a fost adus vreun argument pentru care să se poată considera că nu a fost respectată clarificarea adusă de autoritatea contractantă;
- nu a respectat răspunsul nr. 9 al autorității contractante din clarificarea nr. 481/14.07....., în care se precizează că se va cota articol de polistiren având o grosime $g = 2$ cm în cadrul devizului 501 Finisaje interioare - obiect 4.1 Construcții corpuri A, B, C, D, poziția 25 polistiren expandat grosime 2cm; contrar susținerilor contestatoarei la pagina 119 din oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare a fost prevăzut la poz. 25 art. 0400036 POLISTIREN EXPANDAT 2CM;
- nu a fost respectat răspunsul nr. 2 al autorității contractante din clarificarea nr. 497/17.07....., în care se precizează că, la obiectivul 4.3 Amenajări exterioare, deviz 3 - Scurgerea Apelor în zona Amfiteatru, la poziția 4, dimensiunile calupurilor vor fi 60x30x6 (Lungime x Latime x Înălțime) de culoare gri grafit, exclus culoarea tip "sare și piper", în sensul că asocierea nu a cotate la obiectul 4.3 amenajări exterioare deviz 3 Scurgerea Apelor în zona Amfiteatru, la poziția 4, în cadrul rețetei art. DD01A1asim, materialul plăci de granit 60x30x6; deoarece, la pagina 501 din propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare, la poz. 4, se regăsește art. DD01A1 1981 Pavaj exec cu calup calit 1 pe un strat de nisip-dim 60x30x6 culoare gri grafit, în lipsa unor susțineri concrete din partea contestatoarei referitoare la utilizarea unui alt material decât cel cerut de autoritatea contractantă, nu se poate considera că ofertanta nu a respectat cerința impusă;
- nu a fost respectat răspunsul nr. 3 al autorității contractante din clarificarea nr. 497/17.07....., în care se precizează că autoritatea contractantă nu are în custodie cantitate de armatură, la obiectul 4.3

Amenajări exterioare, deviz 4 Zid de sprijin, art. CZ0301B1 - Confecționarea armaturilor din otel beton pentru beton armat în fundații fasonarea barelor pentru fundații izolate (inclusiv fundații pahar) continui si radiere, în ateliere centralizate OB 37, D= 10-16 mm se va cota cu cantitatea de 13327,61 kg; contrar susținerilor contestatoarei la pagina 505 din oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare a fost prevăzut la poz. 17 art. CZ0301B1 1981 Confect.armat.fasonare bare pt.fundatii izol.continui si radiere in ate.cent.ob.37 d=10 - 16 mm (400kg din lista de cant + 12927,61 kg cf clarif 497/17.07.....) și cantitatea de 13327,610 kg;

- nu a fost respectat răspunsul nr. 15 al autorității contractante nr. 474/13.07....., în care se precizează că rețeta articolului privind procentul de ciment utilizat va fi corelat cu specificațiile prevăzute în documentația tehnică (caiete sarcini, memorii tehnice, detalii execuție etc.), pentru categoria de lucrare pentru care a fost prevăzut, respectiv 6%, nefiind cotate la obiectul 4.4 Construcții Drumuri, deviz 2 Carosabil și Trotuare în Incintă, la poziția 8 în cadrul rețetei art. DA10A1, materialul balast stabilizat cu ciment 6%; contrar susținerilor contestatoarei la pagina 522 din oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare la obiectul 4.4 Construcții Drumuri, deviz 2 Carosabil și Trotuare în Incintă a fost prevăzut la poz. 8 art. DA10A1 Strat rutier mater.gran.stab.cu ciment sau var și zgură prin met. amest. în statii fixe asternere manuala - 10801/3 PREP.IN ST. FIXE AMEST.PTR.STR. ST.AB.EXEC. BALAST 6% CIME, denumirea articolului fiind evidentă pentru luarea în considerare a clarificării invocate;
- nu a fost respectat răspunsul nr. 16 al autorității contractante din clarificarea nr. 474/13.07....., în care se precizează că repeta articolului privind procentul de ciment utilizat va fi corelat cu specificațiile prevăzute în documentația tehnică (caiete sarcini, memorii tehnice, detalii execuție etc.), pentru categoria de lucrare pentru care a fost prevăzut, respectiv 6%, nefiind cotate la obiectul 4.4 Construcții Drumuri, deviz 3 Drum Acces Amfiteatru, în cadrul repetei art. DA10A1 materialul balast stabilizat cu ciment 6%; contrar susținerilor contestatoarei la pagina 528 din oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare la obiectul 4.4 Construcții Drumuri, deviz 3 Drum Acces Amfiteatru a fost prevăzut la poz. 6 art. DA10A1 Strat rutier mater.gran.stab.cu cimentsau var și zgură prin met. amest. în statii fixe asternere manuala - 10801/4 PREP.IN ST. FIXE AMEST.PTR.STR. ST.AB.EXEC. NISIP 6% CIME, denumirea articolului fiind evidentă pentru luarea în considerare a clarificării invocate;
- nu a fost respectat răspunsul nr. 1 al autorității contractante din clarificarea nr. 572/14.08....., în care se precizează că în cadrul articolelor 1,2 - TSH10A1asim si TSH10A2asim, regăsit în deviz 2.1 - Amenajari exterioare - plantatii, se va cota inclusiv ierbicidarea (manoperă și material), considerând că nu a fost cotată soluția necesară ierbicidării vegetației existente pe amplasament; contrar susținerilor contestatoarei la pagina 19 din oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare a fost prevăzut pentru articolele de la poz. 1 și 2

din deviz 1 Amenjări exterioare – Plantații, Obiectul 2 – Amenajare pt. Protecția Mediului, precizat expres, conform clarificării, ierbicidare și curățire de vegetație;

- nu a fost respectat răspunsul nr. 2 al autorității contractante din clarificarea nr. 569/14.08....., în care se precizează că în listele de cantități a intervenit o eroare de redactare, astfel cantitățile celor două articole (articolul 30 și articolul 31) au fost inversate în obiectul 4.1 Constructii Corpuri A, B, C, D, devizul 501 - Finisaje interioare, considerând că nu a fost cotate la poziția 31 pentru art. CM03D1asim, cantitatea de 1739 mp în loc de 418.08mp; contrar susținerilor contestatoarei la pagina 122 din oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare a fost prevăzută la poz. 31 pentru art. CM03D1 Pereti cortina aluminiu cu bariera termica incl.el sustinere cf.sp.tablou tamplarie cantitatea de 1739 mp;

- nu a fost respectat răspunsul nr. 3 al autorității contractante din clarificarea nr. 546/11.08....., în care se precizează că în modelul de contract se va introduce art. 22.2 cu următorul conținut: În cazul în care, din vina sa exclusivă, achizitorul nu reușește să își îndeplinească obligațiile pecuniare asumate prin contract, executantul are dreptul de a deduce din prețul facturii (TVA inclus) ca penalități, o sumă echivalentă cu cota de 0,1 %/zi întârziere din valoarea facturii, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor; contrar susținerilor contestatoarei la pagina 330 din vol. II al ofertei financiare a asocierii declarată câștigătoare a fost prevăzut la cap. 22 PENALITĂȚI, DAUNE-INTERESE, subcapitolul 22.2. care are același conținut cu cel precizat de autoritatea contractantă în clarificarea amintită;

- nu a fost respectat răspunsul nr. 1 al autorității contractante din clarificarea nr. 524/30.07....., în care se precizează că tipul betonului aferent articolului 19 din devizul Reparații și consolidări - Obiectul Constructii corpuri A, B, C, D va fi C 30/37, considerând că nu a fost cotate în cadrul rețetei articolului CA02C1 de la poziția 19, beton marca C30/37; contrar afirmațiilor contestatoarei la pagina 564 din oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare în Lista cuprinzând resursele materiale poate fi identificată poziția Beton 30/37;

- nu a depus în cadrul ofertei Graficul de execuție, așa cum se specifică în cadrul formularului de ofertă; contrar susținerilor contestatoarei la pag. 2-4 din cadrul propunerii financiare a asocierii declarată câștigătoare se regăsește Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor.

După cum se poate constata toate aceste afirmații ale contestatoarei au un profund caracter speculativ, lipsit de orice susținere, afirmându-se fără nicio dovadă că nu au fost respectate multiple clarificări aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire, alese în mod aleatoriu, acestea fiind în fapt, doar simple afirmații, lipsite de fundament.

Raportat la modul de formulare a criticilor de către contestatoare, nu poate fi identificat niciun motiv pentru care să se poată aprecia că membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat de obligațiile ce le

reveneau conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 în ceea ce privește oferta contestatoarei.

În ceea ce privește accesul contestatoarei la documentele din oferta asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul a avut în vedere că, potrivit art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *“Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”* Conform art. 170 din ordonanță *“Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.*

De asemenea, ținând seama că, în cadrul ofertei, nu a existat o declarație de confidențialitate a documentelor, o astfel de declarație fiind făcută prin adresa nr. 2386/22.12....., având în vedere și precizările intervenientei și mențiunea acesteia că propunerea tehnică și cea financiară au un caracter confidențial până în momentul în care, într-un eventual litigiu (contestație), se va ajunge în fața unui organ competent, care poate aprecia nivelul de confidențialitate al acestor date, precizări care nu au fost de natură să convingă Consiliul asupra caracterului confidențial al ofertei, s-a admis cererea de studiere a dosarului cauzei, inclusiv în privința ofertei asocierii desemnate câștigătoare.

În condițiile celor reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de, și dispune continuarea procedurii.

Întrucât contestația a fost respinsă, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat de contestatoare în cursul soluționării contestației.

În ce privește cererea de intervenție formulată de, lider al asocierii & , având în vedere respingerea ca nefondată a contestației, Consiliul o admite.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 46 pagini.