



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 420/24.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16039/28.03.2022, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 5025/21.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4934/18.03.2022, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază”, se solicită anularea adresei nr. 5025/21.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4934/18.03.2022 și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei ..., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, continuarea procedurii de achiziție și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca și câștigătoare a ofertei depusă de către ...

Contestatorul arată că, doar din analizarea informațiilor cuprinse în raportul procedurii nr. 4934/18.03.2022, fără a avea acces și la dosarul achiziției publice, consideră că evaluarea propunerii tehnice și financiare

prezentate de către ofertantul SC ..., nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire, fiind evidente încălcarea flagrantă la nivelul autorității contractante a prevederilor legale și principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect demonstrat de faptul că nu a fost analizată sub aspectele de neconformitate și inacceptabilitate prevăzute de art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerilor tehnice și financiare, fie prin a nu solicita clarificările impuse de neconformitățile ofertei prezentate, fie prin a considera concludente, cu foarte multă ușurință, răspunsuri ale ofertantului, care la o analiză atentă, ar fi condus la respingerea ofertei.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare și a solicitat clarificări cu privire la Modul de fundamentare a prețului - „preț neobișnuit de scăzut”.

Raportat la cerințele precizate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, la prevederile Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/ 2016, Codului Muncii și Codului Fiscal, contestatorul apreciază că se evidențiază următoarele neconformități:

În respectarea principiului general al achizițiilor publice cu privire la promovarea concurenței și asigurarea tratamentului egal, autoritatea contractantă era obligată să verifice cu maximă atenție, valoarea prețului ofertat (218.271,04 RON), valoarea costului rezultat pentru manoperă oră/ agent de securitate și eventuala incidență a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere faptul că ofertantul ... a depus, în cadrul ofertei, Convenții ANOFM (cu anexă) și Dispoziție ANOFM.

Aparent, autoritatea contractantă pare a fi depus diligențele necesare pentru a clarifica existența unui preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertantului ... clarificări, iar ulterior comisia de evaluare a considerat că documentele justifică prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut și a acceptat oferta financiară ca și conformă.

Fără a induce în raționament o limitare a dreptului oricărui ofertant de a uza de prevederile Legii nr. 76/2002, actualizată, contestatorul evocă maxima importanță în procedura de verificare a conformității ofertei și obligația ce incumbă autorității contractante de a verifica cu strictețe și efectiv dacă ofertantul nu a prezentat date ori documentații incomplete, cu aparență de admisibilitate și legalitate, obținând în mod fraudulos adjudecarea prin prezentarea unui preț nejustificat de scăzut.

Totodată, contestatorul consideră că există „elemente ale unei suspiciuni rezonabile” că ofertantul ... și-a fundamentat prețul ofertat în cadrul procedurii de atribuire, prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor încheiate în temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și se apreciază că un eventual ajutor din partea statului ca și stimulent financiar pentru angajator nu poate fi utilizat, cu aparență de legalitate, în fundamentarea unui preț care să conducă la supraevaluarea artificială a ofertelor concurente. Prin această conduită, ofertantul, printr-o simplă includere în documentație a convențiilor, anexei și dispoziției

ANOFM, și-a diminuat în mod artificial prețul și a schimbat scopul gândit de legiuitor pentru sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj, respectiv de a stimula angajatorul prin punerea la dispoziție a unor venituri suplimentare.

Suspiciunea rezonabilă mai sus precizată este susținută și de faptul că obiectivul ce face obiectul contractului de pază se află în municipiului ..., societatea are sediul social județul ..., iar agenții de securitate desemnați pentru aducerea la îndeplinire a contractului ar trebui să aibă domiciliul în localitatea în care se află obiectivul. Întrucât, pentru formularea contestației, ... nu a avut acces la dosarul achiziției publice, consideră plauzibilă suspiciunea că ofertantul a constituit dispozitivul de pază necesar execuției contractului cu agenți de securitate, inclusiv beneficiari ai subvențiilor financiare, domiciliați în altă localitate decât municipiul ... ori ce sunt/au fost incluși în derularea unor contracte încheiate anterior.

În contextul în care persoanele angajate pentru executarea contractului, inclusiv cele pentru care ofertantul beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul în localitatea în care se constituie dispozitivul de pază, rezultă două obligații legale, una în sarcina ofertantului, în sensul aplicării dispozițiilor 44 din Codul muncii, potrivit cărora *„(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil”* și, drept urmare, să includă aceste cheltuieli/costuri în cadrul tarifului ofertat pentru fiecare dintre agenții de securitate aflați în situația delegării în altă localitate decât cea de domiciliu.

A doua obligație legală se află în sarcina autorității contractante, rezultă din legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice și rezidă în aceea că în procedura de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare era ținută să se asigure că ofertantul a inclus în fundamentarea de preț toate cheltuielile referitoare la cazare, transport, deplasare, diurnă, indemnizație de delegare, etc și a prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele domiciliate în alte localități, și mai ales pentru cele beneficiare ale convențiilor.

Contestatorul subliniază și faptul că atât instanțele judecătorești, cât și Consiliul, au statuat, în practică, obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în contractul aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat, respectiv Decizia CNSC nr. 3024/C1/3626, 3731/16.11.2017, Decizia Curții de Apel București nr. 128/15.01.2018 în dosarul nr. 9283/ 2/2017, Decizia definitivă nr. 1294/04.11.2019 a Curții de Apel Timișoara, din care se citează.

Așadar, atât Consiliul, cât și instanțele de judecată, constatând acceptarea cu ușurință de către autoritatea contractantă a unor simple declarații ale ofertantului, au subliniat și impus, o dată în plus față de prevederile legale incidente, obligația verificărilor/clarificărilor concrete, a solicitării unor probe concludente și a coroborării datelor în raport cu exigențele procedurii, astfel încât să se creeze toate premisele unei decizii legale și conforme.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să analizeze și să dispună asupra temeiniciei susținerilor sale în referire conduita autorității contractante în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, respectiv:

a) de a verifica dacă personalul beneficiar al convențiilor dacă mai este angajat activ al societății ofertante (conform extrasului REVISAL);

b) verificării convențiilor prezentate, respectiv dacă sunt încheiate anterior datei de depunere a ofertelor și dacă sunt emise de altă instituție decât AJOFM ...;

c) clarificării de către autoritatea contractantă dacă, convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție anterioare ale ofertantului;

d) verificării faptului dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii (prin solicitarea de la ofertant a anexei nominale a Convenției înregistrate de AJOFM și verificarea conformității cu agenții desemnați pentru executarea contractului Anexa nr. 4 reglementată de H.G. nr. 174/2002);

e) de a solicita și verifica dacă în propunerea financiară a ofertantului sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de delegare ori deplasarea spre/dinspre municipiul ..., în vederea executării contractului (transport/cazare/indemnizație de delegare, după caz) pentru tot personalul prin care se constituie dispozitivul de pază necesar executării contractului și care nu este domiciliat în municipiul

... consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele solicitate, astfel încât să stabilească fără dubiu dacă ofertantul poate asigura efectiv dispozitivul necesar executării contractului în municipiul ... cu personalul indicat, inclusiv cel beneficiar al convențiilor și dacă în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut au fost incluse toate costurile de personal prevăzute de legislația muncii. Totodată, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a nu accepta cheltuieli privind transportul/cazarea/indemnizația de delegare ori subcontractarea unor servicii cu valori derizorii, ci doar în corelare cu prevederile legale, în situația în care acestea au fundamentat prețul ofertat.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 5025/21.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4934/18.03.2022 și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei ..., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, continuarea procedurii de achiziție și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa nr. 5536/29.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 16209/29.03.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care arată că apreciază faptul că evaluarea propunerii

tehnice și financiare s-a efectuat conform criteriului de atribuire prezentat în documentația de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar ... a depus documente privind „prețul aparent neobișnuit de scăzut”, astfel: notă fundamentare tarif, convenție nr. 72/28.10.2021, dispoziția nr. 72 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, tabel cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurațiilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, declarația 100 ANAF și copie după REGES - listă angajați, documente prin care se angajează să presteze serviciile de pază cu valoarea publicată în SEAP.

Autoritatea contractantă consideră că cele invocate în contestație nu sunt de natură a impune anularea comunicării nr. 5025/21.03.2022 și implicit a raportului procedurii nr. 4934/18.03.2022, precum și a celorlalte acte subsecvente.

În concluzie, ... consideră că a depus toate diligențele necesare pentru a nu îngreuna liberul acces la procedura de atribuire, respectând prevederile legale incidente, precum și verificării propunerilor tehnice și financiare, conform legislației achizițiilor publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 354.432,00 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 4255/08.03.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, din care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 4934/18.03.2022, oferta ... a fost declarată conformă și clasată pe locul al doilea, iar oferta depusă de către ... ca fiind câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 218.271,04 lei, fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ..., desemnată câștigătoare, ... susținând că oferta în discuție trebuia respinsă, ca neconformă, motivele fiind expuse pe larg în considerentele deciziei.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, precum și de susținerile contestatorului, în condițiile în care, deși achizițtoarea și-a îndeplinit pur formal obligația prevăzută la art. 18 din Legea nr.

1201/2016, de a transmite punctul său de vedere asupra contestației prin adresa nr. 5536/29.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16209/29.03.2022, în sensul că NU a expus argumentele sale punctuale vizavi de criticile aduse de către ... ci doar a enumerat diligențele pe care le-a făcut în referire la solicitarea de clarificări adresată ofertantului ... și răspunsul acestuia vizavi de fundamentarea prețului ofertat, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de către contestatorul ..., motiv pentru care dispune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către ... și a documentelor suport depuse de acesta în susținerea prețului ofertat, reevaluarea urmând a se efectua de către achizitoare inclusiv prin raportare la criticile concrete aduse de către ... prin contestație (*a se vedea pagina 4, paragraful 2 din Decizie*).

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestator vizavi de neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către ..., datorată aspectelor detaliate de către ... în contestație, ce vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de ..., decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei în cauză a fost neîntemeiată, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, impunându-se reevaluarea acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea trebuia să aibă în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și să se raporteze la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului trebuia efectuată prin aplicarea corectă a factorilor de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire.

Astfel, în soluționare, Consiliul reține că, în esență, ... subliniază faptul că achizitoarea nu a evaluat propunerea financiară a ofertantului ... în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire, fiind evidente încălcarea, la nivelul autorității contractante, a prevederilor legale și principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect demonstrat de faptul că nu a fost analizată sub aspectele de neconformitate și inacceptabilitate prevăzute de art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul arată că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerii financiare a ofertantului ... deși comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări, motiv pentru care a solicitat clarificări acestui ofertant cu privire la modul de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că din documentele existente la dosarul achiziției publice, transmis de către ... la dosarul cauzei prin adresa nr. 5536/29.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16209/29.03.2022, nu reiese vreun demers al comisiei de evaluare

către ofertantul ..., respectiv înaintarea vreunei solicitări de clarificări acestuia în ceea ce privește justificarea prețului propus în cadrul propunerii sale financiare.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate verifica susținerile contestatorului conform cărora *„Aparent, autoritatea contractantă pare a fi depus diligențele necesare pentru a clarifica existența unui preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertantului ... clarificări, iar ulterior comisia de evaluare a considerat că documentele justifică prețul oferat aparent neobișnuit de scăzut și a acceptat oferta financiară ca și conformă”*, constatând că singurele mențiuni ale comisiei de evaluare, vizavi de propunerea financiară a ..., sunt cele ce se regăsesc în *„Procesul-verbal nr. 4681/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”* (a se vedea D.A.P. pag. 249, vol. I), unde s-au consemnat următoarele: *„(...) Referitor la oferta cu preț neobișnuit de scăzut, ... a depus documente justificative și notă de fundamentare tarif, din care rezultă modul de calcul al tarifului orar de pază și susținerea cu probe – documente.(...)”*.

Subliniind încă odată faptul că, deși a înaintat adresa nr. 5536/29.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16209/29.03.2022, intitulată *„punct de vedere”*, ... a îndeplinit pur formal obligația legală ce-i revenea în condițiile în care aceasta nu a transmis un veritabil punct de vedere și nu a expus argumentele sale punctuale vizavi de criticile aduse de către ..., Consiliul constată că, asupra aspectelor criticate de către ... și expuse, în mod succint, anterior în considerente, nu se poate pronunța în condițiile în care, din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, reiese că achizitoarea a procedat, de asemenea, doar în mod formal la verificarea propunerii financiare a ofertantului ..., subliniind încă o dată că singurul demers efectuat de către comisia de evaluare fiind consemnarea în cadrul *procesului-verbal nr. 4681/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* a informațiilor redată anterior în considerente vizavi de oferta ...

Se constată formalismul excesiv al achizitoarei în verificarea efectuată, care nu a analizat în detaliu oferta ... și a documentelor suport aferente acesteia, și anume în mod punctual, evaluarea ofertei efectuându-se fără justificarea acceptării prețului propus de ofertantul în discuție, pe baza documentelor suport și a eventualelor clarificări aduse de ... în susținerea prețului propus.

Or, Consiliul nu poate verifica susținerile contestatorului în condițiile în care nu există decât o analiză formală a aspectelor criticate care să se regăsească în evaluarea efectuată de achizitoare, ci doar consemnarea, de către aceasta, în procesul-verbal intermediar nr. 4681/15.03.2022 (aspect verificat de către Consiliu) a faptului că ofertantul *„a depus documente justificative și notă de fundamentare tarif, din care rezultă modul de calcul al tarifului orar de pază și susținerea cu probe – documente”* (a se vedea *conținutul procesului-verbal menționat*), fără a exista o analiză punctuală, din partea comisiei de evaluare, asupra sustenabilitatea prețului propus de ..., cu încadrarea situațiilor respective în cazurile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice și cu trimiteri la prevederile legale incidente fiecărei situații în parte.

Într-o atare situație, Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare și nu poate efectua, în locul acesteia, evaluarea, rolul său fiind acela de verificare a legalității deciziilor dispuse de o autoritate contractantă vizavi de ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire.

Niciunde nu se regăsește analiza membrilor comisiei de evaluare vizavi de incidența/neincidența dispozițiilor legale amintite, înscrisurile existente la dosarul achiziției publice (procesul-verbal intermediar nr. 4681/15.03.2022 - a se vedea D.A.P. pag. 249) consemnând doar cele redactate anterior și concluziile comisiei de evaluare, fără argumentarea acestora și încadrarea situațiilor constatate în prevederile legale incidente.

Mai departe, în mod similar și în cuprinsul Raportului procedurii nr. 4934/18.03.2022 se regăsește consemnată analiza membrilor comisiei de evaluare în aceeași manieră, mai sus redată.

Luând la cunoștință despre prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de ... - 218271,04 - ce reprezintă aproximativ 61% din valoarea estimată a achiziției - 354432, autoritatea contractantă trebuia să verifice, în mod temeinic și prin prezentarea de către ... de probe/dovezi în susținere, sustenabilitatea unui astfel de preț propus de ofertant și să stabilească dacă se pot accepta justificările primite/documentele suport existente sau depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, de către ofertant.

Prin raportare la prevederile legale incidente (art. 135 din H.G. nr. 395/2016 și următ.), rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă prețul propus de către ... este sustenabil, ținând seama de valoarea estimată a achiziției publice.

În speță, niciunde, autoritatea contractantă nu explică de ce a apreciat că este justificat prețul propus de către ..., aceasta limitându-se să enumere presupusele verificări pe care le-ar fi efectuat sub aspectul prețului, enumerarea fiind consemnată în raportul procedurii nr. 4934/18.03.2022, legiuitorul stabilind la art. 134 din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Fără a intra în detalii, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, comisia de evaluare nu a procedat la verificarea riguroasă a propunerii financiare depusă de către ..., Consiliul constată că aspectele ce vizează constituirea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus și argumentele contestatorului formulate în acest sens, respectiv verificarea „a) dacă personalul beneficiar al convențiilor dacă mai este angajat activ al societății ofertante (conform extrasului REVISAL); b) verificarea convențiilor prezentate, respectiv dacă sunt încheiate anterior datei de depunere a ofertelor și dacă sunt emise de altă instituție decât AJOFM ...; c) clarificarea de către autoritatea contractantă dacă, convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție anterioare ale ofertantului; d) verificarea faptului dacă persoanele în considerare a căror au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii (prin solicitarea de la ofertant a anexei nominale a Convenției înregistrate de AJOFM și verificarea conformității cu agenții desemnați pentru executarea contractului Anexa nr. 4 reglementată de H.G. nr. 174/2002); e) solicitarea și verificarea dacă în propunerea financiară a ofertantului sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de

delegare ori deplasarea spre/dinspre municipiul ..., în vederea executării contractului (transport/cazare/indemnizație de delegare, după caz) pentru tot personalul prin care se constituie dispozitivul de pază necesar executării contractului și care nu este domiciliat în municipiul ..." nu vor face obiectul analizei și verificării de către Consiliu (rolul organismului jurisprudențial fiind stabilit de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2))." Așadar atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată), obligația aceasta revenindu-i autorității contractante, motiv pentru care, sub acest aspect, Consiliul admite criticile aduse de către ... și dispune obligarea ... la reevaluarea ofertei depusă de către ..., pentru considerentele expuse anterior.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, Consiliul constată că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de către ..., prin reverificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează procesul-verbal nr. 4681/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, procesele-verbale ulterioare acestuia, raportul procedurii nr. 4934/18.03.2022, în partea ce vizează oferta depusă de către ..., precum și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reevaluarea ofertei depusă de către ... și la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează procesul-verbal nr. 4681/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, procesele-verbale ulterioare acestuia, raportul procedurii nr. 4934/18.03.2022, în partea ce vizează oferta depusă de către ..., precum și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reevaluarea ofertei depusă de către ... și la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.