CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12246/29.08.2018 și a raportului intermediar procedură – evaluarea propunerii financiare nr. 12242/29.08.2018, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"Contract de furnizare având ca obiect Sistem tehnic de securitate electronic imobil ...", cod CPV 31625300-6*, s-au solicitat următoarele:

- constatarea faptului că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de ... nu respectă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și la art. 136 din HG nr. 395/2016;
- constatarea faptului că prețul ofertat de ... este nejustificat de mic, întrucât echipamentele ofertate au caracteristici inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini, prin urmare, având un preț de achiziție mai mic, ceea ce a dus la ofertarea unui preț total scăzut, dar prin care nu se poate asigura nivelul de calitate solicitat de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la revocarea comunicării rezultatului procedurii nr. 12246/29.08.2018 și la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei ....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 12246/29.08.2018 și raportul intermediar procedură – evaluarea propunerii financiare nr. 12242/29.08.2018.

Contestatorul arată că, prin actul pe care îl contestă, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este admisibila, dar se clasează pe locul al doilea, după oferta declarată câștigătoare a ..., cu un preț de 99.467,08 lei, reprezentând 71% din valoarea estimată de 138.655,46 lei.

Acesta precizează că, având în vedere că, în condițiile tehnice solicitate prin documentație, prețurile de achiziție pe piața românească ale echipamentelor cu specificațiile tehnice așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, precum și costurile cu serviciile de transport, instalare, punere în funcțiune și instructaj al personalului cu privire la modul de exploatare și depanare a eventualelor disfuncționalități ale sistemelor, cheltuielile indirecte, garanție, asistență tehnică, depășesc suma ofertată de ..., consideră că este nejustificat de mic prețul ofertat de societatea declarată câștigătoare, în condițiile de calitate prevăzute de documentația de atribuire.

1. În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de ..., ... susține că acesta nu respectă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, așa cum i-a fost solicitat de către autoritate în adresa nr. 11348/09.08.2018, "*societatea neatingând prin răspunsul său pontele solicitate în legislație"*, dintre care:

- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru: ... nu a precizat nimic în acest sens;
- Nu sunt prezentate costurile de transport;
- Nu sunt prezentate costurile de comunicații, papetărie, etc.
- Nu este evidențiat profitul societății, ce urmează a fi obținut în urma executării contractului.

2. Contestatorul afirmă că echipamentele ofertate de ... au caracteristici inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini, prin urmare având un preț de achiziție mai mic, ceea ce a dus la ofertarea unui preț total scăzut, dar prin care nu se poate asigura nivelul de calitate solicitat de autoritatea contractantă. Spre exemplu, acesta face trimitere la:

- Modulul de extensie: în Caietul de sarcini la paginile 3 și 22 și în Formularul de ofertă sistem tehnic de securitate electronic - Subsistem de detecție și semnalizare efracție, s-au solicitat 5 buc. Modul extensie ZX16D cu 16 zone, din Raportul intermediar nr. 12242/29.08.2018, paginile 26 și 27, reieșind că ... a prezentat în oferta tehnică Modulul de extensie modelul ZX8, model inferior și cu preț mai mic (55$) față de prețul modelului ZX16D (121$), ceea ce reprezintă o diferență de 330$ (aprox. 1320 lei), așa cum se poate vedea și din oferta generală a furnizorului ..., diferență pe care ... a scăzut-o din prețul ofertat, cu încălcarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Astfel, autorul contestației menționează că, prin încălcarea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini, prin înlocuirea de echipamente și prin neluarea în calculul prețului ofertat pentru lucrările aferente contractului a

anumitor costuri indirecte (transport, amortizare utilaje, salarii personal TESA, papetărie, etc.), precum și neprecizarea realizării profitului în urma executării lucrărilor aferente contractului, ... a reușit să se situeze pe primul loc, însă oferta trebuia descalificată, ca neconformă din punct de vedere tehnic și inacceptabilă, din punct de vedere financiari.

Contestatorul consideră decizia comisiei de evaluare, ca fiind nejustificată, creând un dezavantaj pentru societatea contestatoare, ducând la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În final, autorul contestației solicită accesul la documentele dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind inadmisibilă, iar, pe fond, ca fiind nefondată.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, autoritatea contractantă precizează că SC ... nu a respectat dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care se instituie obligația persoanei care se considera vătămată de a notifica autoritatea cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că această obligativitate, a fost eliminată prin OUG nr. 45/24.05.2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, act normativ intrat în vigoare începând cu data de 04.06.2018, prin urmare ulterior inițierii procedurii de achiziție publică. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. VII, din ordonanța de urgență antemenționată.

Pe fond, ... precizează că, în urma analizării documentelor prezentate în cadrul propunerilor tehnice de către ofertanții calificați în această etapă de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări. Astfel, cu privire la propunerea tehnică prezentată de SC ..., se arată că au fost solicitate clarificări, prin adresele nr. 7970/11.06.2018 și nr. 10863/01.08.2018, inclusiv referitor la ofertarea modulului extensie 8 zone ZX8, având în vedere că, prin caietul de sarcini s-a solicitat modul extensie 16 zone ZX16D, în cadrul subsistemului alarmă antiefracție.

Autoritatea afirmă că, prin adresa nr. 7970/14.06.2018, ofertantul a declarat că, potrivit informării primite de la ..., importatorul sistemelor de securitate PARADOX, modulul de extensie ZX16D a fost scos din producție și va fi înlocuit (echivalat) de modulul ZX8, prin folosirea cablării senzorilor cu dublare de zonă tip ATZ, iar, prin adresa nr. 10863/03.08.2018, ofertantul a transmis corespondența purtată cu furnizorul echipamentului din care rezultă că modulul ZX16D nu se mai fabrică, fiind înlocuit cu ZX82 și fișa tehnică a echipamentului ofertat.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a apreciat drept concludente răspunsurile prezentate de către SC ... și a declarat conformă propunerea tehnică prezentata de acesta.

Totodată, aceasta menționează că, în urma analizării documentelor prezentate în cadrul propunerilor financiare, comisia de evaluare, constatând incidența dispozițiilor legale instituite prin art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016, a solicitat, în data de

09.08.2018, celor trei ofertanți aflați în această situație, clarificări privind prețurile ofertate, respectiv justificarea acestora prin prezentarea de documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului sau alte documente/justificări edificatoare pentru demonstrarea asigurării nivelului calitativ impus prin caietul de sarcini.

Se arată că, prin adresa nr. 11348/20.08.2018, SC ... a justificat prețul ofertat prin prezentarea următoarelor:

- oferte de preț de la furnizori, prin care se confirmă prețurile cotate în cadrul ofertei pentru principalele echipamente/materiale ale sistemului tehnic de securitate;
- situația cu stocurile de echipamente și materii prime;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, fiind prezentate atribuțiile personalului declarat pentru îndeplinirea contractului;
- extrasele de REVISAL cu nivelul de salarizare al personalului implicat în derularea contractului.

Totodată, autoritatea afirmă că a solicitat ofertantului SC ..., prin adresele nr. 11348/09.08,2018 și nr. 11943/23.08.2018, clarificări privind tariful ofertat pentru manopera aferentă instalării și punerii în funcțiune a sistemului tehnic de securitate, ofertantul răspunzând prin adresele 11348/20.08.2018 și nr. 11943/28.08.2018, comunicând devizul de calcul și extrasul de manoperă, însoțite de extrasele de REVISAL ce fac referire la nivelul de salarizare a personalului, cu evidențierea cotelor de cheltuieli indirecte și profit.

Cu privire la ofertarea de către ... a echipamentului modul extensie cu 8 zone ZX8 în loc de modul extensie cu 16 zone ZX16D, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, se arată că, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 11943/23.08.2018, respectiv, să se clarifice dacă necesarul de 5 bucăți, cantitate impusă prin caietul de sarcini și ofertată de societate, asigură instalarea și funcționarea sistemului de securitate în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 11943/28.08.2018, ofertantul a răspuns că modulul de extensie ZX8 poate gestiona un număr de 16 elemente de detecție alarmare prin cablarea celor 8 intrări cu dublare de zona tip ATZ și a transmis schema de legătură a unei intrări folosind tehnologia ATZ (ADVANCED TECHNOLOGY ZONE), declarând că nu este necesară modificarea numărului de module, pentru funcționarea sistemului fiind necesare 5 buc. module de extensie ZX8.

În concluzie, se precizează că au fost apreciate drept concludente răspunsurile prezentate de către SC ..., astfel, fiind declarată acceptabilă propunerea financiară prezentată.

De asemenea, autoritatea subliniază că prețurile ofertate de către participanții în cadrul procedurii situați pe primele două locuri, respectiv SC ... și SC ..., sunt foarte apropiate, reprezentând un procent de 71,7%, respectiv 72,8% din valoarea estimată, respectiv o diferență între prețurile ofertate de 1.481,92 lei, fapt de natură a evidenția că ofertele prezentate respectă prețurile practicate pe piața specifică.

Cu privire la solicitarea contestatorului privind accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea afirmă că, în data de 03.09.2018, prin adresa nr. 961, înregistrată la sediul instituției sub nr. 12415/03.09.2018, ofertantul a solicitat vizualizarea dosarului achiziției publice. Astfel, autoritatea invocă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și menționează că, întrucât procedura este în curs de desfășurare, comisia de evaluare aflând-se în etapa de analiză a documentelor justificative actualizate prin care ofertantul situat pe primul loc în clasament trebuie să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor și cerințelor minime de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, ulterior finalizării acestei etape, autoritatea contractantă va proceda la înștiințarea ofertanților participanți în cadrul procedurii, cu privire la rezultatul procedurii, astfel cum prevede art. 214 alin. (1) și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere solicitarea contestatorului privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul l-a invitat în acest sens prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise în referire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, precum și ca urmare a efectuării studiului de dosar.

... prezintă o serie de argumente de natură a contrazice susținerile autorității contractante în referire la excepția inadmisibilității contestației.

Acesta precizează că își menține solicitările făcute în cuprinsul contestației depuse, cu privire la prețul nejustificat de mic al ofertantului câștigător ....

În ceea ce privește susținerile sale în referire la faptul că ofertantul câștigător a ofertat echipamente cu caracteristici inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul enumeră, spre exemplificare câteva aspecte constatate după studierea dosarului, respectiv:

(i) Cu privire la modulul de extensie ofertat de către societatea ...:

- La solicitarea de clarificări a autorității, ofertantul a transmis că modulul ZX16D a fost scos din producție și va fi înlocuit (echivalat) de modulul ZX8;

- Autoritatea a acceptat această *înlocuire* a unui produs cu 16 zone - cu unul cu 8 zone cu dublare: echipament mai ieftin, care nu era cuprins în caietul de sarcini și nici în proiectul de securitate al sistemului tehnic ce urmează a fi instalat;

- Deși există o informare (care nu se regăsea la dosarul studiat) cu privire la faptul că echipamentul a fost scos din producție, acest lucru nu înseamnă că el nu mai poate fi achiziționat de la furnizorii care încă îl mai dețin pe stoc. În acest sens, contestatorul precizează că anexează mai multe extrase de pe site-urile furnizorilor care confirmă că produsul este în stoc (chiar și 10 buc. - Anexa 1) și poate fi achiziționat. Astfel, acesta afirmă că înlocuirea este nejustificată și duce la diminuarea prețului ofertat cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini și a proiectului tehnic.

- deși avizul IGPR pentru proiect se eliberează cu precizarea că acesta este valabil numai în condițiile respectării proiectului prezentat (la pag.

1108 și 1109 se regăsește mențiunea că Proiectul tehnic a fost avizat I.G.P.R. - Anexa 2; *anexăm model de aviz I.G.P.R. - Anexa 3*) autoritatea a acceptat înlocuire de produs.

(ii) Cu privire la monitorul ofertat de către societatea declarată câștigătoare:

- ... a ofertat monitorul producătorului LG având codul 23MB35PM-B (paginile 690, 734 - Anexa 4);

- Monitorul ofertat nu respectă cerințele de contrast din documentația de atribuire: se solicită contrast dynamic 8.000.000:1 - monitorul are doar 5.000.000:1 și nici pe cele referitoare la intrările pentru conectarea acestuia: se solicită intrare tip HDMI - monitorul are doar intrare VGA, în tehnologie mai veche (extras CS și extras broșură monitor pentru demonstrarea celor afirmate - Anexele 5 și 6);

- Dacă ar fi ofertat un monitor cu contrast mai mare și cu conectică modernă, prețul ar fi fost mai mare. În acest sens, contestatorul menționează că anexează spre exemplificare un monitor de pe site-ul aceluiași producător care are și conector HDMI, al cărui preț recomandat este de 314.99$ ~ 1244.75 lei, față de prețul de 599 lei ofertat (Anexa 7).

Autorul contestației consideră că autoritatea avea obligația de a declara neconformă oferta depusă de societatea declarată câștigătoare, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și de a o respinge, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de afirmația din cadrul contestației, potrivit căreia, ... nu a respectat prevederile legale cuprinse la art. 210 din Legea 98/2016 și la art. 136 din HG nr. 395/2016, așa cum i-a fost solicitat de autoritate, ... enumeră spre exemplificare câteva aspecte constatate după studierea dosarului, respectiv:

i) Autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere înaintat Consiliului că a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la tariful ofertat pentru manopera aferentă instalării și punerii în funcțiune a sistemului tehnic de securitate, iar ofertantul a prezentat devizul de calcul și extrasul de manoperă, comisia, în urma studierii documentelor, apreciind drept concludente răspunsurile prezentate de către câștigător și declarând acceptabilă propunerea financiară.

Contestatorul arată că, în urma consultării dosarului, a constatat că ofertantul declarat câștigător practică tarife orare pentru manoperă nejustificat de mici, sub nivelul salariului minim pe țară, nerespectând prevederile legale din HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, unde se precizează la art. 1: *"începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră."*

Astfel, acesta susține că ... a prezentat tariful orar de 11,31 lei (atât în adresa nr. 168/20.08.2018 la solicitarea nr. 11348/09.08.2018, cât și în adresa nr. 189/28.08.2018 la solicitarea nr. 11943/23.08.2018) pentru personalul ce va executa sistemul tehnic de securitate electronic în imobilul

..., ca răspuns pentru justificarea prețului neobișnuit de mic. Contestatorul consideră că acest tarif orar a fost aplicat cu bună știință de către ofertant, având în vedere că a fost prezentat de 2 ori, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta neconforma în temeiul prevederilor de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În acest sens, acesta precizează că anexează documentele justificative aparținând ... privitoare la practicarea unui tarif orar sub nivelul salariului minim brut pe țară - paginile 732, 733 și 743 din dosarul achiziției - răspunsurile nr. 168/20.08.2018 și nr. 189/28.08.2018 (Anexa 8), în care, pentru meseriile 20000115 - Inginer sisteme de securitate, 20000168 - Muncitor cablor și 20000155 - Tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video și de monitorizare este prezentat tariful orar de 11.31 lei.

Autorul contestației precizează că asupra unei situații similare cu privire la aplicarea unui tarif orar mai mic decât tariful orar minim brut pe țară, Consiliul s-a pronunțat în cadrul Deciziei nr. ... (Anexa 9).

Totodată, acesta subliniază și faptul că autoritatea a declarat acest răspuns cu privire la justificarea tarifului orar concludent, deși ofertantul modifică pe parcursul răspunsurilor oferite datele declarate inițial, după cum urmează:

- în răspunsul nr. 168/20.08.2018 dat la solicitarea autorității contractante nr. 11348/09.08.2018 (pag. 742 - Anexa 10), ofertantul menționează că va executa lucrarea cu ajutorul unei echipe de personal specializat și avizat IGPR formată din 1 inginer, 1 tehnician și 4 muncitori cablori;

- în răspunsul nr. 189/28.08.2018 dat la solicitarea autorității contractante nr. 11943/23.08.2018 (pag. 746 - Anexa 11), ofertantul menționează că va executa lucrarea cu ajutorul unei echipe de personal specializat și avizat IGPR formată din 1 inginer, 1 tehnician și 5 muncitori cablori, deși a anexat documente din care rezultă că are angajați 1 inginer, 1 tehnician, 3 muncitori necalificați și 1 gestionar (paginile 731-724 - Anexa 12):

- dl. ... - director tehnic (inginer sisteme de securitate);

- dl. ... - tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video, control acces;

- dl. ... - muncitor necalificat la spargerea și tăierea materialelor de construcții;

- dl. ... - muncitor necalificat la spargerea și tăierea materialelor de construcții;

- dl. ... - muncitor necalificat la spargerea și tăierea materialelor de construcții;

- d-na. ... - gestionar depozit.

... susține că ... a modificat numărul personalului implicat în derularea contractului, întrucât doar cu 4 muncitori nu se încadra în termenul de execuție de 2 luni (42 zile lucrătoare) impus prin Fișa de date - după cum urmează: 1383.11 ore : 4 pers. : 8 ore/zi = 43,22 zile lucrătoare, față de 42 zile lucrătoare - cât ar trebui să dureze implementarea proiectului.

Acesta precizează că în cazul inginerului și a tehnicianului sunt prevăzute 336 ore : 8 ore/zi = 42 zile lucrătoare pentru fiecare.

Autorul contestației mai menționează că în Codul Ocupațiilor din România (COR), pentru codul 931302 - Muncitor necalificat la spargerea și tăierea materialelor de construcții este trecută următoarea explicație: "*Muncitorii necalificați în construcția de clădiri executa sarcini de rutină legate de construcția clădirilor și lucrările de demolare",* deci muncitorul necalificat angajat la ... nu are nicio calificare pe execuția lucrărilor de cablare.

... susține că, dacă autoritatea ar fi verificat documentele prezentate de câștigător, așa cum prevede HG nr. 395/2016 la art. 127 alin. (1) lit. h) și la art. 133 alin. (1), ar fi constatat că, din devizul de calcul și extrasul de manoperă prezentate (pag. 733 și 732 din dosarul consultat la Consiliu), reiese că ofertantul declarat câștigător nu deține suficient personal, conform celor declarate pentru îndeplinirea contractului în termenul de 60 de zile calendaristice stabilit prin documentație, după cum urmează:

"Ofertantul a prezentat calculația de mai jos pentru personalul care va fi implicat la execuția contractului":

Nr	Simbol	Denumire meserie	Cantitatea	Prețul unitar (Lei)	Prețul total (Lei)
1	20000115	Inginer sisteme de securitate	336	11.31	3800.16
2	20000168	Muncitor cablor	1383.11	11.31	15642.97
3	20000155	Tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video și de monitorizare control acces	336	11.31	3600.16
TOTAL lei					23243.29

În continuare, autorul contestației afirmă următoarele:

- Dacă cei 3 muncitori necalificați ar fi capabili să se ocupe de pozarea cablurilor, deși nu sunt calificați pentru această activitate, iar ofertantul a prezentat un număr de 1.383,11 ore de activitate pentru meseria 20000168 - Muncitor cablor, din calcul rezultă că implementarea ar dura: 1.383,11 ore : 3 persoane : 8 ore/zi = 57,63 zile lucrătoare, adică aproximativ 3 luni calendaristice, ceea ce depășește termenul de execuție a lucrărilor de 2 luni prevăzut în Fișa de date a achiziției;

- Doamna gestionar face parte din categoria TESA, costurile salariale fiind suportate din cheltuielile indirecte. Se arată că din devizul prezentat de ... (pag. 733 din dosarul consultat), cheltuielile indirecte sunt în valoare de 2.376,63 lei și, având in vedere salariul lunar brut de 1.900,00 lei declarat în REVISAL pentru doamna gestionar și termenul de 2 luni pentru execuția lucrărilor, din calculul: 1.900,00 lei x 2 luni = 3.800,00 lei, reiese că din acest proiect nu pot fi acoperite costurile salariale pentru doamna gestionar.

- *"Anexam și extras de pe site-ul listafirme.ro de unde rezultă că la nivelul anului 2017 societatea ... avea un număr total de angajați declarați de 7 persoane - în conformitate cu raportările oficiale din bilanțurile contabile (Anexa 13)".*

... precizează că, având la dispoziție aceste documente, se întreabă de ce autoritatea contractantă nu a sesizat că ofertantul nu are personalul declarat inițial în răspuns, respectiv pentru cei 4 muncitori cablori a prezentat extrase din REVISAL pentru 3 muncitori necalificați și un

gestionar depozit (o doamnă), neputându-se asigura executarea lucrărilor în condițiile de calitate și de timp cerute prin documentația de atribuire.

Autorul contestației afirmă că în urma studierii dosarului, a constatat în cadrul răspunsului nr. 168/20.08.2018 la justificarea prețului, o ofertă de preț obținută de ... de la ... (pag. 739 din dosarul procedurii - Anexa 14), ofertă în care prețul unitar al cartelei de proximitate HID 1386 este de 10,50 lei.

Acesta precizează că în lista oficială a furnizorului, cu un discount aplicat de 50%, prețul unitar al cartelei de proximitate model HID 1386 este de 3,35 euro, adică 15,60 lei, la cursul valutar de 4,6559 lei/ euro (Anexa 15). Se arată că în urma solicitării contestatorului, acesta a obținut de la furnizorul ... și o ofertă cu discount-ul maxim aplicabil pentru acest reper la prețul unitar de 3,02 euro, respectiv 14,06 lei (Anexa 16).

Totodată, se arată că producătorul acestor cartele, societatea ..., are în lista de prețuri cu discount aplicat pentru instalatori, prețul unitar de 3,60 $ pentru aceleași cartele, respectiv prețul de 14,23 lei/buc, la cursul valutar de 3,9517 lei/$ (Anexa 17), în urma solicitării sale, obținând un discount maxim de 5% de la prețul de instalator pentru achiziția a 100 buc. carte, ceea ce înseamnă un preț de achiziție de 13,52 lei/buc.

Autorul contestației afirmă că, având în vedere corespondența atașată pentru prețul acestui reper de la două societăți, una distribuitoare și una producătoare a cartelelor, nu poate să nu ridice un semn de întrebare cu privire la prețul prezentat de ofertantul ... de 10,50 lei/buc, pentru cartela HID 1386, mai ales în condițiile în care a solicitat obținerea acestui preț iar producătorul i-a comunicat că nu este posibil să oferteze un preț atât de scăzut. Acesta consideră că cei 10,50 lei pentru cartelele HID este un preț nejustificat de mic, în acest sens precizând că anexează corespondența cu cele două societăți.

Față de cele mai sus arătate, contestatorul apreciază că oferta câștigătorului trebuia respinsă de autoritate ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

iii) În ceea ce privește susținerea autorității contractante din punctul sau de vedere, potrivit căreia*, "În urma analizei documentelor prezentate în cadrul propunerilor financiare (...), comisia de evaluare (...) și-a îndeplinit obligația legală și a solicitat în data de 09.08.2018 (...) clarificări privind prețurile ofertate, respectiv justificarea acestora(...). Prin adresa nr. 11348/20.08.2018, ofertantul S.C. ... a justificat prețul ofertat prin prezentarea următoarelor:*

- oferte de preț de la furnizori, prin care se confirmă prețurile cotate în cadrul ofertei pentru principalele echipamente/ materiale ale sistemului tehnic de securitate;

- situația cu stocurile de echipamente și materii prime;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, fiind prezentate atribuțiile personalului declarat pentru îndeplinirea contractului;

- extrasele de revisal cu nivelul de salarizare al personalului implicat în derularea contractului",

Contestatorul precizează că, în urma consultării dosarului, a constatat că ... nu a prezentat în răspuns toate aspectele vizate de art. 136 alin. (2)

din HG nr. 395/2016, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă în adresa nr. 11348/09.08.2018 (pag. 1114 din dosar - Anexa 18) - din justificarea prezentată lipsind următoarele:

- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru: «*Deși documentația tehnică în baza căreia s-a realizat achiziția a fost întocmită tot de ..., așa cum este menționat la pag. 8 din Raportul final atribuire procedură nr. 12687/06.09.2018: "(ii) Autoritatea contractantă nu a făcut public, în cadrul Documentației de atribuire, Proiectul tehnic întocmit de S.C. ... pentru sistemul tehnic de supraveghere supus achiziției, conținutul acestuia având caracter confidențial, astfel cum impun dispozițiile Legii" și in cadrul acestuia erau prevăzute și costuri cu utilajele (pag. 8 din dosarul achiziției consultat la Consiliu - Anexa 19), totuși în cadrul procedurii, ofertantul nu a prezentat niciun cost pentru utilizarea utilajelor în cadrul executării lucrărilor. Ne întrebăm dacă ar fi posibil ca inginerul, tehnicianul și muncitorii de la ... să poată realiza cu mâinile goale găuri prin pereți (fără a mai fi necesară o mașină de găurit/bormașină), traseele de cablu (fără a se utiliza truse electricieni, autofiletantă, patent, șurubelnițe, testere de rețea, aparat de măsură, clește sertizare, etc.).*»

Contestatorul subliniază că și aceste costuri cu utilajele, respectiv amortizarea lunară, reprezintă o cheltuială pentru firma, lipsa acestor costuri în prețul ofertat pentru realizarea lucrărilor de instalare a sistemului de securitate reprezentând o diminuare a prețului total ofertat la procedură.

- Costurile de transport:

"În urma studierii dosarului achiziției la CNSC, din niciun document nu reiese că ofertantul ar fi cuprins în prețul ofertei și costurile cu transportul. Ajungem la concluzia că, prin neincluderea costurilor cu transportul în prețul ofertat, ... a mai aplicat o diminuare a prețului total.

De asemenea, așa cum reiese și din punctul de vedere al autorității, cât și din răspunsul nr. 168/ 20.08.2018 dat de ofertant (paginile 742 și 741 din dosarul consultat la Consiliu - Anexa 20), nu au fost atinse în cadrul justificării prețului aspectele din legislație așa cum sunt ele prevăzute la art. 210 (2) din Legea 98/2016, respectiv:

- nu au fost prezentate soluțiile tehnice adoptate și condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul;

- nu a fost prezentat nimic referitor la originalitatea lucrărilor;

- nu a fost prezentat nimic referitor la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 (1);

- nu a fost prezentat nimic cu privire la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

- nu s-a precizat dacă ofertantul beneficiază sau nu de ajutor de stat."

În concluzie, autorul contestației, afirmă că, având în vedere cele precizate mai sus și faptul că prețul ofertat va cuprinde toate costurile aferente furnizării produselor și execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, așa cum se solicită la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date a procedurii, este evident că ofertantul ... nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în

conformitate cu prevederile legale cuprinse la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție în discuție, a prezentat următoarele aspecte privitoare la oferta sa:

«În conținutul contestației nr. 966 din 03.09.2018 depusă de către SC ... (...) la pagina 6 a contestației în paragraful care face referire la documentele anexate ce vin în susținerea contestației și anume "Anexa 5 – extras din oferta generală ...", societatea ... susține faptul și prezintă un extras din ofertă cu referire la prețurile de achiziție pentru modulele de extensie ZX 16 D și ZX8, în acest scop vă atașăm răspunsul primit de societatea noastră pe email-ul office@litevion.ro și adresa primită de importatorul de echipamente PARADOX și anume ... în data de 03/10/2018 din care rezultă următoarele aspecte:

Modulul ZX 16 D nu mai face parte din oferta ... din data de 09.02.2018, menționăm că informarea a fost transmisă în luna februarie de către ... către toți instalatorii cu licență IGPR din România, cu care societatea ... lucrează.

Din stocul importatorului prezentat în adresa de mai sus rezultă că modulul de extensie ZX 16 D nu a mai fost disponibil decât în luna februarie 2018, precizăm că termenul limită de depunere a ofertă a fost până la data de 18.05.2018 ora 15.

La momentul respectiv oferta ... nu mai conținea modul de extensie ZX 16 D și implicit prețul acesteia, în acest scop vă transmitem oferta ... transmisă de importator către societatea noastră.

În acest scop oferta noastră a fost întocmita cu modulul ZX8 căruia i se pot dubla numărul de zone la 16 folosind tehnologia ATZ în cazul în care sunt folosite elemente de detecție efracție convenționale (ex detector de prezență, contact magnetic, buton panică ,pedală panică etc) așa cum au fost stabilite în proiect EFR 023 avizat la poliție cu aviz favorabil.

Prin soluția stabilită de proiectant centrala de efracție este t de tipul EVO 192 deoarece acesta este singurul model produs de PARADOX care 8 partiții acestea fiind necesare pentru securizarea partiționată a clădirii obiectivului protejat.

După cum reiese din comunicarea primită de la ..., aceasta a putut fi singura soluție tehnică care respectă proiectul EFR 023 .

Menționăm că nu am putut oferta modul ZX 16 D deoarece la momentul depuneri ofertei acesta nu mai era în stocul importatorului ... și al societății noastre, totodată susținem faptul că am comunicat în oferta noastră autorității contractante ... faptul ca modul de extensie ZX 16 D a fost scos de către producătorul PARADOX din producție.

Acest lucru se poate verifica și pe site-ul www.paradox.com unde putem vedea în clar faptul ca ZX 16 D nu mai are documentație care să se poată descărcă de pe site (ex: fișa tehnică, certificat de conformitate, broșura de prezentare, etc), cu alte cuvinte producătorul nu mai asigură suport pentru acest produs .

În acest scop vă atașăm linkul de pe site-ul producătorului unde se poate verifica atest lucru.

....

Vă aducem la cunoștință următoarele aspecte legate de proiectul EFR 023 prin care conform Legii 333 din 2003 și HG 301 din 2012 care fac referire la faptul că beneficiarul și instalatorul au obligația de a invita reprezentantul IGPR la punerea în funcțiune și recepția sistemului de securitate aferent proiectului avizat EFR 023 .

În cazul în care oferta noastră ar fi conținut modul ZX 16 D, în implementarea contractului am fi întâmpinat dificultăți și am fi fost puși în situații neplăcute de a nu respecta oferta, datorită acestui aspect societatea noastră ar fi fost pasibilă de sancțiuni din partea reprezentantului IGPR care verifică punctual corectitudinea implementării echipamentelor, programarea acestora conform proiectului avizat EFR 023, printre care există posibilitatea retragerii/suspendării licenței de la poliție pe care societatea noastră o deține, ceea ce ar fi condus la imposibilitatea funcționarii societății în prestarea serviciilor de proiectare, instalare și întreținere sisteme de securitate

Menționam că, pe acestă speță au fost solicitate clarificări de către instituția contractantă ....»

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autorul contestației a comunicat punctul de vedere cu privire la adresa nr. ..., transmisă de SC ....

Acesta, apreciind punctul de vedere formulat de câștigătorul procedurii, ca fiind cerere de intervenție, invocă tardivitatea depunerii documentului, arătând că autoritatea contractantă a postat în SEAP contestația, la data de 04.09.2018, astfel fiind depășit termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"Contract de furnizare având ca obiect Sistem tehnic de securitate electronic imobil ...", cod CPV 31625300-6*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*".

În procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6968/21.05.2018, s-a consemnat depunerea a 6 oferte în cadrul procedurii.

În "*raportul intermediar procedură evaluare propuneri financiare*" având nr. 12242/29.08.2018, s-a consemnat respingerea a 2 oferte, ca fiind neconforme, respingerea unei oferte, ca fiind inadmisibilă, precum și clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, respectiv:

1) - SC ..., cu valoarea de 99.467,08 lei;

2) - SC ..., cu valoarea de 100.949,00 lei;

3) - SC ..., cu valoarea de 109.069,86 lei;

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12246/29.08.2018 și a raportului intermediar procedură – evaluare

propuneri financiare nr. 12242/29.08.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ....

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de ..., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată.

Astfel, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante în referire la prevederile OUG nr. 45/5018, potrivit cărora: *"(...) art. VII alin. (1) din acest act normativ, prevede următoarele:*

(i) Alin. (1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora;

(ii) Alin. (1) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență", întrucât regimul juridic al înaintării contestațiilor sau altor acțiuni a fost stabilit în mod distinct prin art. VIII din OUG nr. 45/2018, potrivit cărora: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*".

OUG nr. 45/2018 a intrat în vigoare la data de 04.06.2018, data publicării în Monitorul Oficial al României, iar prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la CNSC, aceasta fiind transmisă Consiliului ulterior, prin e-mail la data de 03.09.2018 și înregistrată de CNSC sub nr. 35947/04.09.2018.

Prin urmare, în speță, nu prezintă relevanță dacă procedura de atribuire a fost inițiată anterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, în materia aspectelor procedurale de soluționare a contestației aplicându-se prevederile în vigoare la momentul înaintării contestației, respectiv în 04.09.2018.

Potrivit OUG nr. 45/2016 *"art. IV. - Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: (...)*

3. Capitolul II "Notificarea prealabilă" se abrogă.

4. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

" Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității

contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Prin urmare, având în vedere data înaintării contestației, respectiv 03.09.2018, contestatorul nu era obligat să formuleze notificare prealabilă, capitolul II "*Notificarea prealabilă*", fiind abrogat.

In ceea ce priveste adresa nr. 212/03.10.2018, transmisă de SC ..., Consiliul nu o va incadra ca fiind o cerere de interventie in cauza.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine urmatoarele:

In esenta, contestatorul a criticat decizia autoritatii contractante de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ..., invocand pe de o parte nejustificarea (sau justificarea neconcludenta) prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de ... iar pe de alta parte faptul ca echipamentele prezentate de ofertantul declarat castigator au caracteristici inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Intrucat, intre cele doua critici formulate exista o anume interdependenta (in sensul in care, potrivit sustinerilor contestatorului, prezentarea unor echipamente inferioare celor solicitate a condus la un pret final nejustificat de scazut), Consiliul va analiza cu prioritate caracteristicile echipamentelor prezentate de SC ... pentru a verifica daca acestea raspund cerintelor din caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor din caietul de sarcini capitolul 1.1.3., ofertantilor li s-a solicitat MODUL EXTENSIE CU 16 ZONE ZX16D cu precizarea ca echipamentul trebuie sa adauge 16 zone adresabile.

Consiliul constata ofertarea de către SC ... a echipamentului modul extensie cu 8 zone ZX8, în loc de modul extensie cu 16 zone ZX16D, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Sub acest aspect, cu privire la ofertarea de către ... a echipamentului modul extensie cu 8 zone ZX8 în loc de modul extensie cu 16 zone ZX16D (asa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini), comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 11943/23.08.2018.

Prin raspunsul sau, ofertantul SC ... a sustinut că modulul de extensie ZX8 poate gestiona un număr de 16 elemente de detecție alarmare prin cablarea celor 8 intrări cu dublare de zona tip ATZ și a transmis schema de legătură a unei intrări folosind tehnologia ATZ (ADVANCED TECHNOLOGY ZONE), declarând că nu este necesară modificarea numărului de module, pentru funcționarea sistemului fiind necesare 5 buc. module de extensie ZX8.

Consiliul apreciaza ca, in conditiile in care cerintele caietului de sarcini nu au fost modificate anterior datei stabilite pentru depunerea ofertelor, ofertarea unui modul de extensie cu 8 zone in loc de 16 nu putea si nu trebuia sa fie acceptata de comisia de evaluare.

In opinia Consiliului, inainte de a prezenta oferta incluzand un echipament inferior celui solicitat prin caietul de sarcini, ofertantul SC ... avea obligatia de a solicita clarificari si/sau modificarea documentatiei in

sensul acceptarii modulelor de extensie ZX8 in locul modulelor de extensie ZX16D, argumentand din punct de vedere tehnic aceasta solicitare anterior depunerii ofertei.

Nici justificarea potrivit careia modulul ZX16D nu se mai fabrică nu poate fi acceptata ulterior depunerii ofertelor, atata timp cat echipamentul mai exista in stocurile dealerilor de profil iar ceilalti participanti la procedura au fost in masura sa prezinte o oferta tehnica conforma cu cerintele caietului de sarcini.

In concluzie, referitor la acest aspect, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a procedat nelegal prin acceptarea unei oferte tehnice cuprinzand un echipament (mai exact 5 buc module detectie) cu caracteristici inferioare celor solicitate imperativ prin caietul de sarcini (8 zone in loc de 16 zone) si cu un pret semnificativ inferior fata de cele solicitate, favorizand astfel ofertantul SC ....

Acceptarea unui echipament inferior celui solicitat prin caietul de sarcini s-a repetat si in cazul echipamentului Monitor LED 23". Astfel, echipamentul prezentat in oferta de SC ... este un monitor LG 23MB35PM-B full HD cu un pret indicat de 599 lei fara TVA, echipament care, conform specificatiilor tehnice verificabile si verificate de Consiliu, are contrast dinamic 5.000.000 : 1, in loc de 8.000.000 : 1 asa cum s-a solicitat prin documentatie (caietul de sarcini capitolul 1.3.9.) si nu are conectivitate HDMI, asa cum, de asemenea, s-a solicitat prin documentatie.

In concluzie, autoritatea contractanta a procedat din nou nelegal, acceptand in oferta tehnica depusa de SC ... un echipament inferior celui solicitat prin caietul de sarcini.

In ceea ce priveste raspunsurile ofertantului SC ... la solicitarile de justificare a costului necesar cu manopera, transmise de autoritatea contractanta prin adresele nr. 11348/09.08.2018 și nr. 11943/23.08.2018, Consiliul constata pe de o parte faptul ca tarifele orare prezentate de ofertant se situeaza sub nivelul salariului minim pe economie (11,31 lei/ora fata de minimum 11,40 lei ora) iar pe de alta parte apare ca absolut neveridica situatia in care si personalul inalt calificat (Inginer sisteme de securitate sau Tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video și de monitorizare control acces) este retribuit la minimul pe economie.

In consecinta, si sub acest aspect, autoritatea contractanta ar fi trebuit sa considere neconcludente raspunsurile la clarificari transmise de ofertantul SC ....

Avand in vedere cele retinute, Consiliul apreciaza ca decizia autoritatii contractante de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ... nu are suport legal, deoarece, asa cum am aratat:

1. oferta analizata nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini si ar fi trebuit declarata neconforma potrivit prevederilor art. 137 alin (2) lit a) din HG nr. 395/2016.

2. ofertantul nu a justificat in mod corespunzator (veridic), prin raspunsurile la clarificarile solicitate, costurile prevazute pentru manopera, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarata neconforma potrivit prevederilor art. 136 alin (3) din HG nr. 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu ... și va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ..., anularea raportului intermediar procedură – evaluare propuneri financiare nr. 12242/29.08.2018 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu ....

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ..., anularea raportului intermediar procedură – evaluare propuneri financiare nr. 12242/29.08.2018 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17(saptesprezece) pagini.