

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 586/14.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în, jud.*, s-au solicitat:

1. Pe fondul cauzei:

a. În principal, sa dispuneți:

i. Obligarea Autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin 2 lit. b din Legea 101/2016, în sensul aratat în considerentele dezvoltate mai jos;

ii. Obligarea Autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limita pentru depunerea ofertelor.

b. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, sa dispuneți anularea Procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, solicitam suspendarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin intermediul căreia sunt formulate critici împotriva documentației de atribuire a procedurii în cauză.

.....SRL critică nelegalitatea și netemeinicia unor cerințe din documentația de atribuire.

În considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, ținând cont și de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, prin adresa nr., Consiliul a solicitat punctul de vedere față de măsura anulării procedurii adoptată de către autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. 2440/21.10.2025, publicată în SEAP în data de 21.10.2025.

Până la data prezentei, ...SRL, deși a confirmat primirea adresei Consiliului susmenționată (prin înscrisul înregistrat la CNSC sub nr.), nu a furnizat Consiliului vreun punct de vedere față de măsura anulării dispusă de autoritatea contractantă.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de 5.915,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/20.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în, jud.*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../07.10.2025. Valoarea totală estimată a achiziției este de 295.750,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de o serie de cerințe din cuprinsul documentației de atribuire a procedurii în cauză, ...SRL a depus prezenta contestație, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că, în data de 21.10.2025, în baza referatului înregistrat la sub nr. 2440/21.10.2025, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, având în vedere modificările ce trebuie aduse atât documentației tehnice cât și documentației de atribuire pentru asigurarea respectării principiilor transparenței, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor, a decis anularea procedurii, decizie publicată și în SEAP, în data de 21.10.2025, în secțiunea dedicată a anunțului de participare.

Consiliul constată că, deși contestatoarei i s-a solicitat exprimarea unui punct de vedere cu privire la aceasta, ...SRL nu a comunicat, nici în termenul precizat de CNSC și nici până la data emiterii prezentei decizii, vreun răspuns, cu toate că la dosar există confirmarea primirii solicitării în discuție.

Procedura fiind anulată, Consiliul constată că, la acest moment, contestația formulată de SRL este rămasă fără obiect, o analiză a aspectelor reclamate fiind de prisos, câtă vreme, chiar dacă s-ar constata temeinicia lor, ar fi inutil să se dispună modificarea clauzelor unei documentații de atribuire anulate, care nu mai produce efecte. La acest moment, orice analiză a Consiliului în legătură cu aspectele criticate prin contestație ar fi lipsită de eficiență.

Totodată, se observă că măsura anulării adoptată de autoritatea contractantă este și în sensul celor cerute de contestatoare, dat fiind capătul subsidiar de cerere.

În contextul dat, rămasă fără obiect este și cererea de suspendare a procedurii formulată de către contestatoare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.