CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. .... înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de ....., cu sediul social în ....., ..., județul ....., având cod unic de înregistrare RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare nr. ..... și a adresei nr. ....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., județul ....., în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca ..... s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr..... cu privire la declararea ofertei ..... ca fiind câștigătoare;
- anularea deciziei comisiei de evaluare prin care a declarat câștigătoare oferta ....., în urma aplicării criteriului *„prețul cel mai scăzut”*, întrucât nu respectă în totalitate și întocmai conținutul Anexei nr. 7 din HG nr. ....., capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică,
- declararea ofertei ..... asociat ca fiind câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că a participat în cadrul procedurii de atribuire organizată de COMUNA ....., depunând oferta tehnică și financiară, în cadrul termenului limită indicat de către autoritatea contractantă, respectiv ..... cu respectarea tuturor cerințelor din

documentația de atribuire, precum și ale legislației achizițiilor publice și ale legislației naționale aplicabile.

Pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică a primit o singură solicitare de clarificări cu privire la propunerea tehnică, respectiv adresa nr. 19975/18.10....., solicitare la care a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractanta prin adresa nr. 000181/18.10.....

Contestatorul precizează că în data de 17.12..... a primit din partea autorității contractante adresa nr.23917 prin care a fost înștiințat că oferta depusă nu a fost declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului „preţul cel mai scăzut", oferta câștigătoare aparținând operatorului ....., acesta având prețul de 46937.00 lei fără TVA.

Prin urmare, contestatorul arată că a formulat prezenta contestație, împotriva raportului procedurii nr. 23810/17.12..... și adresei nr. 23917/ 17.12....., în termen legal stipulat la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu completările și modificările ulterioare.

Pentru susținerea celor prezentate mai sus, contestatorul expune următoarele argumente:

- Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare, aparținând operatorului ..... nu este conformă și nu respectă legislația în vigoare, respectiv anexa nr. 7 din HG nr. .....capitolul 3 - cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică.

Redând anexa nr. 7 din HG nr. .....capitolul 3 - cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, contestatorul precizează că cheltuielile aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică sunt foarte punctual și clar definite de legislația în vigoare, respectiv HG nr. .....

În urma analizării raportului procedurii nr. 23810/17.12....., contestatorul susține că la pagina 66 este prezentată detaliat, oferta financiară declarată câștigătoare a operatorului ....., respectiv detalierea pe faze - servicii de proiectare, prezentând un extras din raportul procedurii cu detalierea pe faze.

Invocând în continuare prevederile HG nr....., anexa 7, capitolul 3 și detalierea pe faze - servicii de proiectare, contestatorul susține că se regăsesc în cadrul ofertei financiare declarate câștigătoare o serie de activități care nu reprezintă servicii de proiectare și asistență tehnică și implicit nu fac obiectul achiziției publice „Servicii de proiectare constând în elaborare proiect tehnic + detalii de execuție + caiet de sarcini și asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea obiectivului «înființare creșa în Comuna .....»".

Pentru motivarea celor afirmate anterior contestatorul prezintă următoarele activități regăsite:

- semnarea contractului în suma de 100,00 lei nu reprezintă un serviciu de proiectare;
- preluarea amplasamentului în suma de 100,00 lei nu reprezintă un serviciu de proiectare;

- preluare doc, SF în suma de 200,00 lei nu reprezintă un serviciu de proiectare;
- predare proiect tehnic în suma de 15.343,00 lei nu este un serviciu de proiectare, este acțiunea prin care este predat fizic proiectul tehnic pe baza de proces verbal de predare-primire conform legislației în vigoare. Contestatorul precizează că proiectul tehnic în sine (respectiv realizarea acestuia) a fost definit mai sus proiect tehnic + antem în suma de 3.500,00 lei.

Totodată, contestatorul susține că verificarea proiectului, conform legislației în vigoare, cade în sarcina beneficiarului și nu a proiectantului. Prin urmare verificare proiect în suma de 100,00 lei prezentat în oferta financiară nu se justifica.

Contestatorul mai constată că, din oferta financiară a operatorului declarat câștigător, respectiv ....., detalierea pe faze - servicii de proiectare, reiese că proiectantul nu asigură asistență tehnică decât pe timpul execuției lucrărilor *„Asistență tehnică din partea proiectantului pe timpul execuției lucrărilor – 1.230,00 lei”* iar la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții nu va asigura asistența tehnică, ceea ce consideră că contravine anexei nr. 7 din HG nr. ....., capitolul 3, 3.8 asistența tehnică, 3.8.1. asistență tehnică din partea proiectantului – potrivit căruia, asistența se realizează în două etape și anume 3.8.1.1. pe perioada de execuție a lucrărilor și 3.8.1.2. pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții.

Totodată invocând și pag. 7 din fișa de date, *„4. în conformitate cu legislația în vigoare, ofertantul va avea, printre altele, următoarele obligații:*

- asigurarea prin proiectul tehnic și detaliile de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea regulamentelor tehnice și a clauzelor contractuale.

- elaborarea caietelor de sarcini, a instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor exploatarea, întreținerea și reparațiile aferente precum și după caz, elaborarea proiectelor de urmărire privind evoluția în timp a lucrării;

- întocmirea planului de control și calitate;

- asistența tehnică din partea proiectantului de specialitate pe perioada implementării proiectului în conformitate cu prevederile legate în vigoare”, contestatorul precizează că proiectantul avea obligația să asigure asistență tehnică și la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții, cerință neîndeplinită prin oferta financiară de către .....

Contestatorul subliniază faptul că din oferta financiară detaliată pe faze a ....., în concordanță cu cele prezentate mai sus, reiese că acesta, în situația ipotetică în care va fi declarant câștigător final, va

încasa, cu acceptul autorității contractante, sume necuvenite pentru activități care nu fac obiectul contractului.

Contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... lei, pe seama și la dispoziția CNSC./.....-...../08.01.2019 Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta depusă de .....

Prin documentele înregistrate la CNSC sub nr. 1250/11.01.2019, autoritatea contractantă trimite punctul de vedere cu privire la contestație și dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că își menține decizia comunicată prin adresa nr. 23917/17.12....., privind declararea ofertei depusă de către contestator, ca fiind necâștigătoare, precum și toate dispozițiile și prevederile care reies din raportul procedurii de atribuire nr. 23810/17.12.....

În urma desfășurării procesului de analiză a ofertelor depuse de către participanții înscriși în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă menționează că a stabilit că ofertele depuse de către operatorii economici ..... și respectiv Asocierea .....-SC .....SRL ca fiind conforme și acceptabile în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" conform prevederilor punctului „II.2.5 Criterii de atribuire" din cadrul fișei de date a prezentei proceduri, în baza art. 187 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a întocmit în cadrul raportului procedurii nr. 23810/17.12..... clasamentul intermediar al ofertelor admise în urma desfășurării fazelor de verificare prevăzute la art. 65 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, rezultând că oferta depusă de ..... are un preț de 46.937,00 lei situându-se pe locul I, iar oferta depusă d contestator are un preț de 48.850,00 lei clasându-se pe locul II.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de către ofertantul ..... a fost declarată câștigătoare deoarece este conformă din punct de vedere tehnic și oferta financiară are un preț mai scăzut decât al contestatorului.

Totodată autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatorului, în vederea demonstrării faptului că oferta depusă de ..... nu respectă în totalitate și întocmai conținutul anexei nr. 7 din HG nr. ....., capitolul 3 - cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, sunt netemeinice și nefondate, aceasta considerând că a analizat în mod temeinic cele declarate de către ..... în cadrul propunerii financiare și a constatat că oferta depusă de acesta este *„admisibilă"*, respectând în totalitate prevederile legale care stau la baza prestării serviciilor de proiectare ce fac obiectul prezentei proceduri, prezentând în continuare argumente în susținerea celor afirmate.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, conform documentației de atribuire, era obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedura care aveau obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractanta, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilea regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Practic, conform prevederilor punctului *„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”* din cadrul fișei de date a procedurii ce face obiectul prezentei contestații, ofertanții participanți la prezenta procedură trebuie să respecte întocmai și cu strictețe informațiile ce se regăsesc în cuprinsul fișei de date: *„Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate și se va prezenta în lei, fără TVA, evidențiindu-se distinct TVA-ul. Propunerea financiară va cuprinde prețul total pentru realizarea tuturor serviciilor, respectiv prețul defalcat pe fiecare etapă”.*

În vederea îndeplinirii celor menționate, autoritatea contractantă precizează a solicitat ofertantului câștigător clarificări prin care i-a pus în vedere să prezinte informații privind descrierea modului de formare a valorii financiare a ofertei depuse, prin prezentarea detaliată a valorilor financiare alocate pentru fiecare etapă de proiectare a serviciilor ce stau la baza elaborării proiectului tehnic ce face obiectul prezentei proceduri, ținând cont de prevederile impuse de către Hotărârea nr. .....privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice precum și celelalte legi incidente în vigoare.

Ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări prezentând informații concludente în sensul lămuririi aspectelor invocate de comisie prin solicitările de clarificări după cum urmează:

„Ofertantul prezintă în cadrul răspunsului la prezenta solicitare de clarificări informații privind prezentarea detaliată a valorilor financiare alocate pentru fiecare etapă de proiectare a serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, după cum urmează: «Valoarea TVA a fost trecută în formularul de ofertă - formular F9 - pag. 1». La pag. 3 - «Centralizator de preturi» există preț defalcat al tuturor serviciilor de proiectare. Alăturat vă anexam și detalierea pe fiecare componentă la care adăugam și valoarea TVA -ului. Valoarea rămâne neschimbată ca în formular oferta - pag. 1”.

Autoritatea contractantă atașează punctului de vedere centralizatorul de prețuri oferit de ofertantul câștigător, și mențiunile oferite de contestator respectiv că elaborarea documentației în vederea obținerii de aviz ISU privind *„scenariul la incendiu*" face parte din activitatea „*întocmire avize*”.

Totodată se precizează că „suma pentru aviz ISU privind «scenariul la incendiu» se scade din suma pentru care am licitat în oferta financiară pentru procedura: servicii de proiectare constând în elaborarea proiect tehnic + detalii de execuție + caiet de sarcini și asistenta tehnică din partea proiectantului pentru realizarea obiectivului: «înființare creșa în Comuna ....., județul .....».

Întocmire avize:3.500,00 lei fără TVA , valoarea TVA - 665,00 lei

Din care aviz ISU privind «scenariul la incendiu» 800,00 lei fără TVA, valoarea TVA = 152,00 lei"

Autoritatea contractantă, în sensul lămurii aspectelor învederate de contestator respectiv că unele activități prezentate în oferta declarată câștigătoare nu fac obiectul serviciilor de proiectare ce stau la baza obiectului prezentei proceduri, respectiv *„semnarea contractului în suma de 100,00 lei nu reprezintă un serviciu de proiectare; preluarea amplasamentului în suma de 100.00 lei nu reprezintă un serviciu de proiectare; preluare doc, SF în suma de 200.00 lei nu reprezintă un serviciu de proiectare. predare proiect tehnic în suma de 100 lei nu este un serviciu de proiectare, este acțiunea prin care este predat fizic proiectul tehnic pe baza de proces verbal de predare-primire conform legislației în vigoare. Mai mult, proiectul tehnic în sine (respectiv realizarea acestuia) a fost definit mai sus"*, precizează că activitățile menționate de ofertantul ..... și cuantificate în cadrul ofertei sale financiare pentru prestarea serviciilor de proiectare ce fac obiectul prezentei proceduri sunt cheltuieli indirecte, deci au strictă legătură cu prestarea serviciilor în cauză.

Activitățile de *„semnare contract, preluare amplasament, preluare documentație SF, predare proiect tehnic"* toate implică deplasarea ofertantului la sediul autorității contractante în vederea îndeplinirii acestora.

Autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea acestora este necesară luarea în calcul a următoarelor categorii de costuri:

- costuri pe categorii de cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusiv pentru deplasări (transport, diurnă, masă, cazare, etc.) raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistență tehnică, din partea proiectantului);

- costuri legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și/sau circularea documentației de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului, și materialele necesare pentru realizarea acestora raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistență tehnică din partea proiectantului).

Totodată, autoritatea contractantă susține că decizia de cuantificare a acestor activități a fost pe deplin întemeiată din partea ofertantului ....., și corect analizată de către comisia de evaluare din

cadrul prezentei proceduri, deoarece privesc în mod direct activități care stau la baza prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Prin urmare, a considerat că modul de detaliere financiară a serviciilor de proiectare din cadrul ofertei depuse de ....., este în conformitate cu prevederile legale în materie, în concret cu prevederile *„anexei nr. 7 din HG nr. .....- capitolul 3 - cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică".*

Autoritatea contractantă mai susține că în cadrul contestației depuse la pagina 5 contestatorul prezintă în mod eronat informațiile în sensul evidențierii modului prin care s-a desfășurat analiza și declararea ofertei câștigătoare în cadrul prezentei proceduri, evidențiind următoarele:

„- predare proiect tehnic în suma de 15.343.00 lei nu este un serviciu de proiectare, este acțiunea prin care este predat fizic proiectul tehnic pe baza de proces verbal de predare - primire conform legislației în vigoare. Mai mult, proiectul tehnic în sine (respectiv realizarea acestuia) a fost definit mai sus.

- proiect tehnic + antem în suma de 3.500.00 lei".

În vederea susținerii celor afirmate, autoritatea prezintă următoarele informații ce se regăsesc în cuprinsul acestora și anume că *„predare proiect tehnic în suma de 100 lei"* și nu 15.343 lei așa cum a relatat contestatorul și *„proiect tehnic + antem în suma de 25.000 lei"* nu 3.500,00 lei așa cum a relatat contestatorul.

Autoritatea contractantă precizează că operatorul contestator a interpretat în mod greșit informațiile din cadrul raportului prezentei proceduri care prezintă modalitatea de defalcare a valorii propunerii financiare a ofertantului ....., în sensul prezentării unor informații eronate, într-o manieră care denaturează realitatea și dau naștere unui prejudiciu interpretabil în favoarea sa, ducând astfel la interpretarea modului corect în care a fost desfășurată evaluarea în cadrul prezentei proceduri.

2. Referitor la susținerile contestatorul privind activitatea de acordare a asistenței tehnice din partea proiectantului, autoritatea contractantă susține că analiza efectuată asupra propunerilor tehnice și financiare a ofertelor ce au fost depuse în cadrul prezentei proceduri, a fost una corectă.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul punctului *„IV modul de prezentare a propunerii tehnice"* din fișa de date a prezentei proceduri, la pagina 7 se specifica următoarele:

„SERVICII CONEXE:

4. în conformitate cu legislația în vigoare, Ofertantul va avea, printre altele, următoarele obligații:

- asigurarea prin proiectul tehnic și detaliile de execuție a nivelului de căutate corespunzător cerințelor, cu respectarea regulamentelor tehnice și a clauzelor contractuale.

- elaborarea caietelor de sarcini, a instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor exploatarea, întreținerea și reparațiile aferente precum și după caz, elaborarea proiectelor de urmărire privind evoluția în timp a lucrării;

- întocmirea planului de control și calitate;

- asistența tehnică din partea proiectantului de specialitate pe perioada implementării proiectului în conformitate cu prevederile legate în vigoare".

Autoritatea contractantă susține că a analizat corect propunerea tehnică și financiară depusă de ofertantul câștigător deoarece aceasta a regăsit în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertant, informații clare și concludente care să asigure comisia de evaluare că ofertantul a ținut cont de informațiile solicitate prin intermediul fișei de date, prezentând informații în sensul îndeplinirii acestora.

În acest sens prezintă următoarele:

„Acordarea de asistență tehnică din partea proiectantului se va realiza prin:

- acordarea de asistență tehnică pe perioada implementării proiectului, care consta în verificarea conformității lucrărilor executate de antreprenor cu documentația de proiectare la fiecare solicitare a dirigintelui de șantier. Expertul delegat al proiectantului va răspunde solicitării scrise a dirigintelui de șantier în maxim 48 ore de la data primirii acesteia;

- acordarea de asistență tehnică după caz, cu privire la modificarea oricărei părți a lucrării pentru o completare corespunzătoare și/sau funcționare corespunzătoare a acesteia. Astfel de modificări pot include adăugiri, omisiuni, substituiri, schimbări în calitate, cantitate, formă, fel, poziție, dimensiuni, nivel, caracteristici și schimbări în secvența specifică (ordinea lucrărilor), metoda și timpul afectat fiecărei lucrări;

- acordarea de asistență tehnică pentru lucrări diverse și neprevăzute;

- acordarea de asistență tehnică la recepțiile parțiale, recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală (după perioada de garanție) ale obiectivului de investiție;

- participarea ta toate fazele determinante de verificare;

- asistență tehnică la recepțiile parțiale, la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală; Va asigura asistență autoritarii contractante pentru elaborarea actelor adiționale la contractul de finanțare (dacă este cazul);

Activitatea de construcție va fi supravegheata prin:

- Inspecții pe șantier în vederea evoluării corecte a stadiului de construcție, a verificării calității și respectării proiectului tehnic;

- revizuirea detaliilor tehnologice, numai după avizarea favorabilă din partea autorității contractante;

- revizuirea și aprobarea modificărilor apărute în timpul lucrărilor;

- în perioada de remediere a defectelor, proiectantul va inspecta și întocmi rapoarte în urma efectuării verificărilor, precum și certificatul de bună execuție / referat la terminarea lucrărilor".

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că din informațiile relatate anterior rezultă faptul că ofertantul ..... va asigura *„acordarea asistenței tehnice din partea proiectantului"* în toate etapele necesare ducerii la bun sfârșit a obiectului contractului și pe perioada implementării proiectului, iar susținerea contestatorului cu privire la acest aspect este neîntemeiată, deoarece prin cele declarate în cadrul propunerii tehnice, operatorul declarat câștigător asigură autoritatea contractantă că va desfășura toate activitățile ce stau la baza îndeplinirii obiectului prezentei proceduri, în sensul prestării serviciilor de proiectare și asistență tehnică într-un mod corect și în concordanță cu prevederile legale în materie, în concret cu prevederile HG nr. .....

Față de cele prezentate prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ASC MEGA TOP TOTAL CONSTRUCT SRL, ca fiind neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: : „Servicii de proiectare constând în elaborare proiect tehnic + detalii de execuție + caiet de sarcini și asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea obiectivului «înființare creșa în Comuna .....»", Cod CPV: 79415200-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SICAP, anunțul de participare ...../13.08....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 49.407,58,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut".

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că obiectul contestației formulate îl constituie anularea raportului procedurii nr. 23810/17.12..... de declarare ca și câștigătoare a ofertei aparținând ....., pe care contestatorul o apreciază ca fiind neconformă deoarece în urma răspunsului la clarificări, acesta nu respectă legislația în vigoare, respectiv anexa nr. 7 din HG nr. ....., motiv pentru care Consiliul va analiza în cele ce urmează aceste critici prin raportare la documentația de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, cap. IV.4.2 din Fișa de date, la Modul de prezentare a propunerii financiare, prevede că *„Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate și se va prezenta în lei, fără TVA, evidențiindu-se distinct TVA-ul. Propunerea financiară va cuprinde prețul total pentru realizarea tuturor serviciilor, respectiv prețul defalcat pe fiecare etapă".*

Din analiza Raportului procedurii nr. 23810/17.12....., Consiliul reține că propunerile financiare ale ofertanților au fost:

- ..... a ofertat 46.937,00 lei fără TVA;

- Asocierea ..... - SC .....SRL a ofertat 48.850,00 lei fără TVA.

În vederea verificării îndeplinirii cerințelor din Fișa de date mai sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..... prin adresa nr. 22046/16.11..... (pag. 196 din dosarul achiziției) clarificări în sensul : „Vă rugăm să ne indicați ... prezentarea detaliată a valorilor financiare alocate pentru fiecare etapă de proiectare a serviciilor ce stau la baza elaborării proiectului tehnic ce face obiectul prezentei proceduri, ținând cont de prevederile impuse de HG nr. .....privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, precum și celelalte legi incidente în vigoare”, la care ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 189/21.11..... (pag. 194-195 din dosarul achiziției) în sensul: „Având în vedere că în cadrul Fișei de date, secțiunea cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, se solicită - Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate și se va prezenta în lei, fără TVA, evidențiindu-se distinct TVA-ul. Propunerea financiară va cuprinde prețul total pentru realizarea tuturor serviciilor, respectiv prețul defalcat pe fiecare etapă componentă a serviciilor de proiectare, valoarea TVA a fost trecută în Formularul de ofertă – Formular F9 – pag.1 . La pag.3 – Centralizator de prețuri există preț defalcat al tuturor serviciilor de proiectare. Alăturat vă anexăm și detalierea pe fiecare componentă la care adăugăm și valoarea TVA- ului. Valoarea rămâne neschimbată ca în Formularul Ofertă – pag. 1” .

Analizând dispozițiile HG nr. ....., Consiliul reține că acest act normativ reglementează și stabilește etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Potrivit actului normativ mai sus menționat (vezi anexa 11), din cele IV etape ale activității de proiectare ale unei lucrări, elaborarea proiectului tehnic de autorizare/avizare a execuției lucrărilor constituie etapa a III iar elaborarea proiectul tehnic de execuție constituie etapa a IV, această succesiune cronologică fiind expres menționată și de prevederile art.11. și 12 care stabilesc :

„Proiectul pentru autorizarea /desființarea executării lucrărilor este parte a documentației pentru emiterea autorizației de construire/desființare, reglementată prin Legea nr.50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de

fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componența tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare-proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare".

Altfel spus, ofertanții aveau obligația ca, atât în cadrul ofertei tehnice cât și în propunerea financiară să includă serviciile de elaborare a proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor și a obținerii autorizațiilor/avizelor necesare cât și a proiectul tehnic de execuție.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că cerința expresă ca elaborarea documentațiilor de proiectare să se întocmească în conformitate cu prevederile HG nr. ....., a fost determinată de natura și specificul lucrării, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la distorsionarea concurenței care să pericliteze modul de evaluare a ofertelor și în final la vicierea rezultatului procedurii.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante. Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice/financiare ofertate de operatorii economici sunt sustenabile/ fezabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire.

De asemenea, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru*

evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, motiv pentru care, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect prin solicitarea de clarificări anterior finalizării evaluării ofertelor, pentru a stabili cu exactitate dacă oferta în cauză respectă sau nu cerințele exprese impuse în cadrul documentației de atribuire, astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate că oferta declarată câștigătoare este una conformă.

Astfel, având a determina caracterul conform al ofertei aparținând ..... în raport cu dispozițiile HG nr. ....., Consiliul constată că propunerea financiară (pag. 530-533 din dosarul achiziției) și răspunsul la solicitările de clarificări sunt în concordanță cu etapele reglementate de actul normativ iterat, în sensul că ele se regăsesc în ofertă după cum urmează: Elaborarea documentațiilor pentru autorizarea construcțiilor (DTAC); Întocmire avize; Elaborarea proiectului tehnic și a Detaliilor de execuție.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată afirmația contestatorului potrivit căreia activitățile incluse în centralizatorul de prețuri cum ar fi de exemplu: semnarea contractului în valoare de 100 lei; preluarea amplasamentului în valoare de 100 lei; preluare documentație SF în valoare de 200 lei, nu fac obiectul serviciilor de proiectare, deoarece costurile aferente acestor activități deși sunt cheltuieli indirecte au legătură cu prestarea serviciilor în cauză. Mai mult, acesta era și rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă respectiv de a verifica sustenabilitatea/ fezabilitatea propunerii financiare, ținând cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat.

Mai mult, Consiliul reține că asocierea contestatoare se află în eroare și în ceea ce privește valoarea proiectului tehnic și a predării acestuia având în vedere că, potrivit centralizatorului de prețuri aparținând ..... (pag. 195 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), valoarea serviciilor de elaborare a proiectului tehnic + antem. nu este de 3.500 lei astfel cum susține contestatorul ci este de 25.000 lei iar valoarea cheltuielilor destinate activității de predare a proiectului nu este de 15.343 lei ci este de 100 lei.

De asemenea, nu poate fi reținută nici susținerea contestatorului referitoare la activitatea de acordare a asistenței tehnice din partea proiectantului, în condițiile în care această activitate este expres menționată în cadrul Fișei de date, cap. IV Modul de prezentare a

propunerii tehnice (pag. 7), unde la „Servicii conexe", se arată că *: „În conformitate cu legislația în vigoare, ofertantul va avea printre altele, următoarele obligații: .... ,* ***Asistență tehnică din partea proiectantului de specialitate pe perioada implementării proiectului în conformitate cu prevederile legale în vigoare****",* iar în cadrul propunerii tehnice aparținând ..... (pag. 578 din dosarul achiziției) acesta a menționat expres că:

- „Asistență tehnică se acordă la recepțiile parțiale, recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală (după perioada de garanție) ale obiectivului de investiție";

- Participarea la toate fazele determinante de verificare;

- Asistență tehnică la recepțiile parțiale, la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală" rezultă astfel, că ofertantul în cauză va asigura acordarea asistenței tehnice din partea proiectantului în toate etapele necesare ducerii la bun sfârșit a obiectului contractului și pe perioada implementării proiectului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei ..... este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de .....în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de .....în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.