



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 123/18.06.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin împuternicit ..., împotriva documentelor referitoare la anularea procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. SMIS ..._237/ 03.06.2020 și decizia nr. 55/04.06.2020 a directorului autorității contractante prin care s-a decis anularea procedurii, precum și adresa nr. SMIS ..._243/05.06.2020 reprezentând anunțul de anulare a procedurii, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vedere atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de informare și publicitate a proiectului, inclusiv servicii de creare și menținere a unei imagini adecvate a ... și a activității de administrare/conservare a biodiversității în rândul comunităților locale (proprietari de terenuri, etc.) și față de publicul larg*”, cod CPV 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele: „în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea următoarelor acte ale autorității contractante relative la anularea procedurii: adresa nr. SMIS ..._237/03.06.2020 referitoare la propunerea comisiei de evaluare de anulare a procedurii, decizia nr. 55/04.06.2020 a directorului autorității contractante prin care s-a decis anularea procedurii, adresa nr. SMIS ..._243/05.06.2020 reprezentând anunțul de anulare a procedurii; în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire cu

realizarea următoarelor operațiuni: reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ... SRL din punct de vedere al admisibilității ofertei și al punctajului acordat; reevaluarea ofertei contestatoarei din punct de vedere al punctajului”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 123/18.06.2020, transmisă prin email și, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, critică anularea procedurii de atribuire, respectiv documentele aferente măsurii în cauză - adresa nr. SMIS ..._237/ 03.06.2020 și decizia nr. 55/04.06.2020 a directorului autorității contractante prin care s-a decis anularea procedurii, precum și adresa nr. SMIS ..._243/05.06.2020 reprezentând anunțul de anulare a procedurii, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vedere atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de informare și publicitate a proiectului, inclusiv servicii de creare și menținere a unei imagini adecvate a ... și a activității de administrare/conservare a biodiversității în rândul comunităților locale (proprietari de terenuri, etc.) și față de publicul larg”*, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referindu-se la situația de fapt, contestația precizează că, în data de 09.06.2020, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de anulare a procedurii, respectiv adresa nr. SMIS ..._243/05.06.2020. Prin adresa nr. 107/10.06.2020, în temeiul prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, a solicitat accesul la documentele din dosarul achiziției publice. În data de 11.06.2020, prin adresa SMIS ..._264/ 11.06.2020, autoritatea contractantă i-a furnizat informațiile pe care le-a solicitat, cu excepția anunțului privind anularea procedurii, care a fost publicat în SEAP, moment în care a luat cunoștință despre existența și conținutul celorlalte acte a căror anulare o solicită în cadrul contestației.

Față de cele de mai sus, contestația afirmă că este nelegală decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire a contractului, adoptată în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, după cum urmează „Comisia de evaluare a ofertelor a constatat depășirea plafoanelor maxime admise pe anumite articole, datorită faptului că în Caietul de sarcini nu au fost menționate prețurile defalcate pe articole conform Cererii de finanțare a proiectului SMIS ..., ofertanții având ca termen de referință doar valoarea totală a achiziției ce face obiectul prezentei proceduri. Având în vedere că depășirea valorii unitare maxime previzionate în Cererea de finanțare pentru produsele aferente achiziției este considerată cheltuială neeligibilă, iar modificarea

caietului de sarcini în acest stadiu al procedurii este imposibilă, procedura nu mai poate fi continuată”.

Potrivit deciziei respective, autoritatea contractantă a considerat că, în raport de condițiile din proiectul pentru care se dorea achiziția serviciilor de informare și publicitate, ar fi fost mai bine dacă ar fi limitat prețul maxim pentru fiecare componentă/activitate a contractului, iar în propunerea financiară, ofertanții nu ar fi trebuit să aibă în vedere prețul total al contractului, ci doar prețurile unitare maxime.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă a asimilat faptul că nu a limitat maximal prețul pentru fiecare componentă/activitate a contractului, unei erori sau omisiuni din documentația de atribuire care nu ar putea fi remediată, astfel că se impune anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, în mod greșit, a constatat existența vreunei erori/omisiuni în cuprinsul caietului de sarcini de natură să justifice anularea procedurii de atribuire, deoarece prin caietul de sarcini, nu au fost impuse ofertanților prețuri maxime unitare, astfel că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 212 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Susține că prevederile de mai sus se referă la erori/omisiuni evidente care ar conduce la o încălcare a prevederilor legale și a căror corectare se impune, tocmai pentru a permite intrarea în legalitate. Faptul că, în momentul evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă și-a dat seama că ar fi putut/trebuit să impună ofertanților și alte condiționări, nu probează existența unor erori care ar conduce la încălcarea prevederilor legale, ci a unor erori privind întocmirea documentațiilor (în ceea ce privește stabilirea factorilor de evaluare și calificare), pentru care răspund persoanele care au întocmit documentațiile.

În opinia contestatoarei, așa cum ofertanții sunt obligați să se conformeze documentațiilor de atribuire la care aderă, chiar dacă ar constata ulterior că prevederile acestora le sunt dezavantajoase, în egală măsură și autoritățile contractante sunt obligate la aceeași conduită, evident cât timp nu ar însemna că sunt nevoite să încalce vreo prevedere legală. În prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a constatat doar că va trebui să achite niște sume din bugetul propriu și nu le va putea rambursa din proiect, ceea ce înseamnă că executarea contractului ar fi dezavantajoasă pentru instituție, și nicidecum nu a constatat că ar fi obligată să încalce vreo prevedere legală, situație care ar fi fost aplicabile dispozițiile art. 212, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, opinează contestatoarea.

Așa zisa „eroare” reținută de autoritatea contractantă nu constă în vreo deficiență a documentației de atribuire, a cărei aplicare ar obliga-o să încalce vreo prevedere legală, ci este o simplă greșeală de întocmire a documentației, care ar obliga-o să execute contractul perfect legal, dar în condiții financiare care nu îi convin integral.

O asemenea constatare nu justifică anularea procedurii de atribuire, deoarece nu se încadrează în cazurile prevăzute de art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, scopul acestor dispoziții fiind acela de a evita ca autoritatea contractantă să ajungă în situația de a fi obligată să încalce legea, și nu acela de a-i da posibilitatea să se răzgândească atunci când nu îi mai convine să atribuie contractul, opinează contestatoarea.

Susține că, având în vedere cadrul de implementare al proiectelor finanțate prin intermediul POIM 2014 - 2020, nici măcar nu subzistă posibilitatea ca autoritatea contractantă să fie nevoită să achite o parte din servicii din bugetul propriu, întrucât sumele din bugetul de proiect pot fi redistribuite prin modificarea bugetului în cadrul proiectului SMIS ..., fără ca instituția să achite din bugetul propriu vreo sumă care să nu poată fi rambursată ulterior.

În acest sens, contestatoarea menționează prevederile ghidului solicitantului, aprobat prin ordinul de ministru nr. 5681/16.08.2017, care a stat la baza obținerii finanțării proiectului cu codul SMIS 2014 + ..., și arată că, potrivit anexei 6, cheltuielile aferente componentei de publicitate a proiectului sunt încadrate în bugetul proiectului într-o singură categorie de cheltuieli, respectiv categoria 8 - „cheltuieli de informare, comunicare și publicitate”, categorie care conține două subcategorii de cheltuieli, respectiv: „c.17 - cheltuieli de informare și publicitate pentru proiect, care rezultă din obligațiile beneficiarului” și „d.18 - cheltuieli de promovare a obiectivului de investiție/produsului/serviciului finanțat”.

De asemenea, contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 10 din cadrul contractului de finanțare anexat la ghidul solicitantului, care prevede situațiile în care contractul de finanțare poate fi modificat, iar modificările de buget sunt menționate la alin. 7, procedura fiind extrem de simplă, și uzual întâlnită în cadrul implementării unor astfel de proiecte, respectiv depunerea unei simple notificări.

Contestatoarea afirmă că și în situația reluării achiziției serviciilor într-o nouă procedură, autoritatea contractantă tot nu va putea implementa măsurile care a considerat că ar fi trebuit implementate de la început în cadrul prezentei documentații de atribuire, respectiv de a limita prețul maxim al componentelor contractului, deoarece ar încălca prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice iar ANAP va obliga autoritatea contractantă să refacă documentația.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, nu există în documentația de atribuire erori sau omisiuni care să determine încălcarea vreunor prevederi legale, iar chestiunile posibil prejudiciabile avute în vedere de autoritatea contractantă puteau fi evitate fără niciun efort/cost, în cadrul proiectului finanțat din fonduri nerambursabile.

În continuare, contestatoarea susține că propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL este inacceptabilă, argumentele în acest sens regăsindu-se, în opinia sa, chiar în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și,

după caz, cu factorii de evaluare nr. SMIS ..._216/25.05.2020, din care reiese că această propunere tehnică nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

a. SC ... SRL nu a îndeplinit cerința referitoare la personal, oferta sa fiind astfel inacceptabilă conform art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece o parte dintre experții propuși de această societate nu îndeplinesc cerințele de calificare din caietul de sarcini, după cum urmează:

- pentru poziția de expert concepere texte pentru materiale informative, a fost propusă ..., care este absolventă a Facultății de Istorie și Filosofie, Specializarea Filosofie din cadrul Universității BABEȘ-BOLYAI din Cluj Napoca, dar nu îndeplinește cerința privind studiile superioare într-un domeniu relevant pentru activitatea de concepere texte pentru materiale publicitare;

- pentru poziția fotograf 1, a fost propus ..., fiind depusă o diplomă de doctor în arte ..., dar societatea nu a făcut dovada deținerii de către acesta a certificatului de fotograf. Această diplomă/calificare nu dovedește îndeplinirea cerinței privind deținerea certificatului de fotograf, cerința fiind clar formulată. De asemenea, pentru acest expert, SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența specifică de 3 ani în proiecte similare în care expertul să fi realizat un portofoliu de fotografii cu specii și habitate necesare pentru publicații, sens în care enumeră documentele depuse, și nici nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența generală de 5 ani, deoarece a depus doar CV-ul expertului;

- pentru poziția fotograf 2, a fost propusă ..., dar SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența specifică de 3 ani în proiecte similare în care expertul să fi realizat un portofoliu de fotografii cu specii și habitate necesare pentru publicații. Ofertantul respectiv nu a făcut dovada deținerii de către expert a certificatului de fotograf, deoarece a depus o diplomă ce probează că ... este licențiată în arte, specializarea fotografie, media, dar acest document nu dovedește îndeplinirea cerinței privind deținerea certificatului de fotograf. Pentru ... societatea în cauză a probat că aceasta a desfășurat activități care au vizat realizarea de fotografii cu specii și habitate doar pentru o perioadă de 1 an și două luni, în cadrul proiectului derulat de Consiliul Local ..., deci aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare din documentația de atribuire;

- pentru poziția de expert film, a fost nominalizat ..., care a depus mai multe documente privind experiența similară. Contestatoarea susține că din documentele respective nu rezultă că acest expert a activat pentru o perioadă de minimum 3 ani în proiecte similare și în care să fi realizat filme despre natură.

b. susținând caracterul inacceptabil al ofertei SC ... SRL, contestatoarea precizează că, pentru experții propuși, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența generală de 5 ani, deoarece a depus doar CV-ul acestora.

Față de cele de mai sus, afirmă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta SC ... SRL ca inacceptabilă, deoarece, la momentul depunerii ofertei, nu a probat informațiile din CV-urile experților prin documente relevante.

În ceea ce privește solicitarea sa referitoare la reevaluarea ofertei SC ... SRL din punct de vedere al punctajului acordat, contestatoarea precizează că este una subsidiară, în eventualitatea în care această ofertă va fi considerată conformă și admisibilă.

Astfel, raportându-se la factorul de evaluare „oferta tehnică - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și mijloace adecvate necesare în vederea realizării serviciilor - 40 puncte”, împreună cu subfactorii de evaluare, contestatoarea susține că evaluarea autorității contractante a fost una subiectivă, aspect ce rezultă din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

Precizează că documentul antemenționat nu reflectă criteriile pentru acordarea punctajului, iar din tabelul de la pag. 6 a documentului se înțelege doar că, din punct de vedere al metodologiei de implementare a contractului, oferta SC ... SRL nu are nici puncte slabe, nici puncte tari, iar justificarea comisiei de evaluare pentru punctajul acordat este standard, respectiv: „Evaluarea a fost făcută în conformitate cu punctajul acordat în caietul de Sarcini”.

În acest sens, arată că punctajul acordat SC ... SRL pentru acest factor de evaluare, respectiv 36,667 puncte, din care 16,667 puncte pentru subfactorul de evaluare 2.1, respectiv punctajul maxim pentru subfactorul de evaluare 2.2, în condițiile în care 36% din oferta prezentată conține doar aspecte introductive, 33% reprezintă doar o simplă copiere a caietului de sarcini, iar 17% conține doar aspecte aferente planificării în timp a etapelor de lucru.

Or, în condițiile în care aportul ofertantului, pe lângă informațiile introductive și de prezentare, reprezintă mai puțin de 19% din componența ofertei tehnice, contestatoarea arată că pentru sub-factorul de evaluare 2.1., SC ... SRL trebuia să primească 5 puncte, iar pentru sub-factorul de evaluare 2.2, trebuia să primească tot 5 puncte, întrucât nu a prezentat o planificare în timp a activităților propuse, așa cum se solicita pentru obținerea punctajului maxim. Așadar, punctajul acordat de către autoritatea contractantă este unul subiectiv și nu respectă principiul proporționalității întrucât penalizarea acordată SC ... SRL a fost de doar 3,663 puncte.

De asemenea, afirmă că punctajul acordat ofertei SC ... SRL pentru factorul 3 de evaluare este eronat, fiind prea mare, reflectând subiectivismului membrilor comisiei de evaluare.

Cu privire la solicitarea de reevaluare a propriei oferte din punct de vedere al punctajului acordat, contestatoarea precizează că înțelege să conteste doar punctajul acordat pentru factorul de evaluare nr. 3 – „Evaluarea Criteriului conținut și design Broșură”.

În acest sens, menționează că punctajul obținut de ofertele declarate admisibile i-a fost adus la cunoștință în data de 11.06.2020, prin procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. SMIS ..._216/25.05.2020, care avea anexat punctajul obținut de fiecare ofertant în cadrul evaluării propunerii tehnice.

Susținând că punctajul ce i-a fost acordat pentru acest factor de evaluare este rezultatul unei aprecieri subiective, contestatoarea arată că în procesul de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. SMIS ..._216/25.05.2020, în coloanele unde ar fi trebuit să fie menționate punctele tari, respectiv slabe, comisia de evaluare nu a justificat/fundamentat modul în care punctajul a fost stabilit. Similar a procedat autoritatea contractantă și în cazul evaluării ofertelor în ceea ce privește factorul de evaluare 2, unde nu a indicat care au fost punctele slabe sau punctele tari ale ofertei.

Redând cerințele caietului de sarcini referitoare la punctajul aferent factorului de evaluare nr. 3, contestatoarea precizează că, potrivit raportului procedurii, comisia de evaluare i-a acordat următoarele punctaje: subfactorul 3.1. - 5,33 puncte din 8 maxim posibile; subfactorul 3.2. - 8 puncte din 8 maxim posibile; subfactorul 3.3. - 5,33 puncte din 8 maxim posibile.

În opinia contestatoarei, pentru subfactorul 3.1. trebuia să primească 8 puncte, deoarece în conținutul broșurii depuse a utilizat un limbaj ușor accesibil publicului larg, singurele cuvinte de specialitate sunt traduse în limba română în paranteză, exact cum sunt formulate și în cadrul proiectului vizat de prezenta procedură, și acestea sunt: *Ailanthus altissima* (cenușer) și *Quercus petraea* (Gorun), astfel că nu cunoaște motivele pentru care membrii comisiei de evaluare au apreciat că limbajul utilizat nu este ușor accesibil.

Afirmă că modelul de broșură al SC ... SRL utilizează un limbaj greu accesibil publicului, sens în care exemplifică, deși pentru subfactorul 3.1 a primit punctajul maxim, contestatoarea afirmă că cele două broșuri nu pot fi comparate, deoarece se referă la proiecte diferite din punct de vedere al complexității.

În același sens, contestatoarea subliniază că aprecierea accesibilității limbajului utilizat ar fi trebuit să se realizeze în mod proporțional cu complexitatea temelor abordate or, în situația de față prezentarea unei broșuri cu o altă temă, inferioară din punct de vedere al complexității, nu poate primi punctajul maxim în detrimentul unei broșuri care prezenta cu exactitate activitățile dedicate ale proiectului vizat de procedura de achiziție publică.

Referindu-se la punctajul pe care l-a primit pentru subfactorul 3.3, contestatoarea consideră că nu este corect, deoarece trebuia să primească 8 puncte. Pozele din mostra de broșură prezentată de către societatea sa sunt specifice proiectului vizat de prezenta procedură și vizează problematica realizării unei reconstrucții ecologice a unor habitate prezente în ariile naturale protejate vizate.

În același timp, susține că pozele din broșura depusă de SC ... SRL vizează un alt tip de proiect, și anume Elaborarea de Planuri de management, nefiind elocvente, astfel că, pentru acest subfactor, apreciază că societatea trebuia să primească chiar minimul de puncte, deși a obținut 8 puncte.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. „99/2016,” precum și cele ale Legii nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Originalul recipisei de consemnare nr. ..., a sumei de ... lei, emisă de ..., a fost înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să completeze cauțiunea cu suma de ... lei.

Ca răspuns la această solicitare, contestatoarea a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de ... lei, emisă de CEC ..., documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin punctul de vedere nr. SMIS ..._278/22.06.2020, transmis pe email în 23.06.2020 și înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL – ... SRL ca nefondată și „continuarea procedurii ca fiind temeinică și legală”.

Prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă arată că a publicat anunțul de participare nr. „...”, termenul de depunere a ofertelor fiind 06.04.2020, iar în data de 07.04.2020, comisia de evaluare a ofertelor s-a întrunit în vederea ...izării documentelor de calificare, sens în care a întocmit Procesul verbal de ...izare nr. SMIS ..._137/07.04.2020, postat pe platforma SEAP în data de 10.04.2020.

De asemenea, precizează că evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, este consemnată în procesul verbal cu nr. SMIS ..._144/10.04.2020. În urma analizării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a constatat că documentațiile ofertanților SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL și SC ... SRL sunt incomplete la cerința de personal menționată în caietul de sarcini, astfel că le-a solicitat clarificări în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar în urma răspunsurilor primite, a respins oferta SC ... SRL în baza art. 215 alin. (3) din același act normativ pentru neîndeplinirea acestei cerințe.

Menționează că aceste aspecte sunt consemnate în Procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. SMIS ..._216/

25.05.2020, ofertele ASOCIERII SC ... SRL și SC ... SRL trecând în etapa de evaluare financiară.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă precizează că, în data de 03.06.2020, comisia de evaluare a constatat depășirea plafoanelor maxime admise pe anumite articole de către ambii ofertanții, din cauza faptului că în caietul de sarcini nu au fost menționate prețurile defalcate pe articole, conform cererii de finanțare a proiectului SMIS ..., ofertanții având ca termen de referință doar valoarea totală a achiziției.

De asemenea, precizează că, în oferta de preț a ambilor ofertanți, a identificat un produs pentru care nu a făcut mențiunea că nu este bugetat în cererea de finanțare a proiectului, respectiv „autocolante”.

Având în vedere că depășirea valorii unitare maxime previzionate în cererea de finanțare pentru produsele aferente achiziției este considerată cheltuială neeligibilă, iar modificarea caietului de sarcini în acel stadiu al procedurii era imposibilă, procedura nu a mai putut fi continuată, arată autoritatea contractantă.

Menționează că, în data de 09.06.2020, a postat pe platforma SEAP și a transmis pe e-mail operatorilor economici anunțul de anulare a procedurii de licitație, justificarea anulării și decizia reprezentantului legal de anulare a procedurii.

Ulterior, în data de 10.06.2020, prin adresa 107/10.06.2020, asocierea contestatoare i-a solicitat prezentarea tuturor documentelor din dosarul achiziției publice, respectiv documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare ale ofertanților participanți la procedură, documente care i-au fost furnizate prin adresa nr. SMIS ..._243/05.06.2020.

În susținerea legalității deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a purtat discuții telefonice cu ofițerul de proiect și cu responsabilul financiar din partea Direcției Regionale de Infrastructură ..., iar depășirea bugetului stabilit prin cererea de finanțare, chiar și pentru un singur produs, este considerată cheltuială neeligibilă, care nu va putea fi decontată. În condițiile în care cererea de finanțare este parte componentă a Contractului de finanțare nr. 284/28.11.2019, încălcarea prevederilor acestuia ar fi putut avea repercusiuni majore asupra instituției.

Susține că anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziției publice a fost efectuată în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece continuarea acesteia ar fi dus la încălcarea cu bună știință a contractului de finanțare, sens în care invocă dispozițiile art. 212 alin. (2) din același act normativ.

Comisia de evaluare a considerat că anularea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de informare si publicitate a proiectului, inclusiv servicii de creare și menținere a unei imagini adecvate a ... și a activității de administrare/conservare a biodiversității în rândul comunităților locale (proprietari de terenuri, etc.) și față de

publicul larg”, este singura soluție de remediere a situației descrise, conchide autoritatea contractantă.

Răspunzând criticii referitoare la inacceptabilitatea propunerii tehnice a SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că, în urma analizei ofertelor tehnice depuse de ofertanți, comisia de evaluare a analizat și a stabilit de comun acord admiterea CV-urilor depuse de aceștia pentru poziția de expert concepere texte pentru materiale informative.

Comisia de evaluare a considerat că ..., absolventă a Facultății de Istorie și Filosofie din cadrul Universității BABEȘ-BOLYAI din Cluj Napoca, propusă de SC ... SRL pentru funcția de expert concepere texte pentru materiale informative, se încadrează în profilul solicitat, având în vedere că printre domeniile studiate în facultate se află „interpretarea de texte”, „conceperea de texte pe teme diverse”, filosofia fiind considerată un domeniu potrivit pentru formularea unor texte relevante, pentru un public țintă din diverse domenii, precizează autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare a experților fotografi propuși de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că a analizat documentațiile depuse și a decis următoarele:

1. În ceea ce privește fotografia 1 - ..., având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificare cu nr. SMIS ..._117/31.03.2020 prin care la întrebarea „Vă rugăm să ne precizați ce înțelegeți prin sintagma «certificat de fotograf» se acceptă ca și certificare absolvirea de studii de cinematografie, studii de grafică sau calificări similare?” instituția a răspuns: „Se acceptă ca și certificare absolvirea de studii de cinematografie, studii de grafică sau calificări similare”, precizează că expertul propus a fost considerat admis.

Consideră că prezentarea „certificatului de fotograf” este o cerință minimă pentru expertul propus, iar diploma de doctor în arte ...e reprezintă un plus valoare în ceea ce privește expertiza în domeniu.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența specifică, autoritatea contractantă arată că expertul ... a prezentat documente suport în susținerea CV-ului, iar perioadele care nu erau evidențiate în documentele suport, se regăsesc în CV-ul acestuia, sens în care detaliază.

Cu privire la cerința vizând experiența generală de 5 ani, a considerat că documentele prezentate sunt insuficiente, motiv pentru care, prin adresa nr. SMIS ..._157/23.04.2020, i-a solicitat ofertantului SC ... SRL completarea acestora, iar prin adresa nr. SMIS ..._165/28.04.2020, ofertantul a prezentat documentele solicitate, astfel fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

2. În mod similar răspunde autoritatea contactată criticii privind expertul fotograf 2 - ..., deoarece diploma de licență în arte, specializarea fotografie, media, prezentată reprezintă un plus valoare. Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența specifică, precizează că acest expert a prezentat documente suport în susținerea CV-ului, iar

perioadele care nu erau evidențiate în documentele suport, se regăsesc în CV-ul acesteia.

3. Pentru poziția expert film autoritatea contractantă a considerat că filmele realizate în cadrul proiectelor prezentate în CV-ul lui ... au avut misiunea să ilustreze prezența unor habitate (tufărișuri subcontinentale peri-montane) și specii rare, vulnerabile sau periclitate asupra cărora are influență activitatea antropică privind managementul deșeurilor și implicit s-a arătat importanța benefică pentru aceste specii și habitate.

Precizează că, analizând documentele prezentate de SC ... SRL pentru această poziție, prin adresa SMIS ..._157/23.04.2020, i-a solicitat completări referitoare la susținerea experienței generale, iar prin răspunsul oferit prin adresa nr. SMIS ..._165/28.04.2020, a considerat îndeplinită cerința referitoare la experiența minimă generală de 5 ani.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților, inclusiv asocierii contestatoare, în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016 și în baza art. 134 din H.G. nr. 395/2016, iar acestea nu au constituit niciun avantaj pentru vreun ofertant, fiind doar completări la documentația depusă.

În ceea ce privește critica privind modul de prezentare a factorului de evaluare nr. 2 de către SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră că „Metodologia prezentată și Planificarea în timp a activităților poate duce la îndeplinirea cu succes a contractului, ofertantul demonstrând atingerea în totalitate a obiectivului contractului de informare și publicitate motiv pentru care a acordat punctajul menționat în Procesul verbal de evaluare tehnică nr. SMIS..._216/25.05.2020”.

Tot cu privire la critica privind reevaluarea ofertei SC ... SRL, respectiv factorului de evaluare nr. 3, - Criteriul privind calitatea conținutului și design - exemplu de broșură de prezentare, autoritatea contractantă menționează că, prin caietul de sarcini (pag. 24), a solicitat prezentarea unei broșuri mostre care să constituie material de analiză, fără a specifica tematica acesteia, astfel că tema broșurii nu atrăgea după sine avantaje/dezavantaje în evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că asocierea contestatoare a prezentat două broșuri, iar comisia de evaluare a evaluat și punctat o singură broșură, respectiv broșura din Anexa 5.2 -“...”, respectând astfel principiile proporționalității și tratamentului egal.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele suplimentare prezentate de ofertanți, față de cerințele solicitate prin caietul de sarcini, menționează autoritatea contractantă.

Broșura prezentată de SC ... SRL - “...” - a fost apreciată ca având conținut și limbaj ușor accesibil publicului larg, designul broșurii are o bună repartitie și corelație calitativă și cantitativă între text și imagini, imagini de calitate, elocvente față de tema abordată în broșură, susține autoritatea contractantă.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. SMIS ..._284/24.06.2020, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 134/30.06.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, a formulat concluzii scrise.

În cadrul documentului, contestatoarea susține că aspectele invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere susțin temeinicia contestației sale.

Cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea reia și detaliază argumentele deja prezentate în cadrul contestației.

Cu referire la caracterul inacceptabil al ofertei SC ... SRL, contestatoarea precizează că își menține criticile din cadrul contestației, cu excepția celei privind deținerea certificatului de fotograf, aspect clarificat de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

De asemenea, susține că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă i-a confirmat susținerea potrivit căreia instituția i-a permis SC ... SRL să-și completeze oferta.

În ceea ce privește modul de evaluare și punctajul acordat de către autoritatea contractantă ofertei SC ... SRL, precum și ofertei sale, contestatoarea precizează că își menține criticile deja prezentate în cadrul contestației.

Referindu-se la cele două broșuri pe care le-a depus, asocierea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și cel al încurajării concurenței, deoarece a decis să nu evalueze broșura elaborată cu elemente din zona vizată de derularea proiectului, deși reprezenta punctul forte al propunerii tehnice.

În legătură cu acest aspect, apreciază că autoritatea contractantă putea să-i adreseze o solicitare de clarificări „în care să întrebe care din cele două broșuri să fie evaluată în vederea acordării punctajului”.

În concluzie, ASOCIEREA SC ... SRL – ... SRL solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vedere atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de informare și publicitate a proiectului, inclusiv servicii de creare și menținere a unei imagini adecvate a ... și a activității de administrare/conservare a biodiversității în rândul comunităților locale (proprietari de terenuri, etc.) și față de publicul larg*”, cod CPV 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2), publicând, în S.E.A.P, anunțul de participare

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia s-a menționat o valoare estimată de ... lei, fără TVA; conform celor precizate la pct. II.2.5, s-a aplicat

criteriul de atribuire „...”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „...“

Potrivit procesului verbal de ...izare nr. SMIS ..._137/07.04.2020, pag. 252, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse 3 (trei) oferte, aparținând: ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior, conform procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. SMIS ..._216/25.05.2020, pag. 259 – 267, oferta aparținând SC ... SRL a fost declarată inadmisibilă iar cele depuse de către ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL și SC ... SRL au trecut în etapa de evaluare financiară.

În etapa respectivă, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului verbal nr. SMIS ..._230/03.06.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 270 – 272, următoarele: „(...) ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL – preț ofertat: 568.634,00 lei; SC ... SRL – preț ofertat: 539.660,00 lei. În urma evaluării financiare a documentației de atribuire a contractului, comisia de evaluare a ofertelor a constatat depășirea plafoanelor maxime admise pe anumite articole, datorită faptului că în caietul de sarcini nu au fost menționate preșurile defalcate pe articole conform cererii de finanțare a proiectului SMIS ..., ofertanții având ca termen de referință doar valoarea totală a achiziției ce face obiectul prezentei proceduri. Având în vedere că depășirea valorii unitare maxime previzionate în cererea de finanțare pentru produsele aferente achiziției este considerate cheltuială neeligibilă, iar modificarea caietului de sarcini în această fază a procedurii este imposibilă, omisiunea datelor afectând iremediabil achiziția, comisia de evaluare a ofertelor propune anularea procedurii (...)»”.

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat și adresa nr. SMIS ..._237/03.06.2020, denumită justificare anulare procedură licitație deschisă „Servicii de informare și publicitate a proiectului, inclusiv servicii de creare și menținere a unei imagini adecvate a ... și a activității de administrare/conservare a biodiversității în rândul comunităților locale (proprietari de terenuri, etc.) și față de publicul larg”, pag. 273 – 274, în cadrul căreia redă propunerea comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Prin decizia nr. 55/04.06.2020, pag. 275, directorul ... a decis anularea procedurii de atribuire anterior menționată.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII SC ... SRL/... SRL prin adresa nr. SMI S..._245/05.06.2020, pag. 276. În urma luării la cunoștință a documentului în cauză, respectiv în data de 09.06.2020, când autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., sub identificator ..., decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, ofertantul respectiv a formulat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, astfel cum reiese din cele de mai sus, a anulat procedura de atribuire în cauză, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- „art. 211 lit. b): Procedura de atribuire se finalizează prin: b) anularea procedurii de atribuire;
- art. 212 alin. (1) lit. c): (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;
- art. 212 alin. (2) : În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul reține că, în cadrul adresei nr. SMI S..._245/05.06.2020, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei faptul că „(...) în urma evaluării ofertelor financiare depuse (...) comisia de evaluare a constatat depășirea plafoanelor maxime admise pe anumite articole de către toți ofertanții datorită faptului că în caietul de sarcini nu au fost menționate prețurile defalcate pe articole conform cererii de finanțare a proiectului SMIS ..., ofertanții având ca termen de referință doar valoarea totală a achiziției ce a făcut obiectul procedurii. Având în vedere că depășirea valorii unitare maxime previzionate în cererea de finanțare pentru produsele aferente achiziției este considerate cheltuială neeligibilă, iar modificarea caietului de sarcini în acest stadiu al procedurii este imposibilă, procedura nu mai poate fi continuată. A fost anulată aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece procedura a fost afectată”.

În conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 [alin. \(1\)](#), în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de anulare”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, rezultă că, în cadrul adresei nr. SMIS ..._237/03.06.2020 – Justificare anulare procedură, pag. 273 – 274, autoritatea contractantă a precizat că motivul care a condus la anularea procedurii de atribuire îl constituie

faptul că „depășirea valorii unitare maxime previzionate în cererea de finanțare pentru produsele aferente achiziției este considerate cheltuială neeligibilă”.

Or, în opinia Consiliului, faptul că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să precizeze, în mod concret, care anume au fost produsele ce au depășit valorile respective, contravine unei abordări riguroase impuse de art. 133 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

De asemenea, referitor la „depășirea valorii unitare maxime previzionate în cererea de finanțare”, prin sondaj, aplicând principiul transparenței consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a procedat la verificarea, în mod comparativ, a prețurilor propuse, constatând că acestea se încadrează sau chiar sunt sub plafoanele prevăzute în cererea de finanțare:

- propunere financiară SC ... SRL, pag. 245 – 251:
cod produs B.7.3.1. – *Mapa de prezentare a produsului*, pag. 250:
buc. 210, preț unitar lei, fără T.V.A. – 25,00 lei – Valoare totală lei inclusiv T.V.A. – 6.247,50 lei;
- cererea de finanțare, pag. 282 – 432:
- cod produs B.7.3.1. – *Mapa de prezentare a produsului*, pag. 389:
Tip cheltuială: Cheltuială directă: preț unitar lei, fără T.V.A. – 25,00 lei; Cantitate: 210 buc., Valoare totală lei inclusiv T.V.A. – 6.247,50 lei;
- propunere financiară SC ... SRL, pag. 250:
cod produs B.7.3.1. – *Sacoșe pânză biodegradabilă inscripționate cu însemnele proiectului*: buc. 210, preț unitar lei, fără T.V.A. – 25,00 lei – Valoare totală lei inclusiv T.V.A. – 6.247,50 lei;
- cererea de finanțare, pag. 391:
- cod produs B.7.3.1. – *Sacoșe pânză biodegradabilă inscripționate cu însemnele proiectului*: Tip cheltuială: Cheltuială directă: preț unitar lei, fără T.V.A. – 34,00 lei; Cantitate: 210 buc., Valoare totală lei inclusiv T.V.A. – 8.496,60 lei.

Din cele de mai sus rezultă că pentru primul produs, prețul unitar a fost identic cu cel din cererea de finanțare, în timp ce pentru cel de-al doilea prețul unitar a fost mai mic decât cel din cererea de finanțare.

În aceste condiții, Consiliul consideră că mențiunile referitoare la articolele al căror preț a depășit valoarea prevăzută în cererea de finanțare reprezintă un element cheie în aplicare dispozițiilor art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea

de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)). Lipsa acestora conducând, în fapt, la inaplicabilitatea normei juridice în cauză.

În același sens, Consiliul apreciază că nu va putea reține nici alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. SMIS ..._278/22.06.2020, potrivit căroră „din numeroasele discuții telefonice purtate cu ofițerul de proiect și cu responsabilul financiar din parte Direcției Regionale de Infrastructură ... a reieșit că depășirea bugetului stability prin cererea de finanțare chiar și pe un singur produs este considerate cheltuială neeligibilă ce nu va putea fi decontată. Nici nu s-a pus în discuție redistribuirea bugetară, motiv care ne-a dat de înțeles că nu este posibilă (...)”, deoarece, pe de-o parte, autoritatea contractantă nu a menționat care este „singurul produs” pentru care s-ar fi depășit bugetul alocat, iar pe de altă parte, aceasta nu a documentat demersurile către finanțator, respectiv Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare, convorbirile telefonice nefiind o dovadă concludentă în această privință.

De aceea, în opinia Consiliului, numai efectuarea unor diligențe documentate către autoritatea de management vor putea demonstra că autoritatea contractantă a luat decizia respectivă pe coordonate certe și nu pe „ceea ce i s-a dat de înțeles”, în măsura în care această conduită conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de (...) anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că se impune anularea deciziei nr. 55/04.06.2020 emisă de către autoritatea contractantă, precum și actele subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la efectuarea demersurilor mai sus precizate.

În ceea ce privește oferta aparținând SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta este subiectul a 2 (două) critici formulate de către contestatoare, după cum urmează: „o parte dintre experții propuși nu îndeplinesc cerințele de calificare din caietul de sarcini referitoare la studii și la experiența similară; pentru niciunul dintre experți, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența generală de 5 ani”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că la rubrica- Cerințe Personal din cadrul caietului de sarcini se precizează următoarele:

- „Prestatorul va pune la dispoziția contractului o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite, capabil să ducă la bun sfârșit activitățile definite în caietul de sarcini, astfel ca, în final, să contribuie la îndeplinirea obiectivului general și obiectivelor specifice aferente proiectului, în condițiile respectării cerințelor de calitate, termenele stabilite și bugetul prevăzut;

- Cerințele referitoare la calificările și experiența fiecărui expert prezentate în cele ce urmează sunt minime și obligatorii și vor fi probate prin documente relevante, respectiv: diplome, certificate de calificare profesională, recomandări, adevărinite, contracte, convenții civile, atașate pentru susținerea informațiilor din CV. CV - ul va respecta formatul Euro Pass. În cazul în care calificările și/sau experiență personalului propus nu corespunde cerințelor minim impuse, oferta va fi respinsă. Experții propuși vor fi mobilizați și menținuți pe întreaga perioadă de derulare a contractului de servicii.
- Echipa de proiect va fi format din minimum următorii experți: 1 Lider Echipă, 1 Expert Concepere Texte pentru Materiale Informative, 1 Expert Organizare Evenimente, 1 Expert Web Design, 3 Fotografi, 1 Expert Film;
- Lider Echipă/Team Leader - Studii superioare absolvite cu diplomă de licență. Experiență generală: 5 ani în domeniul în care este licențiat,
- Expert Concepere Texte pentru Materiale Informative - Studii superioare absolvite cu diploma de licență într-un domeniu relevant. Experiență generală: 5 ani. Experiență specifică: 3 ani în proiecte în care a realizat texte pentru publicații referitoare la natură;
- Expert Organizare Evenimente - Studii superioare absolvite cu diplomă de licență într-un domeniu relevant. Experiență generală: 5 ani. Experiență specifică: 3 ani în proiecte în care a organizat întâlniri de conștientizare a publicului referitor la natură;
- Fotografi - Studii superioare absolvite cu diplomă de licență într-un domeniu relevant. Deținere certificat de Fotograf Experiență generală: 5 ani. Experiență profesională specifică: 3 ani în proiecte în care a realizat un portofoliu de fotografii cu specii și habitate necesare pentru publicații,
- Expert Film - Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/master într-un domeniu relevant. Experiență generală: 5 ani. Experiență specifică: 3 ani în proiecte în care a realizat filme pentru natură;
- Expert Web Design - Studii superioare absolvite cu diplomă de licență într-un domeniu relevant. Experiență generală: 5 ani. Experiență specifică: 3 ani în proiecte în care a realizat site-uri web pentru natură”.

Totodată, Consiliul apreciază că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți

la procedura de atribuire, respectiv SC ... SRL; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Procedând la analiza ofertei tehnice aparținând SC ... SRL, Consiliul reține că acesta, potrivit Listei experților principali desemnați – pag. 665 – 675, a nominalizat următorii experți: ... – Lider echipă; ... – Expert concepere texte pentru materiale informative; ... – Expert organizare evenimente; ... – Fotograf 1; ... – Fotograf 2; ... – Fotograf 3; ... – Expert film; ... – Expert Web Design.

Referitor la experții de mai sus, Consiliul va lua în considerare că aceștia au prezentat în cadrul propunerii tehnice, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența generală de 5 (cinci) ani în domeniul absolvit următoarele documente; conform caietului de sarcini, aceasta putând fi îndeplinită prin prezentarea de *„diplome, certificate de calificare profesională”*.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, Consiliul reține că ofertantul respectiv a prezentat pentru experții respectivi următoarele documente: ... (Lider echipă) – Diplomă de licență eliberată de către Universitatea Babeș – Bolyai din Cluj – Napoca în anul 2005, pag. 681 și CV, pag. 676 - 679; ... (Expert concepere texte pentru materiale informative) – Diplomă de licență eliberată de către Universitatea Babeș – Bolyai în anul 2004, pag. 705, CV, pag. 699-702; ... (Expert organizare evenimente) – Diplomă de licență eliberată de către Universitatea Babeș – Bolyai în anul 2009, pag. 568 și CV, pag. 713 - 716; ... (Fotograf 1) – Diplomă de doctor în domeniul arte ...e, eliberată de către Universitatea de Artă și Design din Cluj – Napoca, pag. 550, CV. Pag. 552 - 556 ; ... (Fotograf 2) – Diplomă de licență eliberată de către Universitatea de Artă și Design din Cluj – Napoca în anul 2008, pag. 536 și CV. Pag. 538 - 542; ... (Fotograf 3) – Diplomă licență eliberată de către Universitatea de Artă și Design din Cluj – Napoca în anul 2005, pag. 595 și CV. Pag. 518 - 523; ... (Expert film) – Diplomă de licență eliberată de către Universitatea de Artă și Design din Cluj – Napoca în anul 2006, pag. 581, CV. Pag. 571 - 577; ... (Expert Web Design) – Diplomă de licență eliberată de către Universitatea Babeș – Bolyai din Cluj – Napoca în anul 2015, pag. 597, CV. Pag. 591 - 595.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegerile contestatoarei potrivit căreia *„SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența generală de 5 ani”* în măsura în care, conform documentelor de mai sus, respectiv diplomele de licență/doctorat, respectiv CV, rezultă îndeplinirea cerinței aferente.

În continuare, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și,*

după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

De asemenea, din verificare documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în aplicarea dispozițiilor de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. SMIS ..._157/ 23.04.2020, pag. 202, a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări: *„În vedere susținerii Experienței generale de minim 5 ani a experților solicitați în caietul de sarcini vă rugăm să prezentați documentele doveditoare pentru susținerea CV-urilor”.*

SC ... SRL s-a conformat solicitării autorității contractante și a răspuns prin adresa nr. 338/28.04.2020, pag. 203 – 205, în anexa căreia a transmis, pentru toți experții, următoarele documente: copie după cartea de muncă, adeverință angajator, contract de muncă, pag. 206 – 244.

Prin urmare, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„prin solicitarea adresată SC ... SRL de a complete propunerea tehnică și de a depune alte documente support, a creat un avantaj, evident acestui ofertant”*, deoarece, din motivarea anterioară a rezultat că scopul solicitării de clarificări a fost, în mod exclusiv, acela de a confirma, în mod suplimentar, informații cu privire la experții aferenți și nicidecum de completare a propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră aceasta *„nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

De altfel, tot din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a solicitat și contestatoarei o clarificare identică, prin adresa nr. SMIS ..._156/23.04.2020, pag. 194: *«În vederea susținerii Experienței generale a fotografului ... de minim 5 ani, vă rugăm să prezentați documentele doveditoare pentru susținerea CV-ului (adeverință angajator/extras Revisal/Carte de muncă)»*. Aspectul în cauză demonstrând că autoritatea contractantă a respectat cu această ocazie și principiile nediscriminării și trataemntului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În continuare, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„expertul propus pentru poziția de expert concepere texte pentru materiale informative – dna. ... nu îndeplinește cerința privind studiile superioare într-un domeniu relevant pentru activitatea de concepere texte pentru materiale publicitare”*, deoarece:

- Printr-o definiție comună, filosofia este o disciplină autonomă a culturii având ca obiect cunoașterea formelor și proceselor gândirii, aspect considerat ca fiind un fundament solid pentru conceperea oricărui text, nu numai a unuia publicitar.

- În ceea ce privește conceperea unui text publicitar, Consiliul apreciază că, în mod eronat, contestatoarea și-a îndreptat atenția către experiența generală, considerând că, în acest caz, definitiv este experiența specifică; respectiv *„3 ani în proiecte în care a realizat texte pentru publicații referitoare la natură”*.
- Or, în condițiile în care, din documentele deja depuse rezultă că expertul în cauză este copywriter (responsabil de crearea textelor incluse în mesajele publicitare), Consiliul apreciază că cerința în cauză a fost respectată.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că în privința experților fotograf 1 și fotograf 2, respectiv dl. ... și dna. ..., contestatoarea *„având în vedere clarificările indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nu mai insistă cu privire la faptul că aceștia nu ar fi făcut dovada certificatului de fotograf”*, astfel cum este menționat în cadrul concluziilor scrise nr. 134/30.06.2020 înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ..., pe cale de consecință criticile respective rămânând fără obiect.

Cu toate acestea, contestatoarea, potrivit aceluiași document, își menține critica potrivit căreia cei 2 (doi) fotografi nu ar îndeplini cerința cu privire la *„Experiență profesională specifică: 3 ani în proiecte în care a realizat un portofoliu de fotografii cu specii și habitate necesare pentru publicații”*. În acest sens, contestatoarea susține că *„recomandarea emisă de Consiliul Județean ... din care reiese că cei doi experți au ocupat poziția de fotograf în cadrul contractului – Realizarea informării și publicității pentru proiectul – Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ... nu îndeplinește cerința privind experiența”*.

Procedând la analiza documentelor prezentate pentru dl. ... și dna. ..., Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile de mai sus, întrucât:

- Pentru experții fotograf 1 și fotograf 2 - ... și dna. ... – în scopul demonstrării experienței specifice au fost prezentate următoarele documente: Referință emisă de către ... nr. 5788/17.03.202, pag. 558 – 559 și nr. 5789/17.03.202, din care rezultă că cei doi experți au realizat fotografii în cadrul contractului nr. 15/28.05.2013, respectiv nr. 3893/24.02.2010 – Servicii de organizare expoziții și adaptare Expoziție itinerantă – ...
- De asemenea, în cadrul adresei nr. 1889/19.03.2020, pag. 562 – 563, emisă de către Consiliul local al Comunei ..., județul ..., prin care se atestă că cei doi experți *„au realizat fotografii cu rol de conștientizare în legătură cu protecția mediului”*, în cadrul proiectului *„...”*.
- Referința nr. 3420/16.03.2020, pag. 564 – 565, emisă de către Consiliul Județean ..., potrivit căreia cei doi experți au realizat fotografii în cadrul contractului nr. 11172/18.10.2013 aferent proiectului *„Realizarea comunicării, informării și publicității pentru*

proiectul – Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ...”.

- La documentele de mai sus a avut acces și contestatoarea, care potrivit afirmațiilor proprii, *„a primit documentele din dosarul achiziției în data de 11.06.2020, prin adresa SMIS ..._264/11.06.2020 emisă de autoritatea contractantă”*;
- Cu toate acestea, contestatoarea nu menționează absolut nimic despre aspectele de mai sus, limitându-se la a specula că *„este surprinzător și chiar suspect modul în care autoritatea contractantă”* a luat în considerare informațiile transmise de către Consiliul Județean

În opinia Consiliului, pe de-o parte, speculațiile contestatoarei contravin dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, iar, pe de altă parte, celelalte referințe prezentate de către SC ... SRL pentru cei doi fotografi îndeplinesc cerința referitoare la experiența specifică.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, tot ca nefondate și alegerile contestatoarei referitoare la expertul film – ..., atât cu privire la experiența generală, analizată deja anterior, cât și cu privire la cea specifică.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței aferente experienței specifică, Consiliul a pornit analiza sa chiar de la afirmațiile contestatoarei referitoare la *„referințele ...”*, reținând, în mod corect, că potrivit acestor documente, ... *„a realizat producție audio-video – realizare spoturi/filme cu rol de conștientizare”*, fapt ce contrazice în mod evident alegațiile contestatoarei potrivit căroră expertul în cauză *„ar fi realizat fotografii cu postere și nu filme”*.

În final, Consiliul va proceda și la analiza criticii contestatoarei referitoare la propunerea tehnică aparținând SC ... SRL, potrivit căreia *„punctajul acordat de comisia de evaluare pentru factorul 2 este unul eronat și mult mai mare decât ar fi trebuit”*.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției este menționat *„Factorul de evaluare nr. 2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și mijloace adecvate necesare în vederea realizării serviciilor”*, căruia i s-au alocat un maxim de 40 de puncte.

De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției se mai precizează că *„pentru factorul de evaluare - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și mijloace adecvate necesare în vederea realizării serviciilor - a fost stabilit un număr de 2 (doi) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului”*, respectiv: *„2.1. Metodologia prezentată include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din*

contract astfel incat este demonstrată atingerea in totalitate a obiectivului contractului de informare si publicitate și 2.2. Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerand și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde deplin/în mare măsură cu natura și complexitatea activităților și este deplin corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini”.

Prin raportare la factorul de evaluare de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei referitoare la „motivarea ofertanților de a transmite propuneri tehnice care să releve standardul calitativ deziderat”, întrucât prin necontestarea acestuia, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv prin depunerea ofertei, în mod automat se prezumă că a acceptat și însușit termenii de referință aferenți, la momentul soluționării contestației, orice critică privind documentația de atribuire fiind, în mod evident, tardivă.

Pe de altă parte însă, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit formularului – Evaluare tehnică informare și publicitate – SMIS ..., pag. 268, din anexa procesului – verbal nr. SMIS ..._216/25.05.2020, pag. 259 – 268, pentru Factorul 2 Metodologie, oferta aparținând contestatoarei a primit 40 puncte, în timp ce oferta aparținând SC ... SRL a primit 36,667 puncte. Critica contestatoarei vizând atât diferența de 3,663 puncte dintre oferta sa și cea aparținând SC ... SRL, cât și modul de acordare a punctajului.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini *Factorul de evaluare nr. 2 – Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și mijloace adecvate necesare în vederea realizării serviciilor*, autoritatea contractantă urma să acorde punctaj diferențiat pentru acesta, analizând 2 (două) aspect, respectiv:

- *Metodologia prezentată include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel incat este demonstrată atingerea **in totalitate/partială/într-un grad foarte scăzut** a obiectivului contractului de informare si publicitate;*
- *Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde **deplin/în mare măsură/partial/în mica măsură** cu natura și complexitatea activităților și este deplin corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini”.*

Funcție de situația constatată, factorului de evaluare în cauză urma să i se alocă un calificativ și un punctaj aferent după cum urmează: Foarte bine – 20 puncte; Bine – 10 puncte; Acceptabil – 5 puncte. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "foarte bine/bine/acceptabil". Potrivit cerinței în cauză, „comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos”, respectiv: informații din propunerea tehnică/ puncte slabe/puncte tari/justificare comisie de evaluare.

Or, în condițiile în care în dreptul rubricilor – puncte slabe/puncte tari din cadrul procesului – verbal nr. SMIS ..._216/25.05.2020, autoritatea contractantă a menționat – *Nu este cazul*, Consiliul apreciază că aceasta nu și-a respectat propriile cerințe, aspect care contravine dispozițiilor art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”.

În acest sens, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. SMIS ..._284/24.06.202, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căroră „referitor la modul de prezentare a Factorului de evaluare nr. 2 de către SC ... SRL comisia de evaluare a considerat că metodologia prezentată și planificarea în timp a activităților poate duce la îndeplinirea cu succes a contractului, ofertantul demonstrând atingerea în totalitate a obiectivului contractului”, deoarece, pe de-o parte, exprimare este incorectă, expresia caietului de sarcini referindu-se la „atingerea în totalitate/parțială/într-un grad foarte scăzut a obiectivului contractului”, iar, pe altă parte, în lipsa unei analize a punctelor slabe/tari, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 127 alin. (1) lit. I) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: I) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

Nu în ultimul rând, Consiliul consideră că în lipsa unei analize concrete a punctelor slabe/tari, autoritatea contractantă poate numai prezuma atingerea obiectivelor aferente, aspect care contravine rigorii impuse de art. 133 alin. (1) din cadrul aceluiași act normative - „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”.

Subsecvent, în măsura în care lipsa „punctelor slabe/tari” se regăsește și la factorii de evaluare nr. 3 și nr. 4, Consiliul consideră că se impune obligarea autorității contractante la reaplicarea acestora cu respectarea întocmai a propriilor cerințe aferente.

De asemenea, în cadrul acestui proces de reanaliză autoritatea contractantă poate aplica, în mod corespunzător, atât prevederile art. 128 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 („În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți

experți cooptați”) cât și pe cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deja invocat.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula Decizia nr. 55/04.06.2020 de anulare a procedurii de atribuire în cauză, inclusiv actele subsecvente, respectiv adresele nr. SMIS ..._237/03.06.2020, nr. SMIS S..._243/ 05.06.2020 și nr. SMI S..._245/05.06.2020 și procesul – verbal nr. SMIS ..._216/25.05.2020.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu efectuarea demersurilor către autoritatea de management în ceea ce privește *„depășirea plafoanelor maxime admise la anumite articole”* și aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea întocmai a factorilor de evaluare, în termen de 15 zile, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei față de experții propuși în cadrul ofertei aparținând SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează Decizia nr. 55/04.06.2020, de anulare a procedurii de atribuire în cauză, inclusiv actele subsecvente, respectiv adresele nr. SMIS ..._237/ 03.06.2020, nr. SMIS S..._243/05.06.2020 și nr. SMI S..._245/05.06.2020 și procesul – verbal nr. SMIS ..._216/ 25.05.2020.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu efectuarea demersurilor către autoritatea de management în ceea ce privește *„depășirea plafoanelor maxime admise la anumite articole”* și aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea întocmai a factorilor de evaluare, în termen de 15 zile, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei față de experții propuși în cadrul ofertei aparținând SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.