



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: 09.07.2026**

I. Prin contestația nr. 401/21.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 37543/22.05.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3712/ 14.05.2026, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Stații de încărcare din cadrul proiectului construire blocuri de locuințe pentru tineri - asigurarea infrastructurii de transport verde - puncte de încărcare vehicule electrice prin planul național de redresare și reziliență în orașul ...”*, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- declararea ofertei depusă de către ofertantul ... ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii;
- acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile din contestație, inclusiv de noi critici, în contextul în care societății ... i-a fost refuzat dreptul de a consulta oferta indicată mai sus;
- anularea raportului procedurii nr. 3712/14.05.2026;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către ....

Prin cererea de intervenție nr. 327/02.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40796/03.06.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de ... ca lipsită de interes, inadmisibilă și/sau nefondată, în special sub aspectul capetelor de cerere care vizează declararea ofertei ..., ca fiind inadmisibilă/neconformă;

- menținerea constatărilor autorității contractante privind admisibilitatea și conformitatea ofertei ...;

- respingerea solicitării ... de declarare a ofertei ... ca neconfidențială și de acordare a unui acces nerestricționat la documentele indicate și probate ca fiind confidențiale, cu respectarea limitelor prevăzute de art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

II. Prin contestația nr. 299/21.05.2026, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 37593/22.05.2026 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ..., împotriva raportului procedurii [.../00099], act emis de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ... se află pe locul 2;

În principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... într-un mod transparent și nediscriminator, respectând și evaluând propriile cerințe și caracteristici solicitate în documentație de atribuire, cel puțin în aspectele sesizate prin contestație.

Prin cererea de intervenție nr. 399/29.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40226/02.06.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului respingerea contestației depusă de ... ca fiind neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

**Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației nr. 401/21.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 37543/22.05.2026 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul

„[.../00101] Contestatie SC ...-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39099/27.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212389395/1 din 25.05.2026, în valoare de 13.144,33 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin cererea de intervenție nr. 327/02.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40796/03.06.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de ... ca lipsită de interes, inadmisibilă și/sau nefondată, în special sub aspectul capetelor de cerere care vizează declararea ofertei ..., ca fiind inadmisibilă/neconformă;

- menținerea constatărilor autorității contractante privind admisibilitatea și conformitatea ofertei ...;

- respingerea solicitării ... de declarare a ofertei ... ca neconfidențială și de acordare a unui acces nerestricționat la documentele indicate și probate ca fiind confidențiale, cu respectarea limitelor prevăzute de art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00108] Cerere interventie ... dosar ... C6 2026 ...-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ....

Prin adresa nr. 370/23.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 46914/24.06.2026, ... a trimis un înscris intitulat „*justificare privind caracterul confidențial al informațiilor indicate ca atare*”.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 401/21.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 37543/22.05.2026, prin adresa nr. 48427/.../C6/29.06.2026, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 30.06.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 02.07.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresele nr. 50123/.../C6/06.07.2026 și nr. 50399/.../C6/06.07.2026, Consiliul a solicitat ... și ..... un punct de vedere pe excepția lipsei de interes a contestației, invocată din oficiu.

Prin adresa nr. 554/06.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 50638/07.07.2026, ... a răspuns cu privire la excepția invocată.

Societatea ... arată că nu este de acord cu excepția lipsei de interes, întrucât interesul procesual există, în mod clar, este real, concret și actual.

În susținere, invocă art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de Procedură Civilă, afirmând că aceste condiții sunt pe deplin îndeplinite în prezenta cauză.

În opinia sa, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 consacră dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante de a solicita anularea actului, măsuri de remediere sau recunoașterea dreptului ori interesului legitim, făcând trimitere la art. 3 alin. (1) lit. f) din aceeași lege.

Consideră că legea nu condiționează interesul de poziția formală provizorie ocupată într-un clasament intermediar, ci de existența unui interes în procedură și de riscul unui prejudiciu concret produs de actul contestat.

Față de argumentele pe care le prezintă, contestatoarea menționează că în prezenta cauză, interesul său este născut și actual, nu eventual sau viitor, pentru că deși este clasată pe locul 1 în clasamentul actual, în cadrul aceleiași proceduri a fost formulată o altă contestație, respectiv în dosarul ..., de către un alt ofertant.

În opinia sa, în ipoteza admiterii acelei contestații, poziția ... actuală și dreptul său de a rămâne ofertant câștigător pot fi afectate, în mod direct și imediat, astfel că prejudiciul nu este unul ipotetic, ci unul iminent și concret posibil, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (ii) din Legea nr. 101/2016, care recunoaște expres interesul inclusiv atunci când operatorul economic „riscă să sufere un prejudiciu”.

În continuare societatea în cauză prezintă argumentele sale în susținerea interesului pe care l-ar avea din poziția de ocupantă a locului întâi, concluzionând că nu formulează contestația pentru obținerea unei poziții superioare în clasament, ci pentru conservarea rezultatului favorabil obținut și pentru prevenirea pierderii calității de ofertant câștigător în contextul existenței unei alte contestații pendinte, formulate de ofertantul clasat pe locul 2.

Prin adresa nr. 5360/06.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 50844/07.07.2026, ... a răspuns cu privire la solicitarea Consiliului, nefăcând referire la excepția invocată.

II. Motivarea integrală a contestației nr. 299/21.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 375923/22.05.2026 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00100] Contestatie SC ...-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice

persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38559/26.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212388282/1 din 25.05.2026, în valoare de 13.145,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 4051/26.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38630/26.05.2026, cu privire la contestația formulată de ... și cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00102] Punct vedere Autorit contract initial-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ....

Prin cererea de intervenție nr. 399/29.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40226/02.06.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației depusă de ... ca fiind neîntemeiată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00103] ... cerere interventie-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ....

Prin adresa nr. 326/02.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 40737/03.06.2026, ... a transmis un document intitulat „punct de vedere asupra punctului de vedere nr. 4051/26.05.2026 al .....”.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00106] Punct de vedere ...-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ...

Prin adresa nr. 43043/.../.../C6/10.06.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de ..., copia ofertei depusă de ... și corespondența purtată cu acestea pe perioada evaluării ofertelor.

Prin adresa nr. 4583/11.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 44108/15.06.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 46325/.../C6/22.06.2026, Consiliul a solicitat ... justificarea caracterului confidențial al ofertei sale.

Prin adresa nr. 46327/.../C6/22.06.2026, Consiliul a solicitat ... justificarea caracterului confidențial al ofertei sale.

Prin adresa nr. 501/23.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 46975/24.06.2026, ... a trimis justificarea confidențialității ofertei sale.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 299/21.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 37593/22.05.2026, prin adresa nr. 48429/.../C6/29.06.2026, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 30.06.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 02.07.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 396/02.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 49830/03.07.2026, ... a înaintat concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00109] Concluzii scrise ... DOSAR ... C6 2026 ...-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ...

***Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Stații de încărcare din cadrul proiectului construire blocuri de locuințe pentru tineri - asigurarea infrastructurii de transport verde - puncte de încărcare vehicule electrice prin planul național de redresare și reziliență în orașul ...*”, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. ....

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 657.216,56 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin raportul procedurii nr. 3712/14.05.2026 s-a stabilit că oferta ... a fost clasată pe locul II, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212389395/1 din 25.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., iar societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212388282/1 din 25.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

***Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:***

Pentru început, Consiliul reține, din analiza celor două contestații, că autoarele lor solicită acces la dosarul cauzei.

Având în vedere acest aspect și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se*

realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul, prin adresele precizate mai sus, a solicitat acestora următoarele: „Având în vedere «Declarația privind confidențialitatea ofertei depuse» (...), în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: (...).»

La această solicitare, cele două au răspuns formulând explicații generice fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

*„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.*

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

*Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.*

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din

contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)."

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția societăților ... și ..., care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Urmare a studierii dosarului cauzei, societatea ... a depus concluzii scrise. În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea acesteia cu privire la accesul la dosarul achiziției, inclusiv solicitarea de repunere în termen.

Societatea ... nu a prezentat concluzii scrise.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. ..., Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 3712/14.05.2026, întocmit de către autoritatea contractantă (...), oferta acesteia a fost clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare. Nemulțumirea contestatoarei vizează modul în care aceeași autoritate contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de către societatea ..., care s-a clasat pe locul al doilea.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție nr. 327/02.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 40796/03.06.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii admisibilității ofertei sale. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, din lecturarea cererii de intervenție de mai sus, Consiliul reține că autoarea acesteia invocă lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește criticile asupra ofertei sale, motivând că societatea ... „este ofertantul declarat câștigător al procedurii”, subliniind că, „sub aspectul ofertei ..., aflată pe locul 2, ... nu indică o vătămare proprie, actuală și directă produsă prin menținerea ofertei noastre ca admisibilă”. În concluzie, în opinia sa, „calea contestației în materia achizițiilor publice nu poate fi transformată într-un instrument de acces nelimitat la oferta unui competitor sau într-un mijloc de eliminare speculativă a ofertantului clasat pe locul următor”, precizând că, în lipsa unei vătămări concrete, demersul acesteia împotriva ofertei sale trebuie respins la lipsit de interes.

Față de cele menționate mai sus, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*, Consiliul, prin adresa nr. 50123/.../C6 din 06.07.2026, comunicată societății ... și prin adresa nr. 50399/.../C6/06.07.2026, comunicată autorității contractante, a pus în discuție excepția lipsei de interes, raportat la locul 1 pe care oferta ... l-a ocupat în clasamentul final, respectiv la faptul că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Societatea ... a răspuns prin adresa nr. 554/06.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 50638/07.06.2026, prezentând argumentele sale în justificarea interesului pe care le-ar avea din poziția de ofertantă desemnată câștigătoare.

Consiliul va admite excepția lipsei de interes a societății ... în promovarea contestației sale, invocată de către societatea ....

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit căroră: „*În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.*”

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

f) *persoană care se consideră **vătămată** - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ** următoarele condiții:*

(i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: *„Interesul trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual**. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”*.

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Or, societatea ... nu a prezentat niciun argument/document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea ei consideră că oferta societății ... nu ar fi admisibilă, ci ar fi neconformă pentru motivele pe care ea le consideră a fi întemeiate, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”*, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: *„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes*.

*Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, **contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității**”*.

De reținut pe acest aspect, sunt și următoarele decizii definitive, emise de către:

- Curtea de Apel Oradea – Decizia nr. 338/14.07.2025;
- Curtea de Apel Iași – Decizia nr. 455/17.11.2025

De altfel actul atacat pe calea contestației, de către societatea ..., respectiv raportul procedurii nr. 3712/14.05.2026, nu este apt a produce vreo vătămare, de vreme ce, potrivit acestuia, oferta sa este declarată câștigătoare. Raționamentul în cauză este susținut și de către Curtea de Apel București, care prin Decizia nr. 1323/25.05.2022 a statuat următoarele: *„(...) Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul*

*procedurii, **act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare***”.

Relevant este și faptul că, în Decizia nr. 1323/25.05.2022, Curtea de Apel București a precizat următoarele:

«În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menționată, că „deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercită acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea **numai la problemă momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac**.”

Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R., a statuat următoarele: (...).”

Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, **fără a examina condiția interesului de a exercită acțiunea de către ofertantul declarat câștigător(...)**.

În ceea ce privește primul palier al analizei, Curtea constată că, așa cum practica națională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08. 2021 a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 4182/2/2021), cerințele referitoare la existența interesului trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai legitim ci și actual și direct, iar instanța este chemată să rezolve un conflict **în care interesul părții să rezulte din prejudiciul real și concret** la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers **și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice**.

Așa cum reiese din dispoziția legală, **vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate**.

Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare».

Prin urmare, Consiliul stabilește că prejudiciul pe care l-ar fi „suferit, suferă sau riscă să sufere” trebuie demonstrat, de către societatea contestatoare, de o manieră cuantificabilă, la momentul înaintării acțiunii, astfel încât să îndeplinească cumulativ și condiția de a fi **actual**.

În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința

în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că *«Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există»*.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de către intervenienta ... și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție voluntară accesorie, aparținând societății ....

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Referitor la contestația înaintată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. ..., a căreia ofertă a fost clasată pe locul al doilea, Consiliul reține că observațiile sale vizează oferta clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare, depusă de către societatea .... În opinia sa, oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016

Consiliul ține seama și de faptul că, în urma acestei contestații, societatea ... a formulat cererea de intervenție nr. 399/29.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 40226/ 02.06.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de

procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, Consiliul ține seama de faptul că în punctul său de vedere nr. 4051/26.05.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 38630/26.05.2026, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de obiect a acestei contestații.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, citat mai sus, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât argumentele aduse nu justifică existența excepției, ci vizează fondul acesteia.

Analizând contestația în cauză, pe fond, Consiliul constată că autoarea ei invocă cinci motive tehnice care ar sta la baza respingerii ofertei ... ca fiind neconformă.

Astfel, primul motiv invocat de către contestatoare este formulat astfel: *„Oferta ... contine echipamente neconforme cu cerinta de frecventa impusa prin Nota de Remediere nr. 2087/18.03.2026. Discordanta dintre fisa tehnica depusa de ... si rapoartele de evaluare CEPROM, coroborata cu specificatiile producatorului Bluesky, indica existenta unui document modificat/neautentic”, societatea ... făcând trimitere la parametrul frecvență.*

Potrivit notei de remediere nr. 2087/18.03.2026:

- textul inițial a fost: *„tensiune de 400VAC +/-10%, la frecvența de 50Hz sau 60Hz”;*

- textul modificat: *„tensiune de 400VAC +/-10%, la frecvența de 50Hz +/-1%”;*

- cu următoarea explicație: *„Rețeaua electrică națională din România funcționează exclusiv la frecvența de 50Hz +/-1%”.*

În opinia contestatoarei, cerința remediată impune o bandă extrem de îngustă: *„50Hz +/-1%, adică 49,5 Hz și 50,5 Hz”.*

Față de această critică, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, menționează doar:

*„Cu privire la Motivul 1, referitor la tensiune de 400 VAC +/-10% la frecvența de 50 Hz sau 60 Hz ofertantul SC ... SRL a specificat în cadrul rubricii Corespondenta propunerii tehnice cu specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini că Tensiunea de 400 VAC +/-10%, Frecvența 50 Hz +/-1%, documente care se regăsesc menționate în Parte(a) din Anexa 3 a ofertantului la paginile 8-52.*

*De altfel, ofertantul a menționat ca a luat în considerare modificările impuse prin Nota de remediere nr. 2087/18.03.2026, nu doar privind aceste caracteristici, ci pentru toate modificările impuse prin Nota de remediere nr. 2087/18.03.2026”,*

fără a face trimitere la Raportul de evaluare – *Stație de încărcare autovehicule electrice și plug în hybrid ultra rapidă* nr. 2720-CT-32022.A3 din 21.05.2025, care conține caracteristicile tehnice, inclusiv valorile parametrului de mai sus (frecvență 50/60 Hz), existent în cadrul propunerii tehnice a societății ....

Pe de altă parte, societatea ..., în cererea sa intervenție, susține că autoarea contestației prezintă doar *„anexe scoase din context”,* indicând același raport de evaluare care ar conține *„valoarea nominală a frecvenței de 50Hz +/-1%”,* conform notei de remediere nr. 2087/18.03.2026.

Față de aceste susțineri contradictorii ale celor două părți, Consiliul constată că autoritatea contractantă, cea responsabilă în a lămuri această situația, deși a cunoscut afirmațiile societăților implicate, nu a prezentat nicio explicație concretă care să dea dreptate unei sau alteia, în concordanță cu principiul asumării răspunderii stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, precum și cu cel al transparenței regăsit la lit. d) a aceluiași articol.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea propunerii tehnice cu privire la critica de mai sus a contestatoarei, pe care o va admite, dar în sensul solicitării de clarificări adresa societății ..., în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Următoare critică se referă la un alt parametru, respectiv nivelul de zgomot impus prin nota de remediere nr. 2087/18.03.2026, contestatoarea susținând că oferta societății ... conține echipamente al căror nivel de zgomot depășește limita maximă obligatorie de 55 dB impusă prin respectiva notă de remediere.

Potrivit notei de remediere nr. 2087/18.03.2026:

- textul inițial a fost: *„nivelul de zgomot <60 dBA”;*

- textul modificat: *„nivelul de zgomot <55 dBA*

- cu următoarea explicație: *„Valoare stabilită conform Ordinului nr. 994 din 9 august 2018 pentru modificarea și completarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014”.*

Și cu privire la această critică autoritatea contractantă, în același punct de vedere nr. 4051/26.05.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 38630/26.05.2026, se limitează doar la următoarea mențiune: *„Cu privire la Motivul 2, referitor la faptul ca oferta ... conține echipamente al căror nivel de zgomot depasete limita maxima de 55dB impusa prin Nota de remediere nr. 2087/ 18.03.2026 ofertantul SC ... SRL a specificat în cadrul rubricii Corespondenta propunerii tehnice cu specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini că Nivelul de zgomot este < 55dBA documente care se regăsesc menționate în Parte din Anexa 3 a ofertantului la paginile 8-52. De asemenea, ofertantul a menționat ca a luat în considerare modificările impuse prin Nota de remediere nr. 2087/18.03.2026”*

fără a prezenta explicații clare, respectiv fără a indica documentele, secțiunea, capitolul etc. din propunerea tehnică a societății criticată, astfel încât să confirme faptul că această societate a respectat cele stabilite în nota de remediere nr. 2087/18.03.2026, care face parte integrantă din documentația de atribuire.

Relevante sunt dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

În aceste condiții, întrucât autoritatea contractantă nu a explicat modul în care a analizat acest parametru, raportat la documentele ce constituie propunerea tehnică a societății ... și doar face trimitere, în finalul, mai mult decât sumar, al punctului său de vedere, la *„Procesul verbal cu nr. 3238 din 28.04.2026, precum și în Partea din Anexa 3 - SC ...”,* în care s-ar regăsi *„toate informațiile cu privire la analiza propunerii tehnice a ofertantului SC ..., acesta fiind declarat admisibil și conform”,* Consiliul va admite și această critică pe baza raționamentului stabilit în soluționarea criticii de mai sus, astfel că va obliga autoritatea în face aplicarea aceluiași prevederi ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv să solicite clarificări societății în discuție și pe acest aspect.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât societatea ..., în cererea sa de intervenție, afirmă că susținerea contestatoarei potrivit căreia echipamentele sale ar avea un nivel de zgomot de 60-66 dB sau <65dBA nu coincide cu documentele depuse în ofertă și nu reflectă configurația tehnică actuală a produselor oferite, iar extrasele din paginile web și fișe tehnice, pe baza cărora societatea ... își întemeiază critica, sunt vechi și nu sunt actualizate. Prin urmare, autoritatea are obligația în solicita clarificări și a se lămuri cu privire la respectarea valorii parametrului în discuție, conform notei de remediere.

În continuare, Consiliul reține că societatea contestatoare mai prezintă critici asupra propunerii tehnice a societății ... referitoare la:

- dimensiunile stației de încărcare în curent alternativ, care ar depăși *„dimensiunea maxima admisă (adâncime: 300 mm față de limita de 290 mm)”*;
- faptul că propunerea tehnică nu ar cuprinde *„asumarea asigurarea instruirii personalului pe toata perioada garanției, ori de câte ori este necesar, cerința obligatorie din caietul de sarcini”*;
- faptul că propunerea tehnică nu ar cuprinde nicio detaliere a activităților de întreținere pentru perioada post-garanție.

Apărățile autorității referitoare la aceste trei aspecte, din punctul său de vedere, sunt formulate astfel:

*„Cu privire la Motivul 3, referitor la faptul ca statia AC ofertata de ... depășește dimensiunea maxima admisa (adancime 300 mm fata de limita de 290 mm) ofertantul SC ... SRL a specificat în cadrul rubricii Corespondenta propunerii tehnice cu specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini că dimensiunile statiei AC sunt 240 mm x 300 mm x 1500 mm. In documentația de atribuire autoritatea contractanta a impus dimensiuni maxime (D x W x H) 290 mm x 450 mm x 1550 mm. Așadar, dimensiunile ofertate de ... se incadreaza in solicitările din fisa de*

date. Documente care se regăsesc menționate în Parte din Anexa 3 a ofertantului la paginile 8-52.

*Cu privire la Motivul 4, referitor la faptul ca oferta ... nu cuprinde asumarea asigurarii instruirii personalului pe toata perioada garanției, ori de cate ori este necesar, ofertantul ... a mentionat in cadrul propunerii tehnice modul Instruire personal pentru utilizare la pag. 73. Menționam de asemenea ca in cadrul propunerii tehnice la pag 80 ofertantul a declarat ca isi asuma in integralitate toate cerințele caietului de sarcini, modificate sau completate prin clarificari.*

*De asemenea la pag. 82 din propunerea tehnica ofertantul a declarat ca va asigura un punct de contact dedicat personalului autorizat al autoritatii contractante unde se poate semnala orice problema/defecțiune care necesita mentenanta, pe toata perioada de garanție, cat si dupa expirarea perioadei de garanție.*

*Cu privire la Motivul 5, referitor la faptul ca oferta ... nu cuprinde detalierea activitatilor de intretinere pentru perioada post garanție, ofertantul ... a detaliat in propunerea tehnica la pag. 75 - 86 toate activitatile de intretinere atat pe perioada garanției cat si pe perioada postgaranției."*

Față de simplele afirmații ale autorității și indicarea doar a unor pagini, fără a fi însoțite de explicații tehnice concrete care să combată criticile contestatoarei, deși au fost cunoscute de către ... atât prin contestație, cât și din concluziile scrise nr. 396/ 02.07.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 49830/03.07.2026, rezultă convingerea Consiliului că procesul de evaluare a acestei propuneri tehnice este incomplet, astfel că va obliga autoritatea la reanalizarea propunerii tehnice a societății ..., cu solicitarea de clarificări, raportat la conținutul documentației de atribuire, inclusiv la nota de remediere nr. 2087/18.03.2026 și ținând seama de observațiile contestatoarei.

Acest lucru este necesar, întrucât autoritatea nu a prezenta explicații tehnice clare care din care să reiasă cum a stabilit că sunt îndeplinite cerințele din documentația de atribuire în totalitatea lor, respectiv cele criticate de către contestatoare.

Ultima critică a contestatoarei se referă la propunerea financiară a societății ..., care reprezintă 63,48% din valoarea estimată. În opinia sa, autoritatea contractantă „a acceptat in mod nelegal justificarea pretului neobișnuit de scazut al ofertei ... (63,48% din valoarea estimata), in conditiile in care ofertantul nu a prezentat documente justificative pentru numeroase categorii de costuri obligatorii”.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că valoarea propusă de către societatea criticată, conform formularului de ofertă, este de 417.242,98 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 63, 48% din valoare de estimare (657.216,56 lei, fără TVA).

În aceste condiții sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr.

395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, astfel că autoritatea contractantă, prin adresa nr3340/29.04.2026 a solicitat societății ... următoarele:

„Analizand Centralizatorul de preturi depus de dumneavoastra in cadrul ofertei, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Neofertarea Aplicației Software pentru utilizatorii sistemului de incarcare a vehiculelor electrice.

-La nr. crt. 1 este mentionata Statie de incarcare DC hibrida 82Kw. Conform fisei tehnice nr. 2 depusa in cadrul propunerii tehnice a fost trecuta puterea furnizata de statia de incarcare de 50Kw in curent continuu.

Va rugam sa justificati necorelarea din Fisa tehnica nr. 2 depusa in cadrul ofertei tehnice si centralizatorul de preturi, respectiv Formularul F4, depuse in cadrul ofertei financiare.

În urma analizării formularelor F3 depuse in cadrul ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat următoarele neconcordanțe între cantitățile solicitate în documentația de atribuire și cantitățile ofertate: Devizul Structura de rezistenta:

-la art. 3716 Vibrator de interior pt. beton actionat, electric 0,9-1,5Kw s-a solicitat 2.88 ore si s-a ofertat 0.48 ore

-la art. 3700 Betoniera 150 L cădere libera actionata electric s-a solicitat 2.40 ore si s-a ofertat 0.78 ore.

- lipsa art. 2100012 Ancora Chimica 16 buc

- lipsa art. 2952270003805 Pompa pentru ancora chimica 16 buc.

- lipsa art. 8889039 Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distant = 50 km, 16 tone.

Analizand Formularul F4 depus de dumneavoastra in cadrul ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat **neofertarea Aplicației Software** pentru utilizatorii sistemului de incarcare a vehiculelor electrice.

Având în vedere faptul că, în urma evaluării ofertei financiare, comisia de evaluare a constat că în oferta financiară depusă de dumneavoastră există elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la valoarea estimată de către proiectant și al prețurilor pieței vă solicitam conform art 136 din HG 395/2016 justificarea prețului aparent neobișnuit.

De asemenea, vă solicităm să transmiteți documente justificative privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru principalele materiale, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

Răspunsul societății ... a fost transmis cu adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 3444/06.05.2026.

Față de această critică, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 4051/26.05.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 38630/26.05.2026, prezintă următoarele susțineri:

„(...) Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificari in termenul stabilit de autoritatea contractanta, prin adresa înregistrata cu nr. 3444/06.05.2026.

Cu privire la solicitarea privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul a precizat ca este unicul distribuitor autorizat al producătorului si din

*acest motiv preturile sunt negociate si avantajoase. De asemenea, ofertantul a mentionat ca deține stoc de statii avand preturi certe/clare, respectiv oferte ferme. Totodata, ofertantul a justificat prețul ofertei atasand oferte de pret pentru principalele materiale, prezentând fundamentarea economica a ofertei si modul de formare a preturilor. Ofertantul a transmis fundamentarea costurilor ofertei depuse. Ofertantul a specificat ca la realizarea ofertei financiare a avut in vedere toate costurile necesare executării contractului. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului concludent.*

*(...).*”

Ținând seama de modul simplist în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă criticii de mai sus, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat argumente concrete care, pe de o parte, să conducă la concluzia sa că răspunsul societății ... este concludent, iar pe de altă parte, să combată afirmațiile contestatoarei atât din contestație, cât și din adresa nr. 396/02.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 49830/03.07.2026, denumită CONCLUZII SCRISE, pe care societatea ... a comunicat-o și autorității contractante (potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei).

Prin urmare, doar prin simplele precizări potrivit cărora, referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul a transmis fundamentarea costurilor ofertei depuse și a specificat că, la întocmirea propunerii financiare, a avut in vedere toate costurile necesare executării contractului nu pot fi luate în considerare atâta vreme cât autoritatea nu a prezentat, în mod clar, susțineri care să infirme observațiile punctuale ale contestatoarei din adresa nr. 396/02.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 49830/03.07.2026,

În aceste condiții Consiliul ține seama de faptul că, ulterior comunicării răspunsului de mai sus, autoritatea a întocmit, în data de 06.05.2026, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (Anexa 4), în conținutul căruia, referitor la propunerea financiară a societății ..., consemnează, printre altele:

*„(...) Rezoluție:*

*Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificari in termenul stabilit de autoritatea contractanta, prin adresa înregistrata cu nr. 3444/06.05.2026.*

*Cu privire la solicitarea de clarificari privind necorelarea din Fisa Tehnica nr. 2 depusa in cadrul ofertei tehnice si centralizatorul de preturi, respective F4 depuse in cadrul ofertei financiare, ofertantul a menționat ca nu exista o necorelare cu privire la ofertarea **aplicației software, aceasta fiind inclusa in prețul stațiilor**. De altfel, ofertantul mentioneaza ca aplicația mobila asociata stațiilor de incarcare a fost ofertata si detaliata in cadrul propunerii tehnice. Ofertantul mentioneaza ca acest tip de licențe pentru aplicație/platforma de timp OEM sunt incluse in prețul bunului pe care il însoțesc, pe care functioneaza si nu se reflecta separat. Cu toate acestea, ofertantul **a retransmis Centralizatorul de preturi** din care reiese ofertarea celor 6 aplicații aferente stațiilor de incarcare, pe care mentioneaza ca le-a inclus in oferta inițiala.*

*Cu privire la Statie de incarcare DC hibrida 82Kw ofertata, ofertantul a menționat ca aceasta a fost ofertata inițial si detaliata in oferta tehnica si corespunde cerințelor din Fisa tehnica, respectiv are putere totala: 60+22kW.*

Analizand răspunsul transmis de către ofertant în urma solicitărilor de clarificari, comisia de evaluare a constatat ca **ofertantul a retransmis formularele F3 corectate**, în concordanță cu listele de cantități din documentația de atribuire. Ofertantul a menționat ca dintr-o eroare aceste cantități nu au fost luate în calcul, pastrandu-se forma normelor din Deviz și își asuma ca aceasta este o eroare tehnică minoră, în acord cu Hg 395/2016, art. 134, impactul fiind în suma de 2.769,07 lei fără TVA, adică un procent de 0,66 % din valoarea ofertei.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul **a retransmis formularul de oferta cu valoarea ofertei modificata, în urma clarificării neconcordanțelor sesizate**, astfel: valoare oferta este de 420.012,05 lei fără TVA. La valoare fără TVA se adaugă TVA în valoare de 88.202,53 lei.

Comisia de evaluare considera ca justificările transmise de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificari sunt concludente și accepta noua oferta transmisă, întrucât cuantificarea teoretică a valorii monetare a abaterii este de 2.769,07 lei fără TVA, **reprezentând 0,66 %** din prețul total al ofertei, fiind sub pragul de 1% prevăzut de art. 134, alin. 9 lit a. din HG 395/2016.

Cu privire la Formularul F4, ofertantul a menționat ca a inclus în oferta financiară aplicația software. Cu toate acestea a retransmis Formularul F 4 cu prețurile defalcate separate, aceasta defalcare având rol exclusiv explicativ fără a modifica prețul total ofertat și fără a schimba conținutul tehnic sau financiar al ofertei depuse.

Cu privire la solicitarea privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul precizează ca este unicul distribuitor autorizat al producătorului și din acest motiv prețurile sunt negociate și avantajoase. De asemenea, ofertantul menționează ca deține stoc de stații având prețuri certe/clare, respectiv oferte ferme. Totodată, ofertantul a justificat prețul ofertei atăsând oferte de preț pentru principalele materiale, prezentând fundamentarea economică a ofertei și modul de formare a prețurilor.

Ofertantul a transmis fundamentarea costurilor ofertei depuse. Ofertantul a specificat ca la realizarea ofertei financiare a avut în vedere toate costurile necesare executării contractului.

Comisia de evaluare considera răspunsul ofertantului concludent.

Față de cele citate anterior, Consiliul stabilește că cea în măsură în a prezenta explicații cu privire la, spre exemplu:

„neofertarea Aplicației Software” în propunerea financiară cu răspunsul: „aceasta fiind inclusă în prețul stațiilor

„ofertantul a retransmis formularele F3 corectate”;

„a retransmis formularul de oferta cu valoarea ofertei modificata” etc., inclusiv în fundamentarea procentului corespunzător „modificării teoretice a valorii monetare”, de 0,66 %, este evident autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, care are obligația impusă de art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016: „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare.”

Altfel spus, autoritatea avea obligația, pentru respectarea principiului transparenței statuat de art. 2 lin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, să explice, prin raportare la prețul aferent fiecărei componente lipsă, cum s-a ajuns la „0,66%”, pentru ofertantul criticat.

De asemenea, era de datori autorității contractante să explice și motivele pentru care a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care clarificări, aduse de către societatea ..., se referă la propunerea financiară.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu doar pe simple afirmații neprobate.

Cu alte cuvinte, în absența vreunei analize punctuale a propunerii financiare a societății criticată, fără a prezenta explicații plauzibile, calcule efective etc., cele susținute generic de către autoritate nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu, care nu poate evalua rezultatul verificării acestei propuneri, în locul ....., întrucât ar însemna să exercite atribuții de evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității. Doar după îndeplinirea obligațiilor legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări plauzibile, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care statuează că: *„Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”*, prin urmare, autoritatea este responsabilă inclusiv pentru modul de analiză a propunerii financiare.

În aceste condiții, întrucât Consiliul nu a avut ce anume să verifice referitor la modul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a stabilit că informațiile/documentele transmise, în vedere demonstrării sustenabilității propunerii financiare a societății ..., sunt concludente, critica societății ... va fi admisă doar în sensul reanalizării acestor informații și documente transmise prin răspunsul înregistrat la sediul autorității cu nr. 3444/06.05.2026. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea în a prezenta, în mod concret, modul de analiză al răspunsului dat de către ... cu privire la realitatea prețului propus, raportat la conținutul propunerii financiare inițiale a acesteia, ținând seama și de observațiile contestatoarei.

Pe de altă parte, în ceea ce privește afirmația societății ..., potrivit căreia autoritatea ar fi trebuit să respingă oferta societății ... ca neconformă, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, motivat de faptul că, anterior, s-a dispus reevaluarea acestei oferte, autoritatea contractantă nefinalizând analiza ei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, asupra celor două contestații formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite excepția invocată de către intervenienta ... și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. .../ 2026); fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție a societății ...;

- va admite, în parte, contestația înaintată de către societatea ... (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 3712/14.05.2026 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către societatea ...; va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reanalizarea ofertei societății ..., conform motivării; va respinge ca neîntemeiată solicitarea de respingere ca neconformă a ofertei societății ..., întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acestei oferte, autoritatea contractantă nefinalizând analiza ei; pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție a societății ....

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de către societatea ... (dosar nr. ...) și de către societatea ... (dosar nr. ...).

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. ..., invocată de către autoritatea contractantă.

Admite excepția lipsei de interes, invocată de către intervenienta ..., și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție voluntară accesorie, aparținând societății ... (dosar nr. ...).

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 3712/ 14.05.2026 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către societatea ...

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reanalizarea ofertei societății ..., conform motivării. În termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de respingere ca neconformă a ofertei societății ..., întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acestei oferte, autoritatea contractantă nefinalizând analiza ei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a societății ....

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

**Președinte,**

**Membru,**

**Membru**

...

*Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23(douăzecișitrei) pagini*