

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 196 din data de 23.07.2024, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 23.07.2024 ora 16:30, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46799/24.07.2024, depusă de DMA WORK JOINT WENTURE SRL, în calitate de lider al asocierii DMA WORK JOINT WENTURE SRL – CITADINA 98 SA, cu sediul în satul Păun, comuna Bârnova, str. Colina Păunului nr. 35, camera 1, etajul 1, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/11/07.01.2020, având CUI 40345637, reprezentată legal prin Meiu Dumitru Alexandru în calitate de administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție "LUCRĂRI DE ASFALTARE DRUMURI ÎN COMUNA TOMEȘTI, JUDEȚUL IAȘI", cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2)*, de COMUNA TOMEȘTI, cu sediul în localitatea Tomești, str. Prof. Petru Olteanu nr. 167, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 12.131 din 16.07.2024 în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei asocierii DMA WORK JOINT WENTURE SRL – CITADINA 98 SA și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12.133 din 16.07.2024;

- reevaluarea ofertei depuse de asocierea DMA WORK JOINT WENTURE SRL – CITADINA 98 SA.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

DMA WORK JOINT WENTURE SRL, în calitate de lider al asocierii DMA WORK JOINT WENTURE SRL – CITADINA 98 SA, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că a fost informată în data de 17.06.2024 cu privire la faptul că oferta depusă în cadrul procedurii a fost declarată inacceptabilă și neconformă la faza de evaluare a propunerii financiare pentru că membrii comisiei de evaluare au considerat neconcludent răspunsul său la solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 04.07.2024 cu nr. 11.501.

În cadrul solicitării postate în SEAP, s-a solicitat unde se regăsesc, în propunerea financiară, costurile cu paza.

A răspuns solicitării în termen, în data de 05.07.2024 prin adresa nr. 181.05.07.2024, în care a transmis informațiile privind paza șantierului și contractul cu firma de pază, precum și că valoarea acestor cheltuieli este inclusă în prețul total al ofertei și va fi suportată din profitul societății.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul transmis ca fiind neconcludent, menționând în cadrul comunicării că:

"La pagina 5 din Caietul de sarcini s-a solicitat ca pe perioada lucrărilor să se asigure paza prin agenți de pază: „Se va asigura paza organizării de șantier prin agenți de pază, pe toată perioada de execuție a lucrărilor, 24 de ore din 24.

Din Contractul de prestări servicii nr. 777/12.10.2022 încheiat între MMA STRONG SECURITY SRL și SC DMA WORK JOINT WENTURE SRL (pag. 1662 din propunerea tehnică) rezultă că MMA STRONG SECURITY SRL va asigura paza prin supraveghere video și nu prin agenți de pază, așa cum este solicitat în Caietul de sarcini.

Într-o altă ordine de idei, conform precizărilor din Anexa 6 la HG 907/2016, cheltuielile cu paza șantierului sunt „cheltuieli directe ” și nu pot fi suportate din „profitul societății”.

Precum și că răspunsul transmis prin Adresa cu nr. 181 din 05.07.2024 conform căruia costurile cu paza, vor fi suportate din „profitul societății”, contravine precizărilor din Fișa de Date de la secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare în care se menționează că «Propunerea financiara va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și se va elabora respectând structura centralizatoarelor conform HG 907/2016. "precum și faptul că "Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare: - toate costurile cu materiale, (...), paza șantierului prin agenți de pază, 24 de ore din 24, pe toată perioada de execuție a lucrărilor, (...))».

Având în vedere cele precizate mai sus, societatea contestatoare face următoarele mențiuni:

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 737-749, este prezentat planul de pază, unde s-a detaliat numărul de posturi de pază, numărul de agenți în cadrul unui post de pază, modul în care sunt împărțite turele de lucru și toate informațiile care au fost solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul planului de pază, cerința care a fost considerată ca fiind îndeplinită de către comisia de evaluare, trecând oferta la etapa următoare, respectiv evaluarea ofertei financiare.

Precizează că, analizând prevederile documentației de atribuire, reiese că ofertanții erau obligați să-și întocmească propunerile financiare folosind un program specializat, conform listelor de cantități anexate documentației, rezultând formularele F1-F4 respectiv C6-C9.

Pornind de la cerința menționată în caietul de sarcini referitoare la costurile pentru pază, aduce la cunoștință că aceasta a fost inclusă în mod corespunzător în propunerea tehnică, conform paginilor menționate (737-749). Această informație este corelată cu propunerea financiară întocmită în conformitate cu instrucțiunile din fisa de date a achiziției.

Subliniază că cerința din caietul de sarcini stabilește obligația ofertanților de a include în oferta toate costurile. Cu toate acestea, prin solicitarea de clarificare nr. 11501/04.07.2024, autoritatea contractantă modifică această cerință, cerându-i să detalieze *"unde anume se regasește prevăzută aceasta valoarea privind paza"*.

Întrucât autoritatea contractantă a atașat fișierul cu listele de cantități, cantități pe care potențialii ofertanți să le respecte, prin solicitarea de clarificări i-a impus modificarea propunerii financiare, deși nu există o normă de deviz publicată de autoritatea contractantă care să conțină cheltuielile cu paza.

Menționează că răspunsul a fost clar și concludent, evidențiind că, la elaborarea propunerii financiare, a luat în considerare și a inclus cheltuielile privind paza în prețul total al ofertei.

Paza șantierului este o cheltuială conexă organizării de șantier, autoritatea contractantă nepunând la dispoziție liste de cantități privind organizarea de șantier.

Solicită să se stabilească că cererea de clarificare de a indica unde în propunerea financiară se regăsesc costurile cu paza depășește prevederile HG nr. 395/2016, art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 131 alin. (4).

Consideră că autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta luând în considerare prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și principiul proporționalității, iar motivul de respingere a ofertei a fost, în consecință, nelegal, rezultat al unei interpretări excesiv de formaliste a regulilor impuse.

Având în vedere toate aspectele prezentate anterior, solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor

subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei DMA WORK JOINT WENTURE (lider) și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Prin adresa nr. 12677/25.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 47540/26.07.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere.

Arată că, în toate documentele din cadrul documentației de atribuire: Fisă de date, caiet de sarcini, modele de formulare, model de contract, s-a precizat în mod expres faptul că viitorul antreprenor va avea obligația de a asigura paza șantierului, pe toată durata de execuție a lucrărilor, și nu în orice mod, ci prin agenți de pază.

Având în vedere tipul procedurii (execuție lucrări), modul de ofertare a fost în baza listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, cu o excepție punctuală, excepție precizată la Nota 2 din secțiunea *11.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*:

Note:

***) Nu există limitări între capitole sau subcapitole de cheltuieli, ofertanții având dreptul cât și obligația de a prevedea toate costurile rezultate din listele de cantități și din oferta sa. Pentru capitolul 5.1 fiecare ofertant are libertatea de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie și cerințele Documentației de atribuire.*

Această excepție a fost instituită, pe de o parte, pe motivul că există posibilitatea ca pentru anumite dotări ale organizării de șantier ofertantul să le fi amortizat valoarea lor, iar, pe de altă parte, poate unul dintre ofertanți are deja un punct de lucru în raza locului unde se vor desfășura lucrările, și, prin urmare, pentru a nu îl obliga pe acest ofertant să ofere niște liste de cantități obligatorii, dar căruia nu îi sunt lui aplicabile, i s-a dat libertatea de a propune propria listă de cantități pentru organizarea proprie.

Totuși, așa cum rezultă din Nota 2 din secțiunea *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, această libertate a fost limitată, și nu totală, în sensul că această libertate este limitată de obligațiile rezultate din:

o organizarea proprie și

o cerințele documentației de atribuire.

S-a instituit în documentația de atribuire, regula ca *elaborarea propunerii financiare se va face cu respectarea structurii centralizatoarelor conform HG 907/2016*, tocmai pentru a nu ajunge în situația de față, în sensul că, atunci când un ofertant invocă faptul că o anumită cheltuială a fost cuprinsă într-un anumit capitol sau subcapitol din devizul general, să existe o modalitate de verificare a acestei informații, folosindu-se o regulă comună și cunoscută atât autorității contractante cât și posibililor ofertanți, în cazul de față, regula fiind că cheltuielile se încadrează în capitole sau subcapitole de deviz conform normelor legale în vigoare, respectiv HG nr. 907/2016.

Legislația în vigoare definește și descrie cheltuielile directe și indirecte în trei reglementări legale, respectiv:

- > Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, parte integrantă din Hotărâre nr. 907/2016

- > Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02

- > Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune

Ori, nu se poate reține că aceste costuri cu paza șantierului ar fi fost incluse în costul cu cheltuielile indirecte, deoarece, așa cum este și în denumirea acestei categorii de cheltuieli - *"cheltuieli indirecte"* - acestea se referă la cheltuielile care nu sunt prevăzute în alte categorii de cheltuieli aferente devizului general, și care sunt cotă parte din cheltuielile directe așa cum se precizează la art. 3.3.3 din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P 91/1-02, aprobat de MLPTL cu Ordinul nr. 1568/15.10.02: *"Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize."*

În cadrul cheltuielilor indirecte se regăsesc doar costurile pentru *„Costul uniformelor personalului care asigură paza unității"*, iar nu și costul cu paza șantierului, așa cum rezultă din Anexa 6 la Ordinul nr. 1568/2002 al MLPTL - *Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1-02.*

Paza șantierului la acest obiectiv de investiție, este o cheltuială directă a acestei lucrări deoarece:

- > se identifică pe un anumit obiect de calculație: lucrarea „LUCRĂRI DE ASFALTARE DRUMURI ÎN COMUNA TOMEȘTI, JUDEȚUL IAȘI;

- > poate fi identificată și atribuită direct pe un anumit obiect de calculație, respectiv *lucrarea „LUCRĂRI DE ASFALTARE DRUMURI ÎN COMUNA TOMEȘTI, JUDEȚUL IAȘI"*;

- > poate fi calculat în mod direct costul aferent prestării serviciilor de pază așa cum este definită cheltuiala directă în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune la capitolul 2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor.

Faptul că pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților să își facă propriile liste de cantități, în funcție de organizarea proprie, nu derogă de obligația de a respecta prevederile caietului de sarcini, și chiar mai mult de atât, prevederile propriei oferte depuse de acesta.

Ofertantul nu își poate invoca propria culpă pentru omiterea acestor cheltuieli din organizarea de șantier, omitere care a permis printre altele, ca ofertantul să ofereze un preț nereal, încălcând regulile de concurență loială.

Răspunsul ofertantului conform căruia cheltuielile cu paza se regăsesc în cadrul "*profitului*", contravin *Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, parte integrantă din Hotărâre 907/2016*, ofertantul nereușind să justifice că și-a prevăzut plata serviciilor de pază asumate prin propunerea tehnică depusă.

DMA WORK JOINT WENTURE SRL a prezentat, la pagina 1006/1725 din propunerea tehnică, *Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea pazei obiectivului pe toată perioadă de execuție*.

Totodată, a prezentat la pagina 1005/1725 din propunerea tehnică *Declarație de acceptare a condițiilor contractuale*.

Ori, la etapa de evaluare a propunerilor financiare, i s-a solicitat prin Adresa cu nr. 11501/04.07.2024

- > să clarifice unde a cuprins în ofertă valoarea serviciilor de pază
- > să justifice valoarea cuprinsă pentru aceste servicii de pază

DMA WORK JOINT WENTURE SRL a răspuns în data de 05.07.2024, prin adresa nr. 181/05.07.2024 după cum urmează:

Răspuns clarificare (1):

Conform Contractului de prestări servicii nr. 777/12.10.2022 încheiat între MMA STRONG SECURITY SRL și SC DMA WORK JOINT WENTURE SRL atașat în cadrul propunerii tehnice, punctul 4. Valoarea contractului și modalități de plată, plata serviciilor de pază se face în baza unui abonament lunar. Astfel, valoarea privind serviciile de paza sunt incluse în prețul total al ofertei financiare și vor fi suportate din profitul societății.

O primă constatare a comisiei de evaluare a fost că, în cadrul răspunsului, nu s-a regăsit justificarea valorii serviciilor de pază, ci doar o trimitere la Contractului de prestări servicii nr. 777/12.10.2022.

Ori, așa cum rezultă chiar din denumirea din Contractul de prestări servicii nr. 777/12.10.2022 încheiat între MMA STRONG SECURITY SRL și DMA WORK JOINT WENTURE SRL (pag. 1662 din propunerea tehnică), la care ofertantul face referire în răspunsul transmis, acesta are ca obiect *Servicii privind intervenția la alarmare a abonatului prin intermediul dispeceratului de monitorizare video*, respectiv servicii de supraveghere video și nu servicii de pază prin agenți de pază, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

Prin urmare, trimiterea la valoarea lunară a abonamentului din cadrul acestui contract, ca sursă pentru calculul valorii serviciilor de pază - prin agenți de pază, nu are concludență raportat la obiectul solicitării: *"(...) vă solicităm să justificați valoarea cuprinsă pentru aceste servicii."*

O a doua constatare a comisiei de evaluare, a fost că, contrar propriei propuneri tehnice, ofertantul nu și-a prevăzut în cadrul cheltuielilor directe, costurile cu paza șantierului - prin agenți de pază, conform indicațiilor din Fișa de date: *"Categoriile de cheltuieli din capitole și subcapitole sunt cele definite de legiuitor în H.G. 907/2016"*, respectiv în cadrul subcapitolului de cheltuieli 5.1.2 *Cheltuieli conexe organizării șantierului* așa cum rezultă din întreaga jurisprudență redată mai sus, la punctul (20) din prezentul document.

În concluzie, nu poate fi considerată ca fiind concludentă justificarea prezentată în răspunsul de la etapa financiară, deoarece ea este contrară propriei propuneri tehnice, constatându-se că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, fiind incidente atât prevederile art. 137 alin. (3) lit. (d) din HG nr. 395/2016, cât și prevederile art. 136 alin. (3) din același act normativ.

II. Punct de vedere asupra elementelor contestației

În apărarea sa, petentul susține în contestația transmisă că *"In cadrul propunerii tehnice la pag. 737-749 este prezentat planul de pază, unde s-a detaliat numărul de posturi de pază, numărul de agenți în cadrul unui post de pază, modul în care sunt împărțite turele de lucru și toate informațiile care au fost solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul planului de paza"*.

Ori, achizitoarea menționează că problema identificată nu este la propunerea tehnică, ci la evaluarea propunerii financiare, respectiv faptul că ofertantul nu și-a corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică, respectiv nu și-a prevăzut în propunerea financiară costurile cu serviciile de pază (pe care și le-a asumat în cadrul propunerii tehnice).

Mai departe, petentul susține că autoritatea contractantă a impus ca ofertele să fie întocmite în baza listelor de cantități: *"Precizam ca, analizând prevederile documentației de atribuire, reiese ca ofertanții erau obligați să-și întocmească propunerile financiare folosind un program specializat, conform listelor de cantități anexate documentației, rezultând formularele F1-F4 respectiv C6-C9."*

Achizitoarea arată că, într-adevăr modul de ofertare, a fost în baza listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, dar la această regulă generală, a făcut o excepție punctuală, excepție precizată la Nota 2 din secțiunea II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*.

Această excepție a fost instituită pe de o parte pe motivul că există posibilitatea ca pentru anumite dotări ale organizării de șantier ofertantul să le fi amortizat valoarea lor, iar, pe de altă parte, poate unul dintre ofertanți are deja un punct de lucru în raza locului unde se vor desfășura

lucrările, și, prin urmare, pentru a nu îl obliga pe acest ofertant să ofere niște liste de cantități obligatorii, dar căruia nu îi sunt lui aplicabile, i s-a dat libertatea de a propune propria listă de cantități pentru organizarea proprie.

Având în vedere explicațiile de mai sus, rezultă fără urmă de tăgadă că, pentru *organizarea de șantier*, listele de cantități din documentația de atribuire nu au fost obligatorii, ci opționale, singurele obligații fiind ca organizarea de șantier să acopere costurile rezultate din organizarea proprie și din documentația de atribuire.

Într-o altă ordine de idei, petentul susține că solicitarea de clarificare prin care se solicita a se indica unde în propunerea financiară se regăsesc costurile cu paza *"depășește prevederile H.G. nr. 395 din 2 iunie 2016"*. Pe lângă faptul că o astfel de critică este tardivă raportat la momentul transmiterii solicitării de clarificări, este și nefondată, deoarece atât prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevăd nu numai dreptul ci chiar obligația comisiei de evaluare de *"a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte"*.

Nu în ultimul rând, petentul susține că *"motivul identificat de autoritatea contractantă este unul artificial, întrucât nu există o prevedere legală care să interzică întocmirea propunerii financiare în această manieră."*, respectiv nu ar exista o prevedere legală care să interzică cuprinderea unor cheltuieli (cum este cazul de față costurile cu serviciile de pază) în cadrul "profitului".

Ori, conținutul "profitului" este definit la art. 3.3.4 din Ordinul nr. 1568/15.10.2002 emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02.

Cheltuielile cu paza, fiind niște "cheltuieli" nu au ce căuta la "profit", fiind elemente financiare diferite și nu sinonime.

În concluzie, având în vedere că ofertantul a cuprins în mod greșit cheltuielile cu paza în cadrul "profitului", se încalcă legislația în vigoare, și transformă, și din acest punct de vedere, răspunsul transmis de ofertant ca unul neconcludent.

Ori, prin răspunsul dat, ofertantul nu a demonstrat că a cuprins în ofertă costurile cu paza. O simplă asumare a ofertantului, cu privire la aceste costuri, nu este de ajuns pentru a convinge Comisia de evaluare de cuprinderea acestor costuri în ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă nu are dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi

respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costurile de aprovizionare, discount-uri de la furnizorul/ri său/săi care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Față de aceste aspecte, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Nu pot fi acceptate explicațiile ofertantului prin care propune suportarea acestor costuri *"din profit"* atât timp cât această propunere încalcă obligațiile provenite din cerințele documentației de atribuire.

III. Concluzii

În documentația de atribuire (Fișa de date, caiet de sarcini, model de contract) s-a indicat (adus la cunoștință) tuturor ofertanților obligația ca în propunerea financiară să prevadă costurile cu paza prin agenți de pază.

În justificările transmise la etapa de evaluare a propunerilor financiare, ofertantul nu a demonstrat că și-a cuprins în ofertă costurile cu paza și nici nu a justificat valoarea acestor costuri cu paza, precizând doar că *"vor fi suportate din profit"*.

Având în vedere explicații prezentate mai sus, consideră ca fiind nefondată contestația depusă de DMA WORK JOINT VENTURE SRL și solicită Consiliului să respingă contestația acestuia și să mențină actele autorității contractante ca fiind unele legale și juste.

Totodată, solicită ca, în cazul respingerii contestației, reținerea cauțiunii constituite de DMA WORK JOINT VENTURE SRL.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 12710/25.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 47717/29.07.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție "LUCRĂRI DE ASFALTARE DRUMURI ÎN COMUNA TOMEȘTI, JUDEȚUL IAȘI"*, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, COMUNA TOMEȘTI, în calitate de autoritate

contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1146229/09.05.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.712.222,98 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.06.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind rezultatul procedurii de atribuire, DMA WORK JOINT WENTURE SRL, în calitate de lider al asocierii DMA WORK JOINT WENTURE SRL – CITADINA 98 SA, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 34.244,46 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210420634/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Galați, la data de 25.07.2024.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocieria DMA WORK JOINT WENTURE SRL – CITADINA 98 SA a primit din partea autorității contractante adresa nr. 12.133 din data de 16.07.2024, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece, în urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul la o solicitare de clarificări deoarece, pe de o parte, nu a justificat în mod corespunzător costurile cuprinse pentru realizarea pazei organizării de șantier, iar pe de altă parte, nu a demonstrat că paza se va realiza și prin agenți de pază, nu doar prin monitorizare video.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 12.133 din data de 16.07.2024, DMA WORK JOINT WENTURE SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. 12.131 din 16.07.2024 în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei asocierii DMA WORK JOINT WENTURE SRL – CITADINA 98 SA și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12.133 din 16.07.2024;

- reevaluarea ofertei depuse de asocieria DMA WORK JOINT WENTURE SRL – CITADINA 98 SA.

Analizând contestația în vederea soluționării ei, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă și neconformă.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, (pagina 5), sau solicitat, printre altele, următoarele:

Se va asigura paza organizării de șantier prin agenți de pază, pe toată perioada de execuție a lucrărilor, 24 de ore din 24.

Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea IV Procedura, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Propunerea financiară va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și se va elabora respectând structura centralizatoarelor conform HG 907/2016. Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general elaborat conform HG 907/2016 și se va prezenta ca parte integrantă a ofertei financiare.

[...]

Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare:

- toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, paza șantierului prin agenți de pază, 24 de ore din 24, pe toată perioada de execuție a lucrărilor, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire;

Analizând propunerea financiară depusă de asocieria contestatoare, Consiliul reține că aceasta nu conține costurile cu paza.

Prin adresa nr. 11.501 din data de 04.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare o serie de clarificări în etapa de evaluare a propunerilor financiare, relevante fiind următoarele:

(1) Vă solicităm să clarificați unde se regăsesc în propunerea financiară costurile cu paza. De asemenea, vă solicităm să justificați valoarea cuprinsă pentru aceste servicii.

La această solicitare, asocieria contestatoare răspunde prin adresa nr. 181 din data de 05.07.2024, după cum urmează:

Răspuns solicitare nr. 1:

Conform Contractului de prestări servicii nr 777/12.10.2022 încheiat între MMA STRONG SECURITY SRL și SC DMA WORK JOINT WENTURE SRL atașat în cadrul propunerii tehnice, punctul 4 Valoarea contractului și modalități de plată, plata serviciilor de pază se face în baza unui abonament lunar. Astfel, valoarea privind serviciile de pază sunt incluse în prețul total al ofertei financiare și vor fi suportate din profitul societății (s.n.).

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 12.133 din data de 16.07.2024, se constată că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă:

- ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice),

deoarece răspunsul ofertantei *conform căruia costurile cu paza, vor fi suportate din „profitul societății” este neconcludent.*

- ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din Normele metodologice, deoarece ofertanta nu a *justificat în mod corespunzător costurile cuprinse pentru realizarea pazei Organizării de șantier.*

- ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, deoarece ofertanta nu a *prevăzut faptul că paza trebuie realizată și prin agenți de pază, și nu doar prin monitorizare video.*

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile anexei 6 – *Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect* din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu referire la capitolele și subcapitolele de cheltuieli din conținutul-cadru al devizului general și anume la cheltuielile cu organizarea de șantier, după cum urmează:

5.1. Organizare de șantier

Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric.

[...]

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

[...]

m) paza șantierului;

De asemenea, relevante sunt și prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, potrivit căror:

1.1. Prezentul ghid reglementează modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări și pe obiecte pentru lucrări noi de construcții și de montaj, precum și pentru lucrări de intervenții la construcții și instalații aferente, care se execută de către unitățile specializate de construcții (societăți comerciale cu capital de stat sau privat) pentru investiții realizate din fonduri publice.

1.2. Ghidul poate fi utilizat atât la estimarea prețului lucrărilor de către investor/beneficiar, la contractarea lucrărilor de către unitățile de execuție cât și la verificarea acestui preț de către organele de control financiar.

[...]

3.3.3. Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

De asemenea, relevante sunt și prevederile Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003, potrivit căroră:

2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;*
- b) cheltuieli indirecte;*
- c) cheltuieli de desfacere;*
- d) cheltuieli generale de administrație.*

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit căroră cheltuielile cu paza șantierului sunt cheltuieli directe ce nu pot fi suportate din profit.

De asemenea, nu se poate reține faptul că, costurile cu paza șantierului ar fi fost incluse în costul cu cheltuielile indirecte, deoarece, așa cum este și în denumirea acestei categorii de cheltuieli - "*cheltuieli indirecte*" - acestea se referă la cheltuielile care nu sunt prevăzute în alte categorii de cheltuieli aferente devizului general, și care sunt cotă parte din cheltuielile directe așa cum se precizează la art. 3.3.3 din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P 91/1-02, aprobat de MLPTL cu Ordinul 1568/15.10.02: "Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența Consiliului (spre exemplu decizia nr. 1281/C9/1191, 1220 din 13.05.2024), aceasta statuând:

În decizia nr. 2141/C7/2329 din 13.09.2023, invocată de contestatoare, s-au reținut următoarele:

Deși prin documentația de atribuire s-a impus fără echivoc ca întocmirea propunerii financiare să se realizeze cu respectarea Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect

din 29.11.2016, parte integrantă din Hotărârea nr. 907/2016, precum și a Structurii centralizatoarelor și cheltuielilor conform prevederilor HG nr. 907/2016, aceste prevederi nu au fost respectate de societatea contestatoare, raportat la valoarea serviciilor de pază necesare.

Potrivit prevederilor mai sus evocate, lucrările 5.1 Organizare de șantier, cuprind 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier.

La rândul lor, 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier cuprind, printre altele și cheltuielile cu paza șantierului.

Se constată astfel, din detalierile prezentate de ofertantă la solicitarea autorității contractante că, pentru organizarea de șantier nu au fost cuprinse și costurile cu paza șantierului, asigurată de 3 persoane, 24 h/zi în 3 schimburi, astfel cum s-a indicat în propunerea tehnică.

Față de susținerea contestatoarei că, în fiecare dintre Formularele F3 a fost aplicat procentul de 10% cu destinația „Cheltuieli indirecte”, procent considerat de aceasta mai mult decât rezonabil și pe deplin acoperitor al respectivelor categorii de cheltuieli, este de reținut că încadrarea serviciilor de pază în categoria cheltuielilor indirecte, este eronată, cu atât mai mult cu cât s-a indicat prin documentația de atribuire respectarea prevederilor HG nr. 907/2016, care includ serviciile de pază în cuprinsul cheltuielilor pentru organizarea de șantier.

Fiind explicit prevăzută respectarea de către ofertanți a prevederilor HG nr. 907/2016, inclusiv a Anexei nr. 6, în cuprinsul căreia sunt detaliate cheltuielile din devizul general, inclusiv cele cu organizarea de șantier care cuprind și serviciile de pază, se impunea ca asocierea ofertantă să întocmească oferta în consecință.

Câtă vreme nu a solicitat clarificări și nici nu a depus contestație împotriva documentației de atribuire, era de presupus că ofertanta va depune oferta cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Pe de altă parte, este de reținut că, în referire la faptul că această categorie de cheltuieli în discuție, cu serviciile de pază, nu poate fi cuprinsă în categoria cheltuielilor indirecte, Consiliul s-a pronunțat și prin decizia nr. 1636/C1/1449, 1469/11.09.2020, reținută și de achizitoare prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, decizie menținută de Curtea de Apel Cluj (dosar nr. 605 și 608/22/2020): „Consiliul apreciază că în raport de dispozițiile Ordinului nr. 1826/2003, pct. 2.3, cheltuielile aferente serviciilor de pază a șantierului aferent prezentei lucrări reprezentând cheltuieli care se identifică în mod clar pentru lucrarea care formează obiectul prezentului contract, astfel încât trebuie incluse în totalitate în cheltuielile directe.

Consiliul nu poate reține susținerile intervenientului referitoare la faptul că restul sumelor aferente serviciilor de pază a șantierului s-ar regăsi în cheltuielile indirecte, deoarece cheltuielile în discuție „pot fi identificate și atribuite direct pe un anumit obiect de calculație” – prezenta lucrare,

nereprezentând cheltuieli „care privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Totodată, în același sens, Consiliul s-a pronunțat și prin decizia nr. 1322/C10/1022/28.06.2022, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere: ” 2. In ceea ce privește activitatea de pază a șantierului, activitate conexa organizării de șantier, Consiliul constata ca ofertantul asocierea KEYBOARD SRL - CREATIVE ROAD DESIGN SRL - ITARO SRL nu a prevăzut explicit niciun cost pentru aceasta, justificând în răspunsul la clarificări că și acest cost a fost introdus în partea de cheltuieli indirecte.

Potrivit anexelor la HG nr. 907/2016, cheltuielile pentru pază s-ar include în capitolul de deviz 5.1.2. CHELTUIELI CONEXE PENTRU AMENAJAREA ȘANTIERULUI, nefiind justificată includerea acestora la cheltuieli indirecte, adică la cheltuieli generale de funcționare a întreprinderii.”

Totodată, pentru faptul că, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din cadrul răspunsului consolidat nr. 1 publicat în SEAP sub nr. 5198/27.04.2023, s-au indicat următoarele, „Se acceptă să se elimine obligația să se prezinte Planul de pază **rămânând doar obligația de a se prezenta o Declarație** prin care ofertantul se angajează să asigure pază obiectivului/șantierului prin agenți de pază pe toată durata de execuție a contractului”, nu înseamnă că ofertanta era îndreptățită să facă abstracție de celelalte cerințe ale documentației de atribuire, care impuneau explicit respectarea HG nr. 907/2016, după cum s-a reținut în cele de mai sus.

Se constată în aceste condiții că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC INSIDE CONSTRUCTION SRL & SC SAMO EXPERT PROIECT SRL & SC ILVEA BUILDING SRL, ca neconformă, cu incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016, potrivit cărora, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată **neconformă** în următoarele situații: **d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului** sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Contrar susținerilor intervenientei, deciziile amintite sunt relevante în cauză, dat fiind că, prin aceasta, s-a stabilit, cu caracter definitiv, că serviciile de pază nu intră în categoria cheltuielilor indirecte, raportat la dispozițiile legale mai sus enunțate.

Cum s-a arătat, deși costul total al cheltuielilor cu agenții de pază (24/24 h, 9 luni) este 124.200 lei (3 x 4600=124.200 lei) și taxele pentru preluarea deșeurilor de către societate autorizată sunt 60.000 lei (400 mc x 200 lei/mc), declarate în adresa de clarificări, cheltuielile conexe cuprinse în devizul general sunt în valoare de 20.000 lei, fără TVA.

Așadar, cea mai mare parte a cheltuielilor nu a fost prevăzută în devizul general, ci în categoria cheltuielilor indirecte, deși, conform prevederilor legale, aceste cheltuieli nu reprezintă cheltuieli indirecte.

Cum a reținut și Consiliul în decizia nr. 1636/C1/1449, 1469/11.09.2020, menținută de Curtea de Apel Cluj (dosar nr. 605 și 608/22/2020): **cheltuielile în discuție „pot fi identificate și atribuite direct pe un anumit obiect de calculație” – prezenta lucrare, nereprezentând cheltuieli „care privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.**

Aspectul invocat de intervenientă că s-a lăsat la latitudinea ofertantului posibilitatea de a prevedea costurile în funcție de organizarea proprie, fără a exista limitări între capitole și subcapitole, nu poate conduce la concluzia că acele cheltuieli care reprezintă cheltuieli directe pot fi prevăzute parțial în cheltuieli directe, cea mai mare parte fiind cuprinsă în cheltuieli indirecte, cum a procedat Ungureanu Trans SRL.

De asemenea, contrar susținerilor autorității contractante, schimbarea destinației cheltuielilor și întocmirea eronată a propunerii financiare nu poate reprezenta un viciu de formă, informațiile cu privire la modul de constituire a prețului nefiind susținute de alte informații și documente existente inițial, pentru a fi aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 potrivit cărora în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

O măsură de respingere a ofertei pentru întocmirea eronată a propunerii financiare nu poate fi considerată o măsură disproporționată, cum afirmă achizitoarea în punctul său de vedere.

Modificări asupra propunerii financiare pot fi efectuate cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (10) din norme potrivit cărora Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv **aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege**, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, ceea ce nu este cazul în speță.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază a fi întemeiate criticile contestatoarei, în sensul în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere neconcludent răspunsul intervenientei la solicitarea de justificare a cheltuielilor conexe organizării șantierului și să constate față de aceasta incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, precum și a prevederilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din norme, deoarece din răspunsul transmis rezultă că suma alocată pentru

categoria „Cheltuieli conexe organizării de șantier” nu este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor aferente serviciilor de pază a șantierului.

Raportat la cele expuse, se constată a fi neîntemeiate criticile din contestație referitoare la costurile cu paza din propunerea financiară depusă.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că potrivit obiectului contractului nr. 777/12.10.2022 încheiat între MMA STRONG SECURITY SRL și SC DMA WORK JOINT WENTURE SRL,

2.1 Serviciul de monitorizare se asigură prin Dispeceratul de Monitorizare Video a societății de pază, care, conform prevederilor contractuale, va efectua și dispune alarmarea echipajelor componente ale serviciului de Intervenție Operativă aparținând Prestatorului și Subcontractorilor acestuia.

2.2 Departamentul de Intervenție Operativă va acționa în locațiile desemnate de beneficiar, efectuând intervenția rapidă prin agenți specializați în astfel de activități, conform planului de intervenție a obiectivului în funcție de specificul acestuia. Această activitate se va efectua numai în conformitate cu respectarea prevederilor legale.

astfel încât agenții de pază specializați vor interveni doar la nevoie, deoarece planul de intervenție (anexă la contract) arată că Procedurile urmate de operatorul aflat în Dispeceratul de Monitorizare al SC MMA STRONG SECURITY SRL în cazul unei alarme declanșate de către un sistemul video la unul din obiectivele ce fac parte din prezentul contract sunt următoarele: [...]. Așadar, chiar și ofertanta a declarat că sunt necesari agenți de pază.

Consiliul constată că, raportat la cele expuse în contestație, nu se pot constata abateri de la cadrul legislativ în evaluarea efectuată de autoritatea contractantă. Achizitoarea a adresat clarificări asocierii contestatoare însă clarificările/completările transmise sunt concludente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de DMA WORK JOINT WENTURE SRL, în calitate de lider al asocierii DMA WORK JOINT WENTURE SRL – CITADINA 98 SA, în contradictoriu cu COMUNA TOMEȘTI (Consiliul Local al Comunei Tomești).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de DMA WORK JOINT WENTURE SRL, în calitate de lider al asocierii DMA WORK JOINT WENTURE SRL – CITADINA 98 SA, în contradictoriu cu COMUNA TOMEȘTI (Consiliul Local al Comunei Tomești).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.

PREȘEDINTE

MEMBRU,

MEMBRU,

Sorin POPA

GrațIELA Magdalena GAIDARGI

Adriana VĂNCICĂ

Redactat practicaua deciziei
Mădălina-Ioana PENEȘ

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 19 (șaptesprezece) pagini.