CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire din cadrul procedurii simplificate, organizate de ....., cu sediul în ....., ..., ... (autoritatea contractantă), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., cu sediul procesual ales la ....., situat în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, prin care se solicită Consiliului:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, comunicată prin adresa nr. 2122/16.05.....;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 2122/16.05..... și reevaluarea acestei oferte;

- anularea raportului procedurii, în ceea ce privește oferta sa și cea depusă de SC ..... SRL și,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, de la etapa admisibilității, precum și la declararea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, potrivit criteriului de atribuire prevăzut în cadrul documentației;

(2) contestația nr. 40/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ...,

înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ....., prin care se solicită Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../12.06....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, a înaintat o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în calitate de câștigător desemnat al procedurii, solicitând Consiliului respingerea contestațiilor, ca neîntemeiate și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2122/16.05....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, cu valoarea de 4.830.814,19 lei, apreciind că, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ..... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, deși aceasta nu respectă documentația de atribuire.

SC ..... SRL susține că oferta depusă de SC ..... SRL nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută la pct. III.2.1 a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului", pct. 1, privind: "certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) la momentul prezentării", arătând că toate certificatele fiscale prezentate, printre documentele de calificare transmise de acest ofertat, ca urmare a solicitării autorității din data de 24.04....., sunt datate cu 19.01....., deși prin documentație se solicita ca acestea să fie actualizate la momentul prezentării.

De asemenea, SC ..... SRL precizează că, prin răspunsul la notificarea sa, autoritatea contractantă susținea că respectiva cerință a fost îndeplinită prin certificatul fiscal nr. 40679/26.04....., eliberat de Primăria municipiului ... și DJCM nr. 3884/27.04....., eliberat de ANAF, documente care nu se regăseau printre documentele prezentate de autoritatea contractantă, la studiul efectuat, ca fiind depuse de către ofertatul câștigător.

Contestatoarea susține că oferta depusă de SC ..... SRL nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date, la pct. III.2.3 a) "Capacitatea tehnică și profesională", respectiv experiența similară.

Astfel, potrivit fisei de date: "Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 4.148.000 lei la nivelul unui contract sau Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 5.925.000 lei valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte", iar ofertantul declarat câștigător a prezentat 3 contracte care nu demonstrează îndeplinirea respectivei cerințe minime de calificare.

În continuare, contestatoarea prezintă cele trei contracte depuse de ofertantul câștigător în procedura din speță, respectiv:

- Contractul nr. 5157/02.11.2007, cu obiect „Modernizare și extindere alimentare cu apă potabilă com. Runcu, jud. ....., satele Bîlta, Bîltișoara, Valea Mare", iar conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/26.08.2013, valoarea era de 1.752.798,72 lei, fără TVA;

- Contractul nr. 8063/03.11.2008 cu obiect „Alimentare cu apă sat Urechești, reabilitare și extindere rețea apă sat Iași-....., comuna Drăgușești, jud. .....", iar conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nr. 4114/31.05.2016, cu valoare de 2.430.198,38 lei, cu TVA, din care C+M 1.921.018,94 lei, fără TVA;

- Contractul nr. 4/136/30.06.2010, cu obiect „Modernizare drumuri vicinale, alimentare cu apă și canalizare în ....., jud. .....", iar conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 102/11.01.2013, cu valoare de 11.496.977,23 lei, fără TVA - Canalizare menajeră și stație de epurare ape uzate.

SC ..... SRL susține că, în speță, în raport de prevederile documentației de atribuire (pct. III.2.3 - ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare), cât și prevederilor art. 179 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, sunt relevante pentru dovedirea experienței similare doar lucrările executate în ultimii 5 ani, din cele trei contracte prezentate. Astfel, înainte de a declara ca fiind admisibilă oferta depusă de SC ..... SRL, autoritatea contractantă trebuia să lămurească care este valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din contractele prezentate.

De asemenea, SC ..... SRL precizează că în cazul a două din cele trei contracte prezentate, ofertantul SC ..... SRL nu a fost singurul semnatar de contract, acesta participând la respectivele proceduri în asociere și, prin urmare, în raport de această situație, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica cât din lucrările executate, în temeiul respectivelor contracte (prezentate ca și experiență), au fost executate de ofertant și cât din respectivele lucrări au fost executate de ceilalți membri ai asocierilor.

În concluzie, SC ..... SRL susține că, din documentele prezentate de SC ..... SRL, nu rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența

similară, motiv pentru care apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat ofertantul ca fiind câștigător, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În continuare, SC ..... SRL apreciază că oferta depusă de SC ..... SRL nu respectă prevederile fișei de date privind pct. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice", subpct. 1 lit. c), motiv pentru care sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, SC ..... SRL susține că autoritatea contractantă a solicitat întocmirea unui Program de Execuție sub forma unei Diagrame Gantt, care să conțină următoarele elemente:

„c) programul de execuție (diagrama Gantt) (...) drumul critic clar identificat în planificarea activităților".

Referitor la cerința „lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate", SC ..... SRL precizează că SC ..... SRL a prezentat instalarea lucrărilor temporare, respectiv „Organizare de șantier" pentru ambele obiective („Extindere rețea alimentare cu apă potabilă în com. ....., jud. ....." și „Extindere rețea canalizare menajeră ....."), însă nu este prezentată dezafectarea acestor lucrări, de aici putându-se concluziona că ofertantul SC ..... SRL nu va realiza dezafectarea acestor lucrări, ceea ce contravine prevederilor autorității contractante și a legislației în vigoare referitor la aducerea la starea inițială a zonelor în care se instalează organizarea de șantier.

Referitor la cerința „activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini)", SC ..... SRL susține că SC ..... SRL nu a prezentat aceste tipuri de activități, considerând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări cu privire la lipsa acestor activități sau să solicite ofertantului să indice care sunt activitățile de interfațare pe care acesta le-a prevăzut.

Având în vedere că, în România, în prezent, nu există niciun document cu caracter obligatoriu (lege) sau cu caracter orientativ (ghid) care să precizeze modul de întocmire și evaluare a Graficelor de Execuție (Grafic Gantt), contestatoarea arată că se pot aplica, în lipsa altui document, documente cu caracter de ghid privind întocmirea Programelor de Execuție (Diagramelor/Graficelor) Gantt, elaborate de instituții internaționale recunoscute în elaborarea de tehnici privind Managementul Proiectelor.

Pentru justificarea acestor critici, SC ..... SRL citează din următoarele documente cu caracter de ghid și standard, pentru care anexează traduceri autorizate:

1. AACE - Ghid Internațional de Practică nr. 24R-02 - Elaborarea Logicii dintre Activități (AACE-GIP-234-02);
2. AACE - Ghid Internațional de Practică nr. 49R-06 - Identificarea Drumului Critic;
3. PMI - Ghidul Ansamblului de Cunoștințe ale Managementului de Proiect (PMBoK) ed. a 5-a.

Referitor la cerința „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”, contestatoarea menționează că aceste activități nu au fost incluse în Graficul Gantt, modul de soluționare a acestei cerințe fiind acela de a prezenta activități ce reprezintă verificările menționate de Proiectant în cadrul Proiectului Tehnic, punctul Program de Control pe Faze determinante.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la lipsa acestor activități, prin adresa nr. 945/03.03....., iar ofertantul SC ..... SRL a răspuns la solicitare prin adresa nr. 1660/07.03.....

Prin urmare, contestatoarea consideră răspunsul prezentat de ofertatul SC ..... SRL ca fiind neconcludent, apreciind că în mod greșit, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind admisibilă, iar prin acceptarea acestui răspuns, ca fiind concludent, comisia de evaluare a creat un avantaj evident ofertantului declarat câștigător.

Contestatoarea consideră nefondate susținerile autorității contractante din răspunsul la notificarea sa prealabilă, respectiv că oferta depusă de SC ..... SRL respectă cerințele din fișa de date privind întocmirea graficului Gantt, întrucât în documentația de atribuire nu au fost impuse restricții tehnice de întocmire ..., deoarece, așa cum a mai arătat, în graficul Gantt (graficul de execuție), prezentat de SC ..... SRL, nu se regăsesc informațiile privind "activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora", sau cele privind "secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului", deși aceste informații au fost solicitate prin fișa de date, pct. IV.4.1.

Referitor la cerința „denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului", SC ..... SRL susține că ofertantul SC ..... SRL nu a evidențiat (prezentat) punctele cheie (jaloanele) minime necesare pentru marcarea momentelor cheie în execuția contractului, respectiv: „Ordin de Începere”, „Accesul în Șantier (Predare-Preluare Amplasament)”, „Recepție la Terminarea Execuției Lucrărilor”, activități ce sunt prezentate, atât în literatura de specialitate, cât și în practică sub forma unor activități cu durată egală cu zero și sub forma unui romb.

SC ..... SRL precizează că Graficul Gantt prezentat de către SC ..... SRL prezintă următoarele neconcordanțe cu prevederile ghidurilor și standardelor menționate și citate: nu prezintă jaloane (momente cheie), nu prezintă relații logice, iar în lipsa relațiilor logice nu se poate verifica fundamentarea drumului critic.

De asemenea, SC ..... SRL arată că ofertantul SC ..... SRL a prezentat două Grafice Gantt, independente unul de celălalt, pentru cele două obiective, deși acestea fac parte din același contract și au același amplasament. Astfel, argumentează contestatoarea că Drumul Critic ar fi trebuit calculat global, pentru ambele obiective, respectiv „Extindere

rețea alimentare cu apă potabilă în com. ....., jud. ....." și „Extindere rețea canalizare menajeră .....", dar prin această prezentare rezultă două drumuri critice: unul pentru „Extindere rețea alimentare cu apă potabilă în com. ....., jud. ....." cu o singură activitate critică, respectiv: „Rețea distribuție apă", iar celălalt pentru „Extindere rețea alimentare cu apă potabilă în com. ....., jud. .....", cu o singură activitate critică, respectiv: „Rețea canalizare colector princip".

Prezentând cele două grafice sub un singur grafic, rezultă o singură activitate critică, respectiv „Rețea canalizare colector princip", ce aparține de „Extindere rețea alimentare cu apă potabilă în com. ....., jud. .....".

De asemenea, susține că cele două grafice sunt discontinui, existând două zile diferență între data de finalizare a activității „Organizare de șantier" și „Rețea canalizare colector princip", decalaj nejustificat, întrucât există două zile în care nu se execută nicio activitate, respectiv între activitatea „Organizare de șantier" cu data de sfârșit 08.03..... și activitatea „Rețea canalizare colector princip", cu data de început 10.03..... și, în acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit, cel puțin, să solicite clarificări.

Totodată, SC ..... SRL concluzionează că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat prevederile Codului Muncii, iar autoritatea contractantă trebuia, cel puțin, să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte.

Având în vedere modalitatea în care ofertantul SC ..... SRL a înțeles să-și întocmească propunerea tehnică, SC ..... SRL apreciază că îi sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, SC ..... SRL apreciază și faptul că oferta financiară prezentată de SC ..... SRL conține prețuri pentru principalele materiale care nu pot fi justificate și se impunea a fi clarificate, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea prezintă aceste prețuri:

- Pag. 161 - poziția 26 - Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0.0-1.0mm -32 lei/mc;
- Pag. 161 - poziția 27 - Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0.0-7.0mm -12 lei/mc - preț neobișnuit de scăzut raportat la prețurile pieței și raportat la poziția anterioară;
- Pag. 161-162 - pozițiile 44-53 -cherestea rășinoase, dulapi fag, dulap rășinoase, dulap stejar-550 lei/mc, iar poziția 52 Dulap fag lung tivit clasa C, grosime 50 mm, lungime 2.50m - 200 lei/mc - preț neobișnuit de scăzut;
- Bitum pentru protecția conductelor pag. 161 poz. 33, 34, 36, 37 - preț ofertat 0,50 lei/kg neobișnuit de mic față de cele practicate pe piață;
- Instalație foraj hidraulic cu circulație inversă pag. 175, poz. 7 - preț ofertat 24,32 lei/oră, preț care nu asigură nici valoarea combustibilului folosit la funcționarea utilajului;

- Instalație foraj hidraulic cu circulație directă pag. 175, poz. 8 - preț ofertat 28,32 lei/oră, preț care nu asigură nici valoarea combustibilului folosit la funcționarea utilajului;
- Motopompa 9-16 CP pag. 175, poz. 29 - preț ofertat 3,00 lei/oră, preț care nu asigură nici valoarea combustibilului folosit la funcționarea utilajului.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL solicită accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În drept, SC ..... SRL invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cât și ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale HG nr. 395/2016.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 40/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 2125/16.05....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În fapt, SC ..... SRL sesizează următoarele nereguli:

-contractul a fost atribuit unei oferte care are elemente de preț neobișnuit de scăzute;

-există suspiciunea că autoritatea contractantă nu a realizat decât în mod formal demersurile necesare pentru a verifica dacă prețurile ofertelor se pot susține obiectiv sau nu, conform art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, iar în cazul în care s-ar fi realizat aceste demersuri ofertele care nu puteau justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor trebuiau să fie considerate inacceptabile, conform art. 136 alin. (3) din HG. 395/2016;

-autoritatea contractantă nu a verificat în mod real experiența specifică anterioară a operatorilor economici participanți la procedura de atribuire;

-autoritatea contractantă nu a verificat în mod temeinic ofertele operatorilor economici, sub aspectul neconformității;

-autoritatea contractantă a încălcat legislația achizițiilor publice.

În primul rând, SC ..... SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție documentele prezentate în procedură de către ofertantul aflat pe locul doi, precum și toate documentele ce fac referire la cele ce au fost declarate confidențiale.

Referitor la argumentele tehnice pe care le-a supus atenției autorității contractante, SC ..... SRL menționează că răspunsul acesteia este vag, practic, neoferind absolut nicio explicație asupra motivelor invocate. Astfel, contestatoarea susține că a precizat, în notificarea prealabilă, faptul că atât SC ..... SRL cât și ea au prezentat același furnizor, ce le-a transmis 2 oferte de preț, pentru stația de epurare.

Contestatoarea arată că prima ofertă transmisă nu respecta Fișa Tehnică nr. 8, întrucât instalația de deshidratare nămol nu conținea "filtru presa", dar, ulterior, furnizorul a rectificat oferta transmisă, de

data aceasta transmițând una conformă caietului de sarcini, ofertă pe care a depus-o în cadrul licitației.

De asemenea, SC ..... SRL menționează că ofertantul câștigător, deși în fișa tehnică a specificat că instalația în cauză are filtru de presă pentru deshidratare nămol, aceasta nu are și o justificare financiară, prin oferta de la furnizor, apărând o diferență de preț de aproximativ 23.335 euro.

SC ..... SRL susține că, prin răspunsul la notificarea sa prealabilă, autoritatea contractantă, nici măcar, nu a înțeles ce anume trebuia să verifice, nu a făcut o corespondență între oferta tehnică și oferta financiară, nu a verificat dacă datele declarate au corespondență în ofertele furnizorilor prezentați.

În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională a ofertantului SC ..... SRL, respectiv cele 3 contracte depuse în ofertă, SC ..... SRL susține că:

- autoritatea contractantă nu a făcut verificări temeinice asupra valorilor executate în ultimii 5 ani, conform cerințelor caietului de sarcini (contractele fiind derulate în urmă cu 10 ani);
- contractul nr. 3 nu apare în SEAP;
- „Lucrări - Modernizare drumuri locale, alimentare cu apă, canalizare menajeră, ..., jud. .....” atribuită SC Staicons Company SRL este procedură ce apare în SEAP, însă SC ..... SRL nu precizează dacă a fost în asociere sau subcontractare;
- referitor la contractul nr. 3, nu consideră că SC ..... SRL a făcut dovada faptului că are experiența cu lucrări în stația de epurare.

SC ..... SRL consideră că oferta câștigătorului prezintă elemente de preț nejustificate:

- Dulapi lemn rășinoase, stejar - 550 lei/mc;
- Dulapi de fag -200 lei/mc;
- Nisip de filtru cu agrement pentru apă potabilă - 50 lei/mc;
- Balast nespălat de râu: 17 lei/mc având în vedere faptul că nisipul sortat este 32 lei/mc - cantitate mică și 12 lei/mc - cantitate mare;
- Bitum 0,54 lei/kg;

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../12.06....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în calitate de câștigător desemnat al procedurii, solicitând Consiliului respingerea contestațiilor, ca neîntemeiate, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Intervenienta aduce în atenția Consiliului că în tot cuprinsul celor două contestații nu se regăsește motivarea în drept a acestora, nici în ceea ce privește articolele încălcate de autoritatea contractantă și nici în ceea ce privește temeiul juridic în baza căruia se impune anularea evaluării și a raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Intervenienta consideră nereale și netemeinice considerentele invocate de contestatoare, în ceea ce privește faptul că oferta sa nu

îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, intervenienta susține că, prin fișa de date, au fost descrise cerințe de calificare privind sect. III.2.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului", sect. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", sect. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și sau profesională", ea conformându-se în totalitate acestor cerințe, prezentând autorității contractante toate documentele care au stat la baza întocmirii și depunerii DUAE, respectiv documentele doveditoare, la data depunerii DUAE.

De asemenea, intervenienta arată că, la solicitarea autorității contractante, de prezentare a documentelor actualizate pentru luna de evaluare - aprilie ....., a dat curs acesteia și a prezentat certificatele fiscale, certificatul constatator emis de ONRC și cazierele actualizate și datele din documentele depuse atestau, fără echivoc, că cerințele privind sect. III.2.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului" și sect. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" sunt îndeplinite, atât la data depunerii DUAE, ianuarie ....., cât și la data verificării documentelor, respectiv, aprilie .....

În ceea ce privește criticile, din ambele contestații, ce fac referire la neîndeplinirea cerinței de calificare *experiența specifică - experiența similară,* intervenienta susține că, din fișa de date nu rezultă că a fost solicitată experiență specifică (nu sunt indicate tipuri de lucrări: terasamente, rețele edilitare, captare, stații de epurare, etc.) și, pentru demonstrarea experienței similare, a depus documente relevante: procese-verbale de recepție, recomandări și lista cu lucrările executate.

De asemenea, intervenienta arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis lista cu lucrările executate, din care rezultă procentul de lucrări similare executate în cadrul fiecărui contract și valoarea contractelor de lucrări similare.

Raportat la criticile conform cărora nu are experiența similară și că a prezentat contracte încheiate cu mai mult de 5 ani în urmă, intervenienta susține că legislația națională în domeniul achizițiilor nu limitează accesul la participarea la licitație, în cazul în care contractele au fost încheiate la o anumită dată.

Totodată, intervenienta menționează că, contractele prezentate, ca experiență similară, au fost încheiate cu autorități publice locale și au avut ca sursă de finanțare bani de la Guvernul României, prin OG nr. 7/2006 - Programul de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural și, întrucât aceste alocări financiare au fost sporadice, au condus la întârzieri obiective în execuția lucrărilor (lipsa finanțării determinând prelungirea contractelor de lucrări). Deoarece prelungirea acestor contracte nu-i s-a datorat, în mod temeinic și legal autoritățile contractante au emis, la terminarea lucrărilor, recomandări care confirmau finalizarea în condiții de calitate a lucrărilor.

Intervenienta susține că, în fișa de date postată în SEAP, la sect. *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-a solicitat ca cerință:

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 4.148.000 lei la nivelul unui contract sau ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 5.925.000 lei valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contract", iar în coloana în care se preciza modalitatea de îndeplinire a cerinței, s-a specificat: *Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/ proces-verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.*

Conform acestor precizări, intervenienta susține că experiența similară se putea demonstra și cu procese-verbale de recepție finală.

De asemenea, intervenienta arată că recepția finală pentru lucrări de alimentare cu apă/lucrări de canalizare se efectuează, de regulă, după o perioadă mai îndelungată, 24 - 36 de luni și, atât timp cât autoritatea contractantă a permis prezentarea, ca experiență similară, a unor recepții finale, nu poate fi considerată temeinică motivarea contestatoarei privind durata de derulare a execuției lucrărilor, recomandările depuse de ea încadrându-se în categoria "alte documente" și includ informațiile solicitate prin fișa de date.

Motivele privitoare la ofertarea unui preț foarte scăzut, intervenienta le consideră simple presupuneri, susținând că și-a fundamentat oferta financiară având la bază oferte de la furnizorii de materiale, utilaje și echipamente, valori ale orelor de manoperă, conform cerințelor din legislația națională, valori ale utilajelor și echipamentelor corelate cu resursele tehnice de care dispune.

Apreciază intervenienta criticile contestatoarei, cu privire la Planul propus-Graficul Gantt, ca ireale și nejustificate, neputând fi luate în considerare, în condițiile în care proiecția este necunoscută, neștiindu-se o dată certă la care urmează să se încheie contractul și să se dea startul - ordinul de începere, și nici resursele pe care se bazează o altă societate, raportate la proiect.

Întrucât oferta sa a fost elaborată cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, intervenienta solicită respingerea contestațiilor, menținerea raportului de evaluare și continuarea procedurii, contestațiile fiind bazate doar pe pure speculații și nu pe situația reală a ofertei sale.

În drept, intervenienta invocă prevederile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2379/07.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23141/12.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia și menținerea raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii.

În primul rând, autoritatea contractantă prezintă, detaliat, etapele desfășurării procedurii din speță, de la inițierea ei, prin publicarea anunțului de participare în SEAP și până la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv solicitările privind studierea dosarului achiziției, de către cele două contestatoare și răspunsurile la notificarea prealabilă a contestatoarelor.

În referire la criticile contestatoarei SC ..... SRL privind neîndeplinirea cerinței «Situația personală a ofertantului», respectiv «certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul consolidat, la momentul prezentării», mai exact faptul că documentele prezentate de ofertant sunt datate la 19.01....., iar la data vizualizării dosarului achiziției nu exista dovada depunerii documentelor care să ateste îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă le consideră netemeinice și nefondate.

Astfel, așa cum a precizat în răspunsul la notificarea prealabilă și cum rezultă din dosarul achiziției publice (Documente: proces-verbal evaluare documente calificare prezentate pentru îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE - nr. 1808/28.04..... și raportul procedurii nr. 1941/11.05.....), certificatele fiscale nr. 40679/26.04..... și DJCM nr. 3884/27.04..... au fost transmise de ofertant, în baza solicitării de clarificări a comisiei de evaluare nr. ...../28.04.....

Autoritatea contractantă precizează că fiecare etapa de evaluare s-a finalizat cu procese-verbale, semnate, atât de membrii comisiei de evaluare, cât și de observatorii ANAP, fără observații, iar un exemplar în fotocopie a fost predat observatorilor ANAP, după fiecare ședință de evaluare. Astfel, nu există dovezi și documente care să susțină motivarea privind inexistența la dosarul achiziției a documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerinței minime de calificare. Mai mult decât atât, toate documentele ofertei și corespondența solicitări/răspunsuri la clarificări se regăsesc postate în SEAP și pot fi oricând probate (procedura derulându-se integral electronic).

Referitor la critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat, pentru îndeplinirea cerinței, 3 contracte care, în opinia contestatoarei, nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă o consideră nefondată, bazată pe aprecieri subiective, fără a ține cont de documentele din dosarul achiziției, la care a avut liber acces, în data de 19.05.....

Autoritatea contractantă susține că, așa cum a precizat în răspunsul la notificarea prealabilă și cum rezultă și din dosarul achiziției publice (proces-verbal evaluare documente calificare prezentate pentru

îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE nr. 1808/28.04..... și raportul procedurii nr. 1941/11.05.....), comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări privind experiența similară și, în mod temeinic și legal, a solicitat clarificări, respectiv documente de confirmare a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, iar ofertantul SC ..... SRL a prezentat, în termen, un răspuns complet și concludent.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au respectat, în evaluare, atât cerințele documentației de atribuire, cât și principiile descrise la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost verificată, în prealabil publicării în SEAP, de autoritatea contractantă, autoritatea de management (AFIR - CRFIR Craiova și ANAP), nu a inclus cerințe restrictive în ceea ce privește experiența similară, nu a inclus niciun fel de referință la date de începere/finalizare contracte similare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că scopul cerinței privind experiența similară, corelat cu principiul proporționalității, este de a obține o confirmare a faptului că ofertanții au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile impuse prin documentația de atribuire, contractul de achiziție publică supus licitației.

Autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul a prezentat toate documentele privind demonstrarea capacității și experienței similare pentru a realiza contractul supus licitației, valoarea totală a celor 3 contracte, prezentate ca experiență similară, finalizate în ultimii 5 ani, este mult mai mare decât nivelul solicitat prin documentația de atribuire, din documentele anexate rezultând lucrări executate în valoare de 7.495.411 lei, față de nivelul solicitat în fișa de date 5.925.000 lei, iar în răspunsul la clarificări, ofertantul a prezentat documente de confirmare complete și concludente.

Referitor la criticile privind faptul că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu respectă prevederile fișei de date privind «Modul de prezentare a propunerii tehnice», autoritatea contractantă susține că sunt nefondate și bazate de aprecieri subiective, fără a ține cont de documentele dosarului achiziției, la care a avut liber acces, în data de 19.05.....

Așa cum rezultă din dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a beneficiat de expert tehnic cooptat, în persoana domnului ing. Dina Ion, întrucât membrii comisiei de evaluare nu dispun de cunoștințe tehnice necesare analizării graficului Gantt, activitatea comisiei bazându-se pe raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat și pe evaluarea unitară, pe baza cerințelor de prezentare din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că motivarea criticii este netemeinică, documentele depuse de ofertant în propunerea tehnică și în răspunsul la clarificări, precum și constatările expertului tehnic cooptat, infirmă cele detaliate de contestatoare în motivare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că Graficul GANTT prezentat de SC ..... SRL include lucrările temporare - organizare de șantier, la pag 187, punct 7, lucrările permanente fiind prezentate detaliat la punctele 1 - 6. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu au fost eliminate din competiție oferte pe baza unor elemente de grafic, în evaluare s-a respectat principiul tratamentului egal, iar pe baza interpretării date de contestatoare toate ofertele trebuiau eliminate, cu excepția ofertei contestatoarei.

Întrucât în caietul de sarcini nu au fost incluse descrieri ale activităților de interfațare cu lucrările existente, autoritatea contractantă precizează că pentru toți ofertanții s-a procedat la fel și s-a considerat „că nu este cazul". În documentația de atribuire cerința privind prezentarea activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz, era însoțită de precizarea „dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini".

Autoritatea contractantă arată că prezentarea, în propunerea tehnică, a datelor privind Secvențierea și derularea în timp a testelor cu evidențierea clară a activităților de control, a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, ofertantul SC ..... SRL prezentând, în răspuns, paginile din oferta tehnică (nu a completat oferta tehnică) unde se regăsesc elementele solicitate prin documentația de atribuire. Întrucât Graficul Gantt s-a solicitat a fi întocmit la nivel de deviz, comisia de evaluare a considerat concludente elementele prezentate de ofertantul SC ..... SRL privind îndeplinirea cerinței.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie în execuția contractului, se regăsește clar descrisă în graficul prezentat, iar punctele cheie (ordin de începere a lucrărilor, acces în șantier, recepție la terminarea lucrărilor) pe care contestatoarea considera că ofertantul nu l-a prezentat, nu au fost impuse de autoritatea contractantă în fișa de date. Așadar, ofertantul SC ..... SRL și-a întocmit programul de execuție pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică - Metodologie de execuție și pe baza resurselor de care dispune.

Întrucât fiecare ofertant a avut deplină libertate de a prezenta o metodologie de execuție proprie, un plan de lucru specific, nu se poate generaliza opinia contestatoarei, privind obligația de prezentare a unor elemente nesolicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că drumul critic clar identificat în planificarea activităților a fost prezentat de ofertantul SC ..... SRL, iar definițiile și conceptele prezentate de contestatoare (definiții și concepte din literatura de specialitate, pentru DRUMUL CRITIC - au stat la baza ofertei depuse de SC ..... SRL) și, întrucât acestea nu sunt parte a documentației de atribuire/răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a concluzionat, pe baza documentelor prezentate de ofertant și a raportului de specialitate tehnic, că drumul critic prezentat de

ofertantul declarat câștigător este prezentat în oferta tehnică, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În ceea ce privește simularea graficului Gantt de către contestatoare și evaluarea proprie privind datele din programul de lucru al contestatoarei, autoritatea contractantă nu o consideră întemeiată și nici nu poate face o analiză pe «evaluarea simulată» de aceasta.

În ceea ce privește nerespectarea Codului muncii în Programarea activităților, autoritatea contractantă consideră relevantă explicația, simplă, că ambii ofertanți au ofertat un termen de execuție de 24 luni, ofertantul declarat câștigător a inclus în grafic un număr necesar de 482 zile, în timp ce contestatoarea a inclus în grafic un număr de 730 zile. Raportat la termenul de execuție, rezultă:

- ofertantul SC ..... SRL estimează că va lucra în medie, lunar 20,08 zile (482 zile : 24 luni = 20,08 zile/lună);

- ofertantul contestator estimează că va lucra în medie, lunar, 30,41 zile (730 zile : 24 luni = 30,41 zile/lună).

Având în vedere aspectele detaliate, autoritatea contractantă consideră că nu se susțin argumentele contestatoarei privind nerespectarea codului muncii, a timpului normal de lucru, 8 ore/zi, 5 zile pe săptămână și, din contră, oferta contestatoarei, cu o medie de peste 30 zile programate cu lucrări, lunar, ridică suspiciuni privind respectarea/nerespectarea prevederilor Codului muncii în formularea ofertei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la prețurile nejustificate, prezentate în ofertă, de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă le consideră nefondate, netemeinice și neargumentate, susținând că în dosarul achiziției, în anexa la procesul-verbal nr. 1452/03.04....., de evaluare a propunerilor financiare, se regăsește analiza comparativă a prețurilor ofertate de toți participanții în procedură, atât la materiale, cât și la utilaje și transport, prețuri ce au fost comparate cu prețuri de catalog din SEAP, nefiind identificate aspecte definite la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „(...) elemente de preț ale unei oferte sunt neobișnuit de scăzute. Prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri (...)”.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă, tabelar, extras din tabelul de verificare a prețurilor ofertate, în care a inclus și materialele considerate de contestatoare ca fiind ofertate cu preț neobișnuit de scăzut, concluzionând că valorile ofertate de cele două societăți sunt apropiate: SC ..... SRL a ofertat 79,10% din valoarea estimată, în timp ce SC ..... SRL a ofertat 80,97% din valoarea estimată, diferența valorică ofertată de contestatoare 112.359 lei/2,38 % este dată clar de procentul cheltuielilor indirecte și nu de prețuri neobișnuit de scăzute, ofertate de ofertantul clasat pe primul loc.

Prin adresa nr. 2380/07.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23143/12.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând

respingerea ei și menținerea raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă consideră netemeinică și nefondată critica potrivit căreia contractul a fost atribuit unei oferte care are elemente de preț neobișnuit de scăzut, susținând că membrii comisiei de evaluare au verificat, în amănunt, toate aspectele tehnice și financiare ale ofertelor depuse în cadrul procedurii și, conform proceselor-verbale nr. 2191/19.05..... și nr. 2198/22.05....., reprezentanții contestatoarei au avut acces neîngrădit la vizualizarea dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă mai arată că, atât în notificarea prealabilă, cât și în contestație, SC ..... SRL a susținut că prețul la materialele enumerate sunt neobișnuit de scăzute, dar nu a prezentat niciun argument, nicio dovadă, care să susțină acest fapt și temeiul juridic invocat în notificarea prealabilă și în contestație nu ține loc de argumentație. Preluarea textului Legii nr. 98/2016, fără indicarea elementelor probatorii ale prețului neobișnuit de scăzut, este netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au verificat toate prețurile relevante ale ofertanților participanți la procedură, în cadrul ședinței de evaluare din data de 03.04....., iar în dosarul achiziției, în anexa la procesul-verbal nr. 1452/03.04....., de evaluare a propunerilor financiare, se regăsește analiza comparativă a prețurilor ofertate de toți participanții în procedură, atât la materiale, cât și la utilaje și transport, prețuri ce au fost comparate cu prețuri de catalog din SEAP, nefiind identificate aspecte definite în lege la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „(...) elemente de preț ale unei oferte sunt neobișnuit de scăzute. Prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri (...)”.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă, tabelar, extras din tabelul de verificare a prețurilor ofertate, în care a inclus și materialele considerate de contestatoare ca fiind ofertate cu preț neobișnuit de scăzut, concluzionând că valorile ofertate de cele două societăți sunt apropiate: SC ..... SRL a ofertat 79,10 % din valoarea estimată, în timp ce SC ..... SRL a ofertat 81,86 % din valoarea estimată, diferența valorică ofertată de contestatoare 165.026,42 lei (3,49 %) este dată de tehnologiile proprii adoptate (costuri cu transporturile și organizare de șantier).

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au verificat, în amănunt, toate aspectele tehnice și financiare ale ofertelor depuse în procedură, suspiciunea contestatoarei nu este bazată pe argumente temeinice și pe dovezi rezultate din vizualizarea dosarului achiziției.

De asemenea, comisia de evaluare a analizat temeinic și amănunțit toate ofertele, respectând principiile prevăzute de lege, a respins ofertele inacceptabile și neconforme, iar simpla suspiciune, fără motivare și probe

nu este suficientă pentru a concluziona că evaluarea a fost realizată în mod formal.

În ceea ce privește critica a treia, referitoare la faptul că nu s-a verificat în mod real experiența specifică, anterioară, a operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, autoritatea contractantă susține că a verificat experiența similară prezentată de ofertantul clasat pe primul loc, a solicitat clarificări privind lucrările executate în ultimii 5 ani și a constatat că acesta a îndeplinit cerința.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat experiență specifică așa cum susține contestatoarea, experiența similară a avut în vedere obiectul contractului supus licitației în ansamblu.

Autoritatea contractantă consideră că sesizarea contestatoarei privind inexistența în SEAP a contractului nr. 3, prezentat ca experiență similară, este nereală (falsă) - datele postate în SEAP la secțiunea "Anunțuri de participare și anunțuri de atribuire" confirmă faptul că respectivul contract este publicat în SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu s-au solicitat elemente specifice: lungime rețea, stații de tratare, epurare, ci s-a solicitat demonstrarea experienței în realizarea de lucrări similare.

În continuare, autoritatea contractantă susține că motivarea contestatoarei este nefondată, bazată pe aprecieri subiective, fără a ține cont de documentele din dosarul achiziției, la care a avut liber acces, în data de 19.05....., reiterând aceleași apărări, cu cele exprimate prin punctul de vedere formulat cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL.

Totodată, autoritatea contractantă consideră nefondat și neîntemeiat și motivul 4, invocat de contestatoare, susținând că aceasta nu prezintă nici un element care nu a fost verificat de ea, și își întemeiază motivarea pe presupuneri fără argumente și dovezi, așa cum precizează *art. 10 lit. g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.*

Din detalierile prezentate și din raportul procedurii, rezultă, clar, că evaluarea s-a făcut temeinic și amănunțit, pe baza ofertelor depuse de participanții la procedură, iar grilele de evaluare întocmite pentru fiecare ofertant au permis verificarea unitară și echidistantă a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că și motivul 5, invocat de contestatoare, este netemeinic și nefondat, arătând că, concluziile din cele două procese-verbale încheiate la sediul său, în data de 19.05..... și 22.05....., atestă faptul că nu a fost îngrădit accesul ofertanților la vizualizarea dosarului achiziției publice. Mai mult decât atât, în data de 19.05....., au fost predate contestatoarei fotocopii din dosarul ofertantului clasat pe primul loc (care nu a depus declarație privind confidențialitatea ofertei tehnice și financiare), iar în data de 22.05..... a fost înmânată fotocopie a raportului procedurii, din care au fost eliminate datele privind propunerile tehnice și financiare ale ofertanților care au precizat părțile confidențiale.

Autoritatea contractantă susține că documentele vizualizate și copiile preluate în data de 19.05....., completate în data de 22.05....., au permis contestatoarei formularea unei motivări bazate pe probe, dacă evaluarea ar fi fost făcută cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră decizia comisiei de evaluare temeinică și motivată, solicitând respingerea contestației, menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii.

Prin adresa 952/16.06....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 24102/16.06....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise, (ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL), prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației sale și, totodată, solicită respingerea cererii de intervenție, ca nefondată.

De asemenea, SC ..... SRL solicită respingerea capătului de cerere privind reevaluarea ofertelor clasate pe locul doi și următoarele, sub aspectul admisibilității, cât și al prețului, din contestația depusă de SC ..... SRL, ca nemotivat.

Prin adresa 2521/19.06....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 24400/19.06....., autoritatea contractantă a transmis Concluzii scrise, solicitând respingerea contestațiilor și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că argumentele aduse în concluzii scrise nu demonstrează că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare temeinică și riguroasă, bazată pe respectarea principiilor art. 2 din Legea nr. 98/.....

Prin adresa 58/19.06....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 24404/19.06....., SC ..... SRL a transmis Puncte de vedere cu privire la cerere de intervenție accesorie și concluzii scrise, solicitând respingerea cererii de intervenție accesorie și admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Prin adresa 2541/20.06....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 24481/20.06....., autoritatea contractantă a transmis Concluzii scrise față de Concluziile scrise formulate de SC ..... SRL, solicitând respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL, cu toate că a studiat dosarul aflat pe rolul CNSC, nu a prezentat nicio motivație privind ofertantul aflat pe locul doi.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26158/29.06....., autoritatea contractantă a transmis rapoartele experților cooptați și procesul-verbal nr. 1452/03.04..... privind evaluarea propunerilor financiare.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor

părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. 2122/16.05..... și nr. 2125/16.05....., SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul are în vedere că, în cadrul acestei proceduri, anterior prezentelor contestații, SC ... SA, SC ... SA și SC ....SRL au înaintat Consiliului contestații ce au fost respinse ca nefondate, prin Decizia nr. 1281/...../1437-1528-..... din data de .....

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Analizând contestațiile formulate de SC ..... SRL (ofertant clasat pe locul 2) și de SC ..... SRL (ofertant clasat pe locul 3), Consiliul constată că acestea se referă, exclusiv, la ofertantul declarat câștigător-SC ..... SRL, care, în opinia lor, ar fi trebuit respins.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 1681/21.04....., autoritatea contractantă i-a solicitat SC ..... SRL să încarce în SEAP „documentele privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare (suport DUAE). Documentele transmise vor fi corelate cu cerințele din fișa de date a achiziției și datele prezentate în DUAE”.

La această solicitare, SC ..... SRL a prezentat: „... certificatul nr. 4349/19.01..... de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxele locale și alte venituri ale bugetului local din care rezultă că „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local; Certificat de atestare fiscală nr. DJCDEX651/19.01..... din care rezultă lipsa obligațiilor fiscale și bugetare la data de 31.12.2016; formular 13-experiență, contractul de lucrări nr. 5157/02.11.2007, actul adițional nr. 1/07.03.2008, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/26.08.2013 din care rezultă că valoarea finală a lucrărilor executate este de 1.752.798,72 lei, fără TVA, recomandare din care rezultă perioada de executare a lucrărilor (19.12.2007-26.08.2013); formular 13-experiență, contractul de lucrări nr. 8063/03.11.2008, acte adiționale, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor din care rezultă că valoarea finală a lucrărilor executate este de 2.430.198,38 lei, din care C+M 1.921.018,94 lei, fără TVA, recomandare din care rezultă perioada de executare a lucrărilor (11.11.2008-31.05.2016); formular 13-experiență, contractul de lucrări nr. 4/136/30.06.2010, acte adiționale, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 102/11.01.2013 din care rezultă că valoarea declarată a lucrărilor ce fac obiectul lucrărilor de construcții montaj – alimentare cu apă potabilă este de 1.815.437,50 lei, fără TVA, recomandare din care rezultă că perioada de executare a lucrărilor (11.08.2010-11.01.2013), proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 103/11.01.2013 din care rezultă că valoarea declarată a lucrărilor de construcții montaj – canalizare menajeră și stație de epurare ape uzate este de 1.496.977,23 lei, fără TVA, recomandare din care rezultă că perioada de executare a lucrărilor (11.08.2010-11.01.2013)”.

Ulterior, prin adresa nr. ...../28.04....., autoritatea contractantă a revenit, și i-a solicitat SC ..... SRL următoarele:

„... oferta dumneavoastră este situată pe primul loc, vă solicităm să încărcați în SEAP în termen de 3 zile, cu semnătură electronică extinsă documentele privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare:

- prezentarea certificatului constatator privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor la bugetul local la data de 30.04.....;

- certificatului constatator privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor la bugetul general consolidat la data de 30.04.....;

- caziere judiciare pentru SC ..... SRL, ... (administrator) și Grindeanu Constantin (asociat unic)-actualizat aprilie-mai .....;

- certificatul constatator emis de ONRC actualizat aprilie-mai ..... Se mai solicită clarificări astfel:

- pentru contractul de lucrări nr. 5157/02.11.2007 încheiat între Comuna Runcu și SC ..... SRL prezentarea de documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani respectiv în perioada ianuarie 2012 – ianuarie .....;

- pentru contractul de lucrări nr. 8063/03.11.2008 încheiat între Consiliul Local ... și asocierea SC ..... SRL cu SC ... SRL prezentarea de documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de SC ..... SRL în ultimii 5 ani/ respectiv în perioada ianuarie 2012 – ianuarie .....;

- pentru contractul de lucrări nr. 4/136/30.06.2010 încheiat între ..... și asocierea SC .... SRL și SC ..... SRL prezentarea de documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de SC ..... SRL în ultimii 5 ani respectiv în perioada ianuarie 2012 – ianuarie .....".

La această solicitare, SC ..... SRL a răspuns, prin adresa nr. 1754/04.05....., astfel: „contract de lucrări nr. 5157/02.11.2007: modernizare și extindere alimentare cu apă potabilă, comuna Runcu, ..., valoarea lucrărilor executate de către SC ..... SRL este 1.752.798,72 lei conform proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 26.08.2013 încheiat între Consiliul Local Runcu și SC ..... SRL; contract de lucrări nr. 8063/03.11.2008: alimentare cu apă sat Urechești, reabilitare și extindere rețea apă sat Iași, comuna Drăguțești ....., valoarea lucrărilor executate de către SC ..... SRL este 1.921.018,94 lei conform proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4114 din 31.05.2016 încheiat între UAT ... și SC ..... SRL; contract de lucrări nr. 4/136/30.06.2010: modernizare drumuri locale, alimentare cu apă, canalizare menajeră, ...: alimentare cu apă-valoarea lucrărilor conform proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor este 1.815.437,50 lei; canalizare menajeră-valoarea lucrărilor conform proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor este 1.496.977,23 lei. Valoarea lucrărilor executate de către SC ..... SRL este 3.312.414,73 lei conform proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 102 și 103 din 11.01.2013 încheiat între ..... și SC ..... SRL" și a atașat și următoarele documente: „Certificatul nr. 40679/26.04..... de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxele locale și alte venituri ale bugetului local din care rezultă că „la data de întâi a lunii următoare eliberării

prezentului certificat de atestare fiscală, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local; Certificatul de atestare fiscală nr. DJCM3884/ 27.04..... din care rezultă lipsa obligațiilor fiscale și bugetare la data de 31.03..... (...)".

Analizând documentele prezentate de SC ..... SRL, Consiliul constată următoarele:

- Certificatele de atestare fiscală prezentate confirmă lipsa datoriilor și, respectiv, îndeplinirea cerinței de calificare aferente documentației de atribuire. Prin urmare, criticile cu privire la acest aspect sunt respinse, ca nefondate de Consiliu.

- Documentele prezentate pentru experiența similară (contracte, recomandări, procese-verbale) nu confirmă îndeplinirea cerinței prevăzute la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională: „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 5.925.000 lei valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte". Autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă în ultimii 5 ani, respectiv în perioada ianuarie 2012-ianuarie ....., ofertantul a executat lucrări similare în valoare de 5.925.000 lei, la nivelul a maximum 3 contracte. Relevant pentru autoritatea contractantă era să clarifice următoarele:

- la contractul de lucrări nr. 5157/02.11.2007, valoarea finală a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, respectiv în perioada ianuarie 2012-ianuarie ....., întrucât valoarea de 1.752.798,72 lei confirmă valoarea lucrărilor executate în altă perioadă, respectiv (19.12.2007-26.08.2013);

- la contractul de lucrări nr. 8063/03.11.2008, valoarea finală a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, respectiv în perioada ianuarie 2012-ianuarie ..... de SC ..... SRL, întrucât valoarea de 2.430.198,38 lei, din care C+M 1.921.018,94 lei, confirmă valoarea lucrărilor executate în altă perioadă, respectiv (11.11.2008-31.05.2016). Totodată, având în vedere că respectivul contract a fost realizat de SC ..... SRL în asociere cu SC ... SRL, ar fi trebuit solicitate documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de actualul ofertant SC ..... SRL;

- la contractul de lucrări nr. 4/136/30.06.2010, valoarea finală a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, respectiv în perioada ianuarie 2012-ianuarie ..... de SC ..... SRL, întrucât valoarea declarată a lucrărilor ce fac obiectul lucrărilor de construcții montaj – alimentare cu apă potabilă, de 1.815.437,50 lei, fără TVA și a lucrărilor ce fac obiectul lucrărilor de construcții montaj – canalizare menajeră și stație de epurare ape uzate, de 1.496.977,23 lei, fără TVA, confirmă valoarea

lucrărilor executate în altă perioadă, respectiv 11.08.2010-11.01.2013”. Totodată, având în vedere că respectivul contract a fost realizat de SC ..... SRL în asociere cu SC ... SRL, ar fi trebuit solicitate documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de SC ..... SRL.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE”.

Analizând criticile referitoare la propunerea tehnică prezentată de SC ..... SRL, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, subpct. 1 lit. c), s-a solicitat: „c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

-lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

-activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

-secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

-denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

-drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.

În acest sens, prin adresa nr. 945/03.03....., autoritatea contractantă i-a solicit ofertantului SC ..... SRL să clarifice anumite aspecte din propunerea tehnică, respectiv: „... 2. În propunerea tehnică nu au fost identificate informații privind secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Vă solicităm să precizați unde în cuprinsul ofertei se regăsesc informațiile solicitate privind derularea în timp a verificărilor și testelor corespunzătoare activității de control a calității ...”.

La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1660/07.03....., astfel: „... 2. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului se regăsesc în propunerea tehnică, în tehnologia de execuție a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare, și în special la pag: 8-11, pag. 46-47, pag. 99, pag. 210-211, pag. 214-216 ...".

Analizând răspunsul ofertantei, respectiv trimiterile la paginile indicate în ofertă, Consiliul constată că acestea descriu următoarele activități în cadrul propunerii tehnice: pag. 8-11 - Execuția canalului (...) Execuția umpluturilor; pag. 46-47 - Verificarea lucrărilor (...) Proba de etanșeitate; pag. 99 - Proba de presiune (...) Condiții de realizare a probelor (...) Spălarea și dezinfectarea (...) Obținerea buletinului de analiză al calității apei; pag. 210-211 - Proba de etanșeitate (...) Umplerea șanțului; pag. 214-216 - Controlul calității lucrărilor de săpături, umplutură și compactarea pământului de umplutură (...) Lucrări permanente și temporare; Perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer (...) Secvențierea, derularea în timp și durata testelor (...) Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate premisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.

Analizând informațiile din cadrul ofertei SC ..... SRL și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, Consiliul constată că acestea nu acoperă cerința explicită a documentației de atribuire, privind modul de întocmire a Graficului Gantt. Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului o detaliere a Graficului Gantt și nu să indice paginile din ofertă care conțin informații, precum cele prezentate mai sus. Astfel, se constată că, în conformitate cu cerinţa fişei de date a achiziţiei, graficul Gantt trebuia prezentat la nivel de categorie de lucrări (deviz), dar în format detaliat.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea Graficului Gantt nu s-a făcut prin raportare la nivelul de detaliere stabilit în documentație, în ceea ce privește lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, secvențierea, derularea în timp și durata testelor sau denumirea activităților și subactivităților aferente, informațiile prezentate de SC ..... SRL fiind insuficiente.

Totodată, Consiliul constată că atât propunerile tehnice cât și răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertanților, inclusiv ale SC ..... SRL, au făcut obiectul analizei expertului tehnic cooptat ..., în cadrul raportului de evaluare final nr. 1265/23.03....., care a concluzionat: „Formular 7-metodologia pentru realizarea lucrărilor, pag. 1-13; Tehnologia de execuție rețele alimentare cu apă-pag. 14-65; Tehnologia de execuție rețele de canalizare-pag. 66-104; Plan de

organizare șantier-pag. 105-115 (...) 1. Răspunsurile furnizate la pct. 1 sunt complete. c) Prezintă Grafic Gantt pag. 187-196. Din acest document rezultă termen de execuție lucrări 24 luni. În acesta se regăsesc informațiile solicitate: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate (temporare-organizare de șantier). Prezintă Interfețe organizatorice și Plan pentru lucrări temporare 197-205. La pag. 206 prezintă Schema de comunicare între membrii echipei. Prezintă program de execuție a lucrărilor - pag. 207-220. Plan lucru temporar-prezentat la pag. 221-225. Sunt prezentate: denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului. Este evidențiat în graficul Gantt drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat precizări privind includerea în propunerea tehnică a datelor care confirmă Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității (...)".

Pentru aceste motive, Consiliul consideră întemeiată criticarea SC ..... SRL, din acest punct de vedere.

În ceea ce privește criticile referitoare la prețurile principalelor materiale care nu pot fi justificate, de către SC ..... SRL, Consiliul constată că propunerile financiare și răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertanților, inclusiv ale SC ..... SRL, au făcut obiectul analizei expertului cooptat Pintescu Claudia în cadrul rapoartelor de specialitate nr. 1/1448/03.04..... (care concluzionează pentru SC ..... SRL că sunt necesare clarificări privind modul de fundamentare financiară a valorii ofertate) și nr. 2/1582/12.04.....

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, deși în procesul verbal nr. 1452/03.04....., autoritatea contractantă a consemnat că și-a însușit raportul de specialitate nr. 1448/03.04..... al expertului cooptat Pintescu Claudia, aceasta nu i-a solicitat SC ..... SRL fundamentarea financiară a valorii ofertate.

Totodată, concluzia autorității contractante, în sensul că *„a analizat propunerile financiare sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, conform anexei: tabel comparativ, parte integrantă a prezentului proces-verbal. Din analiza valorilor cuprinse în tabelul comparativ (anexa), propunerea financiară a ofertanților clasați pe primele locuri nu poate fi considerată a avea un preț neobișnuit de scăzut întrucât prețurile ofertate la principalele materiale se încadrează în marja prețurilor celorlalți ofertanți"*, nu poate fi luată în considerare atâta timp cât aceasta nu a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, susținerile autorității contractante potrivit cărora în cadrul evaluării ofertelor *prețurile au fost comparate cu prețurile din*

catalogul din SEAP, sunt considerate nefondate, întrucât la dosarul cauzei nu există niciun document care să confirme cele susținute, singurele informații fiind comparațiile prețurilor ofertanților.

În acest sens, Consiliul are în vedere încălcarea dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, precum și pe cele ale art. 127 alin. (1) din același act normativ, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare:

„f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Rezultă, din prevederile legale expuse, faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea, de către ofertanți, a tuturor cerințelor pe care le-a stabilit și impus prin documentația de atribuire, astfel încât să se asigure asupra satisfacerii cantitative și calitative a necesităților sale prin oferta desemnată câștigătoare.

Văzând această situație de fapt, precum și prevederile legale, mai susmenționate, Consiliul stabilește că, în fapt, evaluarea ofertei SC ..... SRL nu a fost finalizată, autoritatea contractantă trebuind să posede documente și justificări ale ofertantului din care să rezulte valoarea finală a lucrărilor executate de SC ..... SRL, în ultimii 5 ani, respectiv în perioada ianuarie 2012-ianuarie ....., să prezinte detalierea Graficului Gantt și să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Or, în lipsa probelor necesare, nu rezultă, din actele cauzei, că autoritatea contractantă ar fi făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, înainte de a stabili că oferta justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, și să-i solicite clarificări.

Cât privește solicitarea SC ..... SRL de reevaluare a SC ..... SRL, Consiliul constată că autoarea nu a indicat elementele de analiză, acesta neputând-se substitui comisiei de evaluare.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în partea ce privește evaluarea ofertantului declarat câștigător - SC ..... SRL. Va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei SC ..... SRL (din punct de vedere al experienței similare, al detalierii Graficului Gantt și justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut) și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca nefondate, celelalte cereri ale contestatoarelor cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL.

Cererea contestatoarei SC ..... SRL (ofertant clasat pe locul 3) de reevaluare a ofertei SC ..... SRL (ofertant clasat pe locul 2) este respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în partea ce privește evaluarea ofertantului declarat câștigător - SC ..... SRL. Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei SC ..... SRL (din punct de vedere al experienței similare, al detalierii Graficului Gantt și justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut) și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge ca nefondate celelalte cereri ale contestatoarelor cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL.

Respinge ca nefondată cererea contestatoarei SC ..... SRL de reevaluare a ofertei SC ..... SRL.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...