CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ..... sat ....., str. ..... nr. 7, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru «Modernizare drumuri de interes local în lungime de 5,74 km în comuna ....., judeţul .....»”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în sat ....., comuna ....., județul ....., s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației și adoptarea măsurilor de remediere;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă;
- reluarea procedurii de achiziției publică din faza evaluării ofertelor tehnice și financiare;
- reevaluarea ofertei SC ..... SRL prin luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 513/14.04.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității de respingere a ofertei sale, depusă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 2443/22.05....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, la data de 10.04..... a primit adresa nr. 1703/10.04....., reprezentând o solicitare de clarificări, prin care i s-a cerut lămurirea a 5 aspecte legate de propunerea tehnică, cu termen de răspuns până la data de 13.04..... În adresa anterior menționată, la punctul 4 se solicita: ”Cu privire la "Listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier "având in vedere că s-au constatat diferențe față de listele de cantități, vă solicităm să explicați diferențele dintre oferta și listele de cantități și clarificări”.

Contestatorul subliniază că, întrucât cerința a fost neclară și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea autorității, în data de 11.04....., un ofertant a depus o notificare prealabilă în acest sens. Ca urmare a acestei notificări, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 1763/12.04..... a revenit cu solicitarea de clarificări anterioară, în sensul că s-a reformulat punctul 4, arătându-se în mod explicit care sunt diferențele constatate de autoritate în listele de cantități. Contestatorul învederează că, în finalul acestei adrese de revenire la solicitarea de clarificări anterioară, s-a precizat expres că termenul de răspuns este de 18.04....., ceea ce, în opinia acestuia, lăsa să se înțeleagă că măsurile de remediere au constat atât în lămurirea solicitării de clarificări cât și în acordarea unui nou termen pentru depunerea răspunsului, acest lucru fiind în concordanță cu dispozițiile art. 6 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 atâta timp cât măsura a fost adoptată anterior termenului limită de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări.

În consecință, fiind vorba de o singură solicitare de clarificări ce conținea 5 puncte, asupra căreia s-a revenit cu o corectare, schimbându-se și termenul de depunere a răspunsului, contestatorul a răspuns la întreaga solicitare de clarificări printr-o singură adresă, încărcată în SEAP, în data de 14.04..... ora. 12.07.

Ca urmare a acestui fapt, autoritatea a respins ca inacceptabilă oferta SC ..... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, aceasta apreciind că la punctele 1-3 și 5 din adresa de solicitări nr. 1703/10.04..... ar fi trebuit să se răspundă până la data de 13.04..... și doar în ceea ce privește punctul 4, așa cum fost reformulat prin adresa nr. 1763/12.04....., se putea răspunde până la data de 18.04.....

Contestatorul susține că, în fapt, autoritatea contractantă a considerat că în cauză au existat două solicitări de clarificări, cu două termene de răspuns diferite, cu toate că, în speță, a fost vorba de o singură solicitare de clarificări, la care s-a adăugat o erată, fiind fixat și un nou termen de răspuns.

În aprecierea contestatorului, pentru respectarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea ar fi trebuit să indice clar în cea de a doua adresă, prin care a reformulat unul din punctele solicitării de clarificări, faptul că, doar pentru acest punct s-a stabilit un nou

termen de răspuns, respectiv cel din data de 18.04....., iar pentru celelalte puncte a rămas ca termen de răspuns data de 13.04..... În opinia acestuia, fără o atare precizare, singura concluzie pe care o putea trage era aceea că termenul de răspuns a fost prelungit, o asemenea interpretare fiind în deplină concordanță cu dispozițiile legale aplicabile procedurii.

În susținere contestatorul arată că, inițial, autoritatea a stabilit un termen de 3 zile lucrătoare pentru a se clarifica la cinci aspecte ale ofertei. Ca urmare, dacă s-ar accepta punctul de vedere al autorității cum că s-a acordat termen pentru 18.04..... doar pentru a răspunde la punctul 4 al solicitării de clarificări, în opinia contestatorului este de neînțeles de ce pentru a răspunde la 4 întrebări s-au acordat 3 zile lucrătoare iar pentru a răspunde la o singură întrebare s-au acordat 4 zile (13.04, 14.04, 17.04, 18.04). Raportat la cele anterior arătate, contestatorul consideră că singura concluzie care se putea trage era aceea că a fost fixat un nou termen pentru a răspunde la solicitarea de clarificări în integralitatea sa, așa cum a fost reformulată.

Un alt aspect sesizat de contestator se referă la faptul că din interpretarea dispozițiilor art. 214 alin. (2) din Legea nr.98/2016 și cele ale art. 65 din HG nr.395/2016, care fac referire la fazele de verificare, rezultă că evaluarea ofertelor tehnice și financiare este un procedeu unitar, în sensul că aceasta trebuie să privească în ansamblu toate elementele ofertei și nu fragmentat, părți din acestea. Altfel spus, stabilirea aspectelor necesar a fi clarificate trebuie să se facă în urma analizei ofertei în integralitatea sa, pasul următor fiind emiterea unei solicitări de clarificări, nefiind posibil să se solicite clarificări succesive, fiecare din ele referitoare doar la elementele neclare din partea din ofertă pe care o studiază autoritatea la un moment dat. În același sens, răspunsurile trebuie să fie și ele unitare și nu succesive.

Ca urmare, contestatorul consideră că interpretarea autorității, potrivit căreia ofertanții ar fi trebuit să depună două răspunsuri, unul pentru punctele 1-3 și 5 și unul separat pentru punctul 4, apare în totală contradicție cu obligația sa de a evalua ofertele într-o singură fază, unitară.

În final contestatorul precizează că, susținerea sa, cum că prin cea de-a doua adresă a fost prelungit termenul de răspuns, este în deplină concordanță și cu dispozițiile art. 55 din HG nr. 395/2016. Pe de altă parte, chiar și dacă, prin reducere la absurd, s-ar accepta că intenția autorității a fost aceea de a stabili un alt termen doar pentru întrebarea nr.4, având în vedere că modul echivoc de formulare a celei de-a doua adrese a fost de natură a induce ideea că a fost stabilit un nou termen pentru depunerea răspunsului la întreaga solicitare de clarificări, contestatorul apreciază că autoritatea nu poate să se prevaleze de propria sa turpitudine pentru a exclude SC ..... SRL din procedură, în caz contrar fiind încălcate principiile proporţionalității și al asumării răspunderii stipulate de art. 2 alin. (2) lit. e și f din Legea nr.98/2016.

Prin adresa nr. 2679/08.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 22870/09.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL redând în prima parte conținutul notificării prealabile transmisă de contestator.

Referitor la susținerile contestatorului autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 1703/10.04..... a solicitat clarificări cu privire la cinci aspecte sesizate în timpul evaluării ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, urmare a primirii notificării prealabile nr. 1738/11.04....., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că întrebarea cu privire la Listele de cantități din solicitarea de clarificări nu este suficient de clară, a remediat situația creată prin retransmiterea tuturor ofertanților a întrebării cu privire la neconcordanțele semnalate în listele de cantități cu menționarea în detaliu a tuturor diferențelor constatate la Listele de cantități de lucrări prezentate de fiecare în parte, conform precizărilor din procesul verbal nr. 5, înregistrat la COMUNA ..... sub nr. 1657 din 06.04....., în vederea respectării dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Astfel, autoritatea a transmis contestatorului solicitarea nr. 1763/12.04..... cu termen de răspuns 18.04..... conținând următoarea întrebare: ”Cu privire la „Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice, formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier", având in vedere ca s-au constat diferențe față de listele de cantități, vă solicităm să explicați diferențele dintre oferta și listele de cantități și clarificări, după cum urmează:

- la obiectul Strada Bisericii în devizul pentru Podeţe tubulare conform răspunsului nr 13 din adresa de clarificare nr 213/19 01 ..... la art. 2.4 TRA01A05 trebuia ofertată cantitatea de 9,562 to însă la pag.93 din devizul oferta s-a ofertat cantitatea de 14,7 to,

- la obiectul Strada Unim în devizul pentru Podețe tubulare conform răspunsului nr 16 din adresa de clarificare nr 241/19 01 ..... la art. 2.4 TRA01A05 trebuia ofertată cantitatea de 9,562 to însă la pag 108 din devizul oferta s-a ofertat cantitatea de 14,7 to,

- la obiectul Strada Răciuleni In devizul pentru Podețe tubulare conform răspunsului nr 24 din adresa de clarificare nr 241/19 01 ..... la art. 2.4 TRA01A05 trebuia ofertată cantitatea de 9,562 to însă la pag 150 din devizul oferta s-a ofertat cantitatea de 14,7 to”.

Autoritatea precizează că autorul contestației a răspuns, în SEAP, în data de 14.04....., prin adresa nr. 513/14.04....., în condițiile în care la solicitarea nr. 1703 din 10.04..... trebuia să răspundă până la data de 13.04....., aducând completări la propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii prin prezentarea lucrărilor permanente și temporare ce urmează să fie executate, a activităților de înterfațare cu lucrările existente, operarea acestora și a secvențierii derulării în timp, duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice, corespunzătoare obiectului contractului. Autoritatea subliniază că aceste aspecte, solicitate a fi precizate, au

fost transmise pe calea răspunsului la solicitări, nefiind incluse propunerea tehnică inițială. De asemenea, autoritatea susține că toți ceilalți ofertanți au răspuns în termenul fixat pentru fiecare solicitare de clarificări în parte în termenul precizat în aceasta.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice clar în cea de a doua adresă, prin care a reformulat unul din punctele solicitării de clarificări, faptul că doar pentru acest punct s-a stabilit un nou termen de răspuns, respectiv cel din data de 18.04 ....., iar pentru celelalte puncte a rămas ca termen de răspuns data de 13.04....." autoritatea apreciază că acestea sunt neîntemeiate. În opinia acesteia solicitările de clarificări au fost extrem de clare și din cuprinsul celei de-a doua solicitări nu rezultă ca aceasta reprezintă o revenire la prima solicitare, nefiind reluate celelalte întrebări din prima clarificare care au rămas neschimbate.

În ceea ce privește susținerea conform căreia „*este de neînțeles de ce pentru a răspunde la 4 întrebări s-au acordat 3 zile lucrătoare iar pentru a răspunde la doar o singura întrebare s-au acordat 4 zile lucrătoare (13.04, 14.04, 17.04, 18.04)*" autoritatea consideră că și aceasta este neîntemeiată. În acest sens se arată că termenul minim fixat de lege este de 3 zile lucrătoare, dar comisia de evaluare, luând în considerare complexitatea întrebările adresate ofertanților, poate oferi și un termen de răspuns mai mare. De asemenea, autoritatea arată că raportat la susținerile contestatorului, ar însemna că practic comisia de evaluare a dat un termen de răspuns de 6 zile lucrătoare la prima solicitare de clarificări (respectiv, 11.04, 12.04, 13.04, 14.04, 17.04, 18.04) și doar 3 zile pentru a doua clarificare.

Cât privește interpretarea dată de contestator solicitării de clarificări, respectiv susținerea prin care arată că „*prin cea de-a doua adresă a fost prelungit termenul de răspuns*" - fapt ce se întemeiază în drept pe „*dispozițiile art. 55 din HG nr 395/2016, potrivit cărora atunci când autoritatea contractanta modifica un anunț printr-o erata, ea are și obligația de a prelungi termenul în cazul in care este necesar un timp suplimentar pentru reacție*", autoritatea consideră ca trimiterea la textul de lege mai sus menționat este neîntemeiată, art. 55 din HG nr. 395/2016 făcând trimitere la eratele de modificare a anunțului de participare publicat și nu la solicitările de clarificări ulterioare depunerii ofertelor și la decalări ale acestora.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru «Modernizare drumuri de interes local în lungime de 5,74 km în comuna ....., judeţul .....»”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP

anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzuț”.

În procesul verbal nr. 574/09.02..... de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea a treisprezece oferte.

În procesul verbal nr. 2412/19.05..... comisia de evaluare a reținut respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL precum și admisibilitatea a celorlalte oferte.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Referitor la susținerile contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1703/10.04....., a solicitat clarificări cu privire la cinci aspecte sesizate în timpul evaluării ofertei, clarificări ce aveau ca termen de răspuns data de 13.04.2016.

Urmare primirii notificării prealabile nr. 1738/11.04....., prin care un ofertant i-a adus la cunoștință faptul că întrebarea cu privire la Listele de cantități din solicitarea de clarificări nu este suficient de clară, autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea nr. 1763/12.04..... cu termen de răspuns 18.04....., conținând următoarea întrebare:

„Cu privire la „Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice, formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier", având in vedere ca s-au constat diferențe față de listele de cantități, vă solicităm să explicați diferențele dintre oferta și listele de cantități și clarificări, după cum urmează:

- la obiectul Strada Bisericii în devizul pentru Podeţe tubulare conform răspunsului nr 13 din adresa de clarificare nr 213/19 01 ..... la art. 2.4 TRA01A05 trebuia ofertată cantitatea de 9,562 to însă la pag.93 din devizul oferta s-a ofertat cantitatea de 14,7 to,

- la obiectul Strada Unim în devizul pentru Podețe tubulare conform răspunsului nr 16 din adresa de clarificare nr 241/19 01 ..... la art. 2.4 TRA01A05 trebuia ofertată cantitatea de 9,562 to însă la pag 108 din devizul oferta s-a ofertat cantitatea de 14,7 to,

- la obiectul Strada Răciuleni In devizul pentru Podețe tubulare conform răspunsului nr 24 din adresa de clarificare nr 241/19 01 ..... la art. 2.4 TRA01A05 trebuia ofertată cantitatea de 9,562 to însă la pag 150 din devizul oferta s-a ofertat cantitatea de 14,7 to”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ..... SRL a răspuns, în SEAP, în data de 14.04....., prin adresa nr. 513/14.04....., în condițiile în care la solicitarea de clarificări nr. 1703 din 10.04..... trebuia să răspundă până la data de 13.04..... Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi stabilit un nou termen pentru a răspunde la solicitarea de clarificări în integralitatea sa, așa cum a fost reformulată, având în vedere conținutul clarificării nr. 1763/12.04..... (cu termen de răspuns

18.04.....), aceasta făcând referire doar la un singur aspect din cele cinci solicitate a fi clarificate prin adresa de clarificări nr. 1703 din 10.04..... (cu termen de răspuns în data de 13.04.....).

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și legală decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC ..... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Contrar susținerilor contestatorului, în opinia Consiliului, tocmai această decizie respectă principiile prevăzute în materia achizițiilor publice. O decizie contrară ar fi condus la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016 întrucât, potrivit procesului-verbal nr. 2412/19.05..... toți ceilalți ofertanți au răspuns în termenul fixat pentru fiecare solicitare de clarificări în parte în termenul precizat în aceasta.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....