CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 574/14.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5655/14.02.2019, formulată de către ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4158/08.02.2019, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită în loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare 4” (Lot 1 – *„Mănuși sterile diferite mărimi”*), se solicită suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației pentru Lotul 1 – *„Mănuși sterile diferite mărimi”*, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4158/08.02.2019 și a raportului procedurii nr. 4157/08.02.2019 pentru Lotul 1, precum și declararea conformă a ofertei contestatorului și desemnarea câștigătoare a ofertei acestuia în baza criteriului „prețul cel mai scăzut” și recunoașterea dreptului ... de a încheia acordul cadru pentru Lotul 1 – *„Mănuși sterile diferite mărimi”* având în vedere conformitatea ofertei și prețul cel mai scăzut.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 574/14.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5655/14.02.2019, ... contestă rezultatul procedurii, emis de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză – Lot 1 „Mănuși sterile diferite mărimi” contestat, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul învederează că a participat cu ofertă pentru Lotul nr. 1 – „Mănuşi sterile diferite mărimi”, iar la data de 08.02.2019, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 4158/08.02.2019, respectiv faptul că oferta ... a fost declarată neconformă pentru Lotul 1, fiind declarată câștigătoare oferta ..., cu un preț, fără TVA, de 8.805.468 lei, preț mult superior ofertei contestatorului.

Se precizează că, împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 520/10.02.2019, prin care a solicitat autorităţii contractante anularea rezultatului procedurii, declararea conformă a ofertei ... şi desemnarea câştigătoare a ofertei sale în baza criteriului „preţul cel mai scăzut”. În notificarea prealabilă s-a comunicat autorităţii contractante faptul că urmează a formula contestaţie în cazul unui răspuns negativ, iar la notificarea prealabilă, contestatorul nu a primit niciun răspuns.

Contestatorul arată că raportul procedurii a fost emis sub nr. 4157/08.02.2019.

... învederează că decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa este neîntemeiată, iar motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă nu au nicio legătură cu realitatea și cu documentele prezentate. Se arată că s-a dorit declararea câștigătoare a ofertei depusă de ..., deși produsele acesteia sunt inferioare calitativ, iar preţul ofertei acesteia este mult mai mare.

Contestatorul precizează că, în fapt, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta sa pentru două motive, respectiv:

- nu se respectă prevederile din caietul de sarcini în care se specifică „fără acceleratori carbamați” și „să nu conţină acceleratori”;
- nu se respectă prevederile din caietul de sarcini referitoare la conținutul de proteine solubile în apă, repectiv o valoare maximă de 50 µg/g, întrucât în documentul depus la pagina 27 din răspunsul la solicitarea de clarificări se menționează că media conţinutului de proteine este 53,60 µg/g.

Referitor la primul motiv de neconformitate a ofertei sale, ... arată că, în realitate, nu se solicită nicăieri în caietul de sarcini „să nu conţină acceleratori” pentru Lotul nr. 1 – „Mănuşi sterile diferite mărimi”, iar cerinţa „fără acceleratori carbamați” este menționată doar pentru poziţiile 1-6 „Mănuși chirurgicale sterile nepudrate sintetice”. Așa cum se menționează și în comunicarea rezultatului procedurii, atât în oferta tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a demonstrat că mănuşile sintetice nepudrate Syntegra UV respectă în mod superior cerinţele din caietul de sarcini (în care se specifică să fie utilizați acceleratori de tip guanidină și de tip tiouree) întrucât sunt realizate cu o tehnologie superioară care nu necesită acceleratori. S-a considerat însă oferta neconformă doarece în fișa cu informaţii despre produs de la pagina 25, se menționează că se folosesc acceleratori tip carbamați.

Contestatorul subliniază că fișa respectivă de la pag. 25 este însă pentru mănuşile chirurgicale din latex pudrate ... Derma Plus, care fac obiectul prevederilor de la poziţiile 14-20 „mănuși sterile din latex

pudrate", iar în cazul acestui tip de mănuși, în caietul de sarcini nu se face nicio referire la acceleratori, singura solicitare fiind să nu conţină tiuram sau mercaptobenzotiazoli.

Se arată că este inacceptabil ca membrii comisiei de evaluare să facă confuzie între specificaţiile mănuşilor ofertate pentru unele poziţii şi specificaţiile tehnice solicitate pentru alte poziţii total diferite.

Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei sale, potrivit căruia nu se respectă prevederile din caietul de sarcini referitoare la conținutul de proteine solubile în apă, repectiv o valoare maximă de 50 µg/g, întrucât în documentul depus la pagina 27 din răspunsul la solicitarea de clarificări se menționează că media conţinutului de proteine este 53,60 µg/g, ... precizează că, din nou, comisia de evaluare comite o gravă eroare întrucât documentul depus la pagina 27 se referă la mănuşile sterile din latex pudrate ... Derma Plus, care fac obiectul poziţiilor 14-20 din caietul de sarcini, iar pentru acest tip de mănuși, solicitarea din caietul de sarcini pentru conținutul de proteine solubile în apă este de maximum 80 µg/g, fiind evident îndeplinită de produsul ofertat (conținut de proteine 53,60 µg/g). Valoarea maximă de 50 µg/g este solicitată în caietul de sarcini pentru poziţiile 7-13 - mănuși sterile din latex nepudrate, pentru care ... a ofertat mănuşile ... Supreme Plus, cu un conținut de proteine solubile în apă sub 10 µg/g.

Contestatorul critică modul de evaluare a ofertei sale și subliniază că este inacceptabil ca membrii comisiei de evaluare să facă confuzie între specificaţiile mănuşilor ofertate pentru unele poziţii şi specificaţiile tehnice solicitate pentru alte poziţii total diferite.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 8, art. 9, art. 20, art. 21, art. 22 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 şi art. 137 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, contestatorul a prezentat înscrisuri.

Prin adresa nr. 5923/19.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6554/20.02.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis documentele care fac parte din dosarul achiziției publice, emise după reevaluarea Lotului 1, conform Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ....

Autoritatea contractantă precizează că nu își exprimă punctul de vedere cu privire la cele solicitate de contestator, urmând să se conformeze deciziei C.N.S.C.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de furnizare prin încheierea unui acord-cadru având ca obiect *„Materiale sanitare 4",* cod CPV 33141420-0 – Mănuși chirurgicale (Rev. 2), ... a ales procedura de licitație deschisă, împărțită în loturi, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ....

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„preţul cel mai scăzut”,* valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 15.388.800 RON, fără T.V.A.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 3058/2018.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de către ... având în vedere că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere.

Întrucât pentru Lotul nr. 1, oferta aparţinând ofertantului ... s-a clasat pe locul 1, iar oferta depusă de S.C. ... s-a clasat pe locul al doilea, astfel cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. 40446/28.11.2018, S.C. ... a depus contestație la C.N.S.C., formându-se dosarul nr. 3494/2018.

Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la reevaluarea ofertei depuse de ... pentru lotul nr. 1, sub aspectul îndeplinirii de către aceasta a cerințelor reclamate, a anulat în parte raportul procedurii, în partea care privește oferta depus de ...pentru lotul nr. 1 precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul a obligat autoritatea contractantă ..., la clarificarea și reevaluarea ofertei depusă de ...pentru lotul nr. 1 și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii deciziei.

De asemenea, Consiliul a respins cererea de intervenție formulată de ....

Urmare a primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ...În urma derulării procesului de reevaluare oferta depusă de ...a fost declarată neconformă și a fosrt respinsă.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat și evaluat oferta depusă de acesta, astfel, în opinia acestuia în mod neîntemeiat oferta a fost respinsă.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, se are în vedere că potrivit actului de comunicare nr. 4158/08.02.2019 a rezultatului procedurii, pentru Lotul nr. 1- *Mănuși steile diferite mărimi*, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ...., sunt următoarele:

”Oferta dvs pe lotul nr. 1 a fost declarata neconforma si respinsa.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini , SOLICITAT "fără acceleratori carbamati", "Sa nu conţină acceleratori",

-la pag.2 din adresa răspuns la solicitarea de clarificari specificaţi " referitor la acceleratorii utilizati, din nou nu înţelegem de ce a fost

solicitata clarificarea, in fisa tehnica pag. 8 din oferta tehnica paragraful 3 manusi rândul 2 se specifica in clar ca mânuşile NU CONŢIN NICIUN ACCELERATOR, fiind realizata cu o tehnologie unica la nivel mondial. Orice accelerator este o substanta toxica, care dauneaza grav sanatatii (in masuri diferite in funcţie de substantele utilizate)", in documentul depus la solicitarea de clarificari- pag. 12 - este specificat "fara acceleratori",

Insa in Fisa cu informaţii despre proilus-pag.25, apare acceleratori utilizati: Zinc bis (Dibutiklitiocarbamat); Dibutilditiocarbamat de zinc (ZDC, ZDEC) si Zinc bis (piperidin-l-carboditioat; Zincpentametilenditiocarbamat (ZPD) -CERINŢA NEINDEPLINITA.

Referitor la cerința din caietul de sarcini: Solicitat: Conţinutul în proteine solubile în apă < 50.

OFERTAT: In documentul depus numerotat cu pag.27-Determinarea proteinelor in latexul din cauciucul natural, media este de 53.60 jtig/g, CERINŢA NEINDEPLINITA

În urma reevaluării propunerii tehnice precum si a documentelor depuse de S.C. ...(iniţial ...) pe lotul nr. 1, comisia de evaluare decide oferta neconforma si respinsa.

Respingerea se face in temeiul art.137 alin.3 lit a) din HG 395/2016 " - nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini"

Motivul concret al respingerii il constituie faptul că oferta nu îndeplinește cerinţele din caietul de sarcini, respectiv;

solicitat "fara acceleratori carbamati", "Sa nu conţină acceleratori",

ofertat, conform Fisa cu informaţii despre produs-pag.25, acceleratori utilizati:Zinc bis (Dibutilditiocarbamat); Dibutilditiocarbanat de zinc (ZDC, ZDEC) si Zinc bis (piperidin-l-carboditioat; Zinc pentametilenditiocarbamat (ZPD);

solicitat: Conţinutul în proteine solubile în apă < 50 ng/g,

ofertat: In documentul depus si numerotat-pag.27-Determi narea proteinelor in latexul din cauciucul naural, media este de 53.60 µg/g. (...).”

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ...., Consiliul găseşte util a relua câteva dintre elemente pentru fixarea cadrului speţei, consemnate în Decizia nr. ... din ..., menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea, respectiv:

[În cadrul contestației formulate S.C. ... a elaborat un tabel în care a evidențiat o serie de neconformități ale ofertei depuse de ...comparativ cu site-ul producătorului.

În fapt societatea contestatoare compară fișele tehnice, certificatele și declaraţiile furnizate de producător cu datele din cataloagele comerciale publicate pe site-ul acestuia.

Criticile aduse de autoarea contestației nu vor fi reținute de Consiliu, atâta vreme cât autoritatea contractanta nu poate evalua o ofertă decât în baza documentelor oficiale prezentate de fiecare ofertant și nu are obligaţia de a studia cataloage sau site-uri.

Argumentația autoarei contestației, în justificarea pretinsei neîndeplinirii a cerințelor criticate, pe baza fișelor tehnice disponibile pe site-urile producătorilor nu este una judicioasă. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că informaţiile obţinute de pe site-urile amintite nu sunt edificatoare/relevante, întrucât acestea sunt generale şi nu prezintă documentaţia detaliată a echipamentelor oferite de producător. Alegaţiile contestatoarei sunt doar simple supoziţii care se bazează pe informaţii existente pe site-urile amintite, extrase din prezentarea generală a firmelor respective, în scopul unei prezentări generale pentru informare şi nu face referire la documentaţia tehnică a echipamentului ofertat.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei intervenției, potrivit cărora *"In ceea ce priveşte compararea de către contestatoare a fisei tehnice depuse de subscrisa cu cea de pe site-ul producătorului, apreciem ca fisa tehnica de pe site-ul producătorului nu are nicio relevanta in cauza, de vreme ce produsele ofertate corespund documentaţiei tehnice depuse de subscrisa, aspect confirmat de decalaratia producătorului anexata la prezentul punct ce vedere (anexa nr.4)."*

Societatea intervenientă a anexat cererii de intervenție formulată Declarația producătorului ..., potrivit căreia se menționează următoarele: *"Prin prezenta confirmăm faptul că ... a furnizat toate datele tehnice și certificatele solicitate de ... pentru licitația cu mănuși sterile organizată de ..., iar acestea sunt versiuni actualizate și singurele valide și nu alte informații ce pot fi publicate în cataloage comerciale afișate pe site."*

Cu privire la neconcordanțele identificate de autoarea contestației vizavi de denumirea produsului ofertat pentru pozițiile 1-6 *Mănuși sterile sintetice din neopren*, din examinarea documentelor identificate de autoarea contestației, Consiliul reține că în fișa tehnică se precizează că acestea sunt din *poliizopren*, iar în Certificatul de examinare tip CE număr 8010 ediţia 1 privind testarea conformităţii cu standardele EN 374-1:2003, EN 388:2003 si EN 420:2003+A1:2009, pentru produsul Syntegra UV se precizeaza: *Manusa din nitril nepudrata (...).*

Potrivit caietului de sarcini achizitoarea a solicitat pentru pozițiile 1-6, mănuși sintetice din neopren-mănusi chirurgicale sterile, nepudrate, sintetice, din policloropren (neopren) - Marimile 6; 6,5; 7; 7,5; 8; 8,5.

Consiliul constată că achizitoarea nu a efectuat niciun fel de demersuri vizavi de acest aspect semnalat.

Sunt judicioase argumentele furnizate și demersurile realizate de autoarea intervenției ...., respectiv:

"In cazul mânuşilor chirurgicale sterile nepudrate sintetice (poziţiile 1-6) a considerat in mod corect informaţia prezentata in fisa tehnica a producătorului si a evaluat prezentarea certificatului de examinare tip CE ca drept conform in baza denumirii produsului - respectiv "... Syntegra UV" si datelor prezentate in certificat privind indeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini.

Certificatul nu este relevant privind compoziţia produsului fiind testate conformitatea cu anumite standarde europene. In plus, nivelul 6 pentru substantele testate conform EN 374-3:2003 nu poate fi atins pentru o manusa din nitril fiind astfel evident ca este vorba de o eroare de redactare care nu necesita nici macar o clarificare.

Pentru a elimina orice dubiu anexam declaraţia producătorului privitoare la aceasta speţa (anexa nr.5)"

Societatea intervenientă a atașat cererii de intervenție Anexa 5-Declarația producătorului ..., potrivit căreia *"Prin prezenta confirmăm faptul că mănușile chirurgicale Semoermed Syntegra UV sunt realizate din polizopren. Certificatul de examinare tip CE cu numărul 8010 Ediția 1 are o eroare de scriere în descriere, anume "(...) mănuși de nitril (...)".*

Documentul mai sus amintit nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, atâta vreme cât acesta este emis *"pro causa"*.

Consiliul nu se poate substitui autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici și să încerce să construiască apărarea în locul autorității contractante.

Consiliul nu poate primi argumentația construită și adusă pe calea intervenției formulate de ofertantul declarat câștigător ...și are în vedere obligaţia achizitoarei de a verifica fiecare aspect al ofertelor (printre care și verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini) legiuitorul stabilind la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Și în cazul suprafeței mânuşilor, se constată temeinicia criticii aduse de societatea contestatoare, respectiv *"suprafața micro-rigidă este același lucru cu suprafața texturată?".* În stabilirea acestei finalități Consliul nu va reține ca fiind relevantă nici adresa de îndreptare a erorilor materiale nr. 1/27.06.2018 a firmei care e efectuat traducerea prin care se confirma ca termenul corect este micro-rugos, respectiv Anexa 6-Adresă de îndreptare a erorilor materiale nr. 2/14.12.2018 emisă de Traduceri 10 Plus S.R.L., potrivit căreia *"Având în vedere traducerea autorizată efectuată de birou nostru de traduceri din data de 8 iuniwe 2018, pentru clientul nostru ... ROMÎNIA Impes S.R.l. pentru documentul –Semermed Syntegrad Uv_Foil_1115e am constatat că în respectiva traducere s-a strecurat următoarea eroare materială: pagina 1. S-a tradus ăn mod eronat cauciuc natural latex mănuși, culoare naturală, micro-rigid, în loc de micro-*

rugos.(...)" motivat de faptul că așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul nu se poate substitui autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici și să încerce să construiasca apărarea în locul autorității contractante.

Critica referitoare la faptul că *nu se specifică proiecţia fata de imbatranire sa fie facuta cu derivaţi fenolici,* Consilul reține că nu era necesară menționarea specificației reclamate, întrucât autoritatea contractanta a acceptat eliminarea acestei solicitări in urma contestatiei depusa de ...anterior la Consiliu (prin masurile de remediere nr. 18364/30.05.2018) respectiv acceptarea oricărei tehnologii echivalente a producătorului referitor la protecția cauciucului față de îmbatrânire .

Criticile referitoare la faptul că ... a ofertat lătimi in afara intervalului mentionat in caietul de sarcini nu vor fi reținute, întrucât s-au solicitat latimi d*e la 72 mm (pentru marimea 6) la 120 mm (pentru marimea 9)*, iar ...a ofertat manusi cu latimea de 79+/- 3 mm pentru marimea 6, deci un minim de 76 mm superior limitei minime precizate de 72 mm și de 112+/-3 mm pentru marimea 9, deci un maxim de 115 mm inferior pragului maxim acceptat de 120 mm.

Critica formulată de S.C. ... vizavi de faptul că în cadrul ofertei depuse ...nu a prezentat niciun document care să confirme testarea ASTM F1671-Rezistența la penetrare, este nefondată, la fila 13 se regăsește *Raport penetrare virală metoda ASTM F 1671 GLP.*

Critica adusă de autoarea contestației vizavi de rezistența la rupere este gasită întemeiată de Consiliu, nu poate fi reținut argumentul adus de societatea intervenientă, potrivit căruia *"Declaraţia producătorului inlatura toate obiecţiile contestatoarei privind eventuale neconcordante atat in ceea de priveşte rezistenta la rupere"* atâta vreme cât în cadrul adresei din partea producătorului privind elongația și forţa de rupere pentru mânuşile chirurgicale ..., pentru un singur lot din produsul Syntegra UV la fila 36 se specifică o forță de rupere de 17,4 N*,* iar în caietul de sarcini se menționează:*Rezistenta la rupere, in perioada de valabilitate, conform EN 455-2: 12 N.*

Și neconcordanța identificată de contestatoarea vizavi de ambalarea în cutii cu cate 40 de perechi de către ...., în condițile în care în caietul de sarcini se preciza ambalare în cutii sub formă de dispenser, cu câte 50 de perechi trebuie clarificată de autoritatea contractantă, susținerea autoarei cererii de intervenție, precum că *"este evident ca o ambalare cu o cantitate mai mica constituie un avantaj calitativ intrucat permite o impartire optima pe secţii si reducerea timpului in care mânuşile sunt expuse si in consecinţa autoritatea contractanta a interpretat corect drept conforma oferta subscrisei"* neputând substitui analiza comisiei de evaluare vizavi de aspectul în analiză.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să aprecieze dacă produsul ofertat de ...respectă cerințele caietului de sarcini.

Consiliul nu poate primi argumentația construită și adusă pe calea intervenției formulate de ofertantul declarat câștigător ...și are în vedere obligaţia achizitoarei de a verifica fiecare aspect al ofertelor depuse.

În speţa dezbătută, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări amănunțite/detaliate privind oferta depusă de ...., în referire la aspectele reclamate.

Astfel Consiliul apreciază că se impune reeevaluarea ofertei depuse de ...., pentru pozițiile 1-6 *Mănuși sterile sintetice din neopren*, ținând cont de neconcordanțele identificate de societatea contestatoare mai sus amintite și reținute de Consiliu ca fiind întemeiate.

Pentru pozițiile 7-13, 14-20 și 21-27, societatea contestatoare aduce critici vizavi de anumite neconformități constatate.

Raționamentul conturat de Consiliu pentru pozițiile 1-6 vizavi de neconcordanțele și neconformitățile invocate de S.C. ... prin analiza informaţiilor disponibile pe site-ul producătorului este incident și în cazul pozițiilor 7-13, 14-20 și 21-27, ca urmare Consiliul nu îl va mai relua. Astfel, Consiliul nu va reține criticile formulate vizavi de acest aspect.

Considerentele avute în vedere de Consiliu cu ocazia analizării criticii referitoare la suprafața mânuşilor sunt valabile și în cazul criticilor aduse de de S.C. ... pentru aceste poziții. Astfel Consiliul a constatat temeinicia acestei criticii.

Cu titlu de exemplu, referitor la criticile S.C. ... vizavi de faptul că în cadrul ofertei depuse ...nu a prezenat niciun document care să confirme testarea ASTM F1671-Rezistența la penetrare, pentru pozițiile 7-13, 14-20 și 21-27, Consiliul constată temeinicia acestora.

Autoarea intervenției susține că *"In ceea ce priveşte indeplinirea cerinţei privind ASTM FI671 nu s-a prezentat nici un document specific intrucat nu s-a solicitat explicit un astfel de document. Anexam la prezenta certificatul furnizat de producător (anexa nr. 8)*-pentru pozițiile 7-14 și 21-27 și

"In ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei privind ASTM FI671 nu s-a prezentat nici un document specific intrucat nu s-a solicitat explicit un astfel de document. Anexam la prezenta certificatul furnizat de producător (anexa nr.10))"-pentru pozițiile 14-20

Consiliul nu poate primi în soluționarea argumentația societății interveniente, pe de o parte având în vedere că în cazul pozițiilor 1-6, achizitoarea a impus aceeași cerință pentru care ...a depus la fila 13 *Raport penetrare virală metoda ASTM F 1671 GLP pentru mănuși ...Syntegra UV,* așadar cerința fiind înțeleasă, iar pe de altă parte anexele amintite care au fost atașate cererii de intervenție sunt pro causa (decembrie) și nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă în decizia luată cu privire la evaluarea ofertei depuse de ....

În mod similar cu pozițiile 1-6 anterior analizate, referitor la critica adusă de autoarea contestației vizavi de rezistența la rupere pentru pozițiile 7-13, 14-20 este gasită întemeiată de Consiliu, nu poate fi reținut argumentul adus de societatea intervenientă, potrivit căruia *"Declaraţia producătorului inlatura toate obiecţiile contestatoarei privind eventuale neconcordante atat in ceea de priveşte rezistenta la rupere"* atâta vreme cât în cadrul adresei din partea producătorului privind elongatia si forţa de rupere pentru mânuşile chirurgicale ..., pentru un singur lot din produsul din produsul Supreme Plus și Derma Plus la fila 36 se specifică o forță de rupere de *19,7* N (pozițiile 7-14) și *18,4 N* (pozițiile 14-20), iar în caietul de sarcini se menționează: *Rezistenta la rupere, in perioada de valabilitate, conform EN 455-2: 16 N* (pozițiile 7-14) și *15 N* (pozițiile 14-20).

Așadar se impune clarificarea cu ofertantul în cauză a neconcordanțelor identificate vizavi de rezistența la rupere.

Referitor la certificatele de analiza unde la denumirea produselor se mentioneaza Supreme, în loc de Supreme Plus pentru pozițiile analizate, argumentele autoare intervențeiie sunt următoarele:

"(...) analiza se refera la materialul din care sunt confecţionate mânuşile acesta fiind identice in cazul variantelor Supreme si Supreme Plus. Anexam declaraţia producătorului in acest sens (anexa nr. 7) dar oricum acesasta neconcordanta nu impunea nici macar o solicitare de clarificari si in nici un caz declararea ca neconforma. Precizam ca certificatele respective nici nu au fost solicitate in caietul de sarcini fiind transmise de noi doar ca dovada a celor mentionate in oferta tehnica si ca o garanţie a calitatii deosebite a produselor prezentate"

și

"Referitor la certificatele de analiza unde la denumirea produselor unde se mentioneaza Supreme in loc de Derma Plus anexam varianta corecta (anexa nr. 9) dar oricum aceasta neconcordanta nu impunea nici macar o solicitare de clarificari si in nici un caz declararea ca neconforma. Precizam ca certificatele respective nici nu au fost solicitate in caietul de sarcini fiind transmise de noi doar ca dovada a celor mentionate in oferta tehnica si ca o garanţie a calitatii deosebite a produselor prezentate."

În mod similar cu analiza anterior realizată de Consiliu, documentele mai sus amintite nu pot fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme căt acesta sunt pro causa, Consiliul nu se poate substitui autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici și să încerce să construiasca apărarea în locul autorității contractante.

Așadar se impune clarificarea cu ofertantul în cauză a neconcordanțelor identificate vizavi de aspectul analizat.

Așa cum a fost mai sus reținut, având în vedere toate aspectele reținute cu privire la pozițiile componente ale Lotului nr. 1- *Mănuși sterile diferite mărimi*, Consiliul nu se poate substitui autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici și să încerce să construiasca apărarea în locul autorității contractante.

Consiliul nu poate primi argumentația construită și adusă pe calea intervenției formulate de ofertantul declarat câștigător ...și are în vedere obligaţia achizitoarei de a verifica fiecare aspect al ofertelor (printre care și verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini)) legiuitorul stabilind la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluar

Așadar, cele susținute de achizitoare în cadrul punctului de vedere și întreg raționamentul construit de autoarea intervenției nu pot suplini analiza membrilor comisiei de evaluare.

Demersul vizavi de analiza ofertelor depuse, își află originea așa cum s-a evocat în paginile de mai sus, „*fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale*."

Este adevărat că achizitoarea a efectuat demersuri vizavi de propunerea tehnică prezentată de ...., solicitând clarificări referitoare doar la grosimea mănuşilor, restul specificaţiilor fiind validate cu ”da”, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală vizavi de modul de îndeplinire de către societatea declarată câștigătoare a tuturor specificațiilor cuprinse în caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, în absenţa analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raţionate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

În speţa dezbătută, Consiliul constată că autoritatea nu a efectuat verificări amănunțite/detaliate privind oferta depusă de ... în referire la aspectele reclamate.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

În lipsa unei evaluări riguroase şi a rolului activ al autorităţii contractante în clarificarea aspectelor în referinţă, Consiliul reţine că nu se poate substitui în atribuţii comisiei de evaluare, motiv pentru care determină că în speţă se impune reluarea procedurii de atribuire prin analizarea modului de îndeplinire de către ...a cerințelor caietului de sarcini, ținând cont de neconcordanțele identificate de societatea contestatoare.

Astfel Consiliul apreciază că se impune reeevaluarea ofertei depuse de ...., pentru pozițiile componente ale Lotului nr. 1- *Mănuși sterile diferite mărimi*, ținând cont de neconcordanțele identificate de societatea contestatoare mai sus amintite și reținute de Consiliu ca fiind întemeiate.

O altă critică formulată de S.C. ..., vizează faptul că o parte a produselor oferite în cadrul ofertei pentru lotul analizat, respectiv *Mănuşi chirurgicale sterile cu protecţie radiologică* sunt produse de către ..., fără acordul acestuia.

A anexat contestației formulate, pentru susţinerea afirmaţiei adresa de la ..., potrivit căreia ..., afiliat oficial al companiei ..., nu are ncio relație de furnizor cu S.C. ... S.R.L.

Din examinarea documentelor depuse de ...., Consiliul reține că la fila 50 se regăsește Declarația de conformitate CE cu privire la Dispozitivele medicale din clasele IIa și IIb (în cadrul cărora se regăsesc și mănuşile chirurgicale sterile cu protecţie radiologică) și la filele 58-59 se regăsește Fișa tehnică pentru mănuşile chirurgicale sterile cu protecţie radiologică.

Autoarea cererii de intervenție menționează în cadrul cererii de intervenție că a achiziţionat mostrele prezentate in cadrul procedurii de la societatea ... SRL în baza facturii nr. 3168/28.06.2018 (anexa nr. 1 a cererii de intervenție), societate care comercializeaza in Romania, intre altele, si manuși produse de către ....

Anexează cererii de intervenție și Contractul de vanzare cumparare nr. 135/03.12.2018 (anexa nr.3 a cererii de intervenție) încheiat de către ...cu ... S.R.L. si factura nr. 3626/06.12.2018 (anexa nr. 2 a cererii de intervenție), potrivit căreia acesata a cumparat intreaga cantitate de manusi necesara pentru executarea acordului cadru care va fi incheiat cu autoritatea contractanta.

Sunt relevante în soluționare argumentele aduse de societatea intervenientă, potrivit căroa:

”... S.R.L. a achiziţionat mânuşile revandute subscrisei in calitate de distribuitor, in scop de revanzare, in vederea realizarii unui profit, contestatoarea neputand limita libera circulaţie a produselor pe piaţa interna. De altfel, nici producătorul nu ar putea limita revanzarea produselor dupa vanzare, de vreme ce nu mai este proprietarul acestora.

Fisele tehnice si declaraţia de conformitate insotesc produsele achiziţionate, acestea fiind predate in mod legal subscrisei de către furnizorul nostru.

Contestatoarea nu precizeaza in concret cum subscrisa "am folosit ilegal documentaţia tehnica" si care ar fi normele legale incalcate de către subscrisa si nici cum ne-am folosit "de

mărcile comerciale ale ... fara acordul acestuia", respectiv care sunt prevederile legale care ar restricţiona posibilitatea cumpărătorului de a revinde produsele achiziţionate pe o piaţa libera.

Subscrisa am achiziţionat mânuşile produse de ... in mod legal si am primit documentaţia tehnica in mod legal de la furnizorul nostru.

De altfel, documentaţia tehnica privind unele produse ofertate de contestatoare (anexa nr.l3) , poate fi accesata in mod public de pe site-ul Ministerul Sanatatii al Republicii Elene, http://moh.gov.grA precum si de pe alte site-uri de specialitate. Un document care face obiectul unei proceduri transparente de acreditare nu poate fi clasificat drept confidenţial. Subscrisa nu a efectuat nici un demers netrasparent sau ilegal pentru obţinerea documentaţiei tehnice, aceasta fiind pus la dispoziţia noastra de la distribuitorii autorizaţi ai producătorului din tari membre ale Uniunii Europene. Adresa invocata de contestatoare din partea distribuitorului din Ungaria este nerelevanta intrucat nu subscrisa a solicitat documentaţia tehnica ci o alta firma din Ungaria care revinde produsele respective. In condiţiile globalizarii si liberei circulaţii a mărfurilor nu se pot introduce bariere administrative care sa impiedice achiziţionarea unor produse.

Astfel, documentaţia tehnica nu poate fi apreciata ca fiind confidenţiala, de vreme ce aceasta insoteste in mod firesc produsul vândut, conform reglementarilor in vigoare privind dispozitivele medicale.

Pe cale de consecinţa, subscrisa nu a indus cu nimic in eroare autoritatea contractanta, nefiind incidente in speţa prevederile art. 167 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce subscrisa facem dovada ca am participat la licitatie cu produsele pentru care am prezentat documentaţia tehnica si ca am achiziţionat deja produsele ofertate pentru asigurarea furnizării intregii cantitati de produse conform acordului cadru si nici nu am impiedicat in nici un fel alti ofertanţi (inclusiv contestatoarea) sa participe cu oferte competitive si in acest mod sa câştige procedura de atribuire."

Contrar celor susținute de societatea contestoare, precum că ...a folosit documente obținute fără acordul producătorului de drept, în speța în analiză autoritatea contractantă luând act de faptul că fișele tehnice și declarația de conformitate însoțesc produsele achiziționate de ...., a analizat conformitatea ofertei depuse prin raportare la acestea, iar ofertantul îşi asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea şi autenticitatea tuturor declaraţiilor şi documentelor prezentate în vederea participării la procedură.

Astfel Consiliul apreciază că modul de derulare al relațiilor comerciale dintre ofertanți, distribuitori și producător nu fac obiectul analizei Consiliului în speța analizată, atribuţiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalităţii şi temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză şi atacate de către persoana ce se consideră vătămată.

Aşadar aşa cum a fost mai sus reţinut constatarea şi cercetarea modului de derulare al relaţilor contractuale dintre cei doi ofertanți, nu intră în sarcina membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, atribuţiile acestora fiind expres reglementate de art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Rezultă *„ipso facto*" că în speța analizată autoritatea contractantă nu este ținută să analizeze modul de derulare a raporturilor contractuale derulate între ofertanți, distribuitori și producător, iar modul în care au fost îndeplinite obligaţiile/modul de derulare a relațiilor contractuale nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate de societatea contestatoare cu privire la folosirea de către S.C. ... S.R.L. a documentelor obținute fără acordul proprietarului.

Din ansamblul tuturor considerentelor expuse Consiliul constată că se impune reeevaluarea ofertei depuse de ...., pentru pozițiile componente ale Lotului nr. 1- *Mănuși sterile diferite mărimi*, ținând cont de neconcordanțele identificate de societatea contestatoare mai sus amintite și reținute de Consiliu ca fiind întemeiate.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertei depuse de ...., (vizavi de neconcordanțele identificate de S.C. ... și găsite întemeiate de Consiliu) a înregistrat abateri de la cadrul legal, situaţie în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de atribuire prin analizarea modului de îndeplinire de către ...a cerințelor caietului de sarcini, ținând cont de neconcordanțele identificate de societatea contestatoare (în vederea stabilirii cu exactitate a conformității ofertei depuse de ....).

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestaţia formulată de către S.C. ..., în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ..., cu privire la reevaluarea ofertei depuse de ...pentru lotul nr. 1, sub aspectul îndeplinirii de către aceasta a cerințelor reclamate.

Anulează în parte raportul procedurii, în partea care privește oferta depusă de ...pentru lotul nr. 1 precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ..., la clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de ...pentru lotul nr. 1 și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei ...și întocmirea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Având în vedere soluția de admitere a contestației formulate de S.C. ..., Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ....

Din economia celor mai sus expuse, Consiliul a reținut că se impunea clarificarea ofertei depusă de către S.R.L.... pentru mănușile ofetate pentru cele 4 seturi de poziții sub aspectele analizate și găsite întemeiate de Consiliu.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține că urmare a deciziei pronunțate de Consiliu, membrii comisiei de evaluare au elaborat Procesul-verbal nr. 1942/21.01.2019 al ședinței de evaluare tehnică în care au consemnat necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificare. Astfel, cu actul nr. 1843/21.01.2019, membrii comisiei de evaluare au solicitat ... clarificarea a o serie de aspecte:

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 265/23.01.2019, atașând răspunsului furnizat un număr de 17 anexe.

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., Consilul constată netemeinicia acestuia din considerentele prezentate în continuare.

Referitor la acest motiv, autoarea contestației reclamă faptul că în mod neîntemeiat achizitoarea a reținut neconcludența răspusului furnizat, întrucât în opinia acestuia membrii comisiei de evaluare au făcut confuzie între specificaţiile mănuşilor ofertate pentru unele poziţii şi specificaţiile tehnice solicitate pentru alte poziţii total diferite.

Achizitoarea a specificat în cadrul actului de comunicare așa cum a fost mai sus reținut că:

1. *Nu se respecta prevederile din caietul de sarcini in care se specifica „fara acceleratori carbamati" şi „sa nu conţină acceleratori".*

Se are în vedere că în referire la acest motiv, membrii comisiei de evaluare au adresat în cadrul solicitării de clarificare mai sus amintită, la pozițiile 1-6 Mânuşi chirurgicale sterile-Syntegra UV,din cadrul Lotului 1-*Mănuși sterile diferite mărimi,* la Pozițiile 1-6-Mănuși chirurgical sterile sintetice din neopren următoarea întrebare:

”Comisia de evaluare solicita .... confirmarea in clar ca produsele ofertate Nu conţin carbamaţi, tiurami simercaptobenzotiazoli si depunerea de documente care dovedesc indeplinirea acestor cerinţe.”

S.R.L. ..., cu ocazia transmiterii răspunsului, a furnizat următoarele explicații în referire la aspectul analizat:

”(...) Referitor la acceleratorii utilizaţi, din nou nu intelegem de ce a fost solicitata clarificarea. In fisa tehnica (pagina 8 din oferta tehnica paragraful 3 Manusi rândul 2) se specifica in clar ca mânuşile NU conţin NICI UN ACCELERATOR, fiind realizata cu o tehnologie unica la nivel

mondial. Orice accelerator este o substanţa toxica, care dauneaza grav sanatatii (in masuri diferite în funcție de substanţele utilizate faptul ca" autoarea contestaț ei nu poate "oferi produse de calitate neavand la dispoziţie o astfel de tehnologie si ca autoritatea contractanta a transcris integral in caietul de sarcini fisa tehnica a contestatoarei nu reprezintă argumente pentru declararea neconforma a ofertei subscrisei, avand in vedere ca produsul ofertat îndeplineşte intr-un mod superior cerinţele din caietul de sarcini (lipsa acceleratorilor este o cerinţa esenţiala pentru un produs de calitate)."

Din răspunsul furnizat de ..., Consiliul reține că acesta a menționat că produsle ofertate pentru pozițiile 1-6 nu conțin acceleratori și a justificat cele susținute prin trimitere la fila 8 din propunerea tehnică – Specificațiile produsului (... Syntegra UV), paragraful 3 *Manus*i, rândul 2) se specifica in clar ca produsele nu conţin acceleratori. Sunt menționate și următoarele: *Fără tiuram și acceleratori mercapto.*

Și anexa prezentată la fila 12-reprezentând un document emis de producător pentru mănuși chirurgicale *"... Syntegra UV"* (nepudrate, sterile), atașată răspunsului transmis, la pct. 3-*Suprafața* este menționat în mod expres: *"Fără acceeratori".*

Împrejurarea că la fila 25 din cadrul răspunsului transmis, reprezentând *Fisa cu informaţii despre produs* sunt menționate următoarele: *"acceleratori utilizati: Zinc bis (Dibutiklitiocarbamat); Dibutilditiocarbamat de zinc (ZDC, ZDEC) si Zinc bis (piperidin-l-carboditioat; Zincpentametilenditiocarbamat (ZPD)"* nu este de natură la a conduce la ipoteza declarării ca neconformă a ofertei, fiind necesară înaintea luării acestei decizii de respingere, analizarea de către achizitoare a respectivei în mod distinct pentru setul aferent de poziții din cadrul Lotului nr.1, respectiv în cazul de față pozițiile 1-6, pentru care a fost adresată respectiva solicitare de clarificare.

Mențiunile de la fila 25 mai sus amintită se referă la mânuşile chirurgicale din latex pudrate *... Derma Plus* care fac obiectul prevederilor de la poziţiile 14-20 *„manusi sterile din latex pudrate*". În cazul acestui tip de mănuși în caietul de sarcini nu se face nicio referire la acceleratori, singura solicitare fiind *să nu conţină tiuram sau mercaptobenzotiazoli.*

Din economia celor menționate atât în cadrul Procesului-verbal nr. 4156/08.02.2019- Proces verbal de evaluare financiară, în Raportul procedurii nr. 4157/08.02.2019 cât și în cadrul actului de comunicare, achizitoarea nu detaliază pentru care din seturile de poziții astfel cum este structurat Lotul nr. 1, nu este îndeplinită cerința, mărginindu-se la a specifica că *"Nu se respecta prevederile din caietul de sarcini in care se specifica „fara acceleratori carbamati" şi „sa nu conţină acceleratori",* iar la detalierea acestui motiv indicat face referire la informații aferente pozițiilor 1-6 și compară caracteristica ofertată de S.R.L.... pentru pozițiile 14-20cu cele menționate în cadrul caietului de sarcini pentru pozițiile 1-6

Ori un astfel de demers nu este unul judicios, în speța de față această verificare a respectării caracteristicii reclamte, trebuind să fie realizată pentru fiecare set de poziții prin raportare la caracteristica stabilită în cadrul caietului de sarcini, în mod distict, pentru fiecare din pozițiile componente ale lotului nr. 1, respectiv pozițiile 1-6, 7-13, 14-20 și 21-28.

Din anallza celor susținute de achizitoare, respectiv faptul că oferta este neconformă doarece în fișa cu informaţii despre produs de la pagina 25 se mentioneaza ca se folosesc acceleratori tip carbamati, Consiliul reține că sunt întemeiate susținerile societății contestatoare, potrivit cărora:*"Fisa respectiva de la pag. 25 este însă pentru mânuşile chirurgicale din latex pudrate ... Derma Plus care fac obiectul prevederilor de la poziţiile 14-20 „manusi sterile din latex pudrate". In cazul acestui tip de manusi in caietul de sarcini nu se face nicio referire la acceleratori, singura solicitare fiind sa nu conţină tiuram sau mercaptobenzotiazoli."*

Se are în vedere că în cadrul răspunsului furnizat de S.R.L. ..., la întrebarea care viza Pozițiile 1-6-Mănuși chirurgicale sterile sintetice din neopren *... Syntegra UV*, acesta a comunicat, așa cum a fost mai sus reținut, faptul că *mânuşile nu conţin acceleratori*, *fiind realizate cu o tehnologie unica la nivel mondial* (atașând înscrisuri), însă membrii comisiei au luat ca reper mențiunile specificate de S.R.L. ... pentru alt tip de mănuși, respectiv mânuşile chirurgicale din latex pudrate *... Derma Plus* care fac obiectul prevederilor de la poziţiile 14-20 *„Manusi sterile din latex pudrate*".

Așadar sunt adevărate susținerile autoarei contestației referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat specificaţiile mănuşilor ofertate pentru unele poziţii prin raportare la specificaţiile tehnice solicitate pentru alte poziţii.

În situația analizată era de interes proba faptului că S.R.L. ... a ofertat pentru fiecare set, cuprinzând pozițiile identificate în caietul de sarcini caracteristicile specificate.

Totodată sunt adevărate și susținerile societății contestatoare referitoare la faptul că nu se solicita nicăieri in caietul de sarcini *„sa nu conţină acceleratori*" pentru Lotul nr. 1 - Mănuşi sterile diferite mărimi, iar cerinţa *„fara acceleratori carbamati*" este menționată doar pentru poziţiile 1-6 manusi chirurgicale sterile nepudrate sintetice, respectiv:

"Fara risc de alergii Tip I (fara latex) si Tip IV (fara acceleratori carbamati, mercaptobenzotiazoli si tiurami)."

În raport de cele mai sus reinute se impune clarificarea cu ofertantul S.R.L. ... a modului de îndeplinre a cerinței reclamate, ținând cont de solicitarea adresată pentru setul de poziții din cadrul Lotului nr. 1., prin raportare la specificațiile tehnice aferente aceluiași set de poziții din cadrul Lotului nr. 1., cu luarea în consideare a informațiilor trasmise în răspunsul furnizat la solicitarea de clarifcare.

În mod similar și cu privire la cele de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., membrii comisiei de evaluare au adresat o solicitare de clarificare, vizavi de continutul de proteine solubile in apa pentru pozițiile 7-13 și 14-21 astfel:

Pozițiile 7-13

"Comisia de evaluare solicita .... depunerea Certificatului de analiza pentru produsele ofertate din care sa reiasa îndeplinirea cerinţei „ Conţinutul în proteine solubile în apă < *50 µg/g."*

Pozițiile 14-21

"Comisia de evaluare solicita .... depunerea certificatului de analiza pentru produsul ofertat, in care sa se identifice indeplinirea acestei cerinţe- Conţinutul în proteine solubile în apă < µg/g" la care autoarea contestației a furnizat următoarele explicații:

"In cazul mânuşilor sterile latex nepudrate (poziţiile 7-13):

Pentru a indeparta orice suspiciune referitoare la certificatele de analiza si cel privind continutul de proteine unde la denumirea produselor unde se mentioneaza Supreme trebuie specificat ca analiza se refera la materialul din care sunt confecţionate mânuşile acesta fiind identice in cazul variantelor Supreme si Supreme Plus. Anexam declaraţia producătorului in acest sens (anexa nr.7). In ceea ce priveşte continutul de proteine (desi acesta este descris in testul Fitk.it) este menţionai explicit in anexa 8 pagina 2 pargraful 1 valoarea fiind mult mai buna decât cea solicitata in caietul de sarcini

9...)

In cazul mânuşilor sterile latex pudrate (poziţiile 14-20);

In ceea ce priveşte rezistenta la rupere, întrucât in fisa tehnica nu exista era menţionai un astfel de parametru, producătorul ne-a furnizat testul de laborator care confirma îndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini. Este evident ca orice testare se face pe un anumit lot de produse ca si. orice certificare sau omologare a unui produs. In cazul in care s-ar considera ca un test privind un anumit parametru nu este relevant decât pentru lotul respectiv si nu pentru produs in general nu ar mai ii valabile nici certificatele de conformitate nici testele (spre exemplu cele de pentrare virala sau cele privind continutul de proteine care sunt aferente tot unui anumit lot). De altfel toate datele prezentate in orice fisa tehnica sunt prezentate in baza unor teste efectuate pe anumite eşantioane. Rezultatele testului privind rezistenta la rupere fac parte integranta din fisa tehnica avand aceeaşi valoare probatorie privind conformitatea cu solicitările din documentaţia de atribuire (in tisa de date in articolul IV.4.1 se menţionează explicit ca "se vor prezenta obligatoriu fise tehnice/orice alte documente relevante in acest sens, detinute de către producătorul acestora din care sa reiasa sepcificatiile tehnice solicitate), Pentru evitarea oricăror interpretări am solicitat o specificaţie tehnica de la producător care sa include si informaţii privind rezistenta la rupere înainte si dupa imbatranire (anexa 11 pagina I tabelul Proprietati fizica).

In ceea ce priveşte continutul de proteine (desi acesta este descris in testul Fitkit) este menţionai explicit in anexa 11 pagina 2 pargraful 1 valoarea fiind mult mai buna decât cea solicitata in caietul de sarcini."

Din răspunsul furnizat de S.R.L...., Consiliul reține că acesta a menționat că produsle ofertate pentru pozițiile 7-13 că *"In ceea ce priveşte continutul de proteine (desi acesta este descris in testul Fitk.it) este menţionat explicit in anexa 8 pagina 2 pargraful 1 valoarea fiind mult mai buna decât cea solicitata in caietul de sarcini".*

Din examinarea propunerii tehnice depuse de S.R.L.... se are în vedere că la fila 29 se regăsește Certificatul de analiza-servicii de testare FIT kit.

În cadrul Anexei nr. 8 – *Fișa tehnică pentru mănușile Semermed Supreme Plus acualizată cu rezistența la rupere înainte și după îmbătrânire și cu valoarea conținutului de proteine solubile* atașată răspnsului furnizat, la fila 2 pragraful 1, fila 25 sunt menționate următoarele:

"Protenă tipică /aborator extern independent: <10 µg/g"

Se are în vedere că pentru pozițiile 7-13 în cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut următoarea cerință:

"Continutul in proteine solubile in apa < 50 µg/g.

Rezultă că valoarea maxima de 50 *µg/g* este solicitată în caietul de sarcini pentru poziţiile 7-13 manuși sterile din latex nepudrate, pentru care societatea contestatoare a ofertat mănuşile ... Supreme Plus cu un continut de proteine solubile in apa sub 10 pg/g.

Așadar se constată că mănușile ofertate de S.R.L.... pentru pozițiile 7-13 îndeplimesc cerința reclamată.

În cazul pozițiilor 14-20, societatea contestatoarea a menționat că: *"In ceea ce priveşte continutul de proteine (desi acesta este descris in testul Fitkit) este menţionat explicit in anexa 11 pagina 2 paragraful 1 valoarea fiind mult mai buna decât cea solicitata in caietul de sarcini."*

Din examinarea documentului depus de ..., atașat răspunsului la clarificarea solicitată, repzentând anexa nr. 12- Certificat privind determinarea conținutului de proteine pentru mănușile Derma Plus din 19.05.2012, fila 27 se constată că *media conţinutului de proteine este 53,60 pg/g.*

Se are în vedere că pentru pozițiile 14-21 în cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut următoarea cerință:

"Continutul in proteine solubile in apa < 80 µg/g."

Așadar se constată că mănușile ofertate de S.R.L.... pentru pozițiile 14-21 îndeplimesc cerința reclamată.

Din economia celor menționate atât în cadrul Procesului-verbal nr. 4156/08.02.2019-Proces verbal de evaluare financiară, în Raportul procedurii nr. 4157/08.02.2019 cât și în cadrul actului de comunicare, achizitoarea nu detaliază pentru care din seturile de poziții astfel cum este structurat Lotul nr. 1, nu este îndeplinită cerința, mărginindu-se la a specifica că *"Nu se respecta prevederile din caietul de sarcini referitoare la continutul de proteine solubile in apa, repectiv o valoare maxima de 50pg/g, intrucat in documentul depus la pagina 27 din răspunsul la solicitarea de clarificari se mentioneaza ca media conţinutului de proteine este 53,60 pg/g,* iar la detalierea acestui motiv indicat face referire la informații aferente pozițiilor 1-6 și compară caracteristica ofertată de S.R.L.... pentru pozițiile 14-20 cu cele menționate în cadrul caietului de sarcini pentru pozițiile 1-6

Consiliul nu poate să se alinieze la abordarea îmbrățișată de achizitoare întrucât ca și în cazul precedent analziat nu specifică pentru

care dintre pozițiile identificate și grupate în cadrul caietului de sarcini, nu este îndeplinită cerința reclamată.

Așadar sunt adevărate susținerile autoarei contestației referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat specificaţiile mănuşilor ofertate pentru unele poziţii prin raportare la specificaţiile tehnice solicitate pentru alte poziţii.

În situația analizată era de interes proba faptului că ... a ofertat pentru fiecare set, cuprinzând pozițiile identificate în caietul de sarcini, caracteristicile specificate pentru fiecare set de poziții.

În mod similar cu cele reținute de Consiliu în cazul primului motiv analizat, se impune clarificare cu ofertantul S.R.L. ... a modului de îndeplinre a cerinței reclamate, ținând cont de solicitarea adresată pentru setul de poziții din cadrul Lotului nr. 1., prin raportare la specificațiile tehnice aferente aceluiași set de poziții din cadrul Lotului nr. 1., cu luarea în consideare a informațiilor trasmise în răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare.

În speţa dezbătută, Consiliul constată că în lipsa unei evaluări riguroase a ofertei depusă de ..., precum și a documentelor/înscrisurilor depuse ulterior, ca urmare a solicitării de clarificare se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speţă se impune clarificarea aspectelor criticate.

În atare situaţie, Consiliul reţine că nu se poate substitui în atribuţii comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de ..., prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a celor două motive care au stat la baza deciziei de repingere mai sus reținute.

Este adevărta că achizitoarea a dat eficiență dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016, însă analiza membrilor comisiei de evaluare a fost deficitară.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertei depusă de ..., a înregistrat abateri de la cadrul legal, fără o analiză temeinică a documentelor depuse urmare a solicitării de clarificare, situaţie în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică şi efectuarea verificării ofertei depuse de ..., sub aspectele contestate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., pentru Lotul nr 1- *Mănuși sterile diferite mărimi*, anulează raportul procedurii, în secțiunea aferentă Lotului nr. 1 precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 1.

Obligă ... la reevaluarea ofertei depusă ... pentru Lotul nr. 1 și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Lotul nr. 1, potrivit legislației achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... pentru Lotul nr 1- *Mănuși sterile diferite mărimi* și anulează raportul procedurii, în secțiunea aferentă Lotului nr. 1 precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 1.

Obligă ... la reevaluarea ofertei depusă ... pentru Lotul nr. 1 și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Lotul nr. 1, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...