

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1153 / C9 / 1155

Data: 03.06.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24320/11.05.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului/raportului procedurii de atribuire nr. 7624/04.05.2021, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea a contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii pentru elaborare documentații tehnice, faza DALI pentru investiția „Reabilitare și modernizare DJ 110 B: DN 1H - Șimleu Silvaniei - Ilișua - Lompirt - DN 1F - Sărmășag - Derșida - Bobota - Zalnoc - Camăr (DJj 108P), km 2+609+41+658", cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii nr. 7604/04.05.2021 și a adresei de comunicare nr. 7624/04.05.2021, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și a actelor subsecvente acestora, respectiv admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedură și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

.....SRL, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin - administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, a formulat cerere de intervenție voluntară nr. 891/19.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 26152/20.05.2021, prin care a solicitat

admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul de avocat.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică raportul/rezultatul procedurii nr. 7604/04.05.2021 al autorității contractante de declararea ofertei sale acceptabilă, conformă, dar necâștigătoare, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În preambul, contestatoarea prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Conform raportului/rezultatului procedurii întocmit de autoritatea contractantă, oferta sa s-a clasat pe locul 5 după ofertele depuse de către ofertanții SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL.

Motivele de nelegalitate și netemeinicia raportului/rezultatului procedurii nr. 7604/04.05.2021 comunicat prin adresa nr. 7624/04.05.2021 sunt următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația de a întocmi propria ofertă.

Doar ofertele care îndeplinesc cerințele din această documentație puteau fi declarate acceptabile și conforme, iar ulterior să li se aplice criteriul de atribuire.

În opinia sa, ofertele depuse de ofertanții clasati pe locurile superioare declarate acceptabile și conforme de către comisia de evaluare, nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv prevederile din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Conform documentației de atribuire rezultă că din obiectul contractului face parte, ca și activitate, întocmirea documentației privind obținerea avizului de gospodărire a apelor/studiilor hidrologice solicitate prin Certificatul de urbanism.

Ofertele depuse de ofertanții SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, sunt neconforme și ar fi trebuit să fie respinse în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu

prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertantele nu puteau realiza în mod legal părți ale obiectului contractului respectiv întocmirea documentației privind obținerea avizului de gospodărire a apelor/studiilor hidrologice solicitată prin Certificatul de urbanism.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților întocmirea documentațiilor prevăzute în Certificatul de Urbanism nr. 15/18.05.2020, parte din prin documentația de atribuire, respectiv a solicitat ofertanților realizarea documentației privind obținerea avizului de gospodărire a apelor/studiilor hidrologice.

Ofertanții, pentru a putea realiza/elabora în mod legal documentația privind obținerea avizului de gospodărire a apelor/studiilor hidrologice, trebuie să dețină o atestare de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor privind atestarea capacității tehnico-profesionale a entității care realizează acest studiu conform prevederilor Ordinului nr. 1.230 din 5 iunie 2020.

Astfel, entitatea care realizează acest studiu hidrografic, trebuie să dețină un atestat emis către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în domeniul prevăzut la art. 10, lit. d) din acest Ordin.

Confruntând listele publice privind instituții publice sau private care sunt atestate să realizeze acest studiu hidrologic, susține că niciunul dintre ofertanți, asociați sau subcontractori nu dețin acest atestat emis în vederea realizării în mod legal a studiului hidrologic respectiv în domeniul reglementat de art. 10 din Ordinul nr. 1230/2020. În consecință, ofertele depuse nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ofertanții pentru a putea realiza aceste lucrări aveau obligația de a subcontracta această componentă unei entități care deține atestatele necesare emise de către autoritățile statului. Capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, nu este conferită de înregistrarea ofertantului la Oficiul Registrului Comerțului, ci este conferită, acolo unde legislația incidentă prevede în mod expres, de deținerea unor autorizații emise de autoritățile competente în urma verificării capacității profesionale a operatorilor economici.

Anumite activități necesită o pregătire specifică, iar realizarea acestor activități este permisă de legiuitor doar operatorilor economici care au fost testați/verificați privind îndeplinirea cerințelor teoretice și tehnice, prevăzute de legislația incidentă.

În lipsa deținerii unor autorizații specifice de către operatorii economici, aceștia nu dețin o capacitate profesională/legală de a realiza lucrările pentru care este necesară deținerea autorizațiilor emise de autoritățile însărcinate de legiuitor în acest sens.

Astfel, consideră că eventuala lipsă a unei prevederi exprese în documentația de atribuire, privind enumerarea tuturor autorizațiilor necesare pentru realizarea activităților ce fac obiectul contractului, nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită de

legislația incidentă care conferă acest drept doar operatorilor economici care dețin aceste autorizații în vederea realizării activităților specifice. Capacitatea profesională și legală de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, activități prevăzute în mod expres în cadrul documentației de atribuire de către autoritatea contractantă se verifică la momentul depunerii ofertelor, și nu ulterior pe parcursul derulării contractului.

În concluzie, pentru a putea în mod legal ca ofertantul să realizeze aceste activități, ofertanții aveau obligația să dețină un asemenea atestat/autorizație prin asociații săi sau printr-un subcontractor.

Prin îndeplinirea cerințelor de calificare enumerate în fișa de date, oferta este acceptabilă, dar în lipsa atestatelor/autorizațiilor prevăzute de lege pentru execuția lucrărilor, acestea nu se pot realiza, sens în care oferta tehnică și implicit oferta financiară devin neconforme. În lipsa îndeplinirii condițiilor legale pentru realizarea lucrărilor menționate mai sus și asumate prin oferta depusă, aceasta devine inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare având obligația de a o respinge, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Este invocată jurisprudența relevantă referitoare la interpretarea prevederii din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea profesională a ofertantului de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului: Decizia Civilă nr. 376/2020, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul 199/33/2020, prin care s-a menținut decizia nr. 316/C1/181/2020, Decizia Civilă nr. 1364/09.11.2020 pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul 637/33/2020, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva deciziei nr. 1720/C9/1847/2020, Decizia Consiliului nr. 1361/C9/1407/07.08.2020, Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosar 287/57/2018, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva deciziei CNSC nr. 1203/C10/919/08.05.2018, Decizia Civilă nr. 3854/26.09.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia, în Dosarul 446/57/2018, prin care s-a menținut decizia Consiliului nr. 2140/C2/2320/27.07.2018, Decizia Civilă nr. 607/2018, pronunțată în dosarul 33/45/2018, de către Curtea de Apel Iași prin care s-a menținut decizia CNSC nr. 3448/C1/3543, 3806 din data de 22.12.2017, Decizia Civilă nr. 3935/12.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul 735/33/2017, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva deciziei nr. 2188/C10/2394/ 24.08.2017, Decizia Consiliului nr. 2865/C10/3036/07.11.2018, Decizia Consiliului nr. 2836/C5/3036/02.11.2018 și Decizia nr. 2762/C9/3053/ 24.10.2018.

Prin adresa nr. 8611/17.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 25491/17.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând motivele de respingere a contestației.

Pentru demonstrarea caracterului neîntemeiat și nefondat al contestației, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

A) Referitor la mențiunea contestatoarei că ofertele depuse de ofertanții SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, sunt neconforme și ar fi trebuit să fie respinse în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu pot realiza în mod legal părți ale obiectului contractului respectiv întocmirea documentației privind obținerea avizului de gospodărire a apelor/studiilor hidrologice solicitată prin Certificatul de urbanism, menționează că, în fișa de date, Secțiunea III. 1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, cerința nr. 1, a solicitat ca: „Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”, prin urmare, nu a solicitat prin documentația de atribuire că pentru prestarea anumitor servicii ofertanții trebuie să prezinte anumite atestate/autorizații.

Operatorii economici au prezentat propunerile tehnice în cadrul cărora aceștia și-au asumat prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului menționând inclusiv faptul că vor elabora documentațiile pentru obținerea tuturor avizelor/autorizațiilor solicitate prin documentația de atribuire și Certificatul de urbanism, prin urmare sunt răspunzători și intră în sarcina acestora să presteze serviciile conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini și legislația în vigoare.

În cadrul caietului de sarcini, se menționează, la punctul 9, Personalul minim obligatoriu, nu a solicitat ca ofertantul să facă dovada că deține un anumit personal pentru a întocmi documentația privind obținerea avizului de gospodărire a apelor/studiilor hidrologice solicitate prin Certificatul de urbanism, s-a solicitat doar ca ofertanții să dețină personal care are calificarea, competența, experiența necesară astfel încât să poată asigura elaborarea documentației tehnice, proiectantul purtând întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor și a enumerat în caietul de sarcini personalul minim solicitat pe care operatorul economic trebuia să-l menționeze în propunerea tehnică și pe care autoritatea contractantă l-a evaluat.

Obținerea tuturor avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism revine ca obligație a ofertantului câștigător așa cum este menționat și la art. 8.7 din Clauze contractuale, articol pentru care nu au fost transmise

obiecțiuni de către niciunul dintre ofertanți, prin urmare asumându-și această obligație prin depunerea ofertei.

De altfel, în conformitate cu prevederile art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, e dreptul său și nu obligația de a solicita în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor, ca operatorii economici să dețină o autorizație specială.

Astfel, specifică faptul că nu a solicitat prin documentația de atribuire ca pentru prestarea anumitor servicii să se facă dovada că ofertanții dețin anumite autorizații, s-a solicitat doar ca ofertanții să presteze serviciile în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și cu legislația în vigoare. Prin urmare, ofertanții, prin prezentarea propunerilor tehnice, au acceptat și și-au asumat, în totalitate, cerințele autorității contractante în ceea ce privește prestarea serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri.

B) Referitor la mențiunea contestatoarei că niciunul dintre ofertanți, asociați sau subcontractori nu dețin atestat emis în vederea realizării în mod legal a studiului hidrologic respectiv în domeniul reglementat de art. 10 din Ordinul nr. 1230/2020, precizează că evaluează documentele depuse de ofertanți în cadrul ofertelor. Mai mult, dacă în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte anumite avize/atestare, acestea nu au fost evaluate, ofertanții fiind răspunzători pentru prestarea tuturor serviciilor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de achiziție publică.

Atâta timp cât nu s-a solicitat un anumit atestat prin documentația de atribuire publicată în SICAP este de prisos a verifica listele privind instituții publice sau private care sunt atestate.

Procesul de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați, ... și, numiți prin dispoziția 15/20.01.2021 și toate înregistrările se bazează pe dovezile reflectate în rapoartele nr. 4204/12.03.2021, nr. 443/16.03.2021, nr. 4538/16.03.2021 și nr. 6601/15.04.2021, nr. 4201/12.03.2021, nr. 4461/16.03.2021, nr. 4539/16.03.2021 și nr. 6599/15.04.2021, emise de experții cooptați și rezumate în notele incluse în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, documente din care reiese îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire respectiv caietul de sarcini referitor la propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

În concluzie, față de cele menționate, ... solicită respingerea contestației formulate de către SRL ca neîntemeiată și nefondată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 25741/1155/C9/18.05.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției

publice, ofertele depuse de SRL, ...SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 8614/17.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 25707/18.05.2021, completate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26566/21.05.2021.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 26152/20.05.2021, ...SRL a depus cererea de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul de avocat.

Ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități privitoare la conținutul propunerii tehnice, intervenienta precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 425302/12.03.2021, față de care a transmis adresa de răspuns nr. 161/15.03.2021, prin intermediul căreia a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate informațiile necesare pentru a face dovada admisibilității ofertei sale.

Finalizând procedura de atribuire, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 5962/07.04.2021, prin care a fost informată cu privire la faptul că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” pentru ofertele declarate admisibile, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II cu 94,00 puncte, iar oferta câștigătoare fiind SRL, cu 94,24 puncte.

Apreciind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de depunere a ofertei sale, a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. 811/C9/879, 893/20.04.2021, Consiliul luând act de renunțarea la contestație ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de achizitoare.

Procedând la reevaluarea ofertei sale în acord cu cele comunicate prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 7619/04.05.2021 prin care a fost informată cu privire la faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” ofertelor admisibile, oferta sa a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul I cu 100 puncte și prețul de 160.000 lei, fără TVA.

Ulterior comunicării adresei privind rezultatul procedurii, la data de 12.05.2021, intervenienta menționează că a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de către SRL, prin care este criticată decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire din perspectiva admisibilității ofertei sale și a celorlalți participanți la procedură.

Prin urmare, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, a cărei ofertă este criticată prin contestația care face obiectul raportului juridic litigios, justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

Prezintă motivele de fapt și de drept pentru care solicită respingerea contestației, cum ar fi:

În raport de cele contestate de SRL trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, astfel cum este ea elaborată, nu prevede în sarcina participanților la procedura de atribuire obligația de a prezenta atestatul emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în conformitate cu Ordinul nr. 1230/2020.

Drept urmare, nefiind prevăzută, potrivit principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare, participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada deținerii unei astfel de atestat, iar, în același timp, nici comisia de evaluare nu putea condiționa admisibilitatea ofertelor de prezentarea unei asemenea document.

În condițiile în care în documentația de atribuire nu există o cerință de calificare în acest sens, ...SRL nu avea niciun motiv să facă dovada deținerii atestatului, în condițiile în care documentația de atribuire nu impune acest lucru, situație în care contestația este nefondată sub acest aspect.

Sub aspectul necesității respectării principiului transparenței, a invocat hotărârea pronunțată în Cauza Pippo Pizzo (C-27/15). Mai mult, în hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac-Kazantzidis, C-6/05, CJUE (punctul 54) a reținut că obligația de transparență: „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte."

În sensul celor de mai sus este inclusiv practica judecătorească recentă, respectiv decizia civilă nr. 375/21.06.2019 pronunțată de Curtea de Ape București (în calea de atac extraordinară a revizuirii), decizia civilă nr. 319/17.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel București, decizia civilă nr. 384/15.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, decizia civilă nr. 351/19.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel , decizia civilă nr. 2019/11.11.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, decizia civilă nr. 2502/21.12.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, etc.

Din cuprinsul jurisprudenței invocate consideră că rezultă cu evidență că oferta nu poate fi respinsă pentru eventuala nerespectare a unor cerințe care nu se regăsesc explicit în documentația de atribuire, întrucât nu acesta a fost sensul respingerii unei oferte ca neconforme avut în vedere de către legiuitor, ci respingerea ca neconformă a unei oferte se poate realiza doar în cazul nerespectării de către ofertant a

cerințelor clare din documentațiile de atribuire, astfel încât evaluarea ofertelor să fie imparțială, realizată în baza aceluiași criterii.

Cu privire la capătul de cerere de detalieri/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, după studierea dosarului, intervenienta consideră că este inadmisibil, precizând prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, în raport de prevederile imperative ale legii speciale în materia remediilor și căilor de atac, societatea contestatoare nu mai are posibilitatea detalierei/dezvoltării motivelor de neconformitate în afara termenului legal de contestare, orice demers în acest sens realizat prin intermediul concluziilor scrise fiind inadmisibil. În acest sens, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1056/C2/1107/23.04.2018.

În sensul neacceptării completării contestației cu motive noi, în afara termenului de contestare sunt și următoarele decizii:

- Deciziile nr. 4874 din 3 iulie 2012, nr. 399 din 27 ianuarie 2014, nr. 1612 din 26 februarie 2014, nr. 2513 din 31 martie 2014 ale Curții de Apel Alba Iulia;
- Deciziile nr. 1550 din 10 septembrie 2012, nr. 2732 din 13 decembrie 2012, nr. 510 și 511 din 7 februarie 2013, nr. 4701 din 13 septembrie 2013, nr. 601 din 30 martie 2016 și nr. 807 din 19 mai 2016 ale Curții de Apel Bacău;
- Deciziile nr. 4484 din 3 octombrie 2016, nr. 3100 din 26 mai 2016, nr. 1751 din 25 martie 2016 și nr. 1525 din 17 martie 2016 ale Curții de Apel București.

Concluzionând, solicită Consiliului să rețină că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și a legislației în domeniu, aspect pentru care solicită respingerea contestației, iar, pe cale de consecință, menținerea deciziei CNSC și a autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Ca urmare a studierii dosarului, ...SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26780/24.05.2021, precizând motivele de nelegalitate și netemeinicia raportului/rezultatului procedurii nr. 7604/04.05.2021 comunicat prin adresa nr. 7624/ 04.05.2021.

Conform propunerilor tehnice depuse de către ofertanții SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, menționează că aceștia au oferat și s-au angajat să realizeze documentațiile necesare, documentații printre care se numără și cea necesară obținerii avizului de gospodărire a apelor și studii hidrologice. În acest sens sunt indicate paginile din propunerea tehnică a SRL în care acest ofertant și-a asumat această obligație a realizării studiului hidrologic.

Prin adresa nr. 938/26.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 27396/26.05.2021, ...SRL a transmis *Note de răspuns* în replică față de concluziile scrise depuse de SRL, prin care înțelege să arate

Consiliului argumente pentru care cele menționate de contestatoare nu pot fi primite la soluționarea acesteia, cum ar fi:

- contrar celor susținute de SRL, nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedura de atribuire obligativitatea de a face dovada deținerii anumitor autorizații/certificări pentru prestarea serviciilor care fac obiectul viitorului contract de achiziții publice;

- aceeași este inclusiv jurisprudența CJUE invocată trunchiat în concluzii scrise, decizia instanței europene fiind ca principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate.

Raportat la cererea de intervenție și a concluziilor scrise formulate de intervenienta SRL, ...SRL, prin adresa nr. 303/28.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 27791/28.05.2021, arată faptul că-și menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii pentru elaborare documentații tehnice, faza DALI pentru investiția „Reabilitare și modernizare DJ 110 B: DN 1H - Șimleu Silvaniei - Ilișua - Lompirt - DN 1F - Sărmășag - Derșida – Bobota – Zalnoc - Camăr (Dj 108P), km 2+609+41+658", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, conform anunțului de participare nr. CN1027127/18.12.2020, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 302.537,81 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 25.01.2021, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, comunicat la data de 07.04.2021, ...SRL și SRL au înaintat contestații, luând-se act de renunțare la acestea datorită măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă prin decizia nr. 811/C9/879, 893/ 20.04.2021.

Ca urmare a reevaluării ofertelor admisibile și a comunicării de către autoritatea contractantă a noului rezultat al procedurii, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 5, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând admiterea contestației și anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii nr. 7604/04.05.2021 și a adresei de comunicare nr. 7624/04.05.2021, în

ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și a actelor subsecvente acestora, respectiv admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedură și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 6.051,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207198649/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 13.05.2021.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației depuse de SRL.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta sa a fost declarată câștigătoare și urmărește să își preserve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva ofertelor depuse de SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, declarate admisibile, oferta SRL fiind desemnată câștigătoare, considerând că acestea nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

În fapt, Consiliul constată că în discuție este măsura în care aceste oferte (depuse de SRL, ... SRL, ... SRL și SRL) fac dovada faptului că autorii lor pot presta în condiții de legalitate contractul supus achiziției.

Astfel, autoarea contestației susține că acești ofertanți au depus oferte neconforme deoarece nu pot presta, în mod legal, toate serviciile supuse achiziției, respectiv nu pot întocmi documentația pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor/studiilor hidrologice solicitat prin Certificatul de urbanism.

Conform punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că ofertanții nu aveau obligația de a prezenta anumite atestate/ autorizații dacă acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, orice analiză a Consiliului a documentelor emise de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor este de prisos atât timp cât aceasta consideră și afirmă că este lipsit de interes să facă verificări în acest sens deoarece nu a introdus în documentația de atribuire solicitări legate de necesitatea prezentării unei astfel de atestări. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că are dreptul, nu și obligația, de a solicita o autorizație specială, și că a solicitat ca ofertanții să presteze serviciile în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare, fiind responsabilitatea ofertanților prestarea tuturor serviciilor solicitate.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire, invocate, de altfel, și de autoarea contestației:

- fișa de date a achiziției:

- cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor: *Contractul are ca scop: prestare de Servicii pentru elaborare documentații tehnice, faza DALI pentru investiția ... detaliat în următoarele faze:*

- Elaborare Expertiză Tehnică
- Elaborare Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (D.A.L.I.)

- II.2.4 Descrierea achiziției publice (...): *Servicii pentru elaborare documentații tehnice, faza DALI pentru investiția ... detaliat în următoarele faze:*

- Elaborare Expertiză Tehnică
- Elaborare Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (D.A.L.I.)

- III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

*Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, **să reiasă că operatorul** este legal constituit, că nu se află în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că **are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.***

- III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Cerința 2. Informații subcontractanți/asociați.

subcontractanți cu precizarea exactă a părților din contract care urmează a fi îndeplinite de aceștia și exprimarea procentuală a acestor părți.

Ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare are obligația de a prezenta contractual încheiat cu subcontractanții nominalizați în ofertă, înaintea semnării contractului cu specificarea concretă a părților ce vor fi îndeplinite, în exprimare fizică valorică.

În cazul unei asocieri la care participă mai multi operatori economici se va prezenta acordul de asociere, în original, înainte de semnarea contractului.

Pe parcursul derulării contractului, contractantul nu are dreptul de a înlocui subcontractanții nominalizați în ofertă fără acceptul Autorității Contractante, iar eventuala înlocuire a acestora nu trebuie să conducă la modificarea Propunerii tehnice sau financiare inițiale. Operatorul economic are obligația de a prezenta acordul de asociere.

Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 60, 164, 165 și 167 din Legea 98/2016 în legătură cu subcontractanții propuși.

În cazul în care este identificată o situație de excludere, autoritatea contractantă solicit ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.

Cerința 2

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire.

Operatorul economic va depune, odată cu DUAЕ, acordul de subcontractare și/sau acordul de asociere, după caz.

- IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul Caietului de sarcini. Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din caietul de sarcini și că soluția sa tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații. De asemenea, oferta trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că în caz de atribuire ofertantul dispune de resurse suficiente precum și experiența necesară...

- caietul de sarcini:

- cap. 6. OBIECTUL CONTRACTULUI

Obiectul contractului este de proiectare și este definit în corelare cu următoarele faze de derulare:

... 6.2. Elaborarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (D.A.L.I.) va fi elaborată cu respectarea conținutului - cadru prevăzut în Anexa nr. 5 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice prezentate în D.A.L.I., vor fi coerente și corelate cu documentațiile specifice anterioare, din perspectiva îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile conform Legii nr. 10/18.01.1995 privind calitatea în construcții, republicată cu modificările și completările ulterioare; în elaborarea Documentației D.A.L.I. se va urmări respectarea cerințelor din Expertiza Tehnică, cerințele menționate în Certificatul de Urbanism.

Documentația trebuie să fie astfel elaborată încât să fie clară, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale Autorității Contractante.

Proiectantul va întocmi toată documentația tehnică care este necesară obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor, prevăzute în Certificatul de urbanism atașat și cele prevăzute în HG 907/2016.

Proiectantul va obține avizele/acordurile/autorizațiile în numele Autorității Contractante, iar contravaloarea acestora va fi suportată de către Autoritatea Contractantă. Proiectantul

va verifica cu atenție toate condițiile impuse în Certificatul de urbanism, precum și condițiile menționate în avizele și acordurile pe care le va obține. Proiectantul este responsabil pentru elaborarea imediată a oricăror documentații de specialitate necesare în conformitate cu legislația în vigoare și va obține în numele beneficiarului toate avizele, acordurile și a autorizațiilor necesare realizării proiectului.

.....
Documentația tehnică se va elabora cu respectarea, cumulativă a următoarelor cerințe minime:

- cerințele impuse în Certificatul de urbanism ;
- cerințele impuse în avizele solicitate în Certificatul de urbanism;
- Legea nr.10/1995, privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare

- cap. 7. DURATA CONTRACTULUI ȘI RECEPȚIA DOCUMENTAȚIEI:

Contractul de servicii se va derula într-o singură etapă și va include toate studiile preliminare necesare elaborării Expertizei tehnice, respectiv Studiu Geotehnic, Studiu topografic, Studiu de trafic, Studiu hidrologic (pentru calculul hidraulic al podurilor/podețelor, dacă este cazul), inclusiv DALI conform HG nr.907/2016.

- Certificatul de Urbanism nr. 15/18.05.2020, pct. 5:

... d) Avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism:

... d.3) Avizele specifice ale administrației publice centrale și ale serviciilor descentralizate ale acestora (copie): Avizul primăriilor, aviz de gospodărire a apelor, aviz SC Compania de apă Someș-Tisa-Sucursala, acord prealabil DRDP

d.4) Studii de specialitate (1 exemplar original): Studiu geotehnic, expertiza tehnică și vericator tehnic atestat conf. HOR nr. 925/1995

e) Punctul de vedere/actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului (copie);

Analizând toate aceste prevederi ale documentației de atribuire publicate în SEAP, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică inclusiv cu respectarea cerințelor menționate în Certificatul de Urbanism, printre care se numără și aceea de obținere a avizului de gospodărire a apelor.

Prin Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, aprobat prin Ordinul ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1230/2020, s-a stabilit că:

- art. 1: Prezentul regulament stabilește procedura de atestare de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor și asigură cadrul organizatoric și regulile unitare pentru atestarea capacității tehnico-profesionale a solicitanților.

Art. 2. - Atestarea instituțiilor publice sau private are drept scop verificarea capacității tehnico-economice a acestora de a îndeplini cerințele tehnice și de calitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 3. - Atestarea instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor se realizează de către Comisia de atestare, care se organizează și funcționează în conformitate cu prevederile prezentului regulament.

- art. 10: Domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituții publice sau private sunt următoarele:

- a) întocmirea studiilor hidrologice;
- b) întocmirea studiilor hidrogeologice;
- c) întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;

d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.

Prin urmare, pentru a fi întocmite documentațiile pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor este necesară deținerea unei atestări specifice, care așa cum reiese din prevederile citate, asigură atestarea capacității tehnico-profesionale a solicitanților.

Din coroborarea acestor prevederi, cu cele din documentația de atribuire, este evident că prestarea în mod legal a serviciilor aferente contractului supus achiziției presupune și deținerea atestării pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.

Consiliul consideră că, anterior desemnării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că, într-adevăr, ofertantul declarat câștigător poate asigura prestarea tuturor serviciilor de proiectare în condiții de legalitate și să verifice măsura în care sunt deținute toate autorizările/atestările necesare pentru a putea realiza obiectul contractului supus achiziției. O astfel de verificare se impunea tocmai pentru că deținerea unei astfel de atestări, și nu numai, este condiție de legalitate a posibilității de prestare a serviciilor supuse achiziției.

Ponderea acestei activități în economia derulării contractului este irelevantă, dat fiind faptul că în lipsa unei autorizări specifice această activitate nu poate fi realizată în mod legal. Prin Certificatul de urbanism s-a impus obținerea avizului de gospodărire a apelor, iar realizarea documentației necesare pentru obținerea acestuia impune deținerea unei atestări specifice. Această apreciere a Consiliului privește nu numai atestarea/autorizarea în discuție, ci orice altă componentă necesară pentru a putea derula contractul supus achiziției, indiferent dacă a fost sau nu solicitată expres prin documentația de atribuire.

Prin urmare, este necesar ca ofertanții să dețină atestarea solicitată prin legislația specifică, precum cea stabilită prin regulamentul amintit, aprobat prin Ordinul ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1230/2020.

Prevederile acestui regulament sunt lipsite de echivoc, având ca scop verificarea capacității tehnico-economice a operatorilor economici de a îndeplini cerințele tehnice și de calitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare în elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor.

În aceste condiții se impune verificarea măsurii în care ofertanții declarați admisibili au posibilitatea elaborării în condiții de legalitate a documentației necesare pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor.

Dat fiind faptul că pentru prestarea serviciilor este necesară o anumită atestare, atât operatorii economici, cât și autoritatea contractantă nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea

lucrărilor/serviciilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor/serviciilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

Având în vedere documentele emise de autoritatea contractantă, precum și poziția sa din punctul de vedere, Consiliul nu a putut identifica măsura în care evaluarea făcută de aceasta a cuprins verificarea măsurii în care ofertanții declarați admisibili au capacitatea de a presta serviciile solicitate pentru fiecare din activitățile aferente contractului supus achiziției.

Astfel fiind, Consiliul nu este în măsură să verifice cele susținute de contestatoare cu privire la ceilalți ofertanți declarați admisibili, atât timp cât autoritatea contractantă nu a făcut o astfel de verificare. Comisia de evaluare este cea care trebuie să stabilească și să verifice măsura în care ofertanții pot/nu pot desfășura în mod legal activitățile aferente obiectului contractului și nu Consiliul.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să verifice și, dacă este cazul, să clarifice, dacă fiecare dintre acești ofertanți poate executa contractul în condiții de legalitate și cu respectarea prevederilor documentației de atribuire pentru fiecare dintre activitățile ce urmează a fi realizate în baza acestuia, și cum anume.

Neincluderea în ofertă a unor astfel de documente precum atestarea în discuție nu poate atrage în mod automat respingerea respectivei oferte, tocmai pentru că nu a existat o prevedere expresă în documentația de atribuire, dar aceasta nu înseamnă că achizitoarea nu trebuie să se asigure de capacitatea ofertanților de a derula toate activitățile aferente contractului în mod legal și să accepte completarea lor prin clarificări.

Deși este o dovadă a capacității ofertanților de a presta în condiții de legalitate contractul, nefiind solicitată expres deținerea acestei atestări, ofertanții nu pot fi sancționați pentru nedepunerea ei la momentul depunerii ofertei. În situația de față, datorită modului de redactare a documentației de atribuire, conformitatea ofertelor sau neconformitatea lor poate fi stabilită de autoritatea contractantă doar după ce a clarificat modul de realizare a documentațiilor de către aceștia pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor și îndeplinirea condițiilor de legalitate necesare.

În acest sens este și jurisprudența Consiliului invocată de contestatoare precum și cea a Curților de Apel (Deciziile civile nr. 376/2020 și 1364/2020 ale Curții de Apel, nr. 3605/2018, 3854/2018 ale Curții de Apel Alba Iulia ori nr. 33/45/2018 a Curții de Apel Iași), care au stabilit, lipsit de echivoc, ca și condiție de legalitate, că se impune verificarea de către autoritatea contractantă a deținerii de către ofertanți a atestatelor/autorizărilor necesare pentru prestarea unei activități chiar dacă această atestare/autorizare nu a fost prevăzută expres în documentația de atribuire, atât timp cât derularea contractului

supus achiziției o impune. Totodată, s-a stabilit și că prevederile legale impun ca prestarea serviciilor aferente contractului să fie realizate de ofertanți (individual sau asociați) ori subcontractanți ai acestora, care trebuie declarați în ofertă, legiuitorul stabilind expres și condițiile care trebuie îndeplinite de fiecare dintre aceștia. Prin urmare, prin clarificări, legalitatea elaborării documentației necesare pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor, trebuie verificată de autoritatea contractantă prin raportare la ofertanți și subcontractanți declarați ai acestora.

În consecință nu pot fi reținute afirmațiile autorității contractante că obligația sa era doar de a verifica îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, fiind responsabilitatea ofertanților ca, în cazul că vor fi declarați câștigători, să se asigure că vor presta contractul în condiții de legalitate.

Este interesul și obligația sa, cum de altfel rezultă și din documentația de atribuire (operatorii economici trebuie să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului), ca prestarea serviciilor aferente contractului dorit a se încheia să fie realizată în condiții de legalitate. Ofertanții trebuie să dovedească această capacitate de derulare a contractului și autoritatea contractantă trebuie să verifice existența ei, ca și condiție de legalitate a evaluării ofertelor depuse, fiind obligația ei și nu dreptul de a face toate verificările privind legalitatea prestării serviciilor supuse achiziției. În discuție nu este o anumită condiție introdusă de autoritatea contractantă pentru a-și îndeplini o anumită nevoie obiectivă pentru a putea fi invocat faptul că, neregăsindu-se în documentația de atribuire nu poate fi solicitată îndeplinirea ei după depunerea ofertelor, ci este posibilitatea de derulare a contractului în condiții de legalitate, posibilitate care trebuie verificată și dovedită anterior finalizării procedurii de evaluare și stabilirea ofertantelor admisibile și a ofertantului declarat câștigător. Îndeplinirea condițiilor de legalitate a derulării unui contract anterior declarării admisibilității unei oferte nu este condiționată de conținutul documentației de atribuire, cum susține în mod eronat atât achizitoarea, cât și intervenienta. O astfel de interpretare este valabilă atunci când autoritatea contractantă solicită, ulterior depunerii ofertelor, îndeplinirea unor condiții suplimentare, altele decât cele privind legalitatea desfășurării activităților care fac obiectul contractului supus achiziției. Derularea în condiții de legalitate a tuturor activităților care fac obiectul contractului supus achiziției nu este un proces pe care autoritatea contractantă îl poate influența funcție de diligența sa în a întocmi documentația de atribuire. Este obligația sa de a se asigura că prestatorul îndeplinește toate condițiile legale necesare pentru derularea contractului la momentul stabilirii admisibilității ofertei, nefiind posibilă invocarea responsabilității ofertantului pentru asigurarea condițiilor de legalitate necesare pentru derularea contractului, ulterior, după semnarea lui.

De altfel, din punctul de vedere la contestație formulat de achizitoare, rezultă, în mod evident, că aceasta nu a respectat în evaluare propriile prevederi din documentația de atribuire, aceasta susținând că a solicitat ca ofertanții să presteze serviciile conform cerințelor caietului de sarcini și ale legislației în vigoare, dar nu consideră necesară verificarea îndeplinirii condițiilor de legalitate pentru prestarea tuturor serviciilor aferente contractului, motivat de faptul că prin depunerea ofertei ofertanții sunt cei care acceptă și își asumă respectarea acestor prevederi. Ori respectarea prevederilor documentației de atribuire și a celor legale este obligatorie în aceeași măsură, atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și pentru achizitoare în etapa de evaluare a lor.

Mai mult decât atât, raportat la cerințele documentației de atribuire, ofertanții pentru a putea avea oferte conforme și-au asumat prin propunerile lor tehnice întocmirea studiului hidrologic și a documentației necesare pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor, iar lipsa de diligență a achizitoarei în a verifica realizarea lor în condiții de legalitate nu poate fi acceptată.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertelor și stabilirea măsurii în care ofertanții și subcontractanții declarați ai acestora pot derula contractul supus achiziției în condiții de legalitate și verificarea măsurii în care aceștia dețin toate atestările/autorizările necesare în acest sens.

Cât privește solicitarea contestatoarei de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate după studierea dosarului achiziției, referitor la care intervenienta a invocat inadmisibilitatea cererii, Consiliul constată că, prin *Concluziile scrise*, contestatoarea nu a formulat noi capete de cerere, nu a invocat noi motive de respingere a ofertelor depuse în procedură, nu a schimbat motivarea contestației, ci a dezvoltat cele susținute prin contestație. Considerând că aceste Concluzii scrise sunt o reală expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii și nu motivarea cererii, Consiliul constată lipsa de temei a excepției invocată de intervenientă.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, și o respinge.

Contestația fiind admisă și cererea de intervenție fiind respinsă, Consiliul va respinge și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul de avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7604/04.05.2021, în partea ce privește stabilirea admisibilității ofertelor SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarei și acestor ofertanți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților implicați în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 5 exemplare, conține 19 pagini.