

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin Director financiar ..., împotriva documentației de atribuire elaborate de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul licitației deschise, organizată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Sistem informatic geospațial pentru Managementul integrat al infrastructurii ...”*, cod CPV: 72212517-6, s-a solicitat:

„1) În principal, obligarea Autorității Contractante la remedierea aspectelor din Documentația de atribuire ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor necesare pentru participarea la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați.

2) În subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, vă solicităm anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 225, alin. 1, lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016

3) Suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea prezentei Contestații;”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire elaborate de ..., solicitând cele redată în partea introductivă și afirmând următoarele:

În urma analizei documentației de atribuire, ... a constatat următoarele aspecte:

I. Neconcordanța cerinței factorului de evaluare privind experiența profesională a experților cheie dintre conținutul caietului de sarcini și cel din Anexa *FACTORII DE EVALUARE SI MODALITATEA DE ACORDARE A PUNCTAJULUI*:

În caietul de sarcini sunt prezentate cerințele de punctare pentru factorul de evaluare *experiența profesională a experților cheie*. Astfel, pentru cei 6 experți cheie se punctează experiența profesională prin

demonstrarea experienței specifice în peste 6 proiecte/contracte similare pentru obținerea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, prevederi cuprinse în caietul de sarcini.

În documentul *Anexa FACTORII DE EVALUARE SI MODALITATEA DE ACORDARE A PUNCTAJULUI* se punctează experiența profesională prin demonstrarea experienței specifice în peste 5 proiecte/contracte similare pentru obținerea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse în respectivul document, a căror relevanță o clamează în cauză.

Având în vedere neconcordanța dintre cele două documente, respectiv: „a) *Caietul de sarcini, capitolul Factori de evaluare si Criterii de atribuire pentru factorul de evaluare, P3 Experiența profesionala a experților cheie, unde se solicită demonstrarea expererinței specifice în peste 6 proiecte /contracte similare pentru obținerea punctajului maxim de- 7 puncte*” și „b) *Anexa FACTORII DE EVALUARE SI MODALITATEA DE ACORDARE A PUNCTAJULUI pentru factorul de evaluare, P3 Experiența profesionala a experților cheie, unde se solicită demonstrarea expererinței specifice în peste 5 proiecte /contracte similare pentru obținerea punctajului maxim de- 7 puncte*”, contestatorul este de părere că se impune obligarea autorității contractante la corectarea numărului de proiecte similare pentru care se acordă punctajul maxim de 7 puncte pentru factorul de evaluare P3 Experiența.

II. Nelegalitatea cerințelor minime privind calificarea educațională și/sau profesională și experiența profesională specifică solicitate pentru postul de *Expert cheie Manager de Proiect* din caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul redă cerințele cuprinse la paginile 57-58 din caietul de sarcini și susține că cerințele privind :

„- *Studii absolvite cu diplomă de liceță sau echivalent in domeniul/specializarea IT/Informatică;*

- *Competente privind utilizarea (instalare, administrare, configurare) tehnologiei (platformei) ofertate dovedite prin diplome/certificări și Experiența profesională specifică*

- *cel puțin unul care a cuprins implementare software/soluție GIS pentru infrastructură portuară*”, sunt restrictive, abuzive și nelegale prin raportare la dispozițiile legale aplicabile și la responsabilitățile care revin acestui expert, așa cum acestea sunt precizate în caietul de sarcini.

Aceste cerințe sunt contrare dispozițiilor legale în vigoare și recomandărilor ANAP, în sensul că nu reflectă un avantaj pe care entitatea contractantă îl poate obține prin utilizarea unei astfel de cerințe și nu prezintă relevanță practică în proiect, așa cum se prevede la art. 37 alin. (1) din HG nr. 394/2016, prevederi pe care contestatorul le și redă.

Totodată, acesta redă și prevederile art. 6 și art. 8 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Din analiza cerințelor pentru postul *Expert cheie Manager de Project* cu privire la studiile absolvite, experiența profesională generală și specifică, s-a constatat că unele cerințe sunt de natură restrictivă și nelegală, fiind încălcate prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, astfel:

- cerințele cu privire la calificarea educațională și/sau profesională pentru *Expertul cheie Manager de Project*:

Cu privire la calificare educațională și/ sau profesională, entitatea contractantă solicită ca *Expertul cheie Manager de Proiect* să dețină studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul/ specializarea IT/ Informatică și competențe privind utilizarea (instalarea, administrarea, configurarea) tehnologiei (platformei) ofertate dovedite prin diplome/ certificări.

... consideră aceste cerințe ca fiind restrictive, întrucât nu este relevant atât domeniul studiilor absolvite pentru acest tip de rol, ci, mai mult, experiența profesională specifică, competențele dobândite prin participarea într-un număr relevant de proiecte/contracte, în care respectiva persoană a desfășurat activități similare poziției pentru care este propusă. În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul invocă și redă prevederile „art. 6 alin. (1)-(3)”.

Prin raportare la responsabilitățile Managerului de Proiect descrise în caietul de sarcini, responsabilități specifice oricărui contract software complex, la cerințele specifice de experiență similară, prin care se solicită demonstrarea aplicării în practică a cunoștințelor și experienței avute în contracte software, precum și la cerințele privind competențele de management de proiect dovedite prin diplome/certificări, ... este de părere că:

- cerința de absolvire de studii licență în domeniul IT/ informatică este nejustificată și abuzivă, avându-se în vedere cele expuse, domeniul studiilor absolvite nereprezentând un impediment pentru Managerul de Proiect în a-și îndeplini responsabilitățile solicitate în cadrul prezentului contract;

- cerința de competențe privind utilizarea (instalarea, administrarea, configurarea) tehnologiei (platformei) ofertate dovedite prin diplome/certificări este nejustificată și abuzivă, avându-se în vedere cele expuse, aceste cunoștințe fiind aplicabile experților tehnici ce realizează instalarea, administrarea și configurarea soluției/platformei solicitate și nu Managerului de Proiect, care este responsabil cu managementul proiectului în ansamblu.

Prin urmare, precizează contestatorul, se impune eliminarea/ modificarea cerințelor cu privire la calificarea educațională și/sau profesională pentru *Expertul Manager de Proiect*, astfel:

- Modificarea cerinței pentru absolvirea studiilor de licență prin eliminarea cerinței „în domeniul IT/informatică”;

- Eliminarea cerinței „Competențe privind utilizarea (instalare, administrare, configurare) tehnologiei (platformei) ofertate dovedite prin diplome/certificări”.

- Cerințele cu privire la experiența profesională specifică pentru *Expertul cheie Manager de Proiect*:

Cu privire la experiența profesională specifică, entitatea contractantă solicită ca Expertul cheie Manager de proiect să dețină experiență în cel puțin două proiecte/ contracte în care a avut calitatea de Manager de proiect/ Manager adjunct de proiect (sau poziții echivalente cu acestea) și a îndeplinit activități similare cu cele descrise la sarcinile de mai sus, din care:

- cel puțin unul care a cuprins dezvoltări de sisteme software complexe, cu mai mult de două componente distincte integrate și au inclus dezvoltarea și implementarea soluției software/ soluției GIS;

și

- cel puțin unul care a cuprins implementarea software/soluției GIS pentru infrastructură portuară.

... este de părere că solicitarea demonstrării unei experiențe specifice prin participarea în cadrul unor proiecte/ contracte dedicate unui anumit domeniu sau unui domeniu identic cu prezentul contract, respectiv pentru infrastructura portuară, este abuzivă și disproporționată, fapt ce reprezintă o restrângere a concurenței prin limitarea accesului operatorilor economici, fiind favorizate firmele care au realizat un sistem identic în alte contracte cu specific pentru „*infrastructura portuară*”.

Prin raportare la responsabilitățile care revin Managerului de proiect în cadrul acestui proiect, pe care contestatorul le enumeră, este evident, în opinia acestuia, că reprezentativă este demonstrarea experienței deținute de acesta în contracte similare, din care să rezulte că a îndeplinit activități similare cu cele care urmează a le îndeplini în cadrul acestui contract, nefiind relevant dacă contractul în cadrul căreia a realizat astfel de activități a avut sau nu în obiectul său activitatea de „*implementare software/soluție GIS pentru infrastructură portuară*”.

Solicitarea experienței specifice cu cerințe specifice pentru contracte care au implementat o soluție specifică - „*soluție GIS*” și pentru un domeniu specific „*infrastructură portuară*” este de natură a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, fapt ce conduce la restrângerea artificială a concurenței pentru această procedură, ceea ce contravine dispozițiilor art. 63 din Legea nr. 99/2016, pe care petentul le redă.

Pe lângă caracterul nelegal, abuziv și restrictiv al cerinței de experiență specifică, entitatea contractantă restrânge artificial concurența și prin încălcarea principiilor privind tratamentul egal și nediscriminarea, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, contestatorul solicită obligarea entității contractante la luarea măsurii de remediere constând în eliminarea cerinței de experiență profesională specifică „*cel puțin unul care a cuprins implementare software/soluție GIS pentru infrastructură portuară*”, pentru a nu se restrânge competiția.

III. Nelegalitatea cerințelor minime privind experiența profesională specifică solicitată pentru experții cheie și non-cheie din caietul de sarcini.

IV. Nelegalitatea cerințelor minime privind calificarea educațională și/sau profesională solicitată pentru funcția de *Expert cheie Dezvoltator Software Senior* din caietul de sarcini.

V. Nelegalitatea cerințelor minime privind calificarea educațională și/sau profesională solicitată pentru funcțiile de expert cheie GIS și de expert non-cheie GIS din caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul redă cerințe cuprinse în caietul de sarcini și afirmă următoarele:

Cerința privind *„Competențe privind managementul securității informației, dovedite prin Certificare/Diplomă”* și responsabilitatea de a asigura managementul securității informației GIS conform responsabilităților cuprinse la pagina 60 din caietul de sarcini sunt restrictive și abuzive raportat la dispozițiile legale aplicabile.

Această cerință este contrară dispozițiilor legale în vigoare și recomandărilor ANAP, în sensul că nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea unei astfel de cerințe și nu prezintă relevanță practică în proiect, fiind disproporționată în raport cu profilul expertului pentru care se solicită aceste competențe și responsabilități. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 394/2016, precum și prevederile art. 6 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Potrivit literaturii de specialitate, nu intră în responsabilitatea unui expert GIS asigurarea managementului securității informației GIS, managementul securității aplicându-se asupra întregului sistem, nu doar asupra unei componente, prin urmare, în opinia contestatorului, această responsabilitate trebuie eliminată de la acest expert.

Din contră, aceste tipuri de responsabilități sunt aferente competențelor și responsabilităților unui expert de securitate, profil ce nu este solicitat în prezenta documentație de atribuire. Practic, în loc să solicite mai multe roluri de experți care să acopere necesitățile unui contract de complexitatea prezentului, entitatea contractantă a inclus toate competențele aferente mai multor categorii de experți într-una singură, îngrădind în acest fel concurența.

Or, entitatea contractantă are obligația de a formula cerințe cu respectarea principiul proporționalității în raport cu natura și complexitatea contractului. Din analiza cerințelor cu privire la studiile absolvite ale expertului cheie GIS, s-a constatat că cerința „*Competențe privind managementul securității informației, dovedite prin Certificare/Diplomă*” este restrictivă și nu respectă prevederile Instrucțiunii ANAP nr 1, această responsabilitate fiind specifică unui expert de securitate, profil ce nu este solicitat în prezenta documentație de atribuire.

Dat fiind faptul că ... consideră ca fiind restrictivă responsabilitatea expertului cheie GIS de a asigura managementul securității informației GIS, implicit este restrictivă și cerința de a solicita certificări privind competențe privind managementul securității informației, cerință care este specifică altui rol/ specializare în domeniul IT.

Și în această privință, dat fiind conținutul cerințelor, este evident că acestea au fost concepute cu scopul de a favoriza anumiți operatori economici. În concluzie, raportat la motivele menționate mai sus, contestatorul solicită obligarea entității contractante la luarea măsurii de remediere constând în:

- eliminarea responsabilității asigurării managementului securității informației GIS de la expertul de GIS;

- eliminarea cerinței „*Competențe privind managementul securității informației, dovedite prin Certificare/Diplomă*” pentru expertul cheie GIS sau

- dacă entitatea contractantă consideră necesară implicarea unui expert specializat în managementul securității, reformularea cerințelor prin solicitarea unui profil specific pentru un expert care să asigure managementul securității în cadrul acestui contract.

Tot pentru expertul cheie GIS și pentru expertul non-cheie GIS, entitatea contractantă a formulat cerințe privind experiența generală,

astfel: *„Vechime de cel puțin 5 ani în utilizarea platformelor software GIS desktop si web și dovedite prin Certificare/Diplomă pe tehnologia ofertată”*. În acest sens, autorul contestației invocă și redă prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 și susține că, după cum este formulată această cerință, se poate observa că experiența generală de *„cel puțin 5 ani în utilizarea platformelor software GIS desktop si web și dovedite prin Certificare/Diplomă pe tehnologia ofertată”* nu se încadrează în domeniul studiilor absolvite (cum ar fi studii universitare) sau, după caz, în specializarea acestora (de ex. masterat, doctorat), așa cum se definește la art. 8 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Din contră, conținutul cerinței se încadrează în cerințele privind experiența specifică în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit pentru acest expert. Însă, precizează petentul, vechimea de 5 ani pentru experiența specifică este contrară dispozițiilor legale, așa cum se prevede la art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, prevederi pe care acesta le și redă.

Din interpretarea acestor dispoziții, se poate observa că experiența specifică se demonstrează prin prezentarea unor contracte similare și nu prin diplome/certificări.

Din textele legale mai sus invocate, rezultă că cerința *„Vechime de cel puțin 5 ani în utilizarea platformelor software GIS desktop si web și dovedite prin Certificare/Diplomă pe tehnologia ofertată”* este o combinație între cerințele pentru experiența profesională generală - *„vechime de cel puțin 5 ani”* și modalitatea pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței *„certificare/diplomă”* și experiența specifică *„utilizarea platformelor software GIS desktop si web pentru tehnologia ofertată”*, fapt ce contravine dispozițiilor legale mai sus menționate.

În concluzie, raportat la aspectele menționate mai sus, ... solicită obligarea entității contractante la luarea măsurii de remediere constând fie:

a) în modificarea cerinței de experiență generală profesională pentru expertul cheie GIS și pentru expertul non-cheie GIS, astfel că în loc de *„Vechime de cel puțin 5 ani în utilizarea platformelor software GIS desktop si web si dovedite prin Certificare/Diplomă pe tehnologia ofertată”* se va citi: *„Vechime de cel puțin 5 ani experienta generala b) Fie: eliminarea cerinței”*;

b) în eliminarea cerinței.

VI. Nelegalitatea cerințelor minime privind experiența profesională generală solicitată pentru expertul cheie în domeniul baze de date și pentru expert non-cheie în domeniul baze de date. În acest sens,

contestatorul redă cerințe cuprinse în caietul de sarcini și subliniază că cerința privind experiența profesională generală pentru „*Expertul-cheie baze de date si raportare*” și pentru „*Expertul non-cheie baze de date si raportare*”, anume aceea a unei vechimi „*de cel puțin 5 ani in realizarea/dezvoltarea bazelor de date*” este restrictivă și abuzivă prin raportare la dispozițiile legale aplicabile și la responsabilitățile care revin acestor experți.

Această cerință este contrară dispozițiilor legale în vigoare și recomandărilor ANAP, în sensul că nu reflectă avantajul pe care entitatea

contractantă îl poate obține prin utilizarea unei astfel de cerințe și, totodată, nu prezintă relevanță practică în proiect. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 394/2016, precum și prevederile art. 8 alin. (1)-(4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

După cum este formulată cerința, se poate observa că experiența generală profesională de *„cel puțin 5 ani în realizarea/dezvoltarea bazelor de date”* nu se încadrează în domeniul studiilor absolvite (cum ar fi studii universitare) sau, după caz, în specializarea acestora (de ex. masterat, doctorat), așa cum se definește în cuprinsul art. 8 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Din contră, apreciază, petentul, conținutul cerinței se încadrează în cel al cerințelor privind experiența specifică în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit pentru acest expert. Însă, vechimea de 5 ani pentru experiența specifică este contrară dispozițiilor legale, astfel cu se prevede la art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, prevedere pe care contestatorul o redă.

Din interpretarea acestor dispoziții, se poate observa că experiența specifică se demonstrează prin prezentarea unor contracte similare și nu prin diplome/certificări. Mai mult, cerința *„Vechime de cel puțin 5 ani în realizarea/dezvoltarea bazelor de date”* este o combinație între cerințele pentru experiența profesională generală – *„vechime de cel puțin 5 ani”* și experiența specifică – *„realizarea/dezvoltarea bazelor de date”*, fapt ce contravine dispozițiilor legale mai sus menționate.

În concluzie, ... solicită obligarea entității contractante la luarea măsurii de remediere constând în modificarea cerinței de experiență generală profesională pentru expertul cheie dezvoltare baze de date și raportare și pentru expertul non-cheie baze de date și raportare, astfel că, în loc de *„Vechime de cel puțin 5 ani in realizarea/dezvoltarea bazelor de date”*, se va solicita *„Vechime de cel puțin 5 ani experienta generala”*.

VII. Nelegalitatea cerințelor minime privind calificarea educațională și/sau profesională solicitată pentru expertul non-cheie testare. În acest sens, contestatorul redă cerințe cuprinse în caietul de sarcini și subliniază că cerința privind experiența privind *„competențe privind instalarea, administrarea, configurarea, dezvoltarea si testarea soluției/platformei oferite dovedite prin Certificare/Diplomă”* este restrictivă și abuzivă prin raportare la dispozițiile legale aplicabile și la responsabilitățile care revin acestui expert.

Această cerință este contrară dispozițiilor legale în vigoare și recomandărilor ANAP, în sensul că nu reflectă avantajul pe care entitatea

contractantă îl poate obține prin utilizarea unei astfel de cerințe și, totodată, nu prezintă relevanță practică în proiect. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 394/2016, precum și prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Cu privire la calificarea educațională și/sau profesională se constată că entitatea contractantă solicită ca expertul non-cheie testare să dețină *„competențe privind instalarea, administrarea, configurarea, dezvoltarea și testarea soluției/platformei oferite dovedite prin Certificare/Diplomă”*.

Această cerință este restrictivă, întrucât nu este relevantă deținerea de competențe privind instalarea, administrarea, configurarea, dezvoltarea și testarea soluției/platformei oferite dovedite prin certificare/diplomă. Cerințele privind testarea sistemului informatic sunt definite la pag. 43 din caietul de sarcini, prevederi pe care contestatorul le redă în facsimil.

După cum se poate observa din analiza cerințelor din caietul de sarcini și conform prevederilor incidente, nu se regăsesc specificații tehnice solicitate în faza de testare, din care să rezulte necesitatea cunoașterii/deținerii de competențe de către expertul non cheie testare privind instalarea, administrarea, configurarea, dezvoltarea soluției/platformei oferite, ci doar cu privire la testarea sistemului informatic.

În concluzie, ... solicită obligarea entității contractante la luarea măsurii de remediere constând:

- fie în eliminarea cerinței de calificare educațională și/sau profesională - *„competențe privind instalarea, administrarea, configurarea, dezvoltarea și testarea soluției/platformei oferite dovedite prin Certificare/Diplomă”*;

- fie în modificarea cerinței, astfel încât să se solicite demonstrarea deținerii de competențe privind testarea soluției/platformei oferite dovedite prin certificare/diplomă.

În opinia contestatorului, cerința privind experiența profesională generală pentru expertul non-cheie testare, anume aceea a vechimii *„de cel puțin 5 ani în testare software”*, este restrictivă și abuzivă prin raportare la dispozițiile legale aplicabile și la responsabilitățile care revin acestui expert.

Această cerință este contrară dispozițiilor legale în vigoare și recomandărilor ANAP, în sensul că nu reflectă avantajul pe care entitatea contractantă îl poate obține prin utilizarea unei astfel de cerințe și, totodată, nu prezintă relevanță practică în proiect. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 394/2016, precum și prevederile art. 8 alin. (1)-(4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

După cum este formulată cerința, se poate observa că experiența generală profesională de *„cel puțin 5 ani în software”* nu se încadrează în domeniul studiilor absolvite (cum ar fi studii universitare) sau, după caz, în specializarea acestora (de ex. masterat, doctorat), așa cum se definește în cuprinsul art. 8 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Din contră, apreciază, petentul, conținutul cerinței se încadrează în cel al cerințelor privind experiența specifică în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit pentru acest expert. Însă, vechimea de 5 ani pentru

experiența specifică este contrară dispozițiilor legale, astfel cu se prevede la art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, prevedere pe care contestatorul o redă.

Din interpretarea acestor dispoziții, se poate observa că experiența specifică se demonstrează prin prezentarea unor contracte similare și nu prin diplome/certificări.

Din textele legale invocate, rezultă că cerința privind experiența profesională generală - *„Vechime de cel puțin 5 ani in testare software”* este o combinație între cerințele pentru experiența profesională generală

– „*vechime de cel puțin 5 ani*” și experiența specifică „*testare software*”, fapt ce contravine dispozițiilor legale incidente.

În concluzie, ... solicită obligarea entității contractante la luarea măsurii de remediere constând în modificarea cerinței privind experiența generală profesională pentru expertul non cheie testare, astfel că, în loc de „*Vechime de cel puțin 5 ani in testarea software*”, se va solicita „*Vechime de cel puțin 5 ani experienta generala*”.

VIII. Nelegalitatea cerințelor minime privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului solicitate în fișa de date a achiziției publice.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în script.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 7147/12.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a comunicat un set de măsuri de remediere pe care a înțeles să le adopte în prezenta procedură de atribuire.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 7356/13.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, entitatea contractantă prezintă pe scurt datele de identificare a procedurii de atribuire și enumeră obiectivele ce le dorește a fi atinse prin achiziția unui sistem GIS.

II. Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită respingerea capetelor de cerere expuse la punctele I, II, III, IV și VIII din contestația ce face obiectul prezentului dosar și, totodată, afirmă următoarele motive pentru care înțelege să-și mențină restul prevederilor din documentația de atribuire, asupra cărora poartă criticile contestației de față:

2.1. ... invocă și redă prevederile legislației ce are incidență în vederea demonstrării legalității cerințelor minime stabilite în documentația de atribuire, respectiv prevederile art. 185 și art. 191 din Legea nr. 99/2016 și cele ale art. 35 și art. 36 din HG nr. 394/2016. Totodată, aceasta face trimitere și la prevederile capitolului II din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Cerințele minime privind calificarea educațională și/sau profesională solicitată pentru postul de expert cheie GIS și pentru postul de expert non-cheie GIS din caietul de sarcini sunt legale și temeinice.

În conformitate cu prevederile art. 185 și următoarele, art. 191 din Legea nr. 99/2016, art. 35-36 din HG nr. 394/2016 și art. 4-9 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, cerințele contestate sunt necesare și adecvate pentru ca entitatea contractantă să se asigure că un candidat sau ofertant are capacitatea și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul care urmează să fie atribuit la un standard de calitate corespunzător cu prevederile caietului de sarcini, respectivele cerințe fiind în legătură directă și proporționale cu obiectul contractului.

Cu privire la responsabilitatea expertului referitoare la asigurarea managementului securității informației GIS, precum și la cerința referitoare la competențele privind managementul securității informației, entitatea contractantă înțelege să le mențină așa cum au fost formulate, deoarece acestea au o relevanță deosebită pentru realizarea contractului în raport de cerințele specifice cuprinse în caietul de sarcini, precum cele referitoare la:

„- Compania Națională "Administrația Porturilor Maritime" (...) desfășoară activități de interes public național conform reglementărilor legale în vigoare și statutului.

- Autoritatea contractantă dorește ca integrările să fie efectuate la nivelul modelului de date, al bazelor de date și al serviciilor web.

- Operațiuni de siguranță și securitate

• Gestionarea securității portuare: GIS facilitează implementarea unui sistem de securitate integrat, care include supravegherea cu camere video, senzori și alte tehnologii, pentru a detecta activități suspecte și a răspunde rapid la eventuale amenințări,

• Monitorizarea infrastructurii: Cu ajutorul GIS, se pot evalua periodic structurile portuare, cum ar fi cheiurile și docurile, pentru a detecta eventuale probleme sau deteriorări, asigurând astfel siguranța în operarea portului.

- Managementul infrastructurii portuare: Crearea unei baze de date GIS

- Managementul traficului navelor: Implementarea GIS pentru a monitoriza și gestiona mișcările navelor, inclusiv urmărirea în timp real, planificarea navigației și identificarea riscurilor potențiale de coliziune. Acest lucru poate ajuta la optimizarea fluxului de trafic și la sporirea siguranței în apele portuare

- Securitate și Supraveghere: Utilizarea GIS în scopuri de securitate, cum ar fi monitorizarea zonelor restricționate, identificarea potențialelor amenințări de securitate și integrarea datelor din sistemele de supraveghere pentru a îmbunătăți securitatea porturilor precum și pentru combaterea migrației ilegale

- Colaborare și partajarea informațiilor: stabilirea unei platforme GIS centralizate care să permită diferitelor părți interesate portuare, inclusiv agențiilor guvernamentale, autoritatea tutelară, operatorilor portuari și companiilor de transport maritim, să acceseze și să partajeze date spațiale pentru o mai bună coordonare și colaborare”.

Față de această situație, entitatea contractantă apreciază că este de notorietate faptul că instituția deține și utilizează categorii de date cu un grad ridicat de confidențialitate, care necesită asigurarea unei securități ridicate.

Având în vedere că una dintre responsabilitățile esențiale ale acestui expert constă în asigurarea managementului securității informației GIS, același expert fiind responsabil și de proiectarea structurii de date GIS, entitatea contractantă consideră că este necesar și util ca acest expert să dețină competențe certe privind managementul securității informației, dovedite prin certificare/diplomă, deoarece confidențialitatea și securitatea datelor reprezintă un scop foarte important pentru instituție.

Astfel, din această perspectivă, corelată cu responsabilitățile acestui expert, nevoia ca acesta să dețină competențele necesare pentru asigurarea managementului securității informației GIS este deosebit de importantă pentru implementarea contractului în bune condiții de asigurare a securității datelor.

Practic, prin abordarea sa, contestatorul solicită, în mod nejustificat, eliminarea unei responsabilități esențiale pentru ansamblul contractului, a cărei admitere ar pune în dificultate întregul proiect.

Entitatea contractantă consideră că expertul care va ocupa această poziție trebuie să dețină cunoștințe și experiența care să garanteze acesteia că este capabil să îndeplinească responsabilitățile pe care le are în cadrul contractului, așa cum acestea sunt stabilite prin caietul de sarcini.

Prin urmare, solicitarea contestatorului de a fi eliminată cerința privind competența aferentă managementului securității informației este nefondată, motiv pentru care cerința rămâne nemodificată.

De asemenea, în ceea ce privește cerința de experiență generală profesională pentru expertul cheie GIS și pentru expertul non cheie GIS, în sensul în care, în loc de *„Vechime de cel puțin 5 ani în utilizarea platformelor software GIS desktop și web și dovedite prin Certificare/Diplomă pe tehnologia ofertată”* să se citească *„vechime de cel puțin 5 ani experiența generală”*, entitatea contractantă apreciază că cerințele impuse sunt justificate și le va menține, întrucât scopul suprem al acesteia este acela de a-și lua toate măsurile de precauție pentru a se asigura că ofertantul deține potențialul tehnic necesar care să reflecte cât mai bine posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Ținând seama de responsabilitățile experților necesare ducerii contractului la îndeplinire, în opinia organizatoarei procedurii de atribuire este important ca experții să cunoască tehnologia ofertată, experiența generală nefiind suficientă pentru gestionarea particularităților unei anume tehnologii oferite.

2.3. Cerințele minime privind experiența profesională generală solicitată pentru expertul cheie baze de date și pentru expertul non-cheie baze de date și raportare sunt legale și temeinice.

Pentru buna realizare și utilizare a sistemului informatic este necesară realizarea și întreținerea unor baze de date, activități care necesită includerea în proiect a unor experți în domeniul baze de date care să desfășoare aceste activități. Nivelul de experiență al acestora dictează în mod direct eficiența cu care se desfășoară activitățile și se obțin rezultatele urmărite, sens în care se solicită ca aceștia să aibă o

experiență profesională generală de cel puțin 5 ani în realizarea/dezvoltarea bazelor de date.

De asemenea, pornind de la responsabilitățile pe care le are în contract expertul în baze de date, pe care entitatea contractantă le enumeră, este necesar ca acesta să dețină cunoștințe în domeniul bazelor de date.

În acest sens, pentru îndeplinirea responsabilităților în bune condiții și de nivel calitativ corespunzător, este necesar ca expertul propus să dețină cunoștințe teoretice în domeniul bazelor de date, cunoștințe

dovedite prin absolvirea unor studii/cursuri de reconversie profesională în domeniul bazelor de date.

Cerințele privind implicarea practică a expertului și în alte contracte anterioare este necesară, avându-se în vedere complexitatea responsabilităților acestuia, precum și faptul că, în executarea contractului acesta mai are și atribuții privind colaborarea cu beneficiarul pentru a identifica cerințele specifice privind seturile de date și lucrează cu echipa de dezvoltatori pentru a configura soluția/platforma sau pentru a dezvolta aplicații care acoperă aceste nevoi, colaborează cu ceilalți experți din echipa prestatorului și din cea a entității contractante pe teme legate de arhitectura soluției, etc.

Din aceasta perspectivă, este necesar ca acesta să dețină experiența similară acumulată prin participarea într-un număr cât mai mare de proiecte din această poziție.

Astfel, reprezintă un avantaj strategic pentru entitatea contractantă oferirea unui punctaj suplimentar ofertantului care demonstrează includerea în echipa de proiect a unui expert care să demonstreze participarea în cât mai multe proiecte similare.

Entitatea contractantă consideră că expertul care va ocupa această poziție trebuie să dețină cunoștințe și experiența care să garanteze acesteia că este capabil să îndeplinească responsabilitățile pe care le are în cadrul contractului, așa cum acestea sunt stabilite prin caietul de sarcini.

Totodată, având în vedere specificul activității entității contractante, sfera de cuprindere a acestuia, precum și nevoia de implementare cât mai rapidă a obiectului contractului, este necesar și util ca experții să dețină experiență specifică în implementarea unor sisteme software complexe, cu mai mult de două componente distincte integrate și care au inclus dezvoltare/implementare software/soluție GIS.

Entitatea contractantă dorește asigurarea nivelului superior de calitate, solicitat inclusiv prin realizarea activităților de către experți care au dobândit experiență specifică însoțită de know-how-ul aferent prin participarea și realizarea de activități similare cu cele ce urmează a fi implementate în cadrul viitorului contract în proiecte în care au fost implementate soluții software/GIS, urmărind avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți-cheie/ experți non cheie superiori din punctul de vedere al experienței specifice. Cerințele privind implicarea practică a experților și în alte contracte anterioare similare este necesară dacă se ia în vedere ansamblul responsabilităților acestora în executarea contractului.

Astfel, cerințele privind experiența specifică vizează implicarea expertului în cadrul a cel puțin două proiecte/ contracte în care acesta a

desfășurat activități specifice poziției pentru care a fost propus, aceste cerințe respectând întru totul dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 1 /2017.

Pentru toate aceste considerente, entitatea contractantă apreciază că cerința este legală și temeinică și înțelege să o mențină în cadrul documentației de atribuire.

2.4. Cerințele minime privind calificarea educațională și/sau profesională solicitată pentru expertul non-cheie testare sunt legale și temeinice.

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, pe lângă experții cheie menționați, fiecare ofertant poate propune în echipa de proiect și experți non- cheie și personal suport (personal administrativ, secretariat, după caz) necesar îndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor ce le revin prin acest contract. În acest sens, entitatea contractantă enumeră datele referitoare la calificarea educațională/ profesională, experiența profesională generală și experiența profesională specifică, astfel cum acestea se solicită expertului de testare prin documentația de atribuire.

Entitatea contractantă este de părere că cerințele impuse sunt în acord cu obiectivele principale ale proiectului, expertul non cheie testare contribuind în mod direct la desfășurarea activităților pe specialități, acesta urmând să completeze și să sprijine echipa de experți principali. În această ordine de idei, entitatea contractantă face trimitere la argumentele expuse la punctele 2.2. și 2.3. cu privire la faptul că fiecare participant la proiect să fie calificat în mod corespunzător pentru fiecare activitate ce se va derula în cadrul proiectului, și, în consecință, este necesar ca expertul non cheie testare să dețină competențe privind instalarea, administrarea, configurarea, dezvoltarea și testarea soluției/platformei oferite dovedite prin certificare/diplomă.

Termenul înăuntrul căruia urmează a se crea și implementa proiectul este de 12 luni. Prin urmare, raportat la complexitatea și amploarea sistemului informatic geospațial pentru Managementul integrat al infrastructurii ..., acesta a fost stabilit prin luarea în considerare a îndeplinirii în mod integral a tuturor cerințelor/condițiilor impuse de entitatea contractantă.

Lipsa de experiență în implementare software /soluției GIS, raportată la gradul ridicat de complexitate și dificultate a proiectului, ar putea conduce la îngreunarea derulării proiectului, apariția de timp suplimentari necesari unui expert neexperimentat pentru desfășurarea activităților specifice, toate acestea fiind de natură să afecteze succesul proiectului și întârzieri față de termenul stabilit de entitatea contractantă.

Față de toate aceste aspecte, entitatea contractantă apreciază că, în scopul stabilirii unui standard superior de calitate este necesară calificarea experților conform celor descrise în documentația de atribuire. Totodată, instituția organizatoare a procedurii de atribuire apreciază că, în temeiul dispozițiilor art. 191 din Legea nr. 99/2016, stabilirea unor condiții specifice pentru ofertanți reprezintă apanajul exclusiv al entității contractante, mai ales în măsura în care acestea sunt în acord cu nevoile efective ale acesteia.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 7356/13.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis, în copie certificată, strategia de contractare.

Prin adresa nr. 873/19.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a punctului de vedere și a măsurilor de remediere transmise, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a afirmat că renunță la

capetele de cerere nr. I, III, IV și VIII din contestație, motivat de faptul că măsurile de remediere adoptate sunt îndestulătoare, iar, cu privire la capătul de cerere de la punctul II din contestație, acesta a afirmat că renunță la soluționarea contestației cu privire la modificarea cerinței privind experiența profesională specifică a managerului de proiect, și că-și menține contestația cu privire la prevederile referitoare la studiile absolvite cu diplomă de licență sau echivalent în domeniul/specializarea IT/ Informatică și competențele privind utilizarea (instalarea, administrarea, configurarea) tehnologiei (platformei) ofertate pentru Expertul cheie Managerul de proiect, ca urmare a faptului că entitatea contractantă nu adoptat măsuri de remediere în sensul celor solicitate prin contestație. Totodată, cu privire la susținerile din punctul de vedere referitoare la criticile de la punctele V, VI și VII din contestație, pentru care nu s-au adus măsuri de remediere, contestatorul declară că-și menține criticile formulate, sens în care reiterează și dezvoltă argumentele deja prezentate și, adițional acestora, afirmă următoarele:

Următoarele prevederi legale invocate de entitatea contractantă nu sunt concludente pentru aspectele contestate de ... în ceea ce privește criticile de la punctele V, VI și VII, după cum urmează:

- Articolul 35 alin. (1) este aplicabil pentru demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, iar nu pentru cerințele de calificare ale personalului;

- Articolul 35 alin. (2) și (3), precum și art. 37 alin. (2), (3) și (5) sunt aplicabile criteriilor de selecție, prin urmare nu se aplică prezentei proceduri;

- Articolul 3, alin. (4) și (6) sunt aplicabile informațiilor prevăzute în anunțul de participare și clauzelor considerate nescrise.

Articolele legislative invocate la subpunctul 2.2. din punctul de vedere întăresc caracterul nelegal și abuziv al stabilirii competențelor pentru expertul GIS și neaplicabilitatea acestora.

Așa cum se poate observa, în articolul 191 citat de entitatea contractantă, legiuitorul prevede faptul că entitatea contractantă poate stabili criterii privind capacitatea tehnică și profesională ce vizează în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, or, entitatea contractantă nu se limitează doar la raportarea experienței dobândite prin participarea la contractele desfășurate în trecut, ci solicită și un cumul de competențe aferente mai multor categorii de experți într-una singură, îngrădind în acest fel concurența.

Cu privire la critica privind experiența generală: *„Vechime de cel puțin 5 ani în utilizarea platformelor software GIS desktop si web si*

dovedite prin Certificare/Diplomă pe tehnologia ofertată" pentru expertul cheie GIS și pentru expertul non-cheie GIS, prin punctul de vedere, entitatea contractantă a precizat că înțelege să mențină cerința așa cum a fost formulată, pe motiv că este important ca experții să cunoască tehnologia ofertată, experiența generală nefiind suficientă pentru gestionarea particularităților unei anume tehnologii oferate.

Or, potrivit cerințelor formulate atât pentru expertul cheie GIS, cât și pentru expertul non-cheie GIS, entitatea contractantă a solicitat deja ca aceștia să aibă cunoștințe în domeniul tehnologiei ofertată în cadrul

cerințelor formulate la nivelul calificării educaționale și/sau profesionale, solicitând, în acest sens: *„Competențe în utilizarea platformelor software GIS desktop si web și dovedite prin Certificare Diploma pe tehnologia ofertată”*.

... nu a contestat necesitatea deținerii acestor competențe, iar temerea entității contractante că experții nu vor putea gestiona particularitățile acestei tehnologii este nejustificată.

... a criticat experiența generală profesională constând în *„vechimea de cel puțin 5 ani în utilizarea aplicație”* pe motiv că aceasta contravine dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 și art.9. din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Cu privire la subpunctul 2.3. din punctul de vedere, prin care entitatea contractantă motivează menținerea cerinței precizând că *«este necesar ca expertul propus "să dețină cunoștințe teoretice în domeniul bazelor de date"»*, *„cerințele privind implicarea practică a expertului și în alte contracte anterioară este necesară dacă avem în vedere complexitatea responsabilităților acestuia”*.

Prin punctul de vedere, autoarea acestuia subliniază importanța implicării experților în proiecte și deținerea experienței și cunoștințelor de baze de date prin diplome și certificări, or ... nu a contestat aceste cerințe, iar temerea entității contractante este total nejustificată.

Din argumentele aduse de entitatea contractantă se poate observa că aceasta își susține punctul de vedere prin calificarea cerinței ca fiind necesară pentru demonstrarea experienței specifice deținute de către acești experți. Or, chiar acest aspect a fost subliniat în contestație, caracterul cerinței care se încadrează la experiența specifică și nu la experiența generală profesională.

Mai mult, entitatea contractantă subliniază că:

«i). „avantajul strategic pentru autoritatea contractantă în oferirea unui punctaj suplimentar Ofertantului (....) prin includerea unui expert care demonstrează participarea în cât mai multe contracte similare” ; ”

Din aceasta perspectivă, este imperios necesar ca acesta să dețină experiența similară acumulată prin participarea

Astfel, reprezintă un avantaj strategic pentru autoritatea contractanta oferirea unui punctaj suplimentar Ofertantului care demonstrează includerea în echipa de proiect a unui expert care să demonstreze participarea în cat mai multe

ii). "este necesar și util ca experții să dețină experiență specifică în implementarea unor sisteme software complexe (...) " ... "Cerințele privind implicarea practică a experților și în alte contracte anterioare similare (....)

Totodată, având în vedere specificul activității autorității contractante și sfera de cuprindere a acestuia, precum și nevoia de implementare cât mai rapidă a obiectului contractului, este necesar și util ca experții să dețină experiență specifică în implementarea unor sisteme software complexe, cu mai mult de 2 componente distincte integrate și care au inclus dezvoltare/implementare software/soluție GIS.

Autoritatea contractantă dorește asigurarea nivelului superior de calitate solicitat inclusiv prin realizarea activităților de către experți care

au dobândit experiență specifică însoțită de know-how-ul aferent prin participa-ea și realizarea de activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract în proiecte în care au fost implementate soluții software/GIS, urmărind avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți-che e/ experți nori cheie superiori, din punctul de vedere al experienței specifice, în raport cu celelalte oferte, Cerințele privind implicarea practica a experților si in alte contracte anterioare similare este imperios necesara daca avem in vedere ansamblul responsabilităților acestora in executarea contractului».

Entitatea contractantă se află într-o mare eroare în această privință, deoarece îndeplinirea cerinței „*vechime de cel puțin 5 ani în realizarea /dezvoltarea bazelor de date*” nu se demonstrează prin numărul de contracte în care expertul a fost implicat, ci prin vechimea în muncă în acest domeniu. Cerința criticată este încadrată la experiența generală specifică. ... nu a criticat cerința de experiență specifică formulată pentru acești experți.

Cu privire la subpunctul 2.4. din punctul de vedere, în cuprinsul căruia organizatoarea procedurii de atribuire subliniază importanța implicării expertului în proiecte și deținerea experienței și cunoștințelor de testare prin diplome și certificări, ... susține că nu a contestat cerințele de implicare în proiecte, temerea instituției fiind total nejustificată.

... a contestat experiența profesională generală pentru „*Expertul-testare*”, respectiv „*Vechime de cel puțin 5 ani in testare*”, pe care o consideră restrictivă și abuzivă raportat la dispozițiile legale aplicabile. Argumentele prezentate pentru menținerea acestei cerințe sunt aferente cerinței de experiență specifică, cerință pe care ... nu a contestat-o.

Cu privire la critica referitoare la deținerea competențelor în vederea instalării, administrării, configurării, dezvoltării și testării soluției/ platformei ofertate dovedite prin certificare/diplomă, contestatorul afirmă că, astfel cum se desprinde din analiza cerințelor din caietul de sarcini, reiese că nu se regăsesc specificații tehnice solicitate în faza de testare din care să rezulte necesitatea cunoașterii /deținerii de competențe de către expertul non cheie testare, ci doar cu privire la testarea sistemului informatic.

În concluzie, ... reiterează solicitarea de admitere a contestației sale.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 06.03.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea

soluționării contestației înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... în cadrul procedurii organizată de ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Sistem informatic geospațial pentru Managementul integrat al infrastructurii ...*, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în această perioadă, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Ilfov, în cuantum de 61.100,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Sistem informatic geospațial pentru Managementul integrat al infrastructurii ...*”, cod CPV: 72212517-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de atribuire nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 3.055.000,00 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având 3 factori de evaluare.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind admisă prin încheierea nr. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. Neconcordanța cerinței referitoare la factorul de evaluare privind experiența profesională a experților cheie dintre conținutul Caietului de sarcini și cel din Anexa FACTORII DE EVALUARE SI MODALITATEA DE ACORDARE A PUNCTAJULUI;

2. Nelegalitatea cerințelor minime privind calificarea educațională și/sau profesională și experiența profesională specifică solicitate pentru Expert cheie Manager de Proiect, din Caietul de Sarcini;

3. Nelegalitatea cerințelor minime privind experiența profesională specifică solicitată pentru experți cheie si non-cheie din Caietul de Sarcini.

4. Nelegalitatea cerințelor minime privind Calificare educațională și/sau profesională solicitată pentru Expert cheie Dezvoltator Software Senior din Caietul de Sarcini;

5. Nelegalitatea cerințelor minime privind Calificare educațională și/sau profesională solicitată pentru Expert cheie GIS si expert non-cheie GIS din Caietul de Sarcini;

6. Nelegalitatea cerințelor minime privind Experiența profesională generală solicitată pentru Expert cheie baze de date și Expert non-cheie baze de date si raportare din Caietul de Sarcini;

7. Nelegalitatea cerințelor minime privind Calificare educațională și/sau profesională solicitată pentru Expert non-cheie testare din Caietul de Sarcini.

8. Nelegalitatea cerințelor minime privind Standardele de asigurare a calitatii si de protectie a mediului solicitate in Fisa de Date a achiziției.

Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire criticate de contestator sunt prevăzute în caietul de sarcini și vizează cerințele minime solicitate pentru echipa de experți, astfel că în soluționarea criticilor se va raporta la prevederile art. 63 și art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și nu prin raportare la prevederile art. 37 din HG nr. 394/2016 care sunt aplicabile criteriilor minime de calificare, așa

cum, în mod eronat, fac referire atât contestatorul cât și entitatea contractantă.

În soluționare, Consiliul are în vedere că după formularea contestației de către ..., entitatea contractantă a adoptat unele măsuri de remediere, postate în SEAP în data de 12.02.2024, astfel că analiza criticilor formulate se va realiza prin raportare la modificările adoptate de achizitoare, după cum urmează:

1. În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la neconcordanțele dintre conținutul caietului de sarcini și cele din cuprinsul Anexei cu factorii de evaluare și modalitatea de acordare a punctajului, Consiliul are în vedere că la punctul 479 din caietul de sarcini este prevăzut că „P3 *Experiența profesională a experților cheie — punctaj maxim 42 puncte*

Algoritm de calcul: Punctajul pentru acest factor de evaluare se calculează prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare expert după aplicarea criteriilor de evaluare.

Pentru fiecare expert cheie se alocă maxim 7 puncte: 6 experți cheie x 7 puncte = 42 puncte.

(P3= P3.1+P3.2+P3.3+P3.4+P3.5+P3.6)

Experiența Experților cheie

Pentru demonstrarea experienței specifice în 2 proiecte/contracte similare – 0 puncte

Pentru demonstrarea experienței specifice în 3 proiecte/contracte similare – 2 puncte

Pentru demonstrarea experienței specifice în 4-5 proiecte/contracte similare – 4 puncte

*Pentru demonstrarea experienței specifice în **peste 6 proiecte/contracte similare** – 7 puncte.*

Prin proiect similar se înțelege un proiect de implementare a unui sistem informatic care a inclus dezvoltări de sisteme software complexe, cu mai mult de 2 componente distincte integrate și servicii de analiză, proiectare, dezvoltare, implementare, instruire”.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul documentului intitulat „Anexa cu factorii de evaluare și modalitatea de acordare a punctajului”, parte integrantă din documentația de atribuire postată în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. ..., este prevăzut că se punctează experiența profesională prin demonstrarea experienței specifice în **peste 5 proiecte/contracte similare** pentru obținerea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare.

Astfel, se constată că în cuprinsul caietului de sarcini au fost prevăzută demonstrarea experienței specifice în **peste 6 proiecte /contracte** similare pentru obținerea punctajului **maxim de - 7**

puncte, iar în cuprinsul anexei cu factorii de evaluare și modalitatea de acordare a punctajului este prevăzută demonstrarea expererinței specifice în peste **5 proiecte /contracte** similare pentru obținerea punctajului **maxim de - 7 puncte**.

Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 7145/12.02.2024, postată în SEAP în data de 12.02.2024 sub denumirea de „Clarificare 3”, entitatea contractantă a precizat:

*„Referitor la Cerința nr. 479 din Caietul de Sarcini nr. 1919/12.01.2024
În loc de:*

(...)

Pentru demonstrarea experienței specifice în **peste 6 proiecte/contracte similare** – 7 puncte

Se va citi:

Pentru demonstrarea experienței specifice în **peste 5 proiecte/contracte similare** – 7 puncte”.

Astfel, Consiliul constată că prin măsurile de remediere adoptate, entitatea contractantă a modificat documentația de atribuire în sensul solicita de contestator, respectiv prin corectarea numărului de proiecte similare pentru care se acordă punctajul maxim de 7 puncte pentru factorul de evaluare P3 Experiența profesională a experților cheie, astfel fiind corelate informațiile din cuprinsul caietului de sarcini cu cele din Anexa cu factorii de evaluare și modalitatea de acordare a punctajului, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate în acest sens.

2. Referitor la criticile formulate de ... cu privire la cerințele minime privind calificarea educațională și/sau profesională și experiența profesională specifică solicitate pentru Expert cheie Manager de Proiect, Consiliul reține că la punctele 412-414 din caietul de sarcini, pentru expertul cheie – Manager de Proiect, este prevăzut „*Calificare educațională și/sau profesională:*

- *Studii absolvite cu diplomă de liceu sau echivalent în domeniul/specializarea IT/Informatică;*

- *Competențe de management de proiect dovedite prin diplome/certificări;*

- *Competențe privind utilizarea (instalare, administrare, configurare) tehnologiei (platformei) ofertate dovedite prin diplome/certificări.*

Experiență profesională generală

- *Vechime de cel puțin 5 ani în managementul proiectelor software.*

Experiența profesională specifică

- *experiența specifică în cel puțin două proiecte/contracte în care a avut calitatea de Manager de proiect/ Manager adjunct de proiect (sau poziții echivalente cu acestea ca responsabilități, dar cu denumiri diferite) și a îndeplinit activități similare cu cele descrise la sarcinile de mai sus, din care:*

- *cel puțin unul care a cuprins dezvoltări de sisteme software complexe, cu mai mult de 2 componente distincte integrate și au inclus dezvoltare și implementare soluție software/ soluție GIS;*

și

- *cel puțin unul care a cuprins implementare software/soluție GIS pentru infrastructură portuară”, iar contestatorul apreciază că solicitarea ca studiile absolvite cu diplomă de licență să fie în domeniul/specializarea IT/Informatică, deținerea de competențe privind utilizarea (instalare, administrare, configurare) tehnologiei (platformei) ofertate și deținerea unei experiențe profesionale specifice într-un contract care a cuprins*

implementare software/soluție GIS pentru infrastructură portuară sunt cerințe restrictive.

Consiliul are în vedere că prin clarificarea nr. 3, postată în SEAP, entitatea contractantă a precizat că *„Referitor la Cerința nr. 414 din caietul de sarcini nr, 1919/12.01.2024*

În loc de :

„Experiență profesională specifică

- experiența specifică în cel puțin două proiecte/contracte în care a avut calitatea de Manager de proiect/ Manager adjunct de proiect (sau poziții

echivalente cu acestea ca responsabilități, dar cu denumiri diferite) și a îndeplinit activități similare cu cele descrise la sarcinile de mai sus, din care:

- cel puțin unul care a cuprins dezvoltări de sisteme software complexe, cu mai mult de 2 componente distincte integrate și au inclus dezvoltare și implementare soluție software/ soluție GIS;

și

cel puțin unul care a cuprins implementare software/soluție GIS pentru infrastructură portuară”

Se va citi:

„Experiență profesională specifică

experiența specifică în cel puțin două proiecte/contracte în care a avut calitatea de Manager de proiect/ Manager adjunct de proiect (sau poziții echivalente cu acestea ca responsabilități, dar cu denumiri diferite) și a îndeplinit activități similare cu cele descrise la sarcinile de mai sus, respectiv proiecte de dezvoltări de sisteme software complexe, cu mai mult de 2 componente distincte integrate și au inclus dezvoltare/implementare/soluție GIS”.

Consiliul are în vedere că prin documentul intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat cu nr. ..., contestatorul precizează „considerăm că Entitatea Contractantă a adoptat parțial măsurile de remediere privind criticile aduse la acest capitol, respectiv *doar pentru subpunctul privind experiența profesională specifică* a Managerului de Proiect, așa cum se poate observa prin adresa 7147/12.02.2024 intitulat „Măsurile de remediere”, apreciind că „nu a luat măsuri de remediere în sensul celor solicitate în Contestație cu privire la Studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalent în domeniul/specializarea IT/Informatică și Competențe privind utilizarea (instalare, administrare, configurare) tehnologiei (platformei) oferite *pentru* Expertul cheie *Managerul de proiect*, precizăm că ne menținem contestația cu privire la aceste petite”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate de contestator cu privire la experiența profesională specifică a Managerului de Proiect și va analiza criticile formulate cu privire la calificarea educațională și/sau profesională solicitată pentru managerul de proiect.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la punctul 411 din caietul de sarcini sunt prevăzute atribuțiile stabilite de entitatea contractantă pentru managerul de proiect, respectiv:

- asigură managementul proiectului în ansamblu – include activități de organizare a proiectului, planificare, execuție, monitorizare și control și închidere;

- asigură managementul tuturor activităților: analiză, design, dezvoltare, configurare, testare, implementare, integrare, instruire a personalului și punere în funcțiune a sistemului dezvoltat;

- mentinerea relatiei cu beneficiarul ca punct principal de contact;
- alocarea resurselor proiectului și urmărirea realizării alocărilor în proiect;
- urmărirea respectării tuturor termenelor limită;
- rezolvarea diferitelor situatii in scopul evitării situatiilor de criză;

- identificarea riscurilor, evaluarea și propunerea de solutii in vederea evaluării și diminuării riscurilor aferente implementării proiectului;

- livrarea produselor si serviciilor conform graficului stabilit;

- inspectarea calitatii produselor livrate si serviciilor prestate.

- necesitățile specifice aferente procesului de implementare a contractului impun acordarea suportului/asistentei tehnice din partea acestui expert, în proportii variabile, pe întreaga durată a contractului.

Astfel, Consiliul constată că impunerea ca persoana nominalizată pentru funcția de manager de proiect să dețină diplomă de licență sau echivalent în domeniul/specializarea IT/Informatică și să dețină competențe în toate activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului nu prezintă relevanță prin raportare la atribuțiile stabilite pentru respectivul expert cheie, fiind de natură de restricționare participarea la prezenta procedură de atribuire a unor persoane care, deși dețin experiență în derularea de contracte similare în care au îndeplinit activități similare celor care urmează a fi îndeplinite în cadrul acestui contract, nu au absolvit studii în domeniul/specializarea IT/Informatică.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune modificarea punctului 412 din caietul de sarcini prin eliminarea sintagmei „*în domeniul/specializarea IT/Informatică*” și a cerinței „*Competente privind utilizarea (instalare, administrare, configurare) tehnologiei (platformei) oferite dovedite prin diplome/certificări*”.

În ceea ce privește cerința de la punctul 414 privind experiența profesională specifică, prin care s-a solicitat ca persoana nominalizată să dețină experiență dobândită în cadrul derulării unui contract ce a avut ca obiect implementare software/soluție GIS pentru infrastructură portuară, Consiliul constată că prin „Clarificarea nr. 3”, postată în SEAP, entitatea contractantă a modificat cerința respective, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

3. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la experiența profesională specifică solicitată pentru experti cheie si non-cheie din Caietul de Sarcini, respectiv a solicitării ca cel puțin unul dintre proiectele solicitate ca experiență specifică să cuprindă „*implementare software/soluție GIS pentru infrastructură portuară*”, Consiliul constată că cerința respectivă este restrictivă prin raportare la atribuțiile stabilite în cuprinsul caietului de sarcini pentru acești experți, fiind de natură să restricționeze participarea la prezenta procedură de atribuire a unor ofertanți care, deși dispun de experți care au competențele solicitate de entitatea contractantă, nu au participat la proiecte ce au vizat infrastructura portuară.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că este important ca experții în cauză să facă dovada deținerii de experiență într-un domeniu similar și nu identic cu cel ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, ceea ce presupune că aceștia au îndeplinit activități similare cu cele ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat și nu activități identice, respectiv care să vizeze infrastructura portuară.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune modificarea cerințelor privind experiența profesională specifică a experților cheie și

non-cheie prin eliminarea sintagmei „*cel puțin unul care a cuprins implementare software/soluție GIS pentru infrastructură portuară*”.

4. Cu privire la criticile formulate de contestator având ca obiect cerințele minime privind Calificarea educațională și/sau profesională solicitată pentru Expert cheie Dezvoltator Software Senior din Caietul de Sarcini, Consiliul reține că la punctul 422 din caietul de sarcini este prevăzut „*Calificare educațională și/sau profesională*

- *Studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalent în domeniul/specializarea IT/Informatică;*

- *Competențe privind proiectare și dezvoltare arhitecturi de sistem, instalare, administrare, configurare, dezvoltare, testare, instruire pe soluția/platforma ofertată dovedite prin Certificare/Diplomă;*

- *Competențe dezvoltare software GIS desktop și web dovedite prin Cerificare/Diplomă”.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că la punctul 421 din caietul de sarcini sunt prezentate principalele responsabilități stabilite pentru expertul cheie dezvoltare software senior, respectiv:

- responsabil cu dezvoltarea componentelor tehnice ale sistemului informatic;

- instalare, configurare, dezvoltare, optimizare soluție/platformă ofertată;

- proiectare, dezvoltare și configurare software conform cerințelor caietului de sarcini, documentelor de analiza și proiectare;

- optimizarea codului dezvoltat și configurat;

- implementarea și dezvoltarea cerințelor de business, arhitectură și design în special în legătură cu cerințele proiectului;

- Coordonează susținerea testelor de acceptanță;

- participa activ la ședințele tehnice de proiect și colaborează cu Managerul de proiect.

Analizând cerința din caietul de sarcini de la punctul 422, prin raportare la responsabilitățile stabilite de entitatea contractantă pentru expertul cheie dezvoltare software senior, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ..., potrivit căroră „*în loc să solicite mai multe roluri de experți care să acopere necesitățile unui contract de complexitatea prezentului contract, Entitatea contractantă, a inclus toate competențele aferente a mai multor categorii de experți într-un singură, îngrădind în acest fel concurența*”, respectiv „*Autoritatea Contractanta a înglobat în cerințele pentru un singur tip de expert, în mod excesiv și abuziv cerințe aferente a 3 (trei) tipuri de certificari dintre care cea privind Competențele privind proiectare și dezvoltare arhitecturi de sistem este specifica altui rol/specializare în domeniul IT*”.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora a luat măsuri de remediere cu privire la acest aspect, întrucât în cuprinsul documentului „Clarificare 3”, postat în SEAP în data de 12.02.2024, se modifică prevederile de la punctul 424 din caietul de sarcini, referitoare la experiența profesională specifică stabilită pentru expertul cheie dezvoltare software senior și nu cele referitoare la Calificarea educațională și/sau profesională a acestui expert.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se

modificarea cerinței „*Competențe privind proiectare și dezvoltare arhitecturi de sistem, instalare administrare, configurare, dezvoltare, testare, instruire pe soluția/platforma oferită dovedite prin Certificare/Diplomă*” pentru Expertul cheie dezvoltator software senior prin eliminarea textului "*Competențele privind proiectare și dezvoltare arhitecturi de sistem*" și, eventual, în cazul în care este strict necesar, introducerea în echipa de experți a unui expert suplimentar, cu competențe și responsabilități corespunzătoare pentru dezvoltare arhitecturi de sistem.

5. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la prevederile de la punctele 432, 433 și 454 din caietul de sarcini, Consiliul reține că între competențele solicitate pentru expertul cheie GIS se numără și competențe privind managementul securității informației, dovedite prin certificare/Diplomă.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la punctul 431 din caietul de sarcini sunt prevăzute principalele responsabilități stabile pentru acest expert, respectiv:

- este responsabil de realizarea etapelor pe domeniul de competență;
- elaborarea specificațiilor de întocmire a documentațiilor în format GIS;
- instalare, configurare, dezvoltare, soluție/platformă oferită;
- proiectarea structurii de date GIS;
- asigurarea managementului securității informației GIS;
- este responsabil de proiectarea, implementarea și întreținerea aplicațiilor GIS pentru a îndeplini cerințele aplicației informatice.
- colaborează cu beneficiarul pentru a identifica cerințele specifice privind datele spațiale și lucrează cu echipa de dezvoltatori pentru a configura soluția/platforma sau dezvoltă aplicații care acoperă aceste nevoi;
- activități de dezvoltare/implementare/mentenanță GIS
- participă activ la sesiunile tehnice de proiect și colaborează cu Managerul de proiect.

Astfel, Consiliul constată că impunerea pentru acest expert de responsabilități privind asigurarea managementului securității informației GIS și deținerea de competențe privind managementul securității informației este de natură să restricționeze participarea la prezenta procedură de atribuire în condițiile în care pentru acest expert sunt însumate responsabilități și competențe ce sunt aferente unui expert de securitate.

Consiliul reține că fiind relevante susținerile entității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră cerințele respective au o relevanță deosebită pentru realizarea contractului în raport de cerințele

specifice cuprinse în caietul de sarcini, că deține și utilizează categorii de date cu un grad de confidențialitate care necesită asigurarea unei securități ridicate.

Însă, sub acest aspect, se constată că în măsura în care a considerat a fi necesară asigurarea managementului securității informației GIS, se impunea ca entitatea contractantă să aibă în vedere asigurarea securității informației pentru întregul sistem și să stabilească responsabilități și competențe pentru un expert de securitate și nu să însumeze responsabilități și competențe pentru un expert care, în mod

normal, este specializat pe documentații GIS, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că responsabilitățile și competențele de asigurare a managementului securității informației GIS, stabilite pentru expertul GIS restricționează participarea la procedura de atribuire în cauză, impunându-se eliminarea responsabilității referitoare la asigurarea managementului securității informației GIS de la expertul cheie GIS și a cerinței „Competențe privind managementul securității informației, dovedite prin Certificare/Diplomă” stabile pentru acest expert și, dacă entitatea contractantă consideră necesar, suplimentarea echipei de experți implicați în proiect prin impunerea unui expert specializat pe managementul securității cu responsabilități și competențe referitoare la asigurarea managementului securității informației pentru întregul sistem.

În ceea ce privește criticile referitoare la punctele 433 și 454 din caietul de sarcini, referitoare la experiența profesională generală solicitată pentru expertul cheie GIS și pentru expertul non-cheie GIS, prin care s-a solicitat *„vechime de cel puțin 5 ani în utilizarea platformelor software GIS desktop și web și dovedite prin Certificare/Diplomă pe tehnologia ofertată”*, Consiliul are în vedere prevederile art. 8 din Instrucțiunea nr. 1/2017, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, potrivit căreia *„(1) (...) autoritatea/entitatea contractantă poate solicita pentru personalul menționat la art. 2 alin. (1) demonstrarea unei experiențe generale și/sau a uneia specifice, acolo unde autoritatea responsabilă în domeniul specific nu a stabilit descriptori de definire aferenți nivelurilor Cadrului național al calificărilor, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările ulterioare.*

(2) Experiența generală solicitată de autoritatea/entitatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor absolvite sau, după caz, în specializarea necesară poate fi de până la 5 ani, ca regulă generală.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), autoritatea/entitatea contractantă poate solicita mai mult de 5 ani vechime în specialitatea studiilor absolvite sau, după caz, în specializarea necesară, atunci când există reglementări specifice și/sau atunci când autoritatea/entitatea contractantă justifică temeinic, la nivelul strategiei de contractare, complexitatea deosebită a activităților ce urmează a fi derulate în cadrul contractului prin prisma poziției/atribuțiilor respectivei persoane și anvergura obiectului contractului”.

Astfel, Consiliul constată că, pe de o parte, experiența profesională generală trebuie să fie de până la 5 ani (cu excepția situației prevăzute la alin. (3) când există reglementări specifice sau când autoritatea contractantă justifică în mod temeinic), iar experiența trebuie să fie în specialitatea studiilor absolvite și nu *„în utilizarea platformelor software GIS*

desktop și web și dovedite prin Certificare/Diplomă pe tehnologia oferată", așa cum s-a solicitat în cadrul cerințelor de la punctele 433 și 454 din caietul de sarcini.

Or, sub aceste aspecte, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a indicat reglementări specifice care să impună experiență mai mare de 5 ani și nici nu a justificat temeinic impunerea acestei cerințe.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se modificarea

cerințelor respective prin solicitarea unei experiențe de 5 ani în specializarea necesară.

6. Cu privire la nelegalitatea cerințelor minime privind Experiența profesională generală solicitată pentru Expert cheie baze de date și Expert non-cheie baze de date și raportare din Caietul de Sarcini, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctele 438 și 446 din caietul de sarcini unde este prevăzut pentru acești experți ca experiență profesională generală – *„Vechime de cel puțin 5 ani în realizarea/dezvoltarea bazelor de date”*, astfel că vor fi avute în vedere considerațiile reținute anterior cu ocazia soluționării criticilor referitoare la experiența profesională generală stabilită pentru expertul cheie GIS și expertul non-cheie GIS.

Pentru acest motiv, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... cu privire la Experiența profesională generală solicitată pentru Expert cheie baze de date și Expert non-cheie baze de date, impunându-se modificarea prevederilor din caietul de sarcini cu privire la acest aspect prin solicitarea unei experiențe de 5 ani în specializarea necesară.

7. Referitor la nelegalitatea cerințelor minime privind Calificarea educațională și/sau profesională și experiența profesională generală solicitată pentru Expert non-cheie testare din Caietul de Sarcini, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la punctul 441, este prevăzut: *„Calificarea educațională și/sau profesională*

- *studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalent;*
- *competențe privind instalarea, administrarea, configurarea, dezvoltarea și testarea soluției/platformei oferite dovedite prin certificare/diplomă”.*

De asemenea, Consiliul reține că la secțiunea *„Testarea sistemului informatic”* din caietul de sarcini (pag. 43) este prevăzut că *„în cadrul acestei etape se va realiza testarea sistemului informatic conform metodologiei de testare prezentate în ofertă, pentru a se asigura funcționarea corectă.*

Se realizează un Raport de testare care se predă beneficiarului atât în format fizic (pe suport hârtie - 2 exemplare originale) cât și în format electronic (fișier format .pdf, .doc, xls.)”.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul etapei de testare a sistemului informatic nu sunt incluse cerințe care să necesite competențe privind instalarea, administrarea, configurarea și dezvoltarea soluției oferite, ci doar cerințe cu privire la modul de derulare a testării sistemului.

Prin urmare, se constată că cerința impusă de entitatea contractantă la punctul 441 din caietul de sarcini este disproporționată prin raportare la atribuțiile expertului non-cheie testare, motiv pentru care Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se modificarea acesteia, respectiv prin solicitarea de competențe privind testarea soluției/platformei oferite.

În ceea ce privește demonstrarea acestor competențe, Consiliul are în vedere că pentru demonstrarea acestor competențe zile pot fi prezentate orice fel de documente.

În aceste condiții, Consiliul obligă entitatea contractantă la modificarea cerinței privind Calificarea educațională și/sau profesională pentru expertul non-cheie testare, respectiv prin solicitarea de studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalent și competențe privind testarea soluției/platformei oferite dovedite prin orice fel de documente.

Referitor la criticile ce vizează cerința de la punctul 442 din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „vechime de cel puțin 5 ani în testare software” ca experiență profesională generală, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior, cu ocazia soluționării criticilor referitoare la experiența profesională generală solicitată pentru expertul cheie baze de date, expertul non-cheie baze de date, expertul cheie GIS și expertul non-cheie GIS, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect, impunându-se modificarea prevederilor din caietul de sarcini cu privire la acest aspect prin solicitarea unei experiențe de 5 ani în specializarea necesară, cu respectarea prevederilor art. 8 sdin Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

8. Cu privire la criticile formulate de ... în referire la cerințele minime privind Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului solicitate în Fisa de Date a achiziției, Consiliul are în vedere că prin acestea se solicită eliminarea cerinței de calificare 3 de la punctul III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului potrivit căreia „*Ofertantul va prezenta dovezi ale implementării sistemului de management al securității informațiilor în conformitate cu standardul SR EN ISO 27701, printr-un certificat emis de un organism de certificare acreditat sau echivalent In cazul unei asocieri, se vor prezenta certificate individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează, pentru serviciile asumate în cadrul asocierii*”.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că la punctul 13 din „Clarificarea nr. 3”, postată în SEAP la data de 12.02.2024, entitatea contractantă a precizat că „Referitor la Fișa de date, Capitolul III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului – Se elimină Cerința 3. Ofertantul va prezenta dovezi ale implementării sistemului de management al securității infomațiilor în conformitate cu standardul SR EN ISO 27701, printr-un certificat emis de un organism de certificare acreditat sau echivalent”.

Prin urmare, Consiliul constată că entitatea contractantă a modificat conținutul fișei de date a achiziției în sensul solicitat de contestator, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate în acest sens la punctul VIII din contestație.

În aceste condiții, având în vedere că, raportat la criticile formulate de contestator, entitatea contractantă a remediat unele prevederi ale documentației de atribuire în sensul solicitat de contestator iar Consiliul a stabilit necesitatea modificării unor cerințe din caietul de sarcini de către ..., se constată că nu sunt aplicabile prevederile art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, astfel că nu se impune anularea procedurii de achiziție sectorială.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expuse și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și comunicarea modificărilor adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și comunicarea modificărilor adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.