



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 500/02.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27910/02.06.2022, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., județ ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Înființare sistem de alimentare cu apă în ..., județul ...*”, se solicită anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 3047/25.05.2022, a proceselor de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora ca fiind netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertei asocierii ...S.R.L. - ...T S.R.L. în conformitate cu cele sesizate prin contestație și cu legislația în vigoare, reevaluarea ofertei ...S.R.L. în conformitate cu cele sesizate prin contestație și cu legislația în vigoare, constatarea neconformității și inadmisibilității ofertei ...S.R.L., iar în subsidiar, în situația respingerii cererii de reevaluare a ofertei ...S.R.L. - ... S.R.L. anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, precum și accesul la documentele dosarului de achiziției în integralitate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ...S.R.L. critică modalitatea de evaluare a ofertelor autorității contractante, solicitând cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. 500/02.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27910/02.06.2022, contestatoarea, în temeiul dispozițiilor art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, formulează *contestație* prin care solicită:

- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 3047/25.05.2022, a proceselor de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora ca fiind netemeinice și nelegale,
- reevaluarea ofertei asocierii ...S.R.L. - ... S.R.L. în conformitate cu cele sesizate prin contestație și cu legislația în vigoare,
- reevaluarea ofertei ...S.R.L. în conformitate cu cele sesizate prin contestație și cu legislația în vigoare,
- constatarea neconformității și inadmisibilității ofertei ...S.R.L.,
- în subsidiar, în situația respingerii cererii de reevaluare a ofertei ...S.R.L. - ... S.R.L. anularea procedurii de atribuire,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar,
- accesul la documentele dosarului de achiziției în integralitate.

În continuare autoarea contestației aduce argumente pentru fiecare capăt de cerere din cuprinsul contestației formulate.

Din verificările preliminare, se constată că ...S.R.L. a sesizat Consiliul prin contestația nr. 500 din data de 02.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27910/02.06.2022, fără a face dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege, drept pentru care, prin adresa cu nr. 28204/03.06.2022, **transmise și prin e-mail**, la data de 03.06.2022, la adresa teamstarsud2019@gmail.com, **cât și prin poștă, cu confirmare de primire**, către adresa sediului declarat în contestație, în temeiul art. 61¹ alin. (1), (2¹) și (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, i s-a solicitat să comunice în original dovada privind constituirea cauțiunii, în quantum indicat și în termenul prevăzut de lege. Totodată, prin aceeași adresă, s-a solicitat contestatorului „*NOTĂ: Primirea prezentei va fi confirmată de îndată prin transmiterea unui fax/email conform datelor din antet*”.

Consiliul constată că societatea ...S.R.L. nu a confirmat prin email primirea adresei privind obligația constituirii cauțiunii, iar la dosarul cauzei se regăsește confirmarea de primire a adresei Consiliului sus menționată, purtând data de 08.06.2022, având semnătura delegatului, respectiv persoana care asigura securitatea (portar).

Luând în considerare faptul că legiuitorul a stabilit pentru constituirea cauțiunii un termen maxim de 5 zile, calculat de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, potrivit art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, publicată în MO la data de 13.07.2020, Consiliul constată depășirea termenului maxim pentru constituirea cauțiunilor de către ...S.R.L., data limită fiind 08.06.2022, invocând, din oficiu, excepția

respingerii ca inadmisibilă a contestației ce formează obiectul dosarului 1316/2022, motivat de neprezentarea dovezii privind constituirea cauțiunii.

Consiliul constată până la data emiterii prezentei decizii lipsa vreunui răspuns din partea contestatoarei ...S.R.L. la solicitarea adresată de Consiliu vizavi de obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal.

Prin punctul de vedere nr. 3427/17.06.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30661/20.06.2022, ... solicită respingerea contestației formulată de ...S.R.L. pentru neconstituirea cauțiunii și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Înființare sistem de alimentare cu apă în ..., județul ...*”, cod CPV 45233100-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1102863/15.03.2022.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 20.674.488,65 lei, fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ...S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către ...S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către ...S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII din același act normativ, potrivit căroră:

„*Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*”, și, având în vedere că ...S.R.L. a depus prezenta contestație la data de 02.06.2022, respectiv după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 114/2020, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform

căroră „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauciune stabilită după cum urmează: (...)”.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauciunii de către ...S.R.L., prin adresa C.N.S.C. nr. 28204/1316/C7/03.06.2022, transmisă la adresa de e-mail a reprezentantului contestatorului, indicată prin contestația formulată, respectiv teamstarsud2019@gmail.com, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauciunii, în cuantumul prevăzut de lege, în termen de trei zile de la data primirii respectivei adrese.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul constată că ...S.R.L. a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii cauciunii.

Deși Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 28204/1316/C7/03.06.2022, transmisă în aceeași dată, la ora 09:35, depunerea cauciunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată, până la data emiterii prezentei decizii, ofertantul nu s-a conformat solicitării de a comunica dovada constituirii cauciunii prevăzută de lege.

Consiliul constată până la data emiterii prezentei decizii, lipsa vreunui răspuns din partea contestatoarei ...S.R.L. la solicitarea adresată de Consiliu vizavi de obligației constituirii cauciunii în cuantumul și termenul legal.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauciunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Ulterior, Consiliul a solicitat prin intermediul adreselor nr. 29841/1316/C7/14.06.2022 și 29843/1316/C7/14.06.2022 contestatoarei și autorității contractante punctul de vedere cu privire la *excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu, privind neconstituirea cauciunii* conform art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată până la data emiterii prezentei decizii, lipsa vreunui răspuns din partea contestatoarei ...S.R.L. la solicitarea adresată de Consiliu vizavi de excepția invocată.

Prin punctul de vedere nr. 3427/17.06.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30661/20.06.2022, ... a răspuns solicitării adresate de Consiliu și comunică susținerea excepției invocate de C.N.S.C., pe cale de consecință solicită respingerea contestației formulată de ...S.R.L. pentru neconstituirea cauciunii și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu

modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul constată că ...S.R.L. a depus contestația nr. 500/02.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27910/02.06.2022, **fără a constitui cauțiunea aferentă**, potrivit art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

*„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, publicată în M.O. în data de 13.07.2020, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ...S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ...S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ...S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ...S.R.L., cu sediul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județ ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

