

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3265 / C7 / 3967

Data: 29.10.2025

Prin contestația nr. 368/06.10.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70703/09.10.2025, asocieria (...) SA – (...) SRL, prin liderul de asociere (...) SA, cu sediul social în ..., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată de (...) SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „.....”, cod, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului - cadru din data de 30.09.2025;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7192/30.09.2025 comunicat participanților în data de 01.10.2025 prin SEAP;
- anularea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei asocierii (...) SA - (...) SRL în conformitate cu cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice;
- reluarea desfășurării procedurii de achiziție și continuarea acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către asocieria (...) SA – (...) SRL, prin liderul de asociere (...) SA, ce vizează raportul procedurii nr. 7192/30.09.2025 comunicat în SEAP la 01.10.2025, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de 30.09.2025, menționate în partea introductivă, în cadrul procedurii organizate de către (...) SA.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia a susținut că autoritatea contractantă a calificat în mod greșit drept conformă și admisibilă oferta asocierii (...) SRL (lider) – (...) SRL, în baza art. 143 alin. (1) și (3) lit.

a) din HG nr. 394/2016, precum și că a considerat acceptabilă propunerea financiară a acesteia.

Potrivit celor arătate, la capitolul calificare, asocierea concurentă nu a depus certificate constatatoare ONRC pentru ambii membri ai asocierii, iar la subsecțiunea privind condițiile speciale de executare, nu a depus la termen licențele comunitare de transport cerute [art. 24 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța nr. 27/2011].

În privința propunerii tehnice, contestatoarea a indicat că, atât fișa de date, cât și caietul de sarcini nr. 13380/01.08.2025 se impunea prezentarea, odată cu propunerea tehnică și vizualizarea parcului auto, respectiv a unor documente precise (inclusiv extras REGES valabil la momentul depunerii ofertei, documente de înmatriculare și ITP, precum și documente privind dreptul de folosință asupra vehiculelor, extras raport ARR), iar Raportul de evaluare nr. 16403/UMCPI/18.09.2025 referitor la vizualizare nu este însoțit de aceste dovezi pentru asocierea concurentă.

Pe componenta financiară, contestatoarea a susținut că oferta asocierii concurente este nesustenabilă prin raportare la valoarea estimată, menționând o diferență de 9,15% și faptul că prețul nu se ajustează pe durata acordului-cadru și a contractelor subsecvente.

Totodată, contestatoarea a semnalat neconcordanțe și în Raportul procedurii nr. 7192/30.09.2025 (încărcat în SEAP la 01.10.2025), unde a fost punctat un ofertant („(...)S.R.L.”) care nu a participat cu ofertă, concluziile raportului indicând desemnarea „IRIS C&V S.R.L.” ca fiind ofertă câștigătoare. Aceste aspecte au fost invocate ca elemente ce pun sub semnul întrebării evaluarea.

Prin punctul său de vedere nr. 19239/15.10.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 72200/15.10.2025, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu referire la contestație, prin care a solicitat respingerea acesteia.

Pe cale de excepție, (...) SA a înțeles să invoce excepțiile procedurale incidente, respectiv excepția tardivității contestației.

Societatea a arătat că, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației este de 7 zile de la data luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție este mai mică decât pragurile valorice care impun transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

A precizat că valoarea estimată a achiziției este de 1.743.446,50 lei, fiind sub pragul prevăzut de lege, motiv pentru care termenul de contestare este de **7 zile** de la data luării la cunoștință. Raportul de atribuire a fost publicat la data de 30.09.2025, de la care a început să curgă termenul în care putea fi formulată contestația.

Societatea a invocat, de asemenea, dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta trebuie înaintată atât Consiliului, cât și

autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

S-a arătat că asocierea (...) SA – SC (...) SRL, prin liderul (...) SA, a transmis contestația la Consiliu și la entitatea contractantă la data de 09.10.2025, depășind termenul legal de 7 zile prevăzut de lege.

În consecință, (...) SA a solicitat admiterea excepției tardivității contestației și respingerea acesteia ca fiind formulată peste termenul legal.

Pe fond prezintă argumente în susținerea actelor emise în procedură.

Prin adresa nr. 389/20.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 73591/21.10.2025, contestatoarea a răspuns punctului de vedere al achizitoarei, solicitând respingerea excepției tardivității contestației, precum și a apărărilor pe fond, ca neîntemeiate.

Cu privire la excepția tardivității, asocierea a cerut respingerea acesteia ca nefondată, arătând că termenul de depunere a contestației stabilit în documentația de atribuire este de 10 zile, conform fișei de date, cap. VI.4.3 „Procedura de contestare”, cu trimitere la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Asocierea a indicat că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a), termenul aplicabil este de 10 zile în raport cu pragurile valorice relevante, iar în cauză valoarea estimată a procedurii este de 1.743.446 lei, în timp ce pragul pentru publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene privind produse și servicii este de 600.129 lei. În consecință, asocierea a solicitat respingerea excepției tardivității contestației invocate de entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 19547/23.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 74422/23.10.2025, entitatea contractantă a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat, în principal, solicitarea de admitere a excepției tardivității contestației.

A arătat că, prin răspunsul depus la punctul său de vedere, contestatoarea a solicitat respingerea excepției, însă motivarea acesteia a fost considerată de către entitate drept „inexplicabilă”, întrucât s-a susținut că termenul de contestare ar fi de 10 zile, bazându-se pe un prag valoric de 600.129 lei, fără a fi menționat actul normativ care prevede acest prag.

Societatea a subliniat că valoarea de 600.129 lei reprezintă un prag stabilit printr-un act normativ anterior – Legea nr. 98/2016, aplicabil achizițiilor publice, nu achizițiilor sectoriale, motiv pentru care acesta nu este incident în cauza de față.

Entitatea contractantă a arătat că procedura de achiziție organizată de (...)SA este supusă reglementărilor Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, iar potrivit art. 12 alin. (1) lit. a) din acest act normativ, pragul valoric în raport cu care există obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este de 2.186.559 lei (443.000 euro) pentru contractele sectoriale de produse și servicii, precum și pentru concursurile de soluții.

A menționat că valoarea estimată a achiziției este de **1.743.446,50 lei**, fiind sub pragul prevăzut de lege, astfel că termenul legal de contestare este de 7 zile, conform dispozițiilor aplicabile.

În consecință, (...)SA a solicitat admiterea excepției tardivității contestației, susținând că aceasta a fost formulată peste termenul prevăzut de lege.

Totodată, prin adresa nr. 7860dc/27.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 75241/27.10.2025, entitatea contractantă a formulat precizare, prin care a solicitat, în principal, admiterea excepției tardivității contestației.

A arătat că, prin răspunsul la punctul de vedere al entității contractante, contestatoarea a solicitat respingerea acestei excepții, motivarea fiind apreciată drept „inexplicabilă”, întrucât s-a susținut că termenul de contestare este de 10 zile, raportat la pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare la achiziția de produse și servicii, indicat la 600.129 lei, fără a se preciza actul normativ care prevede acest prag.

A menționat că pragul de 600.129 lei a fost stabilit printr-un alt act normativ, Legea nr. 98/2016, neaplicabil procedurii din speță. A arătat că valoarea estimată a achiziției este de 1.743.446,50 lei, sub pragul prevăzut de lege pentru transmiterea spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, astfel încât termenul de contestare este de 7 zile.

A precizat că, **dintr-o eroare, în Fișa de date a procedurii, la pct. VI.4.3 „Procedura de contestare”, a fost trecut termenul de 10 zile.** A susținut că termenul prevăzut de legislația privind achizițiile publice, achizițiile sectoriale și concesiunile de lucrări și servicii, raportat la valoarea estimată a procedurii de 1.743.446,50 lei, este cel de 7 zile, termen pe care contestatoarea trebuia să îl respecte.

În concluzie, a solicitat, pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității contestației și respingerea contestației ca tardiv formulată, iar, în subsidiar, în cazul în care excepția ar fi respinsă și s-ar proceda la judecata pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 399/27.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 75415/28.10.2025, contestatoarea a formulat note scrise prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere și concluziile scrise depuse la C.N.S.C., precum și respingerea apărărilor pe fond ca neîntemeiate.

Asocierea a arătat că, în documentația de atribuire aferentă procedurii, la capitolul VI.4.3 – Procedura de contestare, este prevăzut expres: *„Precizări privind termenul (termenele) pentru procedurile de contestare: 10 zile, în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.”* Astfel, a respectat termenul indicat în documentație, contestația fiind depusă în 10 zile de la data luării la cunoștință a actului pretins nelegal. Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 – prevedere legală indicată expres în Fișa de date – termenul de contestare este de 10 zile.

Totodată, asocierea a subliniat că documentația de atribuire reprezintă ansamblul documentelor elaborate de entitatea contractantă prin care se stabilesc condițiile, regulile și cerințele în baza cărora se desfășoară procedura, iar documentul „central” îl constituie Fișa de date a achiziției, care conține toate informațiile procedurale: termenele-limită, modul de depunere a ofertelor, criteriul de atribuire, termenele de contestare, cerințele privind garanțiile etc. În susținere, a indicat art. 3 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, asocierea a apreciat că interpretarea de către achizitoare a unui termen de contestare diferit de cel prevăzut în documentația de atribuire contravine principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016 și creează premisele unei interpretări subiective și arbitrare a propriilor reguli procedurale, afectând predictibilitatea și egalitatea de tratament între operatorii economici. Mai mult, a arătat că poziția entității contractante, potrivit căreia termenul de contestare ar fi diferit de cel înscris în Fișa de date, denotă lipsă de transparență și ridică suspiciuni cu privire la corecta aplicare și interpretare a documentației puse la dispoziția operatorilor economici.

Totodată, asocierea a susținut că entitatea contractantă a folosit termenul de 10 zile [în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016] și în alte proceduri, exemplificând cu anunțul de participare SEAP CN1068005/17.04.2024 (valoare totală estimată 2.170.746 lei).

În concluzie, asocierea contestatoare a solicitat respingerea ca nefondată a excepției tardivității contestației invocată de (...)SA, având în vedere prevederile exprese din documentația de atribuire și trimiterea la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care a solicitat continuarea analizei contestației pe fond.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „(...)”, cod CPV 60130000-8 *Servicii de transport rutier specializat de pasageri* (Rev. 2), (...) SA, în calitate de entitate contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1084616/14.08.2025.

Din cuprinsul anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru care se va încheia este de 1.743.446,80 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 15.09.2025 ora 15:00.

Din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 17.09.2025, Consiliul a reținut că au depus ofertă doi operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta depusă de asocierea (...) SRL – (...) SRL, astfel cum rezultă din

raportul procedurii nr. 7192/30.09.2025, comunicat participanților în data de 01.10.2025 prin SEAP, asocierea (...) SA – (...) SRL, prin liderul de asociere (...) SA a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului - cadru din data de 30.09.2025;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7192/30.09.2025 comunicat participanților în data de 01.10.2025 prin SEAP;
- anularea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei asocierii (...) SA - (...) SRL în conformitate cu cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice;
- reluarea desfășurării procedurii de achiziție și continuarea acesteia.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SA a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211757971/1 eliberată de CEC BANK Unitatea Horezu, la data de 14.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 34.868,93 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 3967/C7/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere nr. 19239/15.10.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 72200/15.10.2025.

Prin adresele transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 73591/21.10.2025 și 75415/28.10.2025, contestatoarea a solicitat respingerea excepției tardivității ca nefondată, argumentele acesteia regăsindu-se în practica deciziei.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- **art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016**, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- **art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității

contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

- **art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016**, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;

- **art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016**, potrivit căruia: „Entitatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 2.186.559 lei (443.000 EUR), pentru contractele sectoriale de produse și de servicii, precum și pentru concursurile de soluții”.

De asemenea, Consiliul a reținut faptul că, raportul procedurii nr. 7192/30.09.20255, a fost **publicat în SEAP la data de 01.10.2025**, vizibil după publicare pentru „Autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți Apel, CNSC, **ofertanții înscriși**”, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei.

Astfel că, la data de **01.10.2025**, societatea contestatoare a luat cunoștință de raportul procedurii nr. 7192/30.09.2025.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii din cauză este de **1.743.446,80 lei**, situată sub pragul prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 (**2.186.559 lei**), mai sus redat, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006 (**7 zile** pentru contestație).

În aceste condiții, termenul legal de contestare a raportului procedurii publicat în SEAP la data de **01.10.2025** a început să curgă de la data de **02.10.2025** și s-a împlinit la data de **08.10.2025** (inclusiv).

Verificând îndeplinirea de către societatea contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către Consiliu și entitatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, se constată că (...) SA nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând contestația la data de **09.10.2025**, în afara termenului de contestare, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Analizând obiectul contestației (respectiv solicitările adresate Consiliului în raport cu actul atacat), se constată că aceasta a fost

formulată de (...) SA prin raportate la raportul procedurii, de care a luat la cunoștință la data de 01.10.2025, solicitând următoarele:

- *"anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a acord cadrului din data de 30.09.2025*

- *anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7192/30.09.2025 comunicat participanților în data de 01.10.2025 prin SEAP*

- *anularea tuturor actelor subsecvente;*

- *obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei asocierii (...) SA - (...) SRL în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice*

- *reluarea desfășurării procedurii de achiziții și continuarea acesteia".*

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că, în fișa de date, la cap. VI.4.3 „Procedura de contestare”, s-a indicat, că termenul de contestare este de 10 zile, cu trimitere la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este de reținut, pe de o parte că, prin adresa nr. 7860dc/27.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 75241/27.10.2025, entitatea contractantă a recunoscut că,

d

i

ntr-o

ero

e

a indicat termenul de 10 zile, iar pe de altă parte, că o astfel eroare intervenită la nivelul fișei de date, nu o poate disculpa pe autoarea contestației de necunoașterea legislației în materia achizițiilor publice, aplicabilă în cauză.

Totodată, trimiterea contestatoarei la pragul valoric de 600.129 lei pentru verificarea termenului de depunere a contestației, este lipsită de relevanță câtă vreme pragul valoric funcție de care se calculează termenul de contestare este de **2.186.559 lei**, prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, act normativ aplicabil în speța de față, astfel cum rezultă din anunțul de participare nr. CN 1084616 publicat în SEAP, din fișa de date și din cuprinsul raportului procedurii nr. 7192/30.09.2025.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, fiind constatat că societatea contestatoare a transmis contestația în afara termenului de contestare, atât la Consiliu, cât și la entitatea contractantă, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de asocieria (...) SA – (...) SRL, prin liderul de asociere (...) SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă (...) SA.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de asocieră (...) SA – (...) SRL, prin liderul de asocieră (...) SA, cu sediul social în (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă (...) SA, cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.