

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1177/C6/1040

Data: 24.05.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20509/18.04.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin CABINET DE AVOCAT „...”, din municipiul ..., având adresă pentru comunicarea actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 150/03.04.2023, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița”, cod CPV 90511000-2 Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), anunț de concesionare nr. PC1002069/01.07.2022, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„I. Cu titlu de aspecte prealabile (...): A. Să constate nelegalitatea refuzului autorității contractante de a acorda acces subscrisei în integralitate la propunerea tehnică, inclusiv documentele suport, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări ale ofertantului declarat câștigător, ... SA, sub pretextul asigurării dreptului acestui ofertant la confidențialitate; B. În soluționarea cauzei, să proroge curgerea termenului legal de 10 zile pentru formularea și motivarea contestației începând cu data asigurării accesului subscrisei la studiul dosarului cauzei în fața CNSC, în condițiile stabilite de jurisprudența CJUE aplicabilă, în vederea respectării dreptului subscrisei de acces efectiv la calea de atac a contestației; C. Să permită subscrisei acces la documentele dosarului constituit la CNSC, inclusiv asupra tuturor documentelor ce nu pot fi în condițiile legii protejate sub aspectul confidențialității sau care nu au fost suficient justificate ori dovedite de ofertanți drept confidențiale, de îndată ce ADI și-a îndeplinit obligația de a transmite Consiliului dosarul concesiunii; II. Pe fond (...) A. Anularea integrală a deciziilor luate de autoritatea contractantă privind declararea drept acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei ... SA, precum și a*

tuturor și oricăror acte anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care le fundamentează sau se fundamentează pe acestea; B. Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii, prin reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate existente, refacerea clasamentului procedurii și finalizarea procedurii în consecință”.

Prin „cererea de intervenție accesorie” nr. 4179/26.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22303/26.04.2023, ... SA, cu sediul municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de președinte, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar pe fond, admiterea acesteia și, în principal, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, iar în subsidiar respingerea ca nefondată. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SA a solicitat accesul pentru studierea dosarului cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20509/18.04.2023, ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 150/ 03.04.2023, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În preambul, ... SRL afirmă că autoritatea contractantă, în mod nelegal, i-a restricționat accesul societății sale la dosarul achiziției sub pretextul confidențialității ofertei ... SA. În acest sens, invocă jurisprudența europeană.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită „acces la dosarul constituit la CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016”.

Cu privire la fondul contestației, ... SRL susține că decizia autorității contractante de a declara acceptabilă oferta ... SA este nelegală și netemeinică, întrucât aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind accesul la resurse.

Potrivit art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și nici cerințele de calificare și

de selecție prevăzute în documentele concesiunii”. De asemenea, la art. 89 alin. (2) lit. b) din HG nr. 867/2016 stabilește că „În condițiile art. 93 alin. 2 din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Contestatoarea precizează că la pct. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară”, criteriul „Bonitate/acces la resurse”, text remediat prin pct. II.5) din Măsurile de remediere a documentației de atribuire nr. 315/13.09.2022, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: „Având în vedere că este vorba despre un contract de concesiune, unde riscurile sunt transferate operatorului, ofertantul trebuie să demonstreze că, la data de începere a contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash-flow-ului pentru primele 3 luni de derulare a contractului, în valoare de 8.599.429 lei. Valoarea a fost stabilită în raport cu valoarea anuală estimată a primului an de contract împărțită la 12 și înmulțită cu 3. Pentru dovedirea cerinței ofertanții vor prezenta scrisoare din partea băncilor/societăților finanțatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atestă că deține accesul la o finanțare corespunzătoare pentru 3 luni de executare a contractului. Pentru demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pentru primele 3 luni, ofertantul poate utiliza, dar fără a se limita, următoarele opțiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de bănci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow – ul”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ... SA nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, (a) nici sub aspectul deținerii resurselor necesare ori accesului resurselor la data de începere a contractului, (b) nici sub aspectul destinației exclusive a acestor resurse pentru contractul licitat. În concret, ... SA a depus o scrisoare de confort - numărul 13881/21.10.2022 în care se arată că „... dispune de facilități pentru finanțarea activității curente în sumă de 22.200.000 lei, inclusiv pentru contracte noi, cum ar fi potențialul contract încheiat cu ADI, iar în raport cu obiectul creditelor menționate mai sus, vor putea fi finanțate și următoarele sume: suma de 8.559.429 lei, pentru delegarea gestiunii în zona 1 Reșița”.

Prin urmare, susține contestatoarea, din textul scrisorii de confort nu rezultă destinația specială a sumei de 8.559.429 lei pentru contractul licitat și nici nu se oferă vreo garanție, măcar scriptică, că respectiva sumă va mai fi disponibilă la data de începere a contractului pentru acoperirea primelor 3 luni de executare. Tot ce se arată este că există accesul la anumite resurse din care (dacă vor mai exista până atunci), potențial s-ar putea acoperi și suma de 8.559.429 lei cerută de autoritatea contractantă cu titlu de acces la resurse. Așadar, scrisoarea de confort nu îndeplinește cerința ca suma prezentată cu titlu de acces la resurse să fie exclusiv destinată pentru derularea contractului.

Totodată, susține contestatoarea, din conținutul scrisorii de confort în discuție, rezultă că aceasta a avut valabilitatea până la 31.03.2023, cu posibilitatea părților de a conveni prelungirea. În opinia sa, valabilitatea limitată a scrisorii de confort atestă o asumare de răspundere limitată a emitentului cu privire la accesul ... la resursele menționate în scrisoare, respectiv că acest instrument doveditor nu îndeplinește cerința de a face dovada că accesul la resursele necesare va exista la data de începere a contractului. În consecință, decizia autorității contractante de a desemna oferta ... drept acceptabilă este nelegală și netemeinică și se impune anulată.

În continuare, contestatoarea afirmă că decizia autorității contractante de a declara conformă oferta ... SA este nelegală și netemeinică.

Cu toate că, prin conduita autorității contractante, a fost pusă în imposibilitatea obiectivă de a lua la cunoștință de conținutul ofertei ... SA și de maniera în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea acesteia, contestatoarea susține că „înțelege să invoce nelegalitatea unor elemente de conformitate ale propunerilor tehnice și financiare depuse de ... SA, ce vor fi detaliate și dovedite după studierea dosarului concesiunii în fața CNSC, pe baza actelor existente în dosarul concesiunii”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ... SA nu a ofertat alocarea de saci pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la gospodăriile cu acces dificil și nici costurile aferente.

Conform anexei nr. 3 la caietul de sarcini, intitulată „*zone cu acces dificil din Județul Caraș Severin (mediul rural și mediul urban - zona de case) în care colectarea deșeurilor reziduale se realizează în puncte de colectare*”, autoritatea contractantă a arătat că în aria delegării există 633 de gospodării cu acces dificil, în care locuiesc 1.578 persoane. În anexă la modelul contractului, autoritatea contractantă a indicat o listă de investiții obligatorii pentru ofertanți, în cadrul căreia este cuprinsă și cerința de a fi ofertați saci pentru colectarea deșeurilor reciclabile.

Prin răspunsul nr. 70 din răspunsul consolidat la clarificări nr. 343/07.10.2022, cu privire la cerința privind sacii, autoritatea contractantă a arătat că „*Sacii vor fi folosiți pentru zonele greu accesibile unde colectarea nu poate fi folosită din recipienți*”.

În opinia contestatoarei, ... SA a nesocotit această cerință obligatorie și nu a inclus în propunerea tehnică alocarea de saci pentru colectarea deșeurilor de la gospodăriile cu acces dificil, respectiv nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente necesarului de saci impus de documentația de atribuire, fapt ce atrage neconformitatea propunerii tehnice și financiare. În ipoteza în care aceste costuri au fost incluse în propunerea financiară, se impune verificat faptul că ... SA nu a alocat costurile cu sacii exclusiv în tarifele aferente activității de colectare și transport a deșeurilor reciclabile (plastic și metal/hârtie și carton),

alocarea incorectă a costurilor în tarife constituie motiv de neconformitate a ofertei.

... SA nu a respectat prevederile legale și ale documentației de atribuire în alocarea în tarife a costului cu redevența, fraudând astfel mecanismul de selecție din procedură, conform mențiunilor de la pct. II.7 din măsurile de remediere nr. 315/13.09.2022, prin care autoritatea contractantă a modificat IV.4.2 din fișa de date și a stabilit că: *„Redevența minima acceptata este de : 617.435.40 lei/an, care se va repartiza în fișele de fundamentare ale tarifelor oferite atât pentru utilizatorii casnici cât și non-casnici pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile, proporțional cu cantitățile gestionate pe fiecare flux”.*

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că anexat formularului aferent, ofertanții trebuie să prezinte modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea tarifului în mod distinct pentru activitatea concesionată. Tariful de prestare se va calcula cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilitari Publice. Se va prezenta modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate, Anexei 1 din Ordinul nr. 109/2007. În Nota explicativă a Anexei nr. 1 la Ordinul ANRSC nr. 109/2007, se prevede: *„cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Aceste cheltuieli vor fi evidențiate în anexe separate. Pentru aceste cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate”.*

Prin urmare, în opinia contestatoarei, documentația de atribuire a impus ofertarea unei redevențe minime, care sub aspect economic, constituie un cost indirect al serviciului. Costul indirect cu redevența, conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007 trebuia repartizat în toate tarifele, proporțional cu cantitățile de deșeuri specifice gestionate în cadrul activității pentru care se ofertează fiecare tarif.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ... SA nu a respectat această cerință deoarece nu a repartizat costul cu redevența în toate tarifele, respectiv că în tarifele în care acest cost a fost repartizat, repartiția s-a făcut după un algoritm propriu, fără legătură cu cantitățile de deșeuri/activitate, motiv pentru care motiv se impune în opinia contestatoarei respingerea propunerii financiare a ... SA ca neconformă.

În opinia contestatoarei, efectul nerespectării acestei cerințe constă și „în fraudarea mecanismului de selecție al câștigătorului în procedură întrucât, cu o pondere de 75% în punctaj, principalele criterii de selecție constau în: nivelul tarifelor oferite pentru colectare și transport a

deșeurilor menajere de la populație în mediul rural; nivelul tarifelor oferite pentru colectare și transport a deșeurilor menajere de la populație în mediul urban; nivelul tarifelor oferite pentru colectare și transport a deșeurilor menajere de la agenți economici și instituții din mediul urban și rural”.

Contestatoarea mai afirmă că oferta ... SA este neconformă pentru că, sub aspect tehnic, nu prevede spălarea tuturor recipientelor de colectare a deșeurilor de cel puțin 12 ori/an și, sub aspect financiar, nu cuprinde costul acestei activități.

În acest sens, precizează că la art. 4.5.2 din caietul de sarcini s-a prevăzut că *„Delegatul va spăla și curăța toți recipientii utilizați pentru colectarea Deșeurilor, cel puțin odată pe lună, în perioada mai-septembrie sau ori de câte ori este nevoie”*. Cerința respectivă a fost clarificată prin răspunsul nr. 15 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 343/07.10.2022, unde s-a arătat că *„Spălarea se va executa minim 12 spălări/an sau de câte ori este cazul”*.

De asemenea, prin anexa nr. 15 la caietul de sarcini se arată că pentru executarea contractului, operatorul va trebui să furnizeze un număr total de 140.445 recipiente de colectare a deșeurilor, la care se adaugă 1.844, deja existente în aria delegării, puse la dispoziție de delegatar. Pentru spălarea de 12 ori pe an a acestor 142.289 recipiente de colectare a deșeurilor, conform art. 4.5.2 din caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să asigure *„echipament special mobil de spălare pentru spălarea și curățarea pubelelor”* care, conform art. 2.4 lit. h) din caietul de sarcini *„să permită igienizarea la locul unde sunt amplasate containerele, astfel încât apa rezultată să nu fie deversată în exterior”*. Suplimentar, ofertanții trebuiau să calculeze costul cu apa tehnică necesară spălării de minim 12 ori pe an a celor 142.289 recipiente (minim 1.707.468 spălări). Costul total al acestor operațiuni (utilaje, apă, personal, combustibili și lubrifianți, etc) trebuia inclus în tarife, proporțional cu numărul de recipiente alocat fiecărei activități (alocarea fiind prevăzută în anexa nr. 15 și nr. 17 a caietului de sarcini).

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta ... SA este neconformă întrucât: nu a prevăzut în propunerea tehnică spălarea de minim 12 ori/an a celor 142.289 recipiente de colectare prevăzute de documentația de atribuire; nu a inclus în propunerea financiară costul real și justificat prin calcule al acestei operațiuni; nu a repartizat corect costul tarife, respectiv strict în acele tarife în care este necesar și strict proporțional cu numărul de pubele repartizate fiecărei activități.

Totodată, ... SRL reiterează faptul că, în opinia sa, efectul acestei alterări a valorii și proporției tarifelor afectează procesul de selecție prin denaturarea acelor tarife ce constituie factori de evaluare.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că ... SA nu a repartizat în tarife cheltuielile materiale proporțional cu cantitățile de deșeuri aferente fiecărei activități.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că documentația de atribuire împarte serviciile ce fac obiectul contractului în activități distincte și solicită ca pentru fiecare activitate să se ofere un tarif, impunând ca în costurile specifice fiecărei activități să fie repartizate strict în tarifele activității respective, în funcție de cantitatea de deșuri aferentă fiecărei activități. În vederea îndeplinirii acestei obligații a ofertanților, în cadrul Fișelor de fundamentare aferente fiecărui tarif, la pct. 1, autoritatea contractantă a inclus o secțiune intitulată „Costuri materiale” care include elemente precum carburanți și lubrifianți, energie electrică, materii prime și materiale consumabile ori amortizarea utilajelor. În cuantificarea acestor elemente de cost ofertanții aveau obligația să determine totalul per contract, total care apoi trebuia împărțit proporțional pe activități, în funcție de procentul de deșuri aferent fiecărei activități, determinat din totalul cantității de deșuri dat de documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ... SA nu a îndeplinit această cerință, repartizând costurile materiale după o cheie proprie, nu după cheia impusă de documentația de atribuire, aspect care afectează și procesul de selecție prin denaturarea acelor tarife ce constituie factori de evaluare.

În continuare, contestatoarea afirmă că ... SA nu a alocat în tarife costurile cu campaniile de informare și conștientizare a populației, proporțional cu cantitățile estimate de deșuri pentru fiecare activitate.

Față de acest aspect, precizează că la art. IV.4.2 din fișa de date se prevede că *„Tariful de prestare se va calcula cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilitari Publice”*. În Nota explicativă a Anexei nr. 1 la Ordinul ANRSC nr. 109/2007, se prevede că *„cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Aceste cheltuieli vor fi evidențiate în anexe separate. Pentru aceste cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate”*.

Activitatea de realizarea a campaniilor anuale de informare și conștientizare a populației privitor la colectarea selectivă a deșeurilor, prevăzută la art. 4.15 din caietul de sarcini, este o activitate indirectă, nefiind necesară pentru prestarea efectivă a activității de colectare și transport a deșeurilor, fiind însă impusă distinct prin contractul licitat.

În aceste condiții, în opinia contestatoarei, includerea corectă în tarife a cheltuielii aferente acestei activități impunea: repartizarea costului total în toate tarifele, proporțional cu ponderea acestui cost în costul total al contractului; întocmirea unei anexe distincte de evidențiere a acestui cost în fiecare tarif; indicarea cheii de repartizare a acestui cost pe fiecare activitate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ... SA nu a respectat prevederile legale în repartizarea acestui cost în tarife, sub acest aspect, oferta sa financiară fiind neconformă și totodată, prin asta, afectând procesul de selecție efect al denaturării tarifelor ce constituie criterii de selecție.

Contestatoarea mai critică faptul că ... SA nu a inclus în propunerea financiară costurile necesare achiziționării recipientelor de colectare distruse/vandalizate.

Cu privire la acest aspect, menționează că în anexa nr. 19 la caietul de sarcini, intitulată „Riscuri privind derularea contractului”, la pct. 16, se prevede că „Delegatul are obligativitatea înlocuirii recipientelor distruse, costurile de înlocuire a echipamentului fiind cuprins în fundamentarea tarifului”, iar ... SA nu a inclus în fundamentarea tarifelor costurile necesare înlocuirii recipientelor distruse/vandalizate, motiv pentru care propunerea sa financiară este neconformă.

În continuare, contestatoarea critică propunerea tehnică depusă de ... SA, care în opinia sa este neconformă deoarece nu respectă cerința cuprinsă la pct. 6.1 lit. e) din caietul de sarcini, deoarece ... SA nu a realizat Programul de gestionare a riscurilor (PGR).

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că la art. 6.1 lit. e), paragraf 2 din caietul de sarcini se menționează că *„Propunerea tehnică trebuie să conțină, pentru fiecare risc în parte, un Program de gestionare a riscului (PGR) care să cuprindă detalii privind modul de gestionare a riscurilor asumate de către Ofertant, inclusiv prevenirea producerii acestora”*. Cerința este reluată și în Formularul 6.1, pct. F, unde se arată că *„Se va prezenta un Program de gestionare a riscului aferente riscurilor asociate activităților ce urmează a fi desfășurate de către Ofertant. Fiecare Program de gestionare a riscului va cuprinde detalii privind modul de gestionare a riscurilor asumate de către ofertant, inclusiv prevenirea producerii acestora”*.

În acest context, contestatoarea afirmă că ... SA nu a întocmit PGR și nu l-a inclus în propunerea sa tehnică, motiv pentru care este neconformă, iar neîntocmirea PGR, în care să se prevadă modul în care ... SA a înțeles să gestioneze riscurile asumate conform anexei nr. 19 la caietul de sarcini și fără să indice cum a înțeles să trateze prevenirea acestora, echivalează, în opinia contestatoarei, cu neasumarea respectivelor riscuri, după cum se specifică la art. 6.1 lit. E, ultimul paragraf din Caietul de sarcini: *„Neasumarea tuturor riscurilor prezentate în secțiunea Riscuri a Caietului de sarcini duce la declararea ofertei ca fiind neconformă”*.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că propunerea tehnică depusă de ... SA este neconformă cerinței cuprinse la pct. 6.1, secțiunea „Factori de evaluare și specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”.

În acest sens, contestatoarea menționează că la art. 6.1 din caietul de sarcini, în secțiunea „Factori de evaluare și specificații tehnice impuse

prin caietul de sarcini” s-a impus, printre altele, ca în propunerea tehnică ofertanții să includă „Prezentarea tehnologiilor/procedurilor de lucru, întocmite în concordantă cu programele de lucru, volumul de lucrări, numărul și tipul de utilaje/ echipamente folosite, personalul folosit, tehnicile/ materialele folosite, modalitățile de monitorizare și control, dispecerat, măsurile specifice de asigurare a calității, a protecției mediului și de sănătate și securitate în muncă, eliminarea Deșeurilor”.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că propunerea tehnică a ... SA este neconformă acestei cerințe, deoarece nu cuprinde o secțiune distinctă în care să fie tratate corespunzător, punctual și complet toate cerințele exprese enumerate mai sus.

În continuare, contestatoarea afirmă că ... SA nu a inclus în propunerea sa financiară contribuția lunară la bugetul de stat prevăzută de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, aferentă obligației de angajare a unui procent de 4% din personal din rândul persoanelor cu handicap.

În acest sens, invocă art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 *„Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”*. Conform art. 78 alin. (3) din același act normativ, *„Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”*.

Întrucât în executarea contractului licitat numărul de personal necesar este mai mare de 50 și întrucât serviciile ce fac obiectul contractului presupun muncă fizică puțin compatibilă cu un handicap, contestatoarea susține că ... SA nu a respectat obligația prevăzută de art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 și „a omis să includă cu titlu de costuri cu personalul, în propunerea financiară, contribuția impusă de art. 78 alin. 3 din aceeași lege”, aspect care în opinia contestatoarei atrage neconformitatea ofertei financiare, prin raportare la prevederile fișei de date, ce stabilesc cu relevanță sub acest aspect că *„Ofertantul trebuie să dovedească faptul că la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt la nivel național, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului”*. De asemenea, situația respectivă conduce la denaturarea tarifelor ce constituie criterii de selecție.

Totodată, contestatoarea mai susține că ... SA nu a oferit dotarea autospecialelor cu camere video și nu a cuprins costul aferent în propunerea financiară, conform art. 9 alin. (2) lit. b) din modelul contractului, potrivit căruia *„Delegatul va realiza următoarele investiții*

minime: b) să asigure vehicule cu certificat CE de conformitate, echipate cu sisteme de localizare și poziționare GPS și camere video”.

De asemenea, precizează contestatoarea, conform art. 9 alin. (2), ultima teză din modelul contractului „Costurile de achiziționare și realizare a acestor investiții se includ în tariful ofertat de Delegat pentru prestarea activității de colectare separată și transportul separat al Deșeurilor, conform ofertei sale (Anexa la prezentul Contract)”, iar ... SA nu a inclus în fundamentarea tarifelor costurile cu echipamentele video necesar a exista pe fiecare autospecială și nici cel cu sistemul aferent funcționării efective a acestor sisteme de supraveghere (costuri cu gestionarea fluxului de date foto/video, server stocare date, etc). Prin urmare, în lipsa includerii acestui element de cost, propunerea financiară a ... este neconformă și sub acest aspect.

Contestatoarea mai afirmă că ... SA nu a ofertat autospeciale dotate cu macara pentru ridicarea containerelor de tip clopot, conform pct. 2.4 din Caietul de sarcini, conform căruia „Având în vedere situația actuală, operatorul desemnat pentru zona 1 Reșița trebuie să dețină: a) autospeciale dotate cu macara pentru ridicarea containerelor de tip clopot și personal specializat pentru manipularea acestora, care să dețină atestat de macaragiu grupa E”.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că în propunerea sa financiară, ... SA nu a inclus costul aferent sistemului macara, necesar pentru ridicarea containerelor tip clopot, iar lipsa acestor costuri, obligatoriu a fi evidențiate conform documentației de atribuire, atrage neconformitatea ofertei financiare.

De asemenea, contestatoarea susține că ... SA nu a ofertat sisteme de ridicare pentru punctele de colectare îngropate, potrivit dispozițiilor pct. 2.4 din caietul de sarcini „Având în vedere situația actuală, operatorul desemnat pentru zona 1 Reșița trebuie să dețină: b) autospeciale dotate cu un sistem specific pentru acționarea platformelor subterane: dispozitivul hidraulic de acționare al platformelor subterane de colectare a Deșeurilor, montat pe autogunoieră, necesită următoarele piese principale (...)”.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că astfel cum rezultă din cerința autorității contractante, pentru acționarea platformelor subterane de colectare deșuri este necesar un dispozitiv hidraulic ce se montează pe autogunoiere. Acest dispozitiv nu este livrat standard cu utilajele de colectare a deșeurilor ci trebuie comandat special și montat separat pe acestea. În propunerea sa financiară, ... SA nu a inclus costurile aferente achiziționării, montării și mentenanței acestor dispozitive, motiv pentru care trebuia respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. 20748/1040/C6/19.04.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, dovada constituirii cauțiunii în quantum de 2.000.000 lei.

... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21021/20.04.2023, prin care a înaintat, în original, recipisa de consemnare nr. 209073144/1 din 19.04.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Cluj, în sumă de 2.000.000 lei.

Prin punctul de vedere nr. 187/24.07.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22023/25.04.2023, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL.

În opinia autorității contractante este inadmisibil petitul prin care contestatoarea solicită „(...) să constate nelegalitatea refuzului autorității contractante de a acorda acces subscrisei în integralitate la propunerea tehnică, inclusiv documentele suport, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări ale ofertantului declarat câștigător, ... SA, sub pretextul asigurării dreptului acestui ofertant la confidențialitate”, urmând să se rețină ca pertinent și temeinic refuzul de a-i acorda accesul integral al acesteia la studierea documentelor și informațiilor declarate și dovedite ca fiind confidențiale de către ofertantul ... SA. În susținere, prezintă considerații cu privire la aplicarea legii în timp - Legea nr. 100/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că prin depunerea declarațiilor de confidențialitate, a fost indicată de către ambii ofertanți (inclusiv ... SRL) confidențialitatea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri. Așadar, având în vedere inclusiv dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, apreciază că în cazul ambilor ofertanți, a avut obligația de a asigura confidențialitatea documentelor/informațiilor declarate și motivate ca atare.

Față de acest aspect, precizează că „nu înțelege susținerile contestatoarei legate de lipsa dovedirii caracterului confidențial al ofertei ... SA”, cu atât mai mult cu cât inclusiv aceasta a înțeles să se prevaleze de protecția acordată de art. 41 din Legea nr. 100/2016, exclusiv printr-o Declarație de confidențialitate, în cuprinsul căreia a indicat și argumentat (similar cu ofertantul ... SA) confidențialitatea ofertei, fără a prezenta orice altă dovadă suplimentară, pretinsă ulterior ofertantului concurent; singurele diferențe dintre cele 2 declarații de confidențialitate rezidă din detalierea, de către ... SRL, a documentelor ce sunt declarate ca fiind confidențiale, dar care în fapt reprezintă întreaga propunere tehnică și întreaga propunere financiară. Spre comparație, ... SRL, a prezentat decizia administratorului nr.2/21.10.2022, în care se prezintă motivări similare celui alt concurent, ceea ce, în opina autorității contractante, nu reprezintă o indicare/dovedire/motivare suplimentară a caracterului confidențial, față de cea prezentată de către ofertantul ... SA.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a pus la dispoziție contestatoarei, documentele de calificare ale ofertantului ... SA (care nu se circumscriu propunerii tehnice sau propunerii financiare, declarate și

motivate expres ca fiind confidențiale), precum și documentele/părți din cadrul dosarului achiziției care nu conțin informații declarate și justificate ca fiind confidențiale, motiv pentru care apreciază solicitările și susținerile ... SRL, ca vădit netemeinice și nelegale. În acest sens, face trimitere la jurisprudența CNSC și cea a instanțelor comunitare.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și Legea concurenței nr. 21/1996, conform căreia există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului Concurenței. În același timp, invocă și Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, care califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, având în vedere specificul și complexitatea contractului supus procedurii în cauză, în propunerea tehnică și financiară au fost cuprinse o multitudine de elemente particulare fiecărui ofertant, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante, conduita Consiliului fiind aceea de a nu pune la dispoziția asocierii contestatoare a documentelor declarate confidențiale de ofertantul declarată câștigătoare.

La pag. 2360-2362 din ofertă, ofertantul ... SA a prezentat declarația de confidențialitate în cadrul căreia a precizat și motivat că propunerea tehnică și cea financiară sunt confidențiale, aspect comunicat contestatarei, invocând și documentele de calificare, care însă, în lipsa unei prevederi legale care să facă trimitere și la posibilitatea de asigurare a confidențialității documentelor de calificare, au fost puse la dispoziția contestatarei.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare încearcă să inducă în eroare Consiliul prin menționarea unor documente care nu ar fi făcut parte din oferta inițială, părțile declarate ca fiind confidențiale sunt incidente întregii propunerii tehnice și financiare. În opinia autorității contractante, demersul întreprins de către ... SRL are ca scop fie depistarea unor motive suplimentare care să susțină contestația, fie „alte rațiuni tendențioase pentru care să se fi formulat solicitarea (...) încercarea de întârziere a procedurii, având la bază o conduită abuzivă”.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, în data de 06.04.2023, ... SRL a avut acces la documentele dosarului achiziției, ce nu au fost indicate ca fiind confidențiale de către ... SA, respectiv: procesele verbale incomplete (fără solicitările de clarificări și răspunsurile

ofertantului ... SA care au fost declarate confidențiale); rapoartele intermediare incomplete (fără solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului ... SA care au fost declarate confidențiale); rapoartele expertului cooptat (fără solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului ... SA care au fost declarate confidențiale); documentele de calificare ale ... SA, integral, în forma în care au fost depuse în cadrul procedurii de achiziție; comunicări, raportul procedurii, etc.

În opinia autorității contractante, contestatoarea încearcă să inducă în eroare modul de punere la dispoziție al dosarului achiziției, deoarece prin răspunsul nr. 157/05.04.2023 i-a fost că *„întrucât volumul de documente este mare iar procesul de multiplicare și scanare a documentelor, cu asigurarea confidențialității, este costisitor, nu vă putem multiplica/scana aceste documente și transmite prin intermediul e-mailului și/sau alte forme distincte de cea a vizualizării la sediul nostru”*.

De asemenea, menționează autoritatea contractantă, în data de 06.04.2023, i-a fost pus la dispoziție contestatoarei, spre analiză, dosarul achiziției conținând: procesele verbale incomplete (fără solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului ... S.A. care au fost declarate confidențiale); rapoartele intermediare incomplete (fără solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului ... SA care au fost declarate confidențiale); rapoartele expertului cooptat (fără solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului ... SA care au fost declarate confidențiale); documentele de calificare ale ... SA, integral, în forma în care au fost depuse în cadrul procedurii de achiziție; comunicări, raportul procedurii, etc.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a reveni la sediul autorității contractante pentru revizualizarea documentelor deja puse la dispoziție, în data de 06.04.2023, i s-a comunicat că acest lucru nu se poate întrucât personalul competent este angrenat în cadrul altor activități de teren, neputându-se acorda încă un termen suplimentar.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că „prin încercarea disperată de a avea acces la oferta integrală a ... SA, contestatoarea dorește să se substituie întru totul comisiei de evaluare, făcând presupuneri cu caracter general, total false, legate de oferta declarată câștigătoare și neprezentând nicio dovadă concretă care să susțină cele mai sus menționate (...) își dorește sub orice formă, și fără a avea consecvență, fie anularea procedurii, fie descalificarea ofertei ... SA”.

În ceea ce privește solicitarea contestatarii de prorogarea curgerii termenului legal de 10 zile pentru formularea și motivarea contestației începând cu data asigurării accesului la studiul dosarului cauzei în fața CNSC, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia dat fiind faptul că după termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din

Legea nr. 101/2016, contestatoarea nu poate aduce noi motive de contestare.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că nu se pot acorda derogări de la termenul în care se puteau formula motivele de drept și de fapt ale contestației, prevederea art. 41 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, prin care se garantează contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice, neputând constitui un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă mai invocă și prevederile art. 41 alin.(1) și (4), art. 49 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, respectiv art. 77 alin. (1), art. 83 alin. (1) și (2) din HG nr. 867/2016.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică și lipsită de fundament legal a contestației și, pe cale de consecință, menținerea actelor și măsurilor comisiei de evaluare criticate de către contestatoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei prin care aceasta reclamă că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a cuprins niciun motiv justificativ pentru decizia autorității contractante de a declara oferta ... SA drept acceptabilă și conformă și până la data formulării prezentei contestații, autoritatea Contractantă subliniază faptul că i-a comunicat contestatoarei caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, informații care nu sunt reglemente ca fiind conținut obligatoriu al comunicării privind rezultatul procedurii, astfel cum este reglementat la art. 92 din Legea nr. 100/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că nu are obligația să comunice ... SRL, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, ci doar la solicitarea acesteia (dacă ar fi existat). În opinia autorității contractante, în ipsa unei astfel de solicitări, ... SRL, nu poate formula obiecțiuni cu privire la conținutul, respectiv nivelul de detaliere/argumentare al comunicării privind rezultatul procedurii.

Pe de altă parte, în ceea ce privește conținutul raportului final al procedurii, acesta este reglementat de „OAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii”, autoritatea contractantă susține că a respectat fiecare referință.

În opinia autorității contractante, pasivitatea contestatoarei, de a nu solicita informațiile pe care le reclamă, reprezintă propria culpă și nu poate fi opusă entității achizitoare pe considerentul că actul de comunicare a rezultatului procedurii nu este suficient de detaliat, în lipsa

unor dispoziții legale care să oblige achizițtoarea la gradul de detaliere al informațiilor.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că ... SRL reclamă faptul că nu i s-a transmis pe e-mail raportul procedurii și procesele verbale intermediare de evaluare, însă este într-o gravă eroare, dat fiind faptul că raportul final al procedurii precum și rapoartele intermediare se află postate în SEAP, fiind publice și se pot consulta în orice moment, în conformitate cu prevederile art. 92 din Legea nr. 100/2016.

De asemenea, comunicarea privind rezultatul final al procedurii transmisă către ... SRL, conține deja o detaliere succintă: *„Oferta clasată pe locul I aparține societății ... SA ale cărei caracteristici și avantaje relative constau în calitatea ofertei tehnice, valoarea totală ofertată și punctajul obținut pentru factorii de evaluare: factor evaluare Prețul ofertei 1a) nivelul tarifului compuse rezultate pentru utilizatorii casnici din mediul urban=25,00 pct.; factor evaluare Prețul ofertei 1b) nivelul tarifelor compuse rezultate pentru utilizatorii casnici din mediul rural=23,61 pct.; factor evaluare Prețul ofertei 1c) nivelul tarifelor compuse rezultate, pentru utilizatorii non-casnici =25,00 pct.; factor de evaluare nr. 2 -Campanii de conștientizare și informare= 25,00 pct. Valoarea totală ofertată= 258.120.186,32 lei”.*

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul ... SA a îndeplinit toate cerințele de calificare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, din analiza documentelor depuse, comisia de evaluare a adresat solicitări de clarificare, în mod unitar, tuturor celor 3 ofertanți din cadrul procedurii.

Astfel, prin adresa nr. 410/06.12.2022, s-au solicitat clarificări ofertantului ... SA, cu privire la următoarele aspecte: *„Întrebare nr. 1: Referința: Nivelul indicatorilor economico-financiari. Bonitate/acces la resurse - Având în vedere că este vorba despre un contract de concesiune, unde riscurile sunt transferate operatorului, ofertantul trebuie să demonstreze că, la data de începere a contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bane sau alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash -flow-ului de pentru primele 3 luni de derulare a contractului, în valoare de 8.599.429 lei. Valoarea a fost stabilită în raport cu valoarea anuală estimată a primului de an de contract, împărțită la 12 și înmulțită cu 3. Modalitatea de îndeplinire: Pentru dovedirea cerinței ofertanții vor prezenta scrisoare din partea băncilor/societăților finanțatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atestă că deține accesul la o finanțare corespunzătoare pentru 3 luni de executare a contractului. Pentru demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pentru primele 3 luni, ofertantul poate utiliza, dar fără a se limita, următoarele opțiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi*

exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de bănci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash -flow-ul. În cadrul ofertei ați prezentat Scrisoare de confort nr. 13881/ 21.10.2022 emisă de Banca de Export - Import a României - EXIMBANK S4 din care reiese că ... SA dispune de suma de 8.599.429,00 lei pentru asigurarea cash -flow-ului de pentru primele 3 luni de derulare a contractului, prin acces la linii de credit de tip revolving (pag. 168 din Documente calificare). Din cadrul acestui document nu reiese că: la data de începere a contractului, va avea acces (n.b. se precizează că vor putea fi finanțate ...) la liniile de credit confirmate pentru realizarea cash-flow-ului pentru primele 3 luni de derulare a contractului; suma de 8.599.429 lei va fi exclusiv folosită în vederea participării și derulării contractului. Având în vedere că ofertantul trebuie să facă dovada accesului efectiv al disponibilităților prevăzute în scrisoarea bancară, iar scrisoarea trebuia să dea o certitudine autorității contractante în acest sens, vă solicităm să prezentați confirmarea băncii din care să reiasă aspectele mai sus amintite. Băncile au posibilitatea de a indisponibiliza sumele respective în conturi speciale de cash colateral și de a emite apoi confirmări care includ denumirea contractului și perioada solicitată. Astfel de scrisori au caracter angajant pentru bancă, ceea ce înseamnă că banca își asumă indisponibilizarea fondurilor pentru scopul pentru care a fost constituit depozitul colateral special. Motivat de aceste aspecte, vă solicităm să prezentați confirmarea băncii dacă suma respectivă există sau nu, la data limită de depunere a ofertelor, la dispoziția ... SA și să prezentați dovada destinației exclusive pentru acest contract, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, astfel cum se solicită în documentația de atribuire. Ofertantul trebuie să facă dovada accesului efectiv al disponibilităților prevăzute în scrisoarea bancară, iar scrisoarea trebuia să dea o certitudine autorității contractante în acest sens”.

La solicitarea de mai sus, ofertantul în cauză a transmis adresa nr. 18374/ 12.12.2022 emisă de Exim Bank România S.A.- Direcția Clienți Mari și Finanțări Proiecte, către ADI Intercom Deșeuri Caraș Severin, în cadrul căreia se precizează: „Prin prezenta, Banca de Export - Import a României – Exim Bank S.A. (denumită în continuare „Banca”), cu sediul în Municipiul București, Strada Barbu Delavrancea nr. 6A, Sector 1, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J40/8799/1992 și în Registrul Instituțiilor de Credit sub nr. RB-PJR-40-015/18.02.1999, având codul de identificare fiscală RO 361560, identificatorul unic la nivel european (EUID) ROONRC.J40/8799/1992 și capitalul social subscris și vărsat de 800.759.862 RON, reprezentată prin Marius Rada, în calitate de Director, și prin Alexandru Craiu, în calitate de Manager Senior Relații Clienți, având în vedere adresa 410/06.12.2022 prin care se solicita clarificări asupra Scrisorii de confort 13881/21.10.2022, vă comunicăm următoarele: Urmare a unor proceduri bancare specifice, Banca de

Export-Import a României - Eximbank S.A. a devenit unul dintre finanțatorii principali ai ... SA prin acordarea unor finanțări specifice activității companiei. Astfel, printre alte finanțări, BANCA DE EXPORT-IMPORT A ROMÂNIEI EXIMBANK SA a aprobat ... SA 3 (trei) facilități pentru finanțarea activității curente în valoare totală de RON 28.200.000 (RON 15.200.000 + RON 7.000.000 + RON 6.000.000). pentru o perioadă de minim 12 luni; La data de începere a contractului, ... SA va avea acces la facilitățile de credit menționate mai sus pentru realizarea cash-flow-ului pentru primele 3 luni de derulare a contractului de delegare a gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița; Suma de RON 8.599.429 exista la data limită de depunere a ofertelor la dispoziția companiei, urmând a înlocui Scrisoarea de confort nr. 13881/ 21.10.2022 după semnarea contractului de delegare; Decizia comisiei de evaluare: Comisia de evaluare reține concludența răspunsului prezentat. Din cadrul documentului prezentat reiese, fără echivoc, că: la data de începere a contractului, va avea acces la liniile de credit confirmate pentru realizarea cash-flow-ului pentru primele 3 luni de derulare a contractului; suma de 8.599.429 lei va fi exclusiv folosită în vederea participării și derulării contractului. Ca atare situație, posibilitatea de a interveni un risc în care banca să nu onoreze facilitatea de credit este nulă. Întrucât Scrisoarea de confort nr. 13881/21.10.2022 a avut valabilitate până la data de 31.03.2023, la data de 07.04.2023, ... S.A. a prezentat prelungirea acesteia, respectiv Addendum-ul nr. 39.673/31.03.2023 emis de Exim Bank S.A., cu valabilitate până la data de 30.06.2023 și cu posibilitate de prelungire ulterioară”.

În continuare, autoritatea contractantă susține că în lipsa accesului la documentele ofertantului câștigător, BRNATNER SERVICII ECOLOGICE SRL a formulat motive „in blind”, astfel că prezentările sunt total eronate și lipsite de temei.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii potrivit căreia „... SA nu a oferat alocarea de saci pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la gospodăriile cu acces dificil și nici costurile aferente”, deoarece acesta a alocat saci pentru colectarea deșeurilor reciclabile, după cum rezultă din propunerea tehnică la descrierea activității de colectare deșeuri reciclabile, alocare resurse pag. 43-44 din propunerea tehnică și în propunerea financiară Cap. 1.5 „Materii prime și materii consumabile” – pag. 7: „Sacii de schimb (pentru viitoarea colectare) vor fi depuși în cutia de scrisori, gard dacă permite, sau pe proprietatea beneficiarului. Pentru zonele greu accesibile sau imposibil de ajuns cu utilaje (situații puțin probabile) se vor realiza puncte de relocare dotate cu saci unde se va realiza depunerea fracțiilor prin aport propriu de unde vor fi preluate de utilajele ... SA în cazul în care apare necesitatea altor puncte de regroupare pentru zonele greu

accesibile, acestea se vor realiza după consultarea cu AC și UAT-urile unde există această problemă”.

De asemenea, în cadrul Cap.: 2. Organizarea activității de colectare separată a Deșeurilor menajere reziduale și transportul separat al acestora la TMB de la Lupac se prezintă modul de colectare separată a Deșeurilor menajere reziduale și transportul separat al acestora la TMB de la Lupac, pag. 45-48, astfel: *„Pentru zonele cu acces dificil SC ... SA pune la dispoziție o paletă de echipamente care vor duce la realizarea prestației în cele mai bune condiții, SC ... va alocă saci pentru a face mai facilă colectarea din zonele greu accesibile”.*

Totodată, la cap.: 3. Organizarea activității de colectare separată a deșeurilor menajere biodegradabile și transportul separat al acestora la TMB de la Lupac se prezintă modul de colectare separată a deșeurilor biodegradabile și transportul separat al acestora la TMB de la Lupac, pag. 48 – 50, după cum urmează: *„Colectarea se va realiza în saci de plastic din poartă în poartă. Sacii vor fi colectați de la limita de proprietate sau din zona desemnată. Sacii de schimb (pentru viitoarea colectare) vor fi depuși în cutia de scrisori, gard dacă permite, sau pe proprietatea beneficiarului”.*

În propunerea financiară, Memoriul tehnico-economic justificativ fundamentare tarif, se poate observa că s-au oferit saci precum și costurile aferente, distinct ca materie primă/personal, utilaj, etc.

Pe lângă toate acestea, ... SA a alocat și recipienți pentru toți beneficiarii sistemului care îi includ și pe cei arondați zonelor greu accesibile, conform propunere tehnică pag. 43-44 și propunerea financiară Cap. 1.12 „Alte cheltuieli materiale” pag. 10. În concluzie pentru toți beneficiarii a fost luată în calcul dotarea cu recipienți, suplimentar pentru gospodăriile din zonele greu accesibile și saci.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a înțeles cerința pentru colectarea deșeurilor în zonele greu accesibile, în sensul că în anexa la Contract - Programul de investiții a Delegatului, există o coloană unde se indică dotarea cu recipienți sau pubelă în conformitate cu oferta, nefiind specificat niciunde ca dotare obligatorie în interiorul documentului. Programul de investiții reprezintă o anexă uzuală la contract care se completează după atribuire în conformitate cu dotările asumate de ofertantul declarat câștigător. Deci aserțiunea că sunt dotări obligatorii nu rezultă din documentul invocat.

Cu privire la anexa referitoare la punctele greu accesibile împreună cu fișa de date pag. 13, autoritatea contractantă precizează că aceasta indică locațiile greu accesibile unde se colectează din puncte de relocare deșeurile reziduale iar ofertanții au fost invitați să vizualizeze la vizită în teren aceste puncte și să stabilească dacă pot ajunge la acele amplasamente cu utilajele pe care le vor oferta iar pentru zonele unde

nu se poate ajunge sa predea beneficiarilor saci care să fie aduși de aceștia în punctele de relocare.

Aspectul de față contravine celor menționate de contestatoare, care, în opinia autorității contractante, ori nu a asigurat dotări de utilaje 4x4 care pot ajunge în zonele greu accesibile, ori nu a înțeles solicitarea autorității contractante. În susținere, autoritatea contractantă invocă și răspunsul nr 32 din adresa de răspuns consolidat, prin care recomandă operatorilor să viziteze amplasamentele pe cont propriu în vederea elaborării propunerilor tehnice și financiare. De asemenea, se are în vedere și răspunsul la *„Solicitare nr 70: Pentru ce vor fi folosiți sacii solicitați în lista de investiții anexată la contract, care este tipul acestor mijloace de precollectare și numărul total necesar pentru îndeplinirea contractului ?”*, conform căruia *„Sacii vor fi folosiți pentru zonele greu accesibile unde colectarea nu poate fi folosită din recipienți”*

Cu privire la critica potrivit căreia ... SA nu a respectat prevederile legale și ale documentației de atribuire în alocarea în tarife a costului cu redevență, fraudând astfel mecanismul de selecție în procedură, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu documentul *„Măsurile de remediere nr. 315/13.09.2022”*, pag. 6: *„Redevența minimă acceptată este de: 617.435,40 lei/an, care se va repartiza în fișele de fundamentare ale tarifelor oferite atât pentru utilizatori casnici cât și non-casnici pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile, proporțional cu cantitățile gestionate pe fiecare flux”*. Formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin Măsurile de remediere nr. 315/13.09.2022 impuneau introducerea redevenței la cap 1.9 din propunerea financiară în toate activitățile.

Așadar, afirmă autoritatea contractantă, în cadrul fiecărei activități, în fișa de fundamentare, a fost prevăzută valoarea redevenței proporțional cu cantitatea gestionată pe fiecare flux; s-a aplicat procentul aferent fiecărei cantități de deșeuri. Verificarea acestor informații, precum și a formulelor care a stat la baza modului de calcul al fiecărei activități, a putut fi verificată mult mai ușor și în detaliu de către comisia de evaluare și expertul cooptat, având în vedere că Fișele de fundamentare și modul detaliat al calculelor tuturor activităților/resurselor, etc, au fost solicitate și prezentate în format excel.

Cu privire la ofertantul ... SA, autoritatea contractantă precizează că acesta a alocat redevența în valoarea solicitată de în documentația de atribuire, în sumă de 617.435,40 lei/an. Modul în care a fost realizată alocarea pe fiecare tarif: s-a transpus procentual în conformitate cu cantitățile pe fiecare flux ofertat, cantitățile fiind cele stabilite prin documentația de atribuire. Aceste costuri se regăsesc în Cap. 1.9 Redevență al fiecărui tarif ofertat. Prin însumarea lor rezultă valoarea de 617.435,40 lei/an. Cele invocate mai sus se regăsesc în Cap. 1.9

Redevență la paginile 9, 18, 28, 39, 48, 58, 68, 77, 87, 96, 106 din propunerea financiară a ofertantului câștigător.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că modul de alocare este evident raportat la cantitățile impuse prin documentația de atribuire, respectiv în conformitate cu Anexa nr. 1 Ordinul ANRSC nr. 109/2007, fiind alocat distinct pe fiecare activitate în conformitate cu Anexa nr. 1 care este în concordanță cu formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă tuturor ofertanților din procedură. În aceste condiții, critica contestatoarei este total eronată, dat fiind faptul că punctajul acordat nu a avut în vedere alocarea în tarife a costului cu redevența, nefiind fraudat niciun mecanism de selecție a câștigătorului.

În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia oferta ... SA este neconformă pentru că, sub aspect tehnic, nu prevede spălarea tuturor recipientelor de colectare a deșeurilor de cel puțin 12 ori/an și sub aspect financiar nu cuprinde costul acestei activități, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul ... SA a prezentat în propunerea tehnică alocarea de echipamente pentru realizarea acestei activități pe fiecare flux, alocarea putând fi identificată pe fiecare activitate în tabelul de alocare resurse al fiecărei activități.

Precizează că în oferta respectivă au fost prevăzute utilaje spălare containere/ echipament special pentru spălarea recipientilor de colectare și activități adiacente. În acest sens, exemplifică că în cadrul cap. 10. Organizarea transportului deșeurilor reciclabile și a deșeurilor reziduale din piețe, străzi, grădini și parcuri publice (colectate de către autoritățile publice locale prin compartimentele proprii sau cu firme de specializate) CMID Lupac, pag. 62-64, ofertanta a menționat următoarele: „SC ... SA va spăla și curăța toți recipientii utilizați pentru colectarea deșeurilor reziduale cu excepția pubelelor aflate în proprietate privată în zona caselor individuale, agenților economici, cel puțin o dată pe lună, cu excepția sezonului rece. Recipientii vor fi spălați pe dinăuntru și pe dinafară fără a aduce vreun prejudiciu, vreunei părți a recipientului. ... SA va spăla și curăța toți recipientii utilizați pentru colectarea deșeurilor reciclabile cu excepția pubelelor aflate în proprietate privată în zona caselor individuale, agenților economici, cel puțin o dată la 3 luni, cu excepția sezonului rece. Recipientii vor fi spălați pe dinăuntru și pe dinafară fără a aduce vreun prejudiciu vreunei părți a recipientului. ... SA va asigura un echipament mobil de spălare pentru spălarea și curățarea recipientilor. Apa uzată rezultată în urma operațiilor de spălare va fi colectată într-un rezervor acoperit, ce va fi descărcat în rețeaua de canalizare existentă în zona de spălare. În vederea deversării apelor uzate SC ... SA va încheia un contract cu operatorul care gestionează serviciul apa-canal”.

Potrivit Organigramei cuprinzând toate posturile de lucru necesare desfășurării activității au fost disponibilizați 1 șofer (spălat pubele) și 1 operator (spălat pubele). De asemenea, în cadrul Planului de investiții,

pag. 125-127, s-a prevăzut Autospecială spălat pubele - 1 buc., iar în anexa nr.7 la Formularul 6.1 (i) - Lista vehiculelor alocate în contract, pag. 129, s-a prevăzut Utilaj spălare containere.

De asemenea, ofertantul a inclus în propunerea financiară costurile reale aferente acestei activități justificând fiecare tip de cheltuială. În fiecare Memoriu tehnico-economic justificativ pentru fundamentare tarif, este prevăzut mașină spălat pubele precum și costurile adiacente (șofer, anvelope, operator, etc.). Costul cu apa tehnologică, energia electrică, tratare/evacuare ape reziduale, aceste costuri sunt evidențiate în Cap. 1.2,1.3, se regăsesc în propunerea financiară Cap. 1.2,1.3 aferent fiecărei fișe de fundamentare. Costurile cu resursa umană se regăsesc în Cap. 2 Costuri cu munca vie. Costurile cu utilajele au fost evidențiate în Cap. 1 Carburanți, Cap. 1.4 Întreținere utilaje, Cap. 1.5 Materii prime și materiale consumabile, Cap. 1.7 Reparații, Cap. 1.8 Amortizare, Cap. 3 Taxe și licențe, aferente fiecărei activități din propunerea financiară.

Autoritatea contractantă precizează că verificarea acestor informații, precum și a formulelor care a stat la baza modului de calcul al fiecărei activități, a putut fi făcută în detaliu de către comisia de evaluare și expertul cooptat, având în vedere că Fișele de fundamentare și modul detaliat al calculelor tuturor activităților/resurselor, etc, au fost solicitate și prezentate în format excel.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că activitatea este raportată la cantitate pe fiecare tarif raportat în conformitate cu cheia procentuală de la începutul fiecărui memoriu al tarifelor.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, „contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, în sensul că precizează în mod greșit și tendențios că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 343/07.10.2022, s-ar fi precizat că spălarea recipientelor de colectare a deșeurilor se va executa minim 12 spălări/an sau de câte ori este cazul”, deoarece răspunsul la întrebarea nr. 15 a fost dat în continuarea întrebării nr. 14 și face referire directă la utilajele pentru colectarea deșeurilor reciclabile și deșeurilor reziduale, astfel: „Solicitarea nr. 14: Vă rugăm să confirmați că ofertanții vor putea folosi aceleași utilaje pentru colectarea deșeurilor reciclabile și deșeurilor reziduale dacă acestea sunt spălate în contextul în care ele sunt colantate cu fiecare flux pe care îl colectează. Răspuns la solicitarea nr. 14: A se vedea răspunsul la solicitarea nr. 10; Solicitarea nr. 15: „Spălarea se va executa o dată pe lună sau de câte ori este cazul ? Vă rugăm să precizați în clar ce informație va fi folosită în propunerea tehnică și financiară”. Răspuns la solicitarea nr. 15: Spălarea se va executa minim 12 spălări/an sau de câte ori este cazul”.

Așadar, niciunde nu este precizat că recipientele de colectare a deșeurilor vor fi spălate de minim 12 ori/an, ci numai utilajele/vehiculele pentru colectarea deșeurilor reciclabile și deșeurilor reziduale vor fi

spălate de minim 12 spălări/an sau de câte ori este cazul. În mod similar fiind și cerința din caietul de sarcini.

Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia „... SA nu a repartizat în tarife cheltuielile materiale proporțional cu cantitățile de deșeuri aferente fiecărei activități”, autoritatea contractantă susține că nu are niciun fundament, reprezentând „speculații formulate *in-blind*”.

Față de acest aspect, afirmă că există cheia de repartitie care se regăsește după fiecare fișă de fundamentare pentru fiecare tarif în parte, în conformitate cu ordinul ANRSC nr. 109/2007. Verificarea acestor informații, precum și a formulelor care a stat la baza modului de calcul al fiecărei activități, a putut fi făcută în detaliu de către comisia de evaluare și expertul cooptat, având în vedere că Fișele de fundamentare și modul detaliat al calculelor tuturor activităților/resurselor, etc, au fost solicitate și prezentate în format excel.

Referitor la aserțiunile contestatoarei potrivit căroră „Autoritatea contractantă a introdus o secțiune intitulată „Costuri materiale”, autoritatea contractantă precizează că această categorie de costuri este conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007, conform anexei nr. 1 a ordinului în cauză.

De asemenea, precizează că nu a impus o anume cheie de repartitie a costurilor, Ordinul ANRSC nr. 109/2007 fiind cel care stabilește modul de realizare al tarifelor. În opinia autorității contractante, contestatoarea probabil „și-a impus un mod de calcul propriu care nu apare ca o solicitare din partea autorității contractante”.

Autoritatea contractantă mai precizează că la repartitia costurilor generale/indirecte s-a fost folosit ca pondere indicatorul cantitate, acesta fiind evidențiat detaliat în propunerea financiară aparținând ofertantului desemnat câștigător, în formularul excel, la începutul fiecărui memoriu al fiecărui tarif din propunerea financiară - Calcul de alocare procentuală pentru cheltuielile generale, personal și utilaje, precum și în Fișele de fundamentare - Cap. V.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „... SA nu a alocat în tarife costurile cu campaniile de informare și conștientizare a populației, proporțional cu cantitățile estimate de deșeuri pentru fiecare activitate”, autoritatea contractantă afirmă că aceste cheltuieli legate de această activitate se regăsesc în fiecare tarif la Cap. 5. „Alte costuri”, evidențiate separat, aferent fiecărei fișe de fundamentare, în conformitate cu Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Conform cerinței din fișa de date, pag. 3 „Valoarea conștientizării”, costurile respective se calculează astfel: valoarea alocată pe persoană/an - și în conformitate cu „Anexa 5 Unitățile administrativ teritoriale pentru care se derulează procedura de atribuire”, este indicat numărul persoanelor aferente contractului, în concret un nr. de 162.138 persoane; conform Ordin nr. 109/2007 referitor la cheltuieli indirecte (nu se regăsește sintagma contestatarei) site ANRSC - „în cazul în care

operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Aceste cheltuieli vor fi evidențiate în anexe separate. Pentru aceste cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate”.

Autoritatea contractantă mai arată că la repartitia costurilor generale/indirecte s-a fost folosit ca pondere indicatorul cantitate, care este evidențiat detaliat în propunerea financiară, formularul excel, la începutul fiecărui memoriu al fiecărui tarif din propunerea financiară - Calcul de alocare procentuală pentru cheltuielile generale, personal și utilaje, precum și în Fișele de fundamentare - Cap. V., conform documentației de atribuire nefiind nevoie să fie precizat distinct.

Privitor la critica contestatoarei potrivit căreia „... SA nu a inclus în propunerea financiară costurile necesare achiziționării recipientelor de colectare distruse/vandalizate” autoritatea contractantă menționează că ... SA a oferat numărul de recipienți solicitat prin „Anexa 15 - Recipienti pentru colectarea deșeurilor reziduale ce trebuie puși la dispoziție de către operator” din documentația de atribuire, prin care se indică, în mod clar, numărul de recipienți care trebuie furnizați. În conformitate cu contractul asumat de toți operatorii, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă și cu Planul de mobilizare, toți ofertanții și-au asumat asigurarea tuturor bunurilor aferente serviciului.

De asemenea, menționează că și costurile cu asigurările se regăsesc în Cap. B. „Costuri financiare” și au fost acoperite pentru fiecare activitate, iar verificarea acestor informații, precum și a formulelor care a stat la baza modului de calcul al fiecărei activități, a putut fi verificată în detaliu de către comisia de evaluare și expertul cooptat.

Autoritatea contractantă precizează că pentru cazurile în care nu se poate realiza despăgubirea daunei, ofertantul ... SA a introdus și o linie de cheltuieli neprevăzute în Cap. 5 aferent fiecărui tarif oferat în propunerea financiară. Toate activitățile și fundamentările din cadrul propunerii financiare depusă de ... SA au trasabilitate în prevederile propunerile tehnice.

În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia „Propunerea tehnică a ... SA este neconformă cerinței cuprinsă la pct. 6.1 lit. E din caietul de sarcini. În propunerea sa tehnică, ... SA nu a realizat Programul de Gestionare a riscurilor (PGR)”, autoritatea contractantă precizează că programul de gestionare a riscurilor se regăsește în propunerea tehnică la pag. 100-111; la pag. 100-112 se prezintă secțiunea F. Situații de risc și măsuri de intervenție și matricea riscurilor Matricea riscurilor cuprinde denumirea și descrierea riscului, partea căruia îi este alocată: riscuri de amplasament: Structura existentă (modernizări), Aprobări, Protecția Mediului; riscuri asociate punerii în

executarea contractului: Întârzieri la autorizarea activității; Traseele de colectare propuse în ofertă necesită ajustări; Incompatibilități între echipamentele de colectare; Incompatibilități între echipamentele de colectare și condițiile de pe teren; finanțator și finanțare: Modificări de taxe; riscuri referitoare la perioada de operare: Intervenții la infrastructura rutieră; Afectarea infrastructurii rutiere în urma dezastrelor naturale; Mișcări sociale; Colectorii informal; Impurificare foarte mare a deșeurilor colectate separat; Deșeuri periculoase; Cantitatea de deșeuri ce trebuie colectată este mai mare decât cea planificată; Distrugerea/vandalizarea punctuală a recipienților de colectare; Colectarea separată a deșeurilor periculoase; Colectarea separată a deșeurilor de construcții și demolări de la populație; Colectarea separată a deșeurilor voluminoase de la populație; Cerințe suplimentare privind reglementările de mediu - taxe; Cerințe tehnice suplimentare privind reglementările de mediu; risc legal și de politică a autorității contractante: Schimbări legislative/de politică; riscuri de disponibilitate: Nerespectarea indicatorilor de performanță; Nerespectarea parametrilor de calitate ai serviciului prestat; riscuri generale: grad redus de recuperare a contravalorii serviciilor de salubritate, care duce la încasarea parțială sumelor contractate de către Delegat; Inflație mare; Insolvența Delegatului; Forța majoră. La pag. 112 se prezintă secțiunea G. Auditul de conformitate, conform căreia delegatarul își rezervă dreptul de a desfășura periodic, un audit propriu privind conformitatea activităților desfășurate pe amplasament în raport cu toate cerințele legale aplicabile, etc.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia „propunerea tehnică depusă de ... SA este neconformă cerinței cuprinse la pct. 6.1, secțiunea - Factori de evaluare și specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”, autoritatea contractantă menționează că prin anexa nr. 9 la Formularul 6.1 (i) - Modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare (pag. 133-134) și Anexa nr. 10 la Formularul 6.1 (i) - tehnologia/proceduri de lucru, cu respectarea condițiilor de calitate, mediu și sănătate și securitate în muncă, pentru activitățile concesionate, în conformitate cu legislația în vigoare (135-166) din propunerea tehnică, ... SA a tratat corespunzător, punctual și complet toate cerințele exprese enumerate mai sus.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, cadrul acestui capitol au fost cuprinse, cu titlu de exemplu, următoarele: „1. Tehnologia/procedura de lucru utilizată în desfășurarea activității de colectarea separată a deșeurilor menajere reziduale și transportul separat al acestora la instalația de tratare mecano-biologică de la Lupac” din cadrul contractului de Delegare a gestiunii prin concesiune activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița: Planificarea; Execuția; Calificarea personalului; Echipamente și utilaje;

Controlul conformității execuției; Securitatea și sănătatea în muncă; Metoda golirii containerului; Scheme de colectare; Transportul deșeurilor către instalația de tratare mecano-biologică Lupac; 2. Tehnologia/procedura de lucru utilizată în desfășurarea activității de colectarea deșeurilor similare și transportul acestora la instalația de tratare mecanobiologică și la depozitul conform de la Lupac, din cadrul contractului de Delegare a gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița: Planificarea; Execuția; Calificarea personalului; Echipamente și utilaje; Controlul conformității execuției; Securitatea și sănătatea în muncă; Metoda golirii containerului; Scheme de colectare; 3. Tehnologia/procedura de lucru utilizată în desfășurarea activității de colectarea separată a deșeurilor menajere reciclabile pe 3 fracții (hârtie și carton, plastic și metal și sticlă și transportul separat al acestora la Stația de sortare de la Lupac din cadrul contractului de Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița: Planificarea; Execuția; Calificarea personalului; Echipamente și utilaje; Controlul conformității execuției; Securitatea și sănătatea în muncă; Metoda golirii containerului; Procedura de colectare pe fracțiuni; 4. Tehnologia/procedura de lucru utilizată în desfășurarea activității de colectarea separată a deșeurilor reciclabile similare de la operatorii economici și instituții publice și transportul separat al acestora la Stația de sortare de la Lupac, din cadrul contractului de Delegare a gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița: Planificarea; Execuția; Calificarea personalului; Echipamente și utilaje; Controlul conformității execuției; Securitatea și sănătatea în muncă; Metoda golirii containerului; Procedura de colectare pe fracțiuni; Transportul deșeurilor către Stația de sortare Lupac; 5. Tehnologia/procedura de lucru utilizată în desfășurarea activității de transportul deșeurilor reciclabile și a deșeurilor reziduale din piețe, străzi, grădini și parcuri publice (colectate de către autoritățile publice locale prin compartimentele proprii sau cu firme de specialitate) la CMTD Lupac, din cadrul contractului de Delegare a gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița: Planificarea; Execuția; Calificarea personalului; Echipamente și utilaje; Controlul conformității execuției; Securitatea și sănătatea în muncă; Transportul deșeurilor către stația de tratare mecano-biologică de la Lupac; 6. Tehnologia/procedura de lucru utilizată în desfășurarea activității de colectarea separată și transportul separat al deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, din cadrul contractului de Delegare a gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița: Planificarea; Execuția; Calificarea personalului; Echipamente și utilaje; Controlul conformității execuției; Securitatea și sănătatea în muncă; Transportul deșeurilor către stația de

tratare mecano-biologică de la Lupac; Procedura de colectare; Transportul deșeurilor către punctul de stocare temporară Lupac; 7. Tehnologia/procedura de lucru utilizată în desfășurarea activității de colectarea separată și gestionarea deșeurilor provenite din gospodăriile populației, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor/apartamentelor proprietate individuală, din cadrul contractului de Delegare a gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița: Planificarea; Execuția; Calificarea personalului; Echipamente și utilaje; Controlul conformității execuției; Securitatea și sănătatea în muncă; Procedura de colectare; Transportul deșeurilor către Stația de sortare Lupac; 8. Tehnologia/procedura de lucru utilizată în desfășurarea activității de colectare separată și transportul deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici neasimilabile celor menajere, din cadrul contractului de Delegare a gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița: Planificarea; Execuția; Calificarea personalului; Echipamente și utilaje; Controlul conformității execuției; Securitatea și sănătatea în muncă; Procedura de colectare; Transportul deșeurilor către punctul de stocare temporară/Stația de sortare Lupac; Descrierea activităților aferente etapei de mobilizare; Elaborarea planului de revizii și reparații; Informații diverse.

Cu privire la critica contestatoarei conform căreia „... SA nu a inclus în propunerea sa financiară contribuția lunară la bugetul de stat prevăzută de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, aferentă obligației de angajare a unui procent de 4% din personal din rândul persoanelor cu handicap”, autoritatea contractantă menționează că fondul pentru neîncadrarea persoanelor cu handicap, acesta este cotate în memoriile fișelor de fundamentare tarife la cap. 5. Alte costuri, la rubrica Cheltuieli indirecte (pentru fiecare tarif în parte) pag. 32, 42, 52, 62, 71, 81, 90, 100, 110 din propunerea financiară, cu mențiunea că acest fond se plătește la nivel de companie în raport cu numărul de angajați total. Aceste informații, precum și formulele care au stat la baza modului de calcul al fiecărei activități, au fost verificate în detaliu de către comisia de evaluare și expertul cooptat.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „... SA nu a oferit dotarea autospecialelor cu camere video și nu a cuprins costul aferent în propunerea financiară”, autoritatea contractantă precizează că toate suprastructurile de compactare ale utilajelor de compactare oferite de ... S.A. dețin camere video, întrucât acestea sunt montate obligatoriu de către producător în conformitate cu legislația Uniunii Europene, conform documente justificative (fișe tehnice cu dotări) anexate la propunerea tehnică înaintată de către ... SA la pag. 177-255.

Referitor la aserțiunile legate de înregistrări și servere, autoritatea contractantă învederează faptul că nu a solicitat înregistrare video, iar

acest lucru se poate observa din caracteristicile dotărilor solicitate conform documentației de atribuire, subliniind că dotarea cu camere video a mașinilor este o dotare standard impusă prin CE ca normă de siguranță, datele de pe camere putând fi înregistrate local prin CAN-BUS-ul mașinii pe stick, prin dotare standard mașină.

De altfel, precizează autoritatea contractantă, modelul de contract, art. 9 alin. (2) lit. b) face trimitere la delegat și nu la ofertant, astfel că „(2) În special, delegatul va realiza următoarele investiții minime: (...) b) să asigure vehicule cu certificat CE de conformitate, echipate cu sisteme de localizare și poziționare GPS și camere video”, însă aceste cerințe nu fac obiectul modului de prezentare a propunerii tehnice, ci reprezintă atributul delegatului ca investiții ulterior semnării contractului de delegare.

Cu privire la critica potrivit căreia „... SA nu a oferat autospeciale dotate cu macara pentru ridicarea containerelor de tip clopot”, autoritatea contractantă menționează că acest echipament se regăsește în la pag. 186-195 din propunerea tehnică înaintată de ... SA și este coroborat cu propunerea financiară. Suplimentar, în propunerea tehnică s-a prevăzut la Anexa nr. 5 la Formularul 6.1 (i) - Plan de investiții - pag. 125-127: Autogunoieră cu macara fără compactare -1 buc., iar în anexa nr. 7 la Formularul 6.1 (i) - Lista vehiculelor alocate în contract - pag. 129, este prevăzut: Autocompactor cu macara cu încărcare 4X2 HYAB. În propunerea financiară, „Memoriu tehnico-economic justificativ fundamentare tarif” se regăsește: Autospeciala cu macara și sistem hidraulic fără compactare.

De asemenea, referitor la critica conform căreia „... SA nu a oferat sisteme de ridicare pentru punctele de colectare îngropate”, autoritatea contractantă menționează că acest echipament se regăsește la pag. 256-258 din propunerea tehnică înaintată de către ... SA. După cum reiese din precontractul de vânzare-cumpărare nr. AAICT079/06.10.2022, autogunoierile sunt comandate cu această dotare din fabrică de la producător.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnică a ... SA, pag. 168-170, Formularul 6.1 (iii) - Tabel centralizator cu mijloacele de transport/autospecialele disponibile angajate prin ofertă pentru colectarea și transportul deșeurilor, sunt oferite cele 18 utilaje de tipul: Compactor 15 mc dotat cu Kit hidraulic platforme îngropate 1833 dc. În propunerea sa financiară, ... SA a inclus costurile aferente achiziționării, montării și mentenanței acestor utilaje.

NU în ultimul rând, autoritatea contractantă susține că a evaluat propunerile financiare sub toate aspectele: corelării cu propunerile tehnice prezentate, identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, încadrării în valoarea estimată, asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi

prestat/executat astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În urma procesului de evaluare, a rezultat că oferta depusă de ... SA este una conformă, completă și satisface toate cerințele documentației de atribuire.

Punctul de vedere a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către contestatoarea ... SRL.

Ulterior, corespondența nr. 188/24.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 22157/25.04.2023, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în copie, documentele necesare soluționării contestației formulate de ... SRL.

Prin „cererea de intervenție accesorie”, nr. 4179/26.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22303/26.04.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SA, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În preambul, ... SA a prezentat argumente privind admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie și o scurtă prezentare a situației de fapt.

De asemenea, ... SA solicită respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, argumentând că societatea contestatoare trebuia să constituie o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului (275.181.731,52 lei), și trebuia să facă dovada constituirii, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, a cauțiunii în cuantum de 2.000.000 lei. Întrucât în cuprinsul contestației nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la constituirea cauțiunii și nici nu a fost atașat vreun înscris care să facă dovada constituirii, ... SA solicită verificarea acestor aspecte, iar în măsura în care ... SRL nu a făcut dovada respectivă să se respingă contestația.

Referitor la solicitarea contestatoarei de constatarea nelegalității *„refuzului autorității contractante de a acorda acces subscrisei în integralitate la propunerea tehnică, inclusiv documentele suport, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări ale ofertantului declarat câștigător, ... SA, sub pretextul asigurării dreptului acestui ofertant la confidențialitate” și „să permită subscrisei acces la documentele dosarului constituit la CNSC, inclusiv asupra tuturor documentelor ce nu pot fi în condițiile legii protejate sub aspectul confidențialității sau care nu au fost suficient justificate ori dovedite de ofertanți drept confidențiale (...)”*, intervenienta susține că așa cum rezultă chiar din înscrisurile atașate contestației (corespondența cu autoritatea contractantă), ... SRL a avut acces la documentele aflate în dosarul concesiunii, cu excepția celor care au fost indicate și dovedite de ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, din cuprinsul adresei nr. 164/07.04.2023, emisă de autoritatea contractantă, rezultă faptul că în ceea ce privește oferta contestatoarei cuprinde o declarație de confidențialitate (pag. 685-694),

„conținând justificări cu caracter confidențial următoarele părți din propunerea tehnică, respectiv din documentele însoțitoare depuse odată cu acestea(...)”, iar în ceea ce privește propunerea financiară, declarația de confidențialitate vizează „propunerea financiară în ansamblul său” și „fișele de fundamentare a tarifelor, memoriile tehnico-justificative, anexele de calcul detaliat”, conform Decizie administrator - pag. 3 din propunerea financiară și Declarație confidențialitate propunere financiară-pag. 7-8.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a i se permite, de către CNSC, accesul la documentele dosarului constituit la CNSC, inclusiv asupra tuturor documentelor ce nu pot fi în condițiile legii protejate sub aspectul confidențialității sau care nu au fost suficient justificate ori dovedite de ofertanți drept confidențiale, ... SA solicită respingerea acestei cereri, având în vedere prevederile art. 41 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, conform căreia *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.*

Față de cele de mai sus, ... SA susține că a indicat și dovedit în cuprinsul ofertei depuse faptul că informațiile de la nivelul propunerii tehnice și propunerii financiare (fundamentări/justificări de preț), inclusiv răspunsurile la clarificările ulterioare aferente propunerii tehnice și financiare și documentele de calificare, sunt confidențiale întrucât sunt secrete comerciale. În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, dreptul de autor asupra operei de creație intelectuală este recunoscut și garantat, acesta născându-se din momentul creării operei, oricare ar fi modul sau forma concretă de exprimare.

În opinia intervenientei, „prin simplul fapt al elaborării ofertei, ... SA a dobândit asupra acesteia un drept de proprietate intelectuală, drept care îi conferă prerogativa, în temeiul prevederilor art. 10 lit. a) din actul normativ mai sus menționat, de a decide dacă, în ce mod și când va fi adusă la cunoștința publică creația”.

Totodată, intervenienta precizează că propunerea sa tehnică în integralitatea sa și propunerea financiară cu anexele la aceasta, inclusiv

informațiile furnizate prin răspunsurile la solicitările de clarificări având legătură cu propunerea tehnică sau cu propunerea financiară se constituie în secret comercial, așa cum este acesta definit potrivit art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991, întrunind toate elementele secretului comercial.

În acest sens, intervenienta afirmă că soluțiile oferite prin propunerea tehnică sunt bazate exclusiv pe cunoștințele și experiența ... SA, inclusiv pe cunoștințele și expertiza proprii echipei de experți propusă, nefiind cunoscute la nivel general sau ușor accesibile altor operatori economici, în timp ce propunerea financiară include costuri proprii ofertantului ... SA, bazate pe strategia internă proprie a societății sale pentru fundamentarea prețurilor. Costurile stabilite reflectă modul în care subscrisa înțelege să transpună efortul presupus de aplicarea metodologiei proprii propuse în derularea activităților proiectului în vederea atingerii rezultatelor.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că este îndeplinită cerința stipulată în legea anterior invocată, conform căreia *„sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză”*.

În același sens, afirmă intervenienta, este și aplicarea metodologiei proprii propuse pentru derularea activităților solicitate în cadrul proiectului conduce la încasarea prețului serviciilor prestate conform propunerii financiare, respectiv încasarea contravalorii comerciale a prestației realizate în baza metodologiei și cu utilizarea experienței proprii a echipei de experți propusă. În opinia sa, fiind de natura evidenței faptul că valoarea comercială a propunerii tehnice este direct legată de metodologia proprie propusă și de echipa de experți prezentată, respectiv încadrarea în situații probării îndeplinirii cerinței de la punctul 2 al art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991, respectiv a valorii comerciale a propunerii tehnice și a propunerii financiare, valoare comercială generată de abordarea proprie, care aparține doar ofertantului ... SA.

Față de acest aspect, intervenienta precizează că a prezentat Declarația privind părțile din ofertă considerate confidențiale, inclusiv justificarea caracterului confidențial al ofertei depuse, caracter confidențial raportat exclusiv la prevederile legale în materie din România, luând măsuri rezonabile pentru a asigura păstrarea secretului cu privire la informațiile prezentate în oferta depusă, așa cum este stipulat prin punctul 3 al art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991.

Prin urmare, afirmă intervenienta, referitor la informațiile comunicate prin propunerea tehnică, propunerea financiară și furnizate prin răspunsuri la solicitările de clarificări cu privire la propunerea

tehnică și propunerea financiară, se impune aplicarea corespunzătoare a prevederilor OUG nr. 25/2019.

În opinia intervenientei, situația de față nu reprezintă o situație de excepție de la aplicarea normelor privind protecția împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale a secretului comercial reprezentat de propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ... SA în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune „Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița”. În mod concret, autoritatea contractantă inițiatoare a procedurii de atribuire s-a aflat, așa cum am menționat, în posesia tuturor informațiilor care să îi permită luarea unei decizii cu respectarea prevederilor Legii nr. 100/2016, nefiind în niciun fel afectată sau alterată capacitatea acesteia de decizie.

Totodată, învederează faptul că documentele prezentate de către experții propuși în cadrul ofertei subscrisei conțin informații cu caracter personal, astfel cum sunt acestea reglementate în Regulamentul nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor). Experții propuși au consimțit la procesarea datelor cu caracter personal în scopul pregătirii ofertei și participării la procedura organizată de către autoritatea contractantă, nu și în scopul difuzării acestora către terți. Astfel că, pentru procesarea acestor informații în sensul difuzării către terți, trebuie obținut acordul fiecăruia dintre aceștia.

În opinia intervenientei, din prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, rezultă că, prin excepție de la drepturile consacrate la art. 1 și art. 11¹ din lege, legiuitorul a înțeles importanța păstrării caracterului confidențial al următoarelor tipuri de informații: „(...) c) *informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii; d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii*”.

Față de cele de mai sus, ... SA susține că prin păstrarea secretului cu privire la informațiile prezentate în propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de societatea sa, nu se aduce în niciun fel atingere aplicării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de concesiune, autoritatea contractantă aflându-se în posesia tuturor informațiilor necesare pentru luarea unei decizii corecte în atribuirea contractului.

Totodată, afirmă intervenienta, autoritatea contractantă este obligată să respecte și să asigure confidențialitatea informațiilor din cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare (fundamentărilor/justificărilor de preț) care au fost declarate și probate de către ofertanți ca având acest caracter, deoarece comunicarea

informațiilor incluse în propunerea tehnică și propunerea financiară aduce în mod evident atingere intereselor comerciale ale ofertantului, atâta timp cât un terț intră în posesia informațiilor privind metodologia propusă și fundamentarea prețului bazat pe această metodologie și le poate utiliza în fundamentarea unor oferte viitoare.

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la criticile contestatoarei, ... SA prezintă următoarele argumente:

A. Critica potrivit căreia *„Decizia autorității contractante de a declara acceptabilă oferta ... SA este nelegală și netemeinică. ... SA nu îndeplinește cerința de calificare privind accesul la resurse”*, (indicată/menționată la pct. 33-41 din contestație) este nefondată.

În acest sens, precizează că, în esență, contestatoarea afirmă că „prin pct. III.2.2 Capacitatea economică și financiară, criteriul Bonitate/acces la resurse, astfel cum textul a fost remediat prin pct. II.5) din Măsurile de remediere a documentației de atribuire nr. 315/13.09.2022, autoritatea contractantă a stabilit: *„Având în vedere că este vorba despre un contract de concesiune, unde riscurile sunt transferate operatorului, ofertantul trebuie să demonstreze că, la data de începere a contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash-flow-ului pentru primele 3 luni de derulare a contractului, în valoare de 8.599.429 lei. Valoarea a fost stabilită în raport cu valoarea anuală estimată a primului an de contract împărțită la 12 și înmulțită cu 3. Pentru dovedirea cerinței ofertanții vor prezenta scrisoare din partea băncilor/societăților finanțatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atestă că deține accesul la o finanțare corespunzătoare pentru 3 luni de executare a contractului. Pentru demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pentru primele 3 luni, ofertantul poate utiliza, dar fără a se limita, următoarele opțiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de bănci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul, respectiv faptul că, în opinia acesteia, ... SA nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, (a) nici sub aspectul deținerii resurselor necesare ori accesului resurselor la data de începere a contractului, (b) nici sub aspectul destinației exclusive a acestor resurse pentru contractul licitat”*.

Referitor la modul de îndeplinirea a cerinței de mai sus, intervenienta precizează că pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind capacitatea economică și financiară („bonitatea/accesul la resurse”), a prezentat Scrisoarea de confort nr. 13881/21.10.2022, emisă de BANCA DE EXPORT-IMPORT A ROMÂNIEI EXIMBANK SA, de unde rezultă faptul că dispune de o linie de credit în valoare de 8.599.429 lei, pentru realizarea cash-flow-ului necesar primelor 3 luni de derulare a contractului pentru delegarea gestiunii prin concesiune a

activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița.

Privitor la modul de îndeplinire a cerinței de mai sus, intervenienta menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 410/06.12.2022, i-a solicitat să prezinte „confirmarea băncii din care să reiasă aspectele mai sus amintite”.

Solicitarea comisiei de evaluare s-a întemeiat pe art. 59 alin. (1) din HG nr. 867/2016, care stipulează faptul că „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” și pe art. 87 alin. (1) și (2) din aceleași norme metodologice mai sus evocate, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 89 alin. (2) lit. e), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 44 alin. (1) lit. d) și e) din Lege”.

La solicitarea de mai sus, intervenienta afirmă că a răspuns prin adresa nr. 17407/12.12.2022, în anexa căreia a înaintat autorității contractante adresa BĂNCII DE EXPORT-IMPORT A ROMÂNIEI EXIMBANK SA nr. 18374/12.12.2022, din care rezultă faptul că instituția de credit a confirmat faptul că ... SA suma de 8.599.429 lei există atât la data limită de depunere a ofertelor cât și la data de începere a contractului de delegare a gestiunii pentru Zona 1 Reșița și va fi folosită exclusiv în vederea asigurării cash-flow-ului aferent primelor 3 luni de derulare a contractului.

Prin urmare, având în vedere împrejurarea că emitentul scrisorii de confort a confirmat îndeplinirea de către SUPECOM SA a cerințelor din fișa de date, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind concludent, motiv pentru care a continuat procesul de evaluare a ofertei societății ... SA, nefiind incidente cele două motive care ar fi putut determina respingerea ofertei ca inacceptabilă, astfel cum prevede art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la valabilitatea „limitată” a scrisorii de confort, ... SA învederează că autoarea contestației nu a indicat nicio normă ce s-ar fi încălcat prin această „valabilitate limitată”, în condițiile în care, așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 3713/ 07.04.2023, emitentul scrisorii de confort a

prelungit valabilitatea acesteia până la data de 30.06.2023, „cu posibilitate de prelungire ulterioară”.

B. Intervenienta susține că și critica contestatoarei potrivit căreia „... SA nu a oferat alocarea de saci pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la gospodăriile cu acces dificil și nici costurile aferente”, (indicată/menționată la pct. 45-48 din contestație) este nefondată, deoarece a alocat saci pentru colectarea deșeurilor reciclabile. Aceștia se regăsesc în propunerea tehnică la descrierea activității de colectare deșeuri reciclabile, alocare resurse pag. 43-44 din propunerea tehnică și în propunerea financiară, Cap. 1.5 „Materii prime și materii consumabile” – pag. 7 și în propunerea financiară, Cap. 1.12 „Alte cheltuieli materiale” pag. 10.

De asemenea, precizează că a alocat și recipienți pentru toți beneficiarii sistemului care îi includ și pe cei arondați zonelor greu accesibile, a se vedea propunerea tehnică pag. 43-44 și propunerea financiară Cap. 1.12 „Alte cheltuieli materiale” pag. 10. Pentru toți beneficiarii a fost luată în calcul dotarea cu recipienți, suplimentar pentru gospodăriile din zonele greu accesibile și saci.

În opinia intervenientei, din modul de redactare a contestației rezultă faptul că ... SRL nu a înțeles cerința autorității contractante pentru colectarea deșeurilor în zonele greu accesibile, conform mențiunii „din anexa la Contract: Programul de investiții a Delegatului există o coloană unde este evidențiată dotarea cu recipienți sau pubelă în conformitate cu oferta”, deoarece contestatoare a folosit doar acel „fragment” al cerinței care o avantajează. În realitate, programul de investiții este o anexă la contract care se completează, după semnarea contractului cu ofertantul declarant câștigător, în conformitate cu dotările asumate de acesta, nicăieri în documentația de atribuire nefiind indicat caracterul obligatoriu al dotărilor.

Referitor la punctele greu accesibile, ... SA menționează că în fișa de date, pag. 13, se indică locațiile greu accesibile. Toți potențialii ofertanți au fost invitați să realizeze vizita în teren pentru a stabili dotările necesare pentru colectarea din poartă în poartă în vederea respectării principiului egalității beneficiarilor sistemului.

Solicitarea de clarificări nr. 70 invocată de contestatoarea BRANTNER, indică exact limitele cerinței, respectiv că prin aceasta se solicită viitorilor ofertanți să realizeze vizita în teren, să identifice utilajele necesare și pentru zonele care prezintă un risc de necolectare, să se aloce recipienți și să se distribuie saci. Numărul de saci nu a fost solicitat de autoritatea contractantă, aceasta doar a prezentat situația actuală și a solicitat ofertanților ca prin propunerea tehnică și financiară să asigure prestarea serviciilor în condiții mai bune (colectare din poartă în poartă) cu utilaje specializate pentru locațiile greu accesibile.

Față de cele de mai sus, ... SA susține că a îndeplinit cerința autorității contractante, în conformitate cu clarificarea nr. 32 din răspunsul consolidat și clarificarea nr. 70.

C. În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că „... nu a respectat prevederile legale și ale documentației de atribuire în alocarea în tarife a costului cu redevența, fraudând astfel mecanismul de selecție din Procedură”, intervenienta susține că este nefondată, deoarece a alocat redevența în valoarea solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în sumă de 617.435,40 lei/an, respectând astfel cerința respectivă.

În susținerea celor de mai sus, intervenienta precizează că alocarea cuantumului redevenței a fost realizată în conformitate cu cantitățile colectate pe fiecare flux. Acest capitol se regăsește în propunerea financiară, inclus în fiecare tarif la Cap. 1.9 Redevența aferent fiecărei fișe de fundamentare tarif la paginile: „cap. 1.9 Redevența 9 propunere financiară; cap. 1.9 Redevența 18 propunere financiară; cap. 1.9 Redevența 28 propunere financiară; cap. 1.9 Redevența 39 propunere financiară; cap. 1.9 Redevența 48 propunere financiară; cap. 1.9 Redevența 58 propunere financiară; cap. 1.9 Redevența 68 propunere financiară; cap. 1.9 Redevența 11 propunere financiară; cap. 1.9 Redevența 87 propunere financiară; cap. 1.9 Redevența 96 propunere financiară; cap. 1.9 Redevența 106 propunere financiară.

Totodată, menționează că alocarea a fost făcută și în conformitate cu Anexa nr. 1 la Ordinul Președintelui ANRSC 109/2007, și cu respectarea formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, realizându-se distinct pe fiecare activitate. În acest sens, redă instrucțiunea autorității contractante, pag. 6, Măsurile de remediere nr. 315/13.09.2022: *„Redevența minimă acceptată este de: 617.435,40 lei/an, care se va repartiza în fișele de fundamentare ale tarifelor ofertate atât pentru utilizatori casnici cât și non-casnici pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile, proporțional cu cantitățile gestionate pe fiecare flux”*.

De asemenea, precizează că formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin Măsurile de remediere nr. 315/13.09.2022 impuneau introducerea redevenței la cap 1.9 din oferta financiară în toate activitățile.

D. Intervenienta solicită și respingerea criticii cu privire la faptul că *„Oferta ... SA este neconformă pentru că, sub aspect tehnic, nu prevede spălarea tuturor recipientelor de colectare a deșeurilor de cel puțin 12 ori/an și, sub aspect financiar, nu cuprinde costul acestei activități”* deoarece, în conformitate cu solicitările/cerințele documentației de atribuire, a fost introdusă în propunerea tehnică și financiară activitatea de spălare/igienizare recipienti. Activitatea respectivă constă în dotare/alocare cu echipamente care se regăsesc în alocarea de resursă aferentă fiecărei activități din propunerea tehnică, iar în propunerea

financiară se regăsesc: cheltuieli cu resursa umană, alimentare cu apă, evacuare ape uzate și tot ceea ce include această activitate.

Activitatea se realizează cu utilaje proprii, iar costurile pot fi identificate în Cap. 1.2, 1.3, din propunerea financiară, aferent fiecărei fișe de fundamentare. Costurile cu resursa umană pot fi identificate în Cap. 2 Costuri cu munca vie din propunerea financiară, aferent fiecărei fișe de fundamentare. Costurile cu utilajele pot fi identificate în Cap. 1 Carburanți, Cap. 1.4 întreținere utilaje, Cap. 1.5 Materii prime și materiale consumabile, Cap. 1.7 Reparații, Cap. 1.8 Amortizare, Cap. 3 Taxe și licențe, aferent propunerii financiare pentru fiecare activitate.

Alocarea costurilor a fost raportată la cantitatea fiecărei activități în conformitate cu cheia procentuală de la începutul fiecărui memoriu al tarifelor care este raportată la cantitate (a se vedea propunerea financiară - prima pagină după fiecare fișă 109).

E. În ceea ce privește critica potrivit căreia „... SA nu a repartizat în tarife cheltuielile materiale proporțional cu cantitățile de deșeuri aferente fiecărei activități”, (indicată/menționată la pct. 62-66 din contestație) intervenienta solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece cheia de repartitie se regăsește după fiecare fișă 109 aferentă fiecărei activități, alocarea fiind făcută în conformitate cu ordinul Președintelui ANRSC nr. 109/2007 (dovada se regăsește în propunerea financiară - prima pagina după fiecare fișă 109).

Repartiția costurilor respective este reglementată prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 109/2007, motiv pentru care nu există o mențiune expresă a autorității contractante în acest sens prin documentație, fiind folosit modul de repartizare al costurilor reglementat/prevăzut prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 109/2007-Anexa nr. 1.

F. De asemenea, intervenienta solicită și respingerea criticii conform căreia „... SA nu a alocat în tarife costurile cu campaniile de informare și conștientizare a populației, proporțional cu cantitățile estimate de deșeuri pentru fiecare activitate”, în măsura în care cheltuielile legate de aceasta activitate se regăsesc în fiecare tarif la Capitolul 5. „Alte costuri” evidențiate separat aferent fiecărei fișe de fundamentare, în conformitate cu ordinul Președintelui ANRSC nr. 109/2007, cheia de alocare fiind raportată la cantități.

În ceea ce privește solicitarea din documentația de atribuire pusă la dispoziție ofertanților, pentru conștientizare, acesta se referea la alocarea unei valori/sume pe persoană/an (în conformitate cu fișa de date, pag. 53), numărul de persoane fiind precizat în Anexa nr. 5 din documentație. Modul de calcul este unul comun: valoare alocată pe persoană/an x cu numărul de persoane din Anexa nr. 5, valoarea totală fiind repartizată pe fiecare activitate în funcție de ponderea cantităților.

G. Intervenienta mai solicită și respingerea criticii referitoare la împrejurarea că „... SA nu a inclus în oferta financiară costurile necesare

achiziționării recipientelor de colectare distruse/vandalizate”, deoarece numărul de recipiente a fost impus prin Anexa nr. 15 din documentație, care indică în mod clar numărul de recipiente furnizați. Documentația pusă la dispoziție prevede în mod clar obligativitatea includerii costurilor cu asigurarea tuturor bunurilor, pentru orice risc (Contract art. 21 Asigurări).

Față de cele de mai sus, ... SA precizează că, pe lângă faptul că a introdus și o linie în propunerea financiară – „Neprevăzute”, costurile cu recipientii se regăsesc în propunerea financiară aferent fiecărui tarif la capitolul dotări pe fiecare activitate. Costurile cu asigurările se regăsesc în Cap. B „Costuri financiare” aferent fiecărei activități din propunerea financiară. Costurile cu neprevăzute se regăsesc în Cap. 5, aferent fiecărei activități din propunerea financiară.

H. Intervenienta solicită respingerea criticii cu privire la faptul că *„Oferta tehnică a ... SA este neconformă cerinței cuprinse la pct. 6.1 lit. E din Caietul de sarcini. În oferta sa tehnică, ... SA nu a realizat Programul de gestionare a riscurilor (PGR)”*, deoarece propunerea sa tehnică conține „Programul de Gestionare a Riscurilor” (pag. 100-111 din propunerea tehnică).

I. De asemenea, solicită și respingerea criticii potrivit căreia *„Propunerea tehnică a ... SA este neconformă cerinței cuprinse la pct. 6.1, secțiunea Factori de evaluare și specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”*, motivat de faptul că în propunerea tehnică a fost prezentat Modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux de deșeuri care face parte din contractul de delegare (pag. 133-134 propunere tehnică), în conformitate cu Anexa nr. 9 la Formularul 6.1 (i). Tot în propunerea tehnică în conformitate cu Anexa nr. 10 la Formularul 6.1 (i) a fost prezentată tehnologia propusă de ... SA pentru fiecare activitate precum și procedurile de lucru, respectarea condițiilor de calitate, mediu, sănătate și securitate în muncă (pag. 135-166 propunerea tehnică).

J. Intervenienta solicită și respingerea criticii conform căreia *„... SA nu a inclus în oferta sa financiară contribuția lunară la bugetul de stat prevăzută de at. 78 alin. 3 din Legea nr. 448/2006, aferentă obligației de angajare a unui procent de 4% din personal din rândul persoanelor cu handicap”* (indicată/menționată la pct. 81-86 din contestație), pentru că aceste costuri referitoare la fondul pentru neîncadrarea persoanelor cu handicap, sunt cotate în memoriile tuturor fișelor de fundamentare pentru toate activitățile la Cap. 5. Alte costuri Memoriul - Cheltuieli indirecte (a se vedea pag. 32, 42, 52, 62, 71, 81, 90, 100 și 110 din propunerea financiară). Costurile cu acest fond se suportă la nivel de companie, aceste costuri fiind variabile în funcție de numărul de angajați pe care ... SA îi are.

K. În opinia intervenientei se impune a fi respinsă și critica referitoare la faptul că *„... SA nu a ofertat dotarea autospecialelor cu*

camere video și nu a cuprins costul aferent în oferta financiară”, indicată/menționată la pct. 87-89 din contestație), deoarece are la bază o neînțelegere a contestatoarei a cerinței din Model contract art. 9 alin. (2) lit. b), unde se solicită „utilaje cu certificat CE, echipate cu sisteme de localizare și poziționare GPS și camere video”, dotare standard pentru utilaje cu certificat CE.

Referitor la restul criticilor privind servere, înregistrări de date, ... SA precizează că acestea nu se regăsesc ca cerință din partea autorității contractante în cuprinsul documentației de atribuire. În conformitate cu legislația europeană, dotarea cu camere pe utilajele de compactare este o dotare obligatorie pentru siguranța circulației. Toate autospecialele de colectare oferite au în dotare camere de supraveghere, acestea se regăsesc în propunerea tehnică pag. 177-255. Învederează faptul că echipamentul video montat pe autospecială permite înregistrarea de imagini video pe suport electronic, prin conectare în bord.

L. Intervenienta solicită respingerea criticii cu privire la faptul că „... SA nu a oferit autospeciale dotate cu macara pentru ridicarea containerelor de tip clopot” (indicată/menționată la pct. 90-91 din contestație), pentru că acest tip de echipament a fost alocat atât în propunerea tehnică la pag. 186-195, cât și în propunerea financiară.

M. Se impune și respingerea criticii potrivit căreia „... SA nu a oferit sisteme de ridicare pentru punctele de colectare îngropate”, deoarece în cadrul ofertei există documentele care indică faptul că utilajele sunt dotate cu sisteme se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 256-258. Costurile cu mentenanța și consumabile au fost cotate separat în memoriile fișelor aferente fiecărei activități în propunerea financiară.

Cererea de intervenție a fost transmisă, în termen legal, către entitatea contractantă și CNSC și a fost însoțită de dovada comunicării acesteia către părți.

Având în vedere solicitarea contestatoarei ... SRL privind accesul la dosarul cauzei la sediul CNSC și „Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale”, depusă de societatea ... SA în cadrul procedurii, raportat la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 22433/1040/C6/26.04.2023, Consiliul a solicitat societății ... SA să comunice informațiile confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară, astfel cu stipulează art. 123 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

La solicitarea de mai sus, ... SA a răspuns prin adresa nr. 4239/27.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 22599/27.04.2023, precizând următoarele:

„1. Informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară depusă de ... SA ce au fost declarate ca fiind confidențiale sunt cele

indicate în cuprinsul Declarației cuprinzând informațiile considerate confidențiale, motiv pentru care nu mai este necesară menționarea *in extenso* a acestora în cadrul prezentei adrese.

2. De asemenea, a precizat în cuprinsul cererii de intervenție (a se vedea mențiunile de la pct. 21 -32) motivele pentru care cererea ... SRL de a avea acces la documentele dosarului constituit la CNSC, inclusiv asupra tuturor documentelor ce nu pot fi în condițiile legii protejate sub aspectul confidențialității sau care nu au fost suficient justificate ori dovedite de ofertanți drept confidențiale se impune a fi respinsă, împrejurare în raport cu care ... SA apreciază că nu mai este necesară o reluare a acestora”.

Prin adresele nr. 22958/1040/C6/02.05.2023 și nr. 22960/1040/C6/ 02.05.2023, Consiliul a invitat societățile ... SA și ... SRL la sediul CNSC în vederea accesului la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23956/04.05.2023, ... SRL a transmis prin „răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, la cererea de intervenție a ... SA și concluzii scrise”.

În cadrul documentului în cauză, reiterează că, în opinia sa, oferta aparținând ... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru nedovedirea conformă a îndeplinirii condiției privind accesul la resursele necesare pentru primele 3 luni de executare a contractului, reiterând faptul că, potrivit pct. III.2.2 din Fișa de date, ofertanții aveau obligația să dovedească faptul că la data de începere a contractului dețin acces la resurse reale negrevate de datorii în valoare de cel puțin 8.599.429 lei, destinate a fi folosite exclusiv primelor 3 luni de execuție a contractului licitat.

În opinia contestatoarei, oferta aparținând ... SA se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă deoarece aceasta „nu a făcut dovada că la data de începere a contractului va deține accesul la resurse și nu a făcut dovada că sumele la care are acces sunt destinate exclusiv pentru a fi folosite în contractul licitat”.

Față de cele de mai sus, susține că atât autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, cât și ... SA, prin cererea de intervenție, se apără făcând trimitere la adresa Exim Bank nr. 18374/12.12.2022, depusă de ... SA în anexa răspunsului de clarificare în etapa evaluării documentelor de calificare.

Prin această adresă însă banca nu zice nimic nou ci doar reformulează scrisoarea inițială de confort nr. 13881/21.10.2022, în opinia contestatoarei documentul în cauză neatestând că resursele deținute de ... SA vor fi disponibile la data de începere a contractului, nici că suma de cel puțin 8.599.429 lei este destinată exclusiv executării primelor 3 luni de contract.

Contestatoarea afirmă că este „cel puțin surprinzătoare poziția autorității contractante de a accepta drept conformă adresa Exim Bank”, deoarece în raportul de specialitate cu privire la evaluarea documentelor

de calificare nr. 1/05.12.2022, autoritatea contractantă precizează următoarele: „SC ... SA a depus Scrisoarea de confort, emisă de Banca de Export - Import a României- EXIM BANK, care atestă faptul că aceasta are acces la linii de credit de tip revolving în sumă de 22.200.000 lei din care va fi finanțată suma de 8.599.429 lei pentru delegarea contractului. Din cadrul acestui document nu reiese că: • La data de începere a contractului, va avea acces (n.b. se precizează că vor PUTEA fi finanțate...) la linii de credit confirmate pentru realizarea cash-flow-ului pentru primele 3 luni de derulare a contractului; • Suma de 8.599.429 lei va fi exclusiv folosită în vederea participării și derulării contractului (...) a ales să facă dovada deținerii unor resurse financiare, pe care dorește să le afecteze prezentei proceduri, însă documentul prezentat până în acest moment nu face dovada destinației exclusive pentru acest contract, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, astfel cum se solicită în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu cunoaște dacă, la data atribuirii, operatorul economic va dispune sau nu de respectivele disponibilități bănești, fiind de domeniul evidenței absolute, care face superfluă orice argumentare suplimentară, că între data evaluării și data semnării contractului, respectivele lichidități ar putea fi utilizate în alte scopuri și astfel ar putea deveni indisponibile”.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, „adresa emisă de bancă nu constituie un angajament cert cu privire la destinația asigurării cash-flow-ului acestui contract (...)”, în opinia contestatoarei, „niciuna din problemele ridicate de autoritatea contractantă nu a fost înlăturată, nici această ultimă adresă negarantând că suma va exista la data începerii contractului ori că sumele disponibile sunt destinate exclusiv contractului licitat. în aceste condiții”.

De asemenea, precizează contestatoarea, un alt aspect evidențiat în cadrul raportului de specialitate cu privire la evaluarea documentelor de calificare nr. 1/05.12.2022, în secțiunea analizei privind „plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale”, este acela că ... SA avea la data depunerii ofertelor datorii certe și lichide către bugetul de stat, constatate prin certificate de atestare fiscală, în valoare de 58.575.766 lei, fapt, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, linia de credit deținută la Exim Bank, de care s-a prevalat, de 22.200.000 lei, nu ar ajunge nici pentru stingerea a jumătate din aceste datorii, „urmând să nu mai rămână niciun leu pentru primele 3 luni de executare a contractului”.

În ceea ce privește motivele de neconformitate, contestatoarea susține că „dacă se citește în paralel punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție a ... SA, la fiecare punct de contraargumentație în parte, se observă nu doar că argumentația urmează același tipar, fiind prezentate aceleași contraargumente în aceeași ordine, dar și faptul că de cele mai multe ori, acestea sunt identice”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că „cele două părți au conlucrat în formularea apărării în cauză, lucru nepermis de lege, din perspectiva autorității contractante, întrucât încalcă principiul tratamentului egal (colaborând cu un anumit ofertant pentru a-l menține câștigător) și din perspectiva ... SA întrucât a beneficiat nelegal de sprijinul autorității contractante pentru a dobândi beneficiul contractului licitat”.

În ceea ce privește motivele de neconformitate, contestatoarea susține că ... SA a alocat greșit redevența în tarife, în condițiile în care, conform documentației de atribuire trebuiau oferite tarife pentru: colectarea deșeurilor reciclabile; colectarea deșeurilor reziduale; colectarea deșeurilor biodegradabile; colectarea deșeurilor periculoase; colectarea deșeurilor voluminoase; colectarea deșeurilor din construcții (provenite din reamenajare și reabilitate interioară a locuințelor); colectarea deșeurilor abandonate; colectarea deșeurilor de la evenimente.

De asemenea, nu a respectat nici cerința privitoare la modul de repartizare a redevenței în tarife, stabilită conform art. 11.7 din Măsurile de remediere nr. 315/13.09.2022, că „redevența (...) se va repartiza în fișele de fundamentare ale tarifelor (...) pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile, proporțional cu cantitățile gestionate pe fiecare flux”, motiv pentru care în opinia sa, oferta în cauză este neconformă și are ca efect necesar reducerea tarifelor aferente colectării deșeurilor reciclabile, reziduale și biodegradabile.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, pag. 16 din punctul de vedere, cât și ... SA, în cerea de intervenție, pag. 12, arată că „în cadrul fiecărei activități, în fișa de fundamentare, a fost prevăzută valoarea redevenței proporțional cu cantitatea gestionată pe fiecare flux”, respectiv că „Alocarea cuantumului redevenței a fost realizată în conformitate cu cantitățile colectate pe fiecare flux. Acest capitol se regăsește în propunerea financiară, inclus în fiecare tarif (...)”.

Prin urmare, susține contestatoarea, este recunoscut de ambele părți că, deși cerința prevăzută de documentația de atribuire a stabilit expres că redevența se include doar în tarifele aferente activității de colectare deșeuri reciclabile, reziduale și biodegradabile, ... SA a inclus redevența în toate tarifele, deci inclusiv în cele aferente activității de colectare deșeuri periculoase, voluminoase, din construcții, abandonate și de la evenimente.

În ceea ce privește motivul invocat de către autoritatea contractantă și intervenientă, potrivit căruia „s-a procedat așa pentru că în Formularele publicate de autoritatea contractantă, ce conțineau structura fișelor de fundamentare pentru toate tarifele, în toate fișele exista o secțiune expresă pentru redevență”, contestatoarea afirmă că

nu poate fi reținut întrucât cerința privind repartizarea redevenței a fost prevăzută clar de autoritatea contractantă la art. II.7 din adresa cu măsurile de remediere nr. 315/13.09.2022, în sensul că „se cerea includerea doar în tarifele pentru colectarea deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile, nu și în cele aferente colectării deșeurilor periculoase, voluminoase, din construcții, abandonate și de la evenimente”.

În același sens, contestatoarea susține că la pct. 1.9 din Fișele de fundamentare nu există nicio valoare trecută la redevență, fiind în sarcina ofertanților să completeze valoarea în funcție de cerințele exprese ale documentației, fapt pentru care, în opinia sa, în cazul tarifelor pentru colectarea deșeurilor periculoase, voluminoase și din construcții, ... SA trebuia să treacă „0”.

De asemenea, contestatoarea mai afirmă că ... nu a inclus în oferta sa financiară contribuția lunară la bugetul de stat prevăzută de at. 78 alin. 3 din Legea nr. 448/2006, aferentă obligației de angajare a unui procent de 4% din personal din rândul persoanelor cu handicap, cu toate că avea obligația de a aloca un cost lunar egal cu salariul minim brut pe țară pentru 4% din personalul ofertat, ce trebuie virat la bugetul de stat. Astfel cum rezultă din procesele de evaluare, are 125 de angajați pentru prestarea serviciului, iar cheltuiala ce trebuia evidențiată este de 15.000 lei/lună, respectiv 180.000 lei/an.

Față de argumentele prezentate de către autoritatea contractantă și intervenientă, în sensul că „Referitor la fondul pentru neîncadrarea persoanelor cu handicap, acesta este cotate în memoriile fișelor de fundamentare tarife la capitolul 5. Alte costuri, la rubrica Cheltuieli indirecte (...) cu mențiunea că acest fond se plătește la nivel de companie în raport cu numărul de angajați total”, respectiv „Costurile referitoare la fondul pentru neîncadrarea persoanelor cu handicap, sunt cotate în memoriile tuturor fișelor de fundamentare pentru toate activitățile la Capitolul 5. Alte costuri Memoriul - Cheltuieli indirecte (...). Costurile cu acest fond se suportă la nivel de companie, aceste costuri fiind variabile în funcție de numărul de angajați pe care subscria îi are”, contestatoarea susține că aceste costuri trebuiau să se regăsească în „Secțiunea alte costuri din fișele de fundamentare”; în cazul ... SA nu există mențiune în memorii cu privire la contribuția la fondul pentru neîncadrarea persoanelor cu handicap în justificarea secțiunii „Alte costuri”.

În opinia contestatoarei, relevant nu este cum se plătește/suportă această contribuție, ci ca acest cost să fie inclus în contract prin raportare la numărul de personal ofertat (nu prin raportare la numărul de personal total al ofertantului) întrucât, conform legii, prin tarife trebuie să se poată recupera toate costurile aferente prestării serviciului.

De asemenea, contestatoarea mai afirmă că ... nu a ofertat dotarea autospecialelor cu camere video și nu a cuprins costul aferent în

propunerea financiară. În opinia sa, „conștienți de acest lucru, autoritatea contractantă și ... SA s-au rezumat să ne explice cum ar fi trebuit să fie lucrurile în loc să citeze textul sau să indice paginile din fișele tehnice ori din certificatele de conformitate CE depuse la ofertă, privitor la camerele video (...) motiv pentru care solicită CNSC să se aplece asupra oricărei fișe tehnice a utilajelor oferite de ...”.

Cu privire la restul criticilor punctuale de nelegalitate invocate prin contestație, ... SRL își menține argumentele expuse.

În continuare, contestatoarea invocă „motive suplimentare de neconformitate a ofertei ... SA, luate la cunoștință efect al studierii dosarului la CNSC” afirmând că „din punctul de vedere, rezultă faptul că autoritatea contractantă recunoaște că a refuzat accesul ... SRL la oferta ... SA”.

În continuare, contestatoarea reiterează argumentele din contestație pe acest aspect, cu trimitere la jurisprudența CJUE și solicită Consiliului să nu aplice dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Motivele suplimentare prezentate de către contestatoare potrivit căroră oferta ... SA ar fi trebuit respinsă ca neconformă sunt următoarele:

- determinarea tarifului pentru colectarea deșeurilor reziduale s-a făcut inclusiv prin raportarea la cantitățile de deșeuri stradale, categorie de deșeuri expres exclusă din calcul de autoritatea contractantă;
- determinarea tarifului general pentru colectarea deșeurilor similare s-a făcut cu nerespectarea cotei de repartitie determinată de cantitățile de deșeuri;
- tariful general rezultat depășește valoarea maximală impusă de autoritatea contractantă.

Față de cele mai sus, contestatoarea susține că aceste neconformități, pe lângă faptul că ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ... SA, au avut ca efect conferirea unui avantaj la punctaj în favoarea acesteia în condițiile în care conform pct. 11.2.5 din fișa de date, *„nivelul tarifelor oferite pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere (n.n. similare) de la agenți economici și instituții din mediul urban și rural”*, constituie factor de evaluare punctat cu 25 pct.

În opinia contestatoarei, și determinarea tarifului prin raportare la cantitățile de deșeuri stradale, este neconformă întrucât, conform răspunsului consolidat la clarificări nr. 336/03.10.2022, răspuns solicitare nr. 2, cantitatea de deșeuri pe care se va fundamenta tariful T5 - deșeu rezidual non-casnici este de 1.882,32 to/an. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8, autoritatea contractantă face mențiunea expresă că *„cantitatea de 1.523 to/an deșeuri stradale nu va fi inclusă în nicio categorie de deșeuri”*.

Cu toate acestea, la pag.1018 din dosarul achiziției, pag. 3 din Anexa nr. 3 la raportul de evaluare ofertă financiară nr.

6/147/31.03.2023, pe rândul aferent tarifului T5, în nota din coloana nr. 2 privind oferta ... SA se menționează „*Cantitatea de 3.405.32 tone este formată din 1.882.32 tone deșeu rezidual non-casnici + 1.523 tone deșeuri stradale*”. Așadar, pentru a determina Tariful T5 de 754.55 lei, fără TVA, conform datelor din coloana 2 a aceluiași tabel, ... SA a împărțit veniturile totale din salubritate de 2.569.496,9 lei la cantitatea totală de 3.405.32 tone (în loc de 1.882,32 tone cât era corect). Dacă ar fi împărțit aceleași venituri totale din salubritate, de 2.569.496,9 lei la valoarea corectă de deșeuri reziduale non-casnici de 1.882,32 tone, tariful real ar fi fost de 1.365,07 lei/tonă, nu 754.55 lei/tonă cât greșit a oferat ... SA.

Contestatoarea mai afirmă că tariful general pentru colectarea deșeurilor municipale/similare (T4 + T5 + T6/procent cantități) s-a determinat de către ... SA fără respectarea procentului de cantități aferente fiecărei activități.

În acest sens, precizează că, prin măsurile de remediere nr. 306/30.08.2022, pag. 33, autoritatea contractantă a precizat că „*Formula tarifului compus rezultat pentru utilizatorii non-casnici care va fi avut în vedere la evaluarea ofertei este: tariful compus rezultat pentru utilizatorii noncasnici = 37,7% x Tcol rec + 45% x Tcol bio + 22.3% x Tcol rez.*”. Prin urmare, aceasta a prevăzut expres procentul din totalul cantității de deșeuri similare ce urmează a fi colectate de la agenți economici și instituții, reprezentat de fiecare fracție: Reciclabil - 32,70%, Bio - 45,00% și Rezidual - 22,30%. Acest procent trebuia avut în vedere de ... SA pentru a determina tariful general pentru colectarea deșeurilor municipale/similare de la agenți economici (factor de evaluare), după determinarea individuală a tarifelor T4, T5 și T6, conform formulei stabilite de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că astfel cum rezultă din pag. 1.018 din dosarul concesiunii (pag. 3 din Anexa nr. 3 la Raportul de evaluare ofertă financiară nr. 6/147/ 31.03.2023), ... a oferat un tarif T4 - de 500,47 lei/tonă, în timp ce Tariful T5 oferat greșit a fost de 754,55 lei/tonă, iar tariful T6 a fost 456,35 lei/tonă. La pag. 1021 din dosarul concesiunii (pag. 2 din Anexa nr. 4 la Raportul de evaluare propunere financiară nr. 6/147/31.03.2023), rezultă că Tariful general pentru colectarea deșeurilor menajere/similare (factor de evaluare) oferat de ... SA este de 504,48 lei/tonă.

În opinia contestatoarei, dacă ... SA ar fi respectat procentele de repartizare impuse de documentația de atribuire, tariful rezultat ar fi trebuit să fie 537,28 lei/tonă:

	%	lei/to f. TVA	lei/tonă
Reciclabil	32,70%	500,47	163,65
Bio	45,00 %	456,35	205,36
Rezidual	22,30%	754,55	168,26

Tarif consolidat fără TVA	537,28
---------------------------	--------

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că tariful ... SA a fost determinat greșit prin includerea în calcul și a cantității de deșuri stradale, în condițiile în care tariful real, fără aceste cantități, ar fi fost 1.365,07 lei/tonă.

Contestatoarea mai susține că tariful general rezultat (real) propus de ... SA depășește valoarea maximală impusă de autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că la pct. IV.4.2 din fișa de date se precizează următoarele: *„Tarifele maxime admise sunt: Pentru Colectare și transport deșuri menajere pentru agenți economici și instituții publice - 551,80 lei/tonă, exclusiv TVA”*.

În opinia sa, dacă ... Sa ar fi calculat corect tariful T5, tariful general pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru agenți economici și instituții publice ar fi fost în realitate 673,42 lei/tonă, semnificativ peste valoarea maximală permisă de 551,80 lei/tonă; în susținere contestatoarea prezintă următorul tabel:

	%	lei/to f. TVA	lei/tonă
Reciclabil	32,70%	500,47	163,65
Bio	45,00 %	456,35	205,36
Rezidual	22,30%	1365,07	304,41
Tarif consolidat fără TVA			673,42

În continuare, contestatoarea menționează că la pct. IV.4.2 din fișa de date se precizează că *„Oferta va fi considerată inacceptabilă dacă prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare sau/și tarifele pentru persoane fizice și agenți economici depășesc valoarea max. aprobată și/sau nivelul redevenței este sub nivelul min. aprobat”*.

Prin raportare la cerința de mai sus, contestatoarea afirmă că oferta ... SA este neconformă pentru că aceasta a ofertat utilaje de o capacitate mai mică decât cea minimă permisă de documentația de atribuire, sens în care menționează că la pct. IV.4 din fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut cu titlu de obligație că *„Utilajele/echipamentele minime solicitate sunt: Autogunoiere pentru deșuri reziduale cu o capacitate cuprinsă între 16 mc - 24 mc.; Autogunoiera de min. 16 mc pentru deșuri reciclabile”*. Cerința este confirmată și prin răspunsul nr. 39 din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 343/07.10.2022.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că la pag. 430 din dosarul concesiunii, în cadrul Anexei nr. 1 la Raportul de specialitate al expertului nr. 3, „Grilă de evaluare a propunerilor tehnice”, cu privire la ... SA, se arată că acesta a ofertat: *„Autogunoieră 15 mc. - 18 buc.; Autogunoieră 7 mc. -4 buc.; Autogunoieră 4x4 7 mc - 4 buc”*, din care

rezultă că toate cele 26 de autogunoiere oferite sunt de o capacitate mai mică decât minimul permis de documentația de atribuire.

Dovada comunicării concluziilor scrise formulate de ... SRL către părți a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița”, cod CPV 90511000-2 Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de concesiune nr. PC1002069/01.07.2022, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de concesiune, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind: „*prețul ofertei – 75%*” și „*campanii de conștientizare și informare – 25%*”; la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii este de 184.949.064,20 lei, fără TVA.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2790/17.01.2023, formulată de către ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10/09.01.2023, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița”, cod CPV 90511000-2 Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev. 2), (anunț de concesiune nr. PC1002069/01.07.2022), s-au solicitat Consiliului următoarele: „*a) suspendarea procedurii de concesiune și a oricărei decizii emise de către autoritatea contractantă, până la soluționarea prezentei contestații; b) anularea raportului de evaluare a ofertelor/procesului-verbal de evaluare aferent analizei documentelor de calificare depuse pentru participarea la atribuirea contractului de concesiune mai sus menționat, cu consecința anulării adresei nr. 10/09.01.2023 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei depuse de ... SRL, ca neconformă și inacceptabilă, precum și anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe aceasta și, în consecință, anularea adreselor prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de concesiune cu privire la ofertanții Financiar Urban SRL și ... SA, inclusiv a deciziei de continuare a procedurii de concesiune față de acesta din urmă, precum și anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente*

ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (...);
c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de concesiune, prin reevaluarea ofertei subscrisei, în conformitate cu dezlegările date de CNSC”.

Contestația de mai sus a fost soluționată de către Consiliul prin decizia nr. 287/C6/127 din 07.02.2023, conform căreia s-au dispus următoarele: „Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă. Admite contestația formulată de către ... SRL (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...) și anulează raportul intermediar nr. 9/09.01.2023, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10/09.01.2023. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul luării în considerare a adresei nr. 3431/12.12.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 417/12.12.2022, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”.

Împotriva deciziei de mai sus, autoritatea contractantă ... a formulat plângere, care a fost soluționată de către CURTEA DE APEL TIMIȘOARA - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea nr. 274/2023/13.03.2023, astfel: „Respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de petenta ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ «INTERCOM DEȘEURI CARAȘ-SEVERIN», împotriva Deciziei nr. 287/C6/127 din 07.02.2023, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata ... SRL. Obligă petenta la plata sumei de 8782 lei către intimata ... SRL, cheltuieli de judecată. Definitivă”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei instanței, autoritatea contractantă a elaborat raportul intermediar al etapei privind selecția ofertanților nr. 121/20.03.2023, pag. 970 – 978, potrivit căruia „vor trece în etapa următoare de verificare (...) SC ... SA și ... SRL”.

În urma evaluării ofertelor de mai sus, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 149/03.04.2023, pag. 1041 – 1054, conform căruia oferta aparținând ... SA s-a clasat pe locul I, cu un punctaj total de 98,61 puncte, în timp ce oferta aparținând ... SRL s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 89,66 puncte, după cum urmează:

Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
... SA	- factor evaluare Prețul ofertei la) nivelul tarifului compuse rezultate pentru utilizatorii casnici din mediul urban=25,00 pct. - factor evaluare Prețul ofertei 1b) nivelul tarifelor compuse rezultate pentru utilizatorii casnici din mediul rural = 23,61 pct. -factor evaluare.	I

	Prețul ofertei 1c) nivelul tarifelor compuse rezultate, pentru utilizatorii non-casnici =25,00 pct. - Factor de evaluare nr. 2-Campanii de conștientizare și informare-25,00 pct.	
... SRL	- factor evaluare Prețul ofertei la) nivelul tarifului compuse rezultate pentru utilizatorii casnici din mediul urban = 23,29 pct. - factor evaluare Prețul ofertei 1b) nivelul tarifelor compuse rezultate pentru utilizatorii casnici din mediul rural = 25,00 pct. - factor evaluare Prețul ofertei 1c) nivelul tarifelor compuse rezultate, pentru utilizatorii non-casnici = 22,86 pct. - factor de evaluare nr. 2-Campanii de conștientizare și informare = 18,51 pct. - punctaj total = 89,66 pct.	II

Decizia de mai sus a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. 150/03.04.2023, pag. 1055 – 1056, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

În acest sens, va reține că, prin cererea de intervenție nr. 4179/26.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22303/26.04.2023, ... SA a solicitat „*respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, iar în subsidiar respingerea ca nefondată*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 149/03.04.2023, prezintă argumente în

favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei acesteia din urmă.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ... SA, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va reține că, atât în cadrul punctului de vedere nr. 187/24.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22023/25.04.2023, transmis de către autoritatea contractantă, cât și în cadrul cererii de intervenție formulată de către ... SA, se solicită respingerea contestației formulate de către ... SRL, pe cale de excepție, pentru *„lipsa constituirii în prealabil și prezentării cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. 1) și 7) din Legea nr. 101/2016”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...)”*.

Verificând respectarea normei juridice mai sus invocate, Consiliul reține că ... SRL a constituit cauțiunea aferentă dosarului cauzei, conform recipisei de consemnare nr. 209073144/1 din data de 19.04.2023, în valoare de 2.000.000 lei.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliu constată că ... SRL a constituit cauțiunea în quantumul și termenul prevăzut la art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016, și pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția aferentă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite*

conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 22433/1040/C6/26.04.2023, Consiliul a solicitat ... SA să comunice informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară.

La solicitarea de mai sus, ... SA a răspuns prin adresa nr. 9239/27.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22599/27.04.2023, astfel: „1. Informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară a subscrisei ce au fost declarate ca fiind confidențiale sunt cele indicate în cuprinsul «Declarației cuprinzând informațiile considerate confidențiale» (...) 2. (...) am precizat în cuprinsul cererii de intervenție (...) motivele pentru care cererea ... SRL de a avea acces la «documentele dosarului constituit la CNSC, inclusiv asupra tuturor documentelor ce nu pot fi în condițiile legii protejate sub aspectul confidențialității sau care nu au fost suficient justificate ori dovedite de ofertanți drept confidențiale» se impune a fi respinsă (...)”.

Consiliul va lua în considerare că prin «Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale», pag. 360 – 362, ... SA precizează următoarele: „(...) următoarele informații cuprinse în propunerea tehnică/propunerea financiară sunt confidențiale: A. Documente de calificare (conțin informații despre tranzacții comerciale ale asociațiilor supuse confidențialității, date contractuale confidențiale, date referitoare la instituții bancare asumate ca fiind confidențiale); B. Propunerea tehnică în integralitate (inclusive documentele suport/anexele/certificatele, certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile/licențele/documentele prezentate în format electronic/desenele/schițele/manualele/angajamentele (...)) C. Propunerea financiară în integralitate (inclusive fișele de fundamentare și memorii – tehnico – economice, precum și documentele depuse în susținerea acestora); D. Răspunsurile la clarificările ulterioare aferente acestora (inclusive documente suport și justificative actualizate prin care demonstrăm îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu solicitările din FDA și a informațiilor cuprinse în DUAЕ/anexele/certificatele și certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile/licențele/documentele prezentate în format electronic/desenele/schițele/manualele/angajamentele (...))”.

Din analiza dosarului cauzei, respectiv a raportului procedurii nr. 149/03.04.2023, rezultă că ... SRL a prezentat o declarație de confidențialitate potrivit căreia „au caracter confidențial (...) propunerea tehnică (...) Managementul și organizarea activității (...) Graficul Gantt (...) Planul de organizare a activității inclusiv graficele și traseele planificate (...) Planul de investiții (...) Controlul proceselor (...)”

Monitorizarea performanței (...) Situații de risc și măsuri de intervenție (...) Conform decizie administrator (...) propunerea financiară în ansamblul său (...) fișele de fundamentare a tarifelor (...) memoriile tehnico justificative, anexele de calcul detaliat (...)".

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*autoritatea contractantă nu avea dreptul să mențină confidențială oferta tehnică și financiară în integralitate*”, în măsura în care ..., cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, a aplicat în mod corect dispozițiile art. 41 alin. 1) din actul normativ anterior invocat, care stipulează următoarele: „*Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/ entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală (...)"*.

În acest sens, Consiliul are în vedere și mențiunile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 187/24.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22023/25.04.2023, potrivit cărora „*a apreciat că în cazul ambilor ofertanți, subscrisa (...) a avut obligația de a asigura confidențialitatea documentelor (...) ... SRL a prezentat Decizia administratorului nr. 2/21.10.2022 în care se prezintă motivări similare celui alt concurent*”, conduită în concordanță cu jurisprudența europeană (C54/21), potrivit căreia „*autoritatea contractantă trebuie, pentru a stabili dacă va refuza, unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale*”.

Față de cele de mai sus, Consiliu va respinge solicitarea contestatoarei referitoare la „*imperativul prorogării începutului termenului de contestare*”, deoarece, pe de-o parte, documentele invocate de către aceasta se circumscriu cadrului normativ anterior citat,

iar, pe de altă parte, recunoaște în cadrul contestației că a avut acces „la raportul procedurii”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, prin adresa nr. 22960/1040/C6/02.05.2023, Consiliul a invitat contestatoarea ... SRL să studieze dosarul cauzei la sediul C.N.S.C. în data de 02.05.2023; conform probelor la dosarul cauzei, aceasta s-a prezentat în data respectivă. Ulterior, contestatoarea a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliul sub nr. 23956/04.05.2023.

De asemenea, prin adresa nr. 22958/1040/C6/02.05.2023, Consiliul a invitat la sediul său și societatea ... SA, în vederea studierii dosarului cauzei; conform probelor la dosarul cauzei, aceasta s-a prezentat în data respectivă.

Preliminar analizării aspectelor aferente, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că, potrivit criticii contestatoarei, ofertantul desemnat câștigător – SUPECOM SA, nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la *„deținerea resurselor necesare la date de începere a contractului (...) nici sub aspectul destinației exclusive a acestor resurse”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, pag. 5, se regăsește următoare cerință: *„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Bonitate/ acces la resurse: Având în vedere că este vorba despre un contract de concesiune, unde riscurile sunt transferate operatorului, ofertantul trebuie să demonstreze că, la data de începere a contractului, va avea access sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash – flow-ului pentru primele 3 luni de derulare a contractului, în valoare de 5.534.164 lei (...) Modalitatea de îndeplinire: Pentru dovedirea cerinței ofertanții vor prezenta scrisoare din partea băncilor/societăților finanțatoare sau alte documente echivalente prin care ofertantul atestă că deține accesul la o finanțare corespunzătoare pentru 3 luni de executare a contractului. Pentru demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pentru primele 3 luni, **ofertantul poate utiliza, dar fără a se limita,***

următoarele opțiuni: resurse reale negrevate de datorii care vor fi exclusiv folosite pentru derularea contractului, linii de credit confirmate de bănci, alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash – flow – ului”.

Prin adresa nr. 315/13.09.2022 – Măsurile de remediere la documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. în data de 13.09.2022, sub identificator PC1002069/00030, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Având în vedere că este vorba despre un contract de concesiune, unde riscurile sunt transferate operatorului, ofertantul trebuie să demonstreze că, la data de începere a contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash-flow-ului de pentru primele 3 luni de derulare a contractului, în valoare de 8.599.429 lei (...).”*

În aceste condiții, Consiliul constată că prin depunerea ofertei ... SA a înșușit și acceptat cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, cu respectarea dispozițiilor exprese ale art. 77 alin. 1) din H.G. nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”*

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, ... SA a prezentat scrisoarea de confort nr. 13881/21.10.2022, pag. 168, emisă de către BANCA DE EXPORT – IMPORT A ROMÂNIEI – EXIMBANK SA, document în cadrul căruia se precizează următoarele: *„(...) SC ... SA dispune de facilități pentru finanțarea activității curente în sumă de 22.200.000 (RON 15.200.000 + RON 7.000.000) – inclusiv pentru contracte noi, cum ar fi potențialul contract încheiat cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară INTERCOM Deșeuri Caraș Severin, iar în raport cu obiectul creditelor menționate mai sus vor putea fi finanțate și următoarele sume: suma de RON 8.599.429 pentru delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița, pentru realizarea cash-flow-ului pentru primele 3 luni de derulare a contractului”.*

Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 87 alin. 1) din H.G. nr. 867/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. 410/06.12.2022, pag. 173 – 174, referitor la documentul

emis de către BANCA DE EXPORT – IMPORT A ROMÂNIEI – EXIMBANK SA, mai sus precizat, autoritatea contractantă solicită ... SA următoarele clarificări: „(...) În cadrul ofertei ați prezentat scrisoare de confort nr. 13881/21.10.2022 emisă de Banca de Export – Import a României – EXIMBANK SA din care reiese că ... SA dispune de suma de 8.599.429 lei pentru asigurarea cash – flow-ului de pentru primele 3 luni de derulare a contractului, prin acces la linii de credit de tip revolving (pag. 168 din Documente de calificare). Din cadrul acestui document nu reiese că: la data de începere a contractului va avea acces (n.b. se precizează că vor putea fi finanțate) la liniile de credit confirmate pentru realizarea cash-flow-ului pentru primele 3 luni de derulare a contractului; suma de 8.599.429 lei va fi exclusiv folosită în vederea participării și derulării contractului. Având în vedere că ofertantul trebuie să facă dovada accesului efectiv al disponibilităților prevăute în scrisoarea bancară, iar scrisoarea trebuia să dea o certitudine autorității contractante în acest sens, vă solicităm să prezentați confirmarea bănii din care să reiasă aspectele mai sus amintite. Băncile au posibilitatea de a indisponibiliza sumele respective în conturi special de cash collateral și de a emite apoi confirmări care includ denumirea contractului și perioada solicitată. Astfel de scrisori au caracter angajant pentru bancă, ceea ce înseamnă că banca își asumă indisponibilizarea fondurilor pentru scopul pentru care a fost constituit depozitul colateral special. Motivat de aceste aspecte, vă solicităm să prezentați confirmarea băncii dacă suma respectivă este sau nu, la data limită de depunere a ofertelor, la dispoziția ... SA și să prezentați dovada destinației exclusive pentru acest contract, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, astfel cum se solicită în documentația de atribuire. Ofertantul trebuie să facă dovada accesului efectiv al disponibilităților prevăzute în scrisoarea bancară, iar scrisoarea trebuie să dea o certitudine autorității contractante în acest sens”.

La solicitarea de mai sus, ... SA a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 421/12.12.2022, pag. 175 – 176, în anexa căreia a prezentat scrisoarea nr. 1374/12.12.2022, emisă de către BANCA DE EXPORT – IMPORT A ROMÂNIEI – EXIMBANK SA, potrivit căreia „(...) Urmare a unor proceduri bancare specifice, BANCA DE EXPORT – IMPORT A ROMÂNIEI – EXIMBANK SA a devenit unul din finanțatorii principali ai ... SA prin acordarea unor finanțări specific activității companiei. Astfel, printre alte finanțări BANCA DE EXPORT – IMPORT A ROMÂNIEI – EXIMBANK SA a aprobat ... SA 3 (trei) facilități pentru finanțarea activității curente în valoare totală de RON 28.200.000 (RON 15.200.000 + RON 7.000.000 + RON 6.000.000) pentru o perioadă de minim 12 luni. La data de începere a contractului, SC ... SA va avea acces la facilitățile de credit menționate mai sus pentru realizarea cash-flow-ului pentru primele 3 luni de derulare a contractului de delegare a gestiunii prin concesiune a activității de colectare a deșeurilor municipal în zona 1 Reșița. Suma de RON 8.599.129 există la

data limită de depunere a ofertelor la dispoziția companiei, urmând a înlocui Scrisoarea de confort nr. 13881/21.1.02022 după semnarea contractului de delegare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei referitoare la documentul de mai sus, potrivit căroră *„acest instrument doveditor nu îndeplinește cerința de a face dovada că accesul la resursele necesare va exista în favoarea ... la data de începere a contractului”*, în măsura în care instituția bancară în cauză precizează, în mod clar, că *„Suma de RON 8.599.129 există la data limită de depunere a ofertelor la dispoziția companiei”*.

De altfel, din analiza cerinței de la pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, anterior citată, rezultă că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanilor ce anume documente vor prezenta, aceștia din urmă nefiind condiționați de un format sau anume tip al documentului respectiv. În acest sens, este și decizia civilă nr. 274/13.03.2023, emisă de către CURTEA DE APEL TIMIȘOARA – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, respectiv că *„fișa de date nu a impus un anume format sau un anume tip al documentului”*.

Conform dispozițiilor art. 2322 alin. 1) din Codul Civil, *„scrisoarea de confort este acel angajament irevocabil și autonom prin care emitentul își asumă o obligație de a face sau de a nu face, în scopul susținerii unei alte persoane, denumită debitor, în vederea executării obligațiilor acesteia față de un creditor al său”*.

Altfel spus, în cazul de față, ... SA nu poate schimba destinația sumei de *„RON 8.599.129”*, pentru procedura de atribuire în cauză, respectiv contractul ce urmează a fi încheiat, cu o alta, lucru care demonstrează funcția de garanție a scrisorii de confort, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, alegațiile contestatoarei referitoare la *„datoriile ... SA către bugetul de stat”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei referitoare la scrisoarea de confort prezentată de către ... SA.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, *„... SA nu a ofertat alocarea de saci pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la gospodăriile cu acces dificil și nici costurile aferente”*.

Din analiza anexei – Programul de investiții a delegatului la modelul de contract, parte a documentației de atribuire, Consiliul reține că la pct. 6, 7 – Denumire echipament s-au solicitat *„saci”*.

Prin adresa nr. 343/07.10.2022 – Măsuri de remediere la documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. în data de 08.10.2022, sub identificator PC1002069/00033, autoritatea contractantă a răspuns astfel: *„Solicitare nr. 70 – Pentru ce vor fi folosiți sacii solicitați în lista de investiții anexată la contract (...) Răspuns la solicitarea nr. 70 – Sacii*

vor fi folosiți pentru zonele greu accesibile unde colectarea nu poate fi folosită din recipienți”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ... SA, pag. 42 – 44, rubrica – Alocarea de resurse necesare, Consiliul constată că există precizarea: *„Saci 120 litri – Pentru gospodăriile din zonele greu accesibile organizate în puncte de regrupare”.* De asemenea, referitor la modul în care se va organiza activitatea aferentă, ofertantul desemnat câștigător a menționat că *„Sacii alocați pentru zonele greu accesibile vor fi colectați de la limita de proprietate sau din zona desemnată. Sacii de schimb (pentru viitoarea colectare) vor fi depuși în cutia de scrisori, gard dacă permite, sau pe proprietatea beneficiarului (...) Pentru zonele greu accesibile (...) se vor realiza puncte de relocare cu saci unde se va realiza depunerea fracțiilor prin aport propriu de unde vor fi preluate de utilajele ... SA (...)”.*

În aceste condiții, Consiliul, constatând îndeplinirea cerinței în cauză, va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondată și critica contestatoarei potrivit căreia ... SA *„nu a inclus în oferta financiară costurile aferente necesarului de saci (...) lipsa acestui cost din oferta financiară”* deoarece, din verificare propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător, pag. 7, a rezultat că articolul în cauză – *„saci”* este la pct. 1.5 Materii prime și materiale consumabile – Categoria – Saci, precum și informațiile aferente *„costului total al echipamentului/număr echipamente/durata normală de funcționare/costuri alocate”.*

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei referitoare la *„alocarea incorectă a costurilor în tarife”*, Consiliul le va respinge, ca nedovedite deoarece acesta nu precizează, în mod concret, care element de cost din cele mai sus enumerate ar fi fost comensurate în mod eronat, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

De altfel, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23956/04.05.2023 – *„Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, la cererea de intervenție a ... SA și concluzii scrise”*, contestatoarea nu mai prezintă niciun contraargument, limitându-se la a afirma că în *„punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție (...) sunt prezentate aceleași contraargumente”.*

Este adevărat că în cadrul documentelor mai sus enunțate se regăsesc aceleași argumente, acest lucru fiind în corelare cu dispozițiile art. 61 alin. 3) din Codul de Procedură Civilă, *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*, în sensul că intervenientul accesoriu (în cazul de față – ... SA) urmărește ca, prin apărările pe care le face, să susțină partea în favoarea căreia a intervenit (autoritatea contractantă) în scopul menținerii rezultatului actual al

procedurii. Prin urmare, Consiliul va respinge cca neîntemeiată critica de mai sus.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei privind „verificările puse în seama Consiliului”, relevante sunt dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G: nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul nu se poate substitui nici comisiei de evaluare și nici contestatoarei, în prezentarea de argumente în susținerea unei părți sau alteia, conform raționamentului juridic derivat din doctrina juridică care stipulează că, „*Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)*”.

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: „(...) *Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent întrun mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis autoritatea contractantă*”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă propunerii financiare aparținând ... SA.

Potrivit următoarei critici, contestatoarea susține că „... *nu a respectat prevederile legale și ale documentației de atribuire în alocarea de tarife a costului cu redevența, fraudând astfel mecanismul de selecție la procedură*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, s-au precizat următoarele: „*Ofertanții vor completa și prezenta Formularul de ofertă (...) Ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în formularul de ofertă: Valoarea totală a ofertei - prețul total pentru serviciile concesionate pentru întreaga perioadă de 8 ani; Formularul de ofertă, va fi însoțit de următoarele anexe: Tariful pentru "Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul urban", exprimat în*

lei/persoană/an; Tariful pentru "Colectare si transport deșeuri menajere pentru persoane fizice în mediul rural" exprimat în lei/persoană/an; Tariful pentru "Colectare și transport deșeuri menajere pentru agenți economici și institutii publice" exprimat în lei/tonă/an; Tarifele maxime admise sunt: Pentru Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul urban – 17,05 lei/persoană/lună inclusiv TVA; Pentru Colectare și transport deșeuri menajere pentru persoane fizice în mediul rural - 10,35 lei/persoană/lună, inclusiv TVA; Pentru Colectare și transport deșeuri menajere pentru agenți economici și institutii publice – 551,80 lei/tonă, exclusiv TVA; Redevența minimă acceptată este de: 617.435,40 lei/an, exclusiv TVA (...) Anexat formularului ofertanții trebuie să prezinte modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea tarifului în mod distinct pentru activitatea concesionată. Tariful de prestare se va calcula cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice. Se va prezenta modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate, Anexei 1 din Ordinul nr. 109/2007".

Referitor la cerința de mai sus, prin adresa nr. 315/13.09.2022 – Măsurile de remediere la documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. în data de 13.09.2022, sub identificator PC1002069/00030, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Redevența minimă acceptată este de: 617.435,40 lei/an, care se va repartiza în fișele de fundamentare ale tarifelor oferite atât pentru utilizatorii casnici cât și non-casnici pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, reciclabile și biodegradabile, proporțional cu cantitățile gestionate pe fiecare flux; Anexat formularului, ofertanții trebuie să prezinte modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea tarifului în mod distinct pentru activitatea concesionată. Tariful de prestare se va calcula cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice. Se va prezenta modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate, Anexei 1 din Ordinul nr. 109/2007".

Prin definiție, redevența reprezintă „suma de bani pe care concesionarul o plătește concedentului în schimbul dreptului de a exploata un bun public, care reprezintă o parte din profitul obținut de concesionar, stabilindu-se de către părți în momentul încheierii contractului”. În cazul de față, potrivit documentației de atribuire aferente, acesta fiind de „minim 617.435,40 lei/an”.

Procedând la analiza propunerii financiare aparținând ... SA, Consiliul reține că potrivit mențiunii de la rubrica 1.9 Redevență, din cadrul memoriului tehnico – economic justificativ fundamentare tarif, pag. 106, quantumul redevenței este de „**617.435,40 lei**”, fiind exact cel precizat în cerința mai sus redată.

De asemenea, conform art. 11 alin. 4) din Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂȚI PUBLICE (ANRSCUP), se precizează că „**la stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii: d) cheltuielile cu redevența**”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei, potrivit căroră „*redevența ar constitui un cost indirect al serviciului*”, în măsura în care, potrivit normei juridice de mai sus, redevența reprezintă o structură de cost distinctă la alcătuirea tarifului aferent serviciului de salubritate, alături de cheltuielile pentru combustibilul utilizat, cu energia electrică, cu amortizarea, materiile prime și materialele consumabile, pentru protecția mediului, cu munca vie, de depozitare a deșeurilor, cu reparațiile, respectiv cota de profit, astfel cum este menționat la cap. VII Stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate, din ordinul anterior invocat, respectiv anexa 1 - „*FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate*” a acestuia.

Prin raportare la cele mai sus precizate, Consiliul nu va reține alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*redevența trebuie calculată numai pentru activitatea de colectare deșeuri, reziduale și biodegradabile (...) nu și pentru activitatea de colectare deșeuri periculoase, voluminoase, din construcții, abandonate și de la evenimente*”, deoarece, conform ordinului autorității de reglementare, precizat și în documentația de atribuire, toate tarifele aferente activității de salubritate trebuie să conțină redevență. În speță, autoritatea contactantă impunând prin documentația de atribuire, pentru anumite tarife, spre exemplu cele care trebuie plătite de „persoane fizice din mediul rural un tarif maximal admis - 10,35 lei/persoană/lună, inclusiv TVA”, quantum la care ofertanții trebuie să se raporteze atunci când calculează valoarea redevenței.

În consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a verificat redevența din cadrul fiecărui tarif aferent activității de salubritate, astfel cum rezultă și din punctul de vedere nr. 188/24.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22157/25.04.2023, al acesteia, potrivit căruia „*modul de alocare este evident raportat la cantitățile impuse prin documentația de atribuire (...) alocarea s-a realizat în conformitate cu anexa nr. 1 din Ordinul ANRSC 109/2007*”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată critica aferentă.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că *„oferta ... este neconformă pentru că, sub aspect tehnic, nu prevede spălarea tuturor recipientelor de colectare a deșeurilor de cel puțin 12 ori/an și, sub aspect financiar, nu cuprinde costul acestei activități”*

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că prin adresa nr. 343/07.10.2022, prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, s-au precizat următoarele: *„Solicitarea nr. 15 – Spălarea se va executa o dată pe lună sau de câte ori este cazul ? Vă rugăm să precizați în clar ce informație va fi folosită în propunerea tehnică și financiară?; Răspuns: Spălarea se va executa minim 12 spălări pe an sau de câte ori este cazul”*.

Analizând propunerea tehnică aparținând ... SA, pag. 62 - 63, Consiliul reține că aceasta a precizat următoarele: *„... SA va spăla și curăța toți recipientii utilizați pentru colectarea deșeurilor reziduale (...) cel puțin o dată pe lună (...) Recipientii vor fi spălați pe dinăuntru și pe dinafară fără a aduce vreun prejudiciu vreunei părți a recipientului (...) SC ... SA va asigura un echipament mobil de spălare și curățarea recipientilor”*.

În ceea ce privește resursele alocate, acestea se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, pag. 128, *„rubrica – Alocare resurse activitate, pct. 16 Șofer spălat pubele, respectiv 17. Operator spălat pubele, respectiv pag. 126, Planul de investiții – poziția 6 – Autospecială de spălat pubele”*.

De asemenea, costurile aferente activității respective se regăsesc repartizate în cadrul memoriului tehnico-economic justificativ fundamentare tarif (propunere financiară) elaborate pentru fiecare activitate în parte, cu titlu exemplificativ, fiind reținute următoarele, pag. 15 - 23: *„poziția 1 – Costuri materiale – 1.1 Carburanți și lubrifianți – poziția – Mașină spălat pubele; 1.3. Întreținere centre de stocare temporară și bază de lucru (alimentare cu apă); 1.4 Întreținerea utilajelor și echipamentelor – Mașină spălat pubele; 1.5 Materii prime și materiale consumabile – poziția Consumabile atelier garaj/spălătorie; 1.7 Reparații – Mașină spălat pubele; 1.8 Amortizare și mijloace de transport – Mașină spălat pubele (...) 2. Costuri cu munca vie – Personal – Șofer spălat pubele (...) Operator spălat pubele”*. De asemenea, la rubrica *„Alocare procentuală”*, se regăsesc procentele alocate activităților respective (General, Gunoiere REZ, REC-REZ-BIO), pag. 15, însoțite de formulele de calcul aferente.

În acest sens, Consiliul are în vedere și mențiunile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 188/24.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22157/25.04.2023, potrivit cărora *„în fiecare memoriu tehnico-economic justificativ pentru fundamentare tarif*

este prevăzut mașină de pălat pubele precum și costurile adiacente (șofer, anvelope, operator) prezentate în format excel”.

De altfel, nici de această data, contestatoarea nu precizează în mod concret, care ar fi costurile lipsă din structura tarifară prezentată sau din alocarea aferentă, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și această critică ca nefondată.

Tot ca nefondate, va respinge Consiliul și criticile contestatoarei potrivit căroră *„... nu a repartizat în tarife cheltuielile materiale proporțional cu cantitățile de deșeuri aferente fiecărei activități (...) autoritatea contractantă a inclus o secțiune intitulată «Costuri materiale» ce include elemente precum carburanți și lubrifianți, energie electrică, materii prime și materiale consumabile ori amortizarea utilajelor”* întrucât din analiza propunerii financiare aparținând ... SA, pag. 15 – 111, a rezultat că în cadrul memoriilor tehnico-economice justificative pentru fundamentare tarif se regăsește rubrica în cauză – 1. Costuri materiale care conține elementele solicitate la elaborarea tarifului, respectiv: *„1.1 Carburanți și lubrifianți; 1.2 Energie electrică; 1.3 Întreținere centre stocare temporară și bază de lucru; 1.4 Întreținerea utilajelor și echipamentelor; 1.5 Materii prime și consumabile; 1.6 Echipament de lucru și protecția muncii; 1.7 Reparații; 1.8 Amortizare utilaje și mijloace de transport; 1.9 Redevență; 1.10. Cheltuieli cu protecția mediului; 1.11 Alte servicii executate de terți; 1.12 Alte cheltuieli materiale”.* Toate aceste costuri fiind însoțite de rubrica *„alocare procentuală”*, astfel cum s-a menționat și în motivarea anterioară.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„... nu a alocat în tarife costurile cu campaniile de informare și conștientizare a populației, proporțional cu cantitățile estimate de deșeuri pentru fiecare activitate”*, deoarece, din analiza propunerii financiare aparținând ... SA, pag. 22, 110, a rezultat că aceste costuri sunt cuprinse la rubrica *„Alte costuri – Operație: Cheltuieli de informare și conștientizare”* din cadrul în cadrul memoriilor tehnico-economice aferente fiecărei activități.

În mod corelativ, Consiliul va respinge ca nefondată și critica contestatoarei potrivit căreia *„... nu a inclus în oferta financiară costurile necesare achiziționării recipientelor de colectare distruse/vandalizate”*, întrucât costurile aferente se regăsesc distribuite în cadrul rubricilor: *„1.7 Reparații, 1.8. Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport, investiții proprii, 1.12 Alte cheltuieli materiale (...) B. Costuri financiare – Derulare operații financiare”* (pag. 4 – 10). Toate aceste costuri sunt corelate cu mențiunile din propunerea tehnică

– Formular 6.1 (IV) Sistemul de asigurare a calității, pag. 262, unde se precizează *„modul de înlocuire a echipamentului”*.

Nefondată va fi respinsă și critica contestatoarei potrivit căreia *„... nu a realizat Programul de gestionare a riscurilor (PGR)”*, întrucât planul în cauză se regăsește la cap. 6 Matricea riscurilor, pag. 100 – 112, document care conține informații detaliate privind descrierea riscului, cât și cu privire la managementul acestuia. De asemenea, informații corelate cu modul de *„prevenire”* a riscurilor se regăsesc și în cadrul Formular 6.1 (IV) Sistemul de asigurare a calității, pag. 259 – 273.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că *„propunerea tehnică a ... este neconformă cerinței cuprinse la pct. 6.1 secțiunea – Factori de evaluare și specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini (...) necuprinzând o secțiune distinctă”*, față de care Consiliul va lua în considerare că la pct. 6.1 Conținutul ofertei tehnice din cadrul caietului de sarcini, pag. 47 – 49, se menționează că *„Ofertanții vor structura informațiile prezentate în Oferta tehnică conform modelului (...) A. Managementul și organizarea activității; B. Mobilizarea și operaționalizarea activității; C. Planul de organizare a activității, D. Controlul proceselor. Monitorizarea performanței, E. Situații de risc și măsuri de intervenție, F. Auditul de conformitate”*. De asemenea, se solicită *„Prezentarea tehnologiilor/ procedurilor de lucru, utilaje/echipamente folosite, personalul folosit, tehnicile/materialele folosite, modalitățile de monitorizare și control, dispecerat, măsurile specifice de asigurare a calității, a protecției mediului și de sănătate și securitate în muncă, eliminarea deșeurilor etc.”*.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând societății ... SA, Consiliul reține că aceasta a precizat la pag. 133 – 134, că *„modul de colectare pentru (...) fluxurile speciale de deșuri (...) deșeurile periculoase menajere (...) deșeurile voluminoase (...) deșeurile din construcții și demolări (...) deșeurile de echipamente electrice și electronice (...) este detaliat în «Tehnologia/procedura de lucru utilizată în desfășurarea activității»”*, pentru ca în cadrul Formularului 6.1 – Tehnologia/proceduri de lucru, cu respectarea condițiilor de calitate, mediu și sănătate și Securitate în muncă, pentru activitățile concesionate, pag. 135 – 166, să fie tratate aspectele solicitate prin caietul de sarcini, pentru fiecare activitate în parte, după cum urmează: *„Tehnologia/procedura de lucru: Planificarea, Execuția, Calificarea personalului, Echipamente și utilaje, Controlul conformității execuției, Securitatea și sănătatea în muncă; Metoda golirii containerului, Schema de colectare, Transportul deșeurilor către instalația de tratare”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că *„... nu a inclus în oferta sa financiară contribuția lunară la bugetul de stat prevăzută de*

art. 78 alin. 3) din Legea nr. 448/2006, aferente obligației de angajare a unui procent de 4% din personal din rândul persoanelor cu handicap”.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”. La alin. 3) din cadrul aceluiași articol se precizează că „Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la [alin. \(2\)](#), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Din analiza propunerii financiare aparținând ... SA, pag. 1 – 112, Consiliul reține că ofertantul în cauză a prevăzut în cadrul structurii de la pct. 2. Costuri cu munca vie – pct. 2.2. Contribuție asiguratorie pentru muncă, pentru tariful aferent fiecărei activități în parte, cuantumurile respective.

Totodată, Consiliul are în vedere că în cadrul memoriilor tehnico-economice aferente activităților respective, la secțiunea: Salarii, se regăsește și rubrica „Alte cheltuieli cu munca vie”, pag. 11, care conține valorile corespunzătoare fondului de handicap, exact în sensul precizat de către contestatoare în cadrul concluziilor scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 23956/04.05.2023, respectiv „dacă acest cost există în tarifele ... (...) ar trebui să apară expres cel puțin în (...) Alte costuri”.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această critică ca nefondată.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că „... nu a oferit dotarea autospecialelor cu camere video (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la art. 9 Obligațiile de investiții ale delegatului – alin. 1) lit.b) din modelul de contract se precizează următoarele: „Delegatul se obligă să efectueze investiții conform Programului de Investiții (...): b) să asigure vehicule cu certificat CE de conformitate, echipate cu sisteme de localizare și poziționare GPS și camere video”.

Prin urmare, din interpretarea cerinței de mai sus, rezultă că această acțiune este una viitoare, sintagma „se obligă” referindu-se la viitor, la un moment ulterior celui de față.

În aceste condiții, critica de mai sus va fi respinsă ca nefondată.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că *„... nu a oferat autospeciale dotate cu macara pentru ridicarea containerelor de tip clopot”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 2.4 Colectarea și transportul deșeurilor menajare din caietul de sarcini, pag. 20, se precizează următoarele: *„Având în vedere situația actuală, operatorul trebuie să dețină: a) autospeciale dotate cu macara pentru ridicarea containerelor de tip clopot”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ... SA, Consiliul reține că în cadrul planului de investiții, pag. 125 – 127, acesta a oferat *„pct. 4 – Autogunoieră cu macara fără compactare”*. În susținerea capacității tehnice a vehiculului respectiv, pag. 186 – 193, fiind prezentată *„macara HIAB X HIDUO”*.

De asemenea, costurile aferente vehiculului de mai sus se regăsesc în cadrul propunerii financiare aferente (memoriului tehnico-economic justificativ fundamentare tarif) la rubrica - *„Autospecială cu macara și sistem hidraulic fără compactare”*.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă ca nefondată.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că *„... nu a oferat sisteme de ridicare pentru punctele de colectare îngropate”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 2.4 Colectarea și transportul deșeurilor menajare din caietul de sarcini, pag. 20, se precizează următoarele: *„Având în vedere situația actuală, operatorul trebuie să dețină: b) autospeciale dotate cu un sistem specific pentru acționarea platformelor subterane: dispozitivul hidraulic de acționare al platformelor subterane de colectare a Deșeurilor, montat pe autogunoieră”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ... SA, respectiv Formular 6.1 – Tabel centralizator de transport/autospeciale disponibile angajate prin ofertă pentru colectarea și transportul deșeurilor, pag. 168 – 170, Consiliul reține că aceasta a prevăzut 18 (optsprezece) echipamente - *„Compactor 15mc dotat cu Kit hydraulic platforme îngropate”*, cerința în cauză fiind respectată.

De altfel, prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 23956/ 04.05.2023 - *„Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, la cererea de intervenție a ... SA și concluzii scrise”*, contestatoarea nu mai prezintă niciun argument față de situația descrisă de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere menționat anterior.

Prin urmare, critica respectivă urmează a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de *„prorogarea termenului de contestare”* precum și *„motivele suplimentare”* ale contestatoarei din adresa 23956/ 04.05.2023 - *„Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, la cererea de intervenție a ... SA și*

concluzii scrise”, Consiliul are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației (...)*”.

Astfel, din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept. Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Raționamentul potrivit căruia norma juridică, mai sus invocată, instituie o măsură prohibitivă pentru parte, în sensul formulării unor noi capete cerere pe cale concluziilor scrise este susținut și de practica instanțelor, relevantă în acest sens fiind și Decizia nr. 1295/R/18.12.2017, pronunțată de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ-SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, în cadrul căreia se precizează că *„Consiliul în mod legal nu a analizat argumentele suplimentare câtă vreme ele au fost formulate în fara prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016”*.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin concluziile scrise mai sus amintite, vor fi respinse ca inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ... astfel:

- ca inadmisibile, criticile suplimentare din cadrul adresei 23956/04.05.2023 – *„Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, la cererea de intervenție a ... SA și concluzii scrise”*.
- ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, „cererea de intervenție accesorie” nr. 4179/26.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22303/26.04.2023, formulată de către societatea ... SA, cu sediul

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și intervenientă față de contestația în cauză.

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., astfel:

- ca inadmisibile, criticile suplimentare din cadrul adresei nr. 23956/ 04.05.2023 – „*Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, la cererea de intervenție a ... SA și concluzii scrise*”.
- ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 62 (șaizecișidouă) pagini.