



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)/(...)/(...)

Data:

I. Prin contestația nr. (...), transmisă prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), (...) S.R.L., cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...) reprezentată legal prin administrator (...), formulată împotriva raportului final al procedurii și al anexei acestuia nr. (...), aferente lotului 70, pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „(...)” – (...)– „(...)”, emise de către (...) (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. (...), cod CPV: (...), s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației așa cum este formulată;
- anularea raportului final al procedurii și al anexei acestuia nr. (...), aferente lotului 70, emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei tehnice depuse pentru lotul 70 și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice câștigătoare - cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției enunțate prin documentele procedurii.

II. Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), (...) S.R.L., cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având RO (...) reprezentată legal prin director general dna. (...) și convențional prin (...), cu sediul profesional în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, formulată împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului având ca obiect „(...)”, – (...)– „(...)”, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„În principal: anularea în parte a (...) Comunicării nr. 15657/20.09.2024 (...) și a (...) Raportului procedurii nr. (...) (...), în ceea ce privește Lotul 29, emise de Autoritatea contractantă, prin care Societatea a fost informată că oferta (...) a fost declarată ca fiind necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către (...) Med S.R.L. (...) și pe locul al doilea fiind clasată oferta (...) S.R.L. (...), oferte care sunt neconforme (...);

- anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu Raportul procedurii și Comunicarea, inclusiv, dar fără a se limita la Comunicarea prin care (...) a fost informată că oferta acesteia a fost declarată câștigătoare și Comunicarea prin care (...) a fost informată că oferta acesteia a fost clasată pe locul al doilea, deși sunt neconforme;

- obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...) și (...), în cadrul Procedurii de achiziție, (...) stabilirea unui nou rezultat, legal, al Procedurii de achiziție și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

În subsidiar: în contextul în care nu mai este posibilă adoptarea măsurilor de remediere, anularea Procedurii de achiziție privind Lotul 29, în temeiul art. 26 lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarul nr. (...) la dosarul nr. (...), respectiv contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr(...), la contestația înregistrată la CNSC sub nr. (...), urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de (...)S.R.L. pentru lotul 70.

În urma studierii la sediul autorității contractante a documentelor tehnice ale ofertantului declarat câștigător, (...) S.R.L. a sesizat anumite neconcordanțe majore față de solicitările Caietului de sarcini pe care le-a prezentat în cadrul contestației sub formă tabelară.

Contestatorul citează din fișa de date, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

(...) S.R.L. susține că atâta timp cât oferta de pe locul 1 nu are toate caracteristicile solicitate, aceasta nu poate fi considerată superioară.

În consecință, contestatorul consideră că prevederile din caietul de sarcini ar fi trebuit respecate în totalitate și precizează că nefiind respectată documentația de atribuire (prevederile din fișa de date a

achiziției și ale caietului de sarcini), autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016, singura decizie legală fiind aceea de respingere a ofertei (...) SRL, pe motive de neconformitate, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere motivele prezentate, contestatorul precizează că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta tehnică pentru lotul 70 a societății (...) SRL, situație în care solicită CNSC să dispună:

- anularea raportului final al procedurii și al anexei acestuia nr. (...), aferente lotului 70, emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei tehnice depuse pentru lotul 70 și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice câștigătoare de pe locul 1 - cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. (...), (...) (...), transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...) S.R.L. (dosar nr. (...)), prin care solicită admiterea contestației întrucât măsurile de remediere nu au putut fi dispuse în cadrul termenului legal stipulat art. 9 din Legea nr. 101/2016.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de (...) S.R.L., pentru lotul 29.

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată că în data de 19.09.2024, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii, prin care oferta (...) SRL a fost declarată necâștigătoare, ofertantul (...) a fost declarat o câștigător, în timp ce ofertantul (...) SRL s-a poziționat pe locul al doilea în clasamentul final al lotului 29.

Față de informațiile disponibile pe piață, coroborat cu documentele de la dosarul achiziției, contestatorul apreciază că rezultatul procedurii de achiziție nu poate fi decât unul viciat, din moment ce produsele pe care (...) și (...) le-au ofertat nu îndeplinesc cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire.

În continuare, contestatoarea prezintă critici punctuale cu privire la echipamentele ofertate de către (...) și (...) SRL și arată că acestea nu respectă, sub nicio formă, specificațiile tehnice din caietul de sarcini, aspect de natură să atragă neconformitatea ofertei (...) SRL, precum și a ofertei (...) SRL.

Or, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Specificațiile caietului de sarcini, atunci când nu este permisă depunerea unei oferte alternative, nu prezintă caracter facultativ sau orientativ pentru operatorii economici interesați de procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, ci se impun acestora în elaborarea propunerii tehnice, parte a ofertei. După cum a reliefat și Consiliul în jurisprudența sa, particularitățile procedurilor de atribuire a

contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice.

Procedând de-o manieră contrară, respectiv declarând ca fiind conforme oferte care nu îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat în mod evident dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care se impune anularea comunicării și a raportului procedurii.

Având în vedere toate aspectele menționate în cadrul contestației, (...) S.R.L. susține că ofertele (...) SRL și (...) SRL sunt vădit neconforme cu documentația de atribuire, sens în care se impune admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. (...), (...) (...), transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...) S.R.L. (dosar nr. (...)), prin intermediul căreia transmite măsurile de remediere dispuse în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă anexează procesul verbal nr. 16554/03.10.2024.

Autoritatea contractantă menționează că în eventualitatea în care contestatorul nu formulează cerere privind retragerea contestației ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de către (...) (...), în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va transmite o copie a dosarului achiziției publice pentru lotul 29.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. (...), (...) S.R.L. solicită CNSC să i-a act că a rămas fără obiect contestația formulată de (...) SRL, împotriva raportului procedurii nr. (...) privind rezultatul final al procedurii de achiziție, Lotul 29, organizată prin licitație deschisă, privind: „(...)”, anunț de participare nr. (...).

Astfel, potrivit punctului de vedere nr. (...), prin care i s-a comunicat procesul-verbal nr. 16554/03.10.2024, autoritatea contractantă a dispus anularea raportului procedurii, în parte, în ceea ce privește Lotul 29, urmând să fie reevaluate oferta (...) SRL, oferta (...) SRL și oferta (...) SRL.

Ca atare, (...) SRL solicită CNSC să i-a act de faptul că a rămas fără obiect contestația din dosarul nr. 3381/(...)/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...) (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare consumabile (...)e*”, cod CPV (...) (Rev.2), divizată pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 03.07.2024, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între 157.856,20 și 3.414.869,00 lei.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în 98 de loturi, contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. (...) și, respectiv, nr.

(...), vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 70 (dosar nr. (...)), respectiv rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 29 (dosar nr. (...)).

Prin Raportul procedurii nr. (...):

- în cadrul lotului **nr. 70** – „(...)” (valoarea estimată fără TVA între 1.500 și 180.000 lei, valoare celui mai mare contract subsecvent: 90.000 lei), a fost declarată câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, în timp ce oferta depusă de (...) SRL (contestatoare în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)) s-a poziționat pe locul 2, în clasamentul final.

- în cadrul lotului **nr. 29** – „(...)” (valoarea estimată fără TVA între 6.945 și 208.747 lei, valoare celui mai mare contract subsecvent: 106.140 lei) a fost declarată câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, pe locul doi s-a poziționat oferta depusă de (...) SRL, iar pe locul 3 s-a poziționat oferta depusă de (...) SRL (contestatoare în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)).

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

- **(...) SRL, în referire la lotul 70**, a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

„- Anularea Raportului final al procedurii și a anexei acestuia nr. (...), aferente lotului 70, emis de autoritatea contractantă (...) (...) și comunicată/publicată în SEAP la data de 20.09.2024, prin care a fost decis câștigător pe locul 1 oferta altui furnizor (...);

- Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei tehnice depuse pentru lotul 70 și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice câștigătoare de pe locul 1 - cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției”.

- **(...) SRL, în referire la lotul 29**, a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

„în principal: anularea în parte a (...) Comunicării nr. 15657/20.09.2024 (...) și a (...) Raportului procedurii nr. (...) (...), în ceea ce privește Lotul 29, emise de Autoritatea contractantă, prin care Societatea a fost informată că oferta (...) a fost declarată ca fiind necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către (...) Med S.R.L. (...) și pe locul al doilea fiind clasată oferta (...) S.R.L. (...), oferte care sunt neconforme (...);

- anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu Raportul procedurii și Comunicarea, inclusiv, dar fără a se limita la Comunicarea prin care (...) a fost informată că oferta acesteia a fost declarată câștigătoare și Comunicarea prin care (...) a fost informată că oferta acesteia a fost clasată pe locul al doilea, deși sunt neconforme;

- obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...) și (...), în cadrul Procedurii de achiziție, (...) stabilirea unui nou

rezultat, legal, al Procedurii de achiziție și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

în subsidiar: în contextul în care nu mai este posibilă adoptarea măsurilor de remediere, anularea Procedurii de achiziție privind Lotul 29, în temeiul art. 26 lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

(...)SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de (...)lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...)din data de 25.09.2024 emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara.

(...) SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de (...)lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...)din data de 02.10.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de . (...) (...) SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că autoarea contestației a formulat critici cu privire la oferta depusă de ofertantul (...)SRL în cadrul lotului 70, solicitând reevaluarea propunerii tehnice depuse de acest ofertant, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire (Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției), conform criticilor enunțate în cadrul contestației.

După primirea contestației, în cadrul punctului de vedere nr. (...), înregistrat la Consiliu sub nr. (...), (...) (...) a solicitat admiterea contestației în vederea dispunerii de măsuri de remediere.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat în tot la criticile contestatoarei, conform dispozițiilor art. 237 alin. (2) punctul 6 cod procedură civilă Consiliul ia act de această situație, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de B. (...) (...) SRL (dosar nr. (...)), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. (...), precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de (...)SRL în cadrul lotului 70 și aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot. Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, în cadrul lotului nr. 70, potrivit criticilor din contestație, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește contestația formulată de (...) SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că autoarea contestației a formulat critici cu privire la ofertele depuse de (...) SRL și (...) SRL, în cadrul lotului nr. 29, solicitând reevaluarea acestor oferte, stabilirea unui nou rezultat al procedurii și comunicarea acestuia cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin punctul de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă a înaintat Consiliului măsurile de remediere dispuse cu privire la contestația formulată de (...) SRL.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 16554/03.10.2024, membrii Comisiei de evaluare au decis următoarele:

„1. anularea comunicărilor generate în SICAP la lotul 29 și a raportului procedurii nr. (...), în partea sa referitoare la lotul 29 din cadrul licitației deschise având ca obiect «Furnizare consumabile (...)» – acord-cadru 24 de luni» cu anunț de participare (...);

2. reevaluarea propunerilor tehnice a ofertelor (...) MED, (...) SRL și (...) SRL, pentru lotul 29;

3. reluarea etapei de licitație și emiterea unui nou raport final al procedurii de atribuire pentru lotul 29, cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire”.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de contestatoare prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...) privind rămânerea fără obiect a contestației.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că, după depunerea contestației, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că a adoptat măsuri de remediere, anulând actele atacate

indicate de contestatoare și dispunând reevaluarea ofertelor criticate de contestatoare, depuse în cadrul lotului 29.

În acest context, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. d) – *„măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire”;*

- art. 9 alin. (1): *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”;*

- art. 9 alin. (3): *„În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere*

de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației”.

Din conținutul acestor dispoziții legale rezultă că legiuitorul a stabilit un drept al autorității contractante de a adopta măsuri de remediere, atunci când constată necesitatea corectării unei decizii adoptată în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă înțelegând să uzeze de dreptul menționat anterior.

Dat fiind că autoarea contestației și-a exprimat acordul cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), precizând că solicită Consiliului să ia act de faptul că a rămas fără obiect contestația formulată împotriva raportului procedurii nr. 15640/ 19.09.2024, Consiliul constată că este rămasă fără obiect contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. (...).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de contestator și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)).

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. (...) și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de (...) SRL în cadrul lotului 70 și aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, în cadrul lotului nr. 70, potrivit criticilor din contestație, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

Admite excepția invocată de contestatoarea (...) SRL (dosar nr. (...)) și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 pagini