



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de director general ... și convențional de ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat, în ..., a contestat raportul procedurii nr. ... și adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziții publice de furnizare, având ca obiect „Sistem alternativ de mobilitate urbană utilizând stații automate de închiriere a bicicletelor”, cod CPV 34144900-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Asocierea ... - ... prin ..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... și convențional de ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat, în ..., a înaintat, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original,

prin poștă, „cerere de intervenție voluntară” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ...0, prin care a solicitat respingerea contestației ..., ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că prin raportul procedurii nr. ..., oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria ... -

Cu privire la oferta sa, ... arată următoarele:

A.1. Înainte de a constata neconformitatea ofertei sale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări cu privire la motivul de excludere invocat.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează următoarele:

- În secțiunea 3.2.2 *Evaluarea propunerilor tehnice* a raportului procedurii contestat, autoritatea contractantă menționează măsurile de remediere care au fost luate în urma pronunțării deciziei CNSC (nr. .../...), precum și faptul că, în urma reevaluării propunerilor tehnice, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016.

- ... subliniază că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că motivul de descalificare a ofertei sale este reprezentat, de faptul că expertul desemnat pentru poziția de la punctul 4 al secțiunii 5.1 din caietul de sarcini („Experți și profilul acestora”) - Expert tehnologia informației și comunicații - nu îndeplinește condiția minimă de un proiect/contract similar la care să fi participat și care să fi avut ca obiect realizarea de proiecte pentru platforme integrate de date. Ori, o astfel de constatare, în lipsa solicitării oricărei clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței respective, încalcă atât prevederile legale și principiile specifice procedurilor de achiziție publică, cât și conduita anterioară a autorității contractante. Astfel, pe de o parte, cu ocazia evaluării tehnice desfășurate înainte de anularea procedurii de atribuire, comisia de evaluare a transmis către ... o solicitare de clarificare, prin adresa nr. ..., ce conținea întrebări cu privire la experții nominalizați ..., ..., ... și ..., chiar în legătură cu experiența profesională a acestora în realizarea de sisteme de bike sharing sau alte sisteme similare din punct de vedere al utilității și complexității.

- Pe de altă parte, contestatoarea opinează că excluderea ofertei sale în contextul lipsei oricărei încercări de a lămuri modul în care persoana desemnată ca expert în tehnologia informației și comunicații îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini reprezintă o încălcare a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și a prevederilor art. 209 alin. (1) din același act normativ.

- În acest sens, ... subliniază că, în pofida faptului că modalitatea de redactare a art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sugerează că solicitarea unor clarificări reprezintă doar o facultate de care dispune autoritatea contractantă, exercitarea unui asemenea drept nu poate fi refuzată în mod abuziv de către achizitor. Opțiunea solicitării de clarificări trebuie pusă în aplicare ori de câte ori măsura alternativă ar fi excluderea din procedură, având în vedere natura drastică a acesteia din urmă. Ori, prin modul în care a procedat în cauza de față, autoritatea contractantă încalcă principiile proporționalității, egalității de tratament, transparenței și buneii administrări, dezvoltate și explicate pe larg în jurisprudența instanțelor comunitare.

- De asemenea, contestatoarea învederează că principiul proporționalității impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod, precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pur și simplu a ofertei acestuia.

- Totodată, ... menționează că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 133 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, precum și considerentele deciziei CNSC pronunțate în această procedură (nr. .../...), potrivit cărora: „[...] în speță, membrii comisiei de evaluare vor trebui să analizeze obiectul contractelor în care experții au dobândit experiența invocată, fiind esențial ca acestea să fie similare cu obiectul contractului care se va atribui prin prezenta procedură, astfel cum reiese din documentația de atribuire anterior reprodusă”. Ori, având în vedere că prin ofertă, contestatoarea a indicat doar denumirile proiectelor la care a participat expertul ..., nominalizat ca expert în tehnologia informației și comunicații, fără a depune contractele respective (această obligație nici nu există, nicăieri în documentația de atribuire, nefiind prevăzut ce documente trebuie prezentate în susținerea experienței profesionale declarate), este evident că autoritatea contractantă nu a verificat obiectul acestor proiecte.

A.2. ... susține că, cerința minimă impusă de punctul 4 al secțiunii 5.1 din caietul de sarcini este îndeplinită de către expertul

A.2.1. Cu privire la rolul expertului în tehnologia informației și comunicației („Expertul TIC”), contestatoarea învederează următoarele:

- Expertul TIC este persoana care, raportat la pregătirea sa profesională, oferă soluția tehnică IT, în baza cunoștințelor sale specifice materiei (CISM - Certified Information Security Manager). Aceasta este indispensabilă în realizarea și implementarea generală a conceptului, particularizată pe obiectul contractului de achiziție publică.

- Conceperea soluției IT reprezintă numai o etapă a întregului proiect de implementare a unor sisteme (în acest caz, de bike sharing). Autoritatea contractantă este cea care verifică și acceptă soluția propusă, abia ulterior fiind demarată implementarea sistemului, în baza conceptului final. Restul componentelor sistemului funcțional depind de

integrarea și stabilirea soluțiilor tehnice oferite. În lipsa definitivării soluției IT și acceptarea sa de către achizitor, proiectul nu poate fi pus în operă.

- ... mai arată că în faza implementării proiectului (montaj și punere în funcțiune a echipamentelor componente), rolul expertului TIC se reduce la supervizarea punerii în operă a soluției tehnice oferite. Aceste aspecte trebuie să fie avute în vedere de către comisia de evaluare, atunci când este verificată experiența similară a unui astfel de expert.

- De altfel, contestatoarea subliniază că în caietul de sarcini, cerința de la punctul 4 al secțiunii 5.1 este singura în care autoritatea contractantă a folosit sintagma „*proiecte similare privind realizarea de proiecte de platforme integrate de date*”, în toate celelalte cazuri ale experților fiind utilizată sintagma „*proiecte similare privind implementarea de sisteme de bike sharing inteligente*”. O astfel de distincție este importantă, deoarece proiectele privind platformele integrale de date reprezintă concepte mai cuprinzătoare decât proiectele care se referă strict la sisteme de bike sharing inteligente.

- Totodată, ... susține că, în cazul expertului TIC este suficientă demonstrarea experienței deținute prin elaborarea unor proiecte de natură tehnică, care implică elaborarea unor platforme de tipul sistemelor de ticketing, sistemelor de management al traficului sau de tipul altor proiecte, care includ echipamente a căror funcționare depinde într-o manieră consistentă de definitivarea componentelor integrate și a soluțiilor cu privire la arhitecturile de sistem care trebuie configurate (conceperea specificațiilor tehnice, stabilirea nivelelor de securitate, licențelor și programelor de tip software, care sunt necesare, integrarea cu celelalte sisteme deja implementate). Desfășurându-și activitatea în fazele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice ale proiectelor, spre deosebire de ceilalți experți solicitați prin documentația de atribuire, este specific expertului TIC, ca experiența profesională să fie demonstrată prin elaborarea unor proiecte/studii/documentații etc.

A.2.2. Un alt aspect subliniat de contestatoare este că toate proiectele la care a participat ... sunt comparabile, dacă nu chiar superioare sub aspectul complexității, cu/față de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În acest sens, ... specifică următoarele:

- În ceea ce privește modul în care expertul pe care l-a nominalizat îndeplinește efectiv cerința minimă din caietul de sarcini privind experiența unui proiect similar, contestatoarea învederează că prin oferta sa a fost indicat un număr de 7 proiecte, în care ... a elaborat studii de fezabilitate, studii de oportunitate și o documentație tehnico-economică. Toate aceste proiecte presupun realizarea unor proiecte de platforme integrate de date.

- ... opinează că autoritatea contractantă putea să ajungă la această concluzie, dacă ar fi solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței minime prevăzute în caietul de sarcini. Ori, chiar

dacă s-ar accepta, prin absurd, lipsa unor solicitări de clarificare, autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de o minimă diligență, dacă ar fi verificat obiectul proiectelor invocate pe paginile de internet a beneficiarilor (toți fiind unități administrativ-teritoriale).

- Contestatoarea mai arată că în ceea ce privește obiectul contractelor indicate, de pildă, în primul proiect, intitulat „*Sistem inteligent de trafic management și monitorizare buget bazat pe soluții inovative de eficientizare, inclusiv centru de comandă în ...*”, potrivit contractului de servicii nr. ..., persoana pe care a desemnat-o, parte din echipa societății ..., a participat, în calitate de expert tehnologia informației și comunicații, la elaborarea studiului de fezabilitate. Ori, potrivit art. 7.1 din contract, studiul de fezabilitate includea, atât studiul de trafic pentru creșterea mobilității urbane prin modernizarea și eficientizarea transportului public, cât și sistemul inteligent de trafic management și monitorizare bazat pe soluții inovative de eficientizare, inclusiv centru de comandă.

- ... invocă și celelalte contracte pe care le-a indicat și care nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă, cu mențiunea că toate proiectele invocate au conținut soluții specifice activității expertului IT și comunicații pentru:

- a) colectare de date de la senzori de detecție;
- b) analiză și procesare de date în echipamente de comandă și control;
- c) comunicații prin fibră optică și wireless (lora, GPRS, etc.);
- d) integrarea echipamentelor din teren (automate de dirijare a circulației, sisteme de siguranță rutieră, prioritizare trafic, management de flotă, sisteme de ticketing, informare călători, etc.);
- e) realizarea centrelor integrate de date, comandă control și monitorizare (centru de trafic management, centru de management de flotă, centru de ticketing și informare călători, centru suport de decizie pentru mobilitate urbana, etc.).

- Față de considerentele prezentate anterior, contestatoarea opinează că expertul tehnologia informației și comunicații pe care l-a nominalizat îndeplinește cerința minimă prevăzută la punctul 4 al secțiunii 5.1 din caietul de sarcini, actele emise de către autoritatea contractantă fiind, cel puțin sub aspectul declarării ofertei ..., ca neconformă, nelegale.

Cu privire la oferta asocierii ... – ..., ... arată următoarele:

B.1. Asocierea ... – ... nu îndeplinește cerința minimă privind experiența profesională a experților desemnați. În subsidiar, punctajul acumulat în urma aplicării criteriului de atribuire este justificat.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea menționează următoarele:

Situația care a condus la anularea acestei proceduri de atribuire s-a născut în urma comunicării, de către asocierea ... – ..., a unor răspunsuri la solicitările de clarificare ale achizitorului, prin care arăta că este necesar ca, cu ocazia verificării experienței profesionale a experților

desemnați, să fie luate în considerare și proiecte constând în elaborarea de documentații tehnice pentru realizarea de proiecte de bike sharing. Ori, prin adresa de comunicare a rezultatului transmisă ..., rezultă că documentele suport ale unei asemenea experiențe profesionale nu pot fi primite de către comisia de evaluare, motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată, ca fiind neconformă. Astfel, păstrând raționamentul comisiei de evaluare, aceeași soluție ar fi trebuit să fie aplicată și în cazul ofertei asocierii ... - ..., aceasta fiind operatorul economic care, prin răspunsurile sale la clarificările primite în luna aprilie 2020, a provocat anularea procedurii, pe motiv că cerințele privind experiența profesională nu sunt suficient de clare.

Pentru aceste considerente, ... solicită verificarea de către Consiliu a ofertei asocierii ... - ..., cu ocazia exercitării controlului de legalitate asupra actelor emise de către achizitor, în sensul stabilirii, dacă, într-adevăr, sunt îndeplinite cerințele minime ale caietului de sarcini, iar în subsidiar, dacă punctajele acordate sunt corect calculate.

B.2. Un alt aspect subliniat de contestatoare este că oferta asocierii ... - ... nu îndeplinește cerințele tehnice minimale, produsele ofertate nefiind conforme cu prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, ... arată următoarele:

- Produsele ofertate de asocieria ... - ... (producător ...) nu sunt conforme cu necesitățile efective ale proiectului, o gamă largă de cerințe tehnice nefiind îndeplinite.

- Astfel, contestatoarea subliniază că în conformitate cu catalogul ..., disponibil la adresa ... și informațiile obținute de pe site-ul oficial: <https://....com.tr/>, aceștia nu dispun de un sistem geofencing de blocare a bicicletelor într-o zonă adiacentă stațiilor de bike-sharing, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire.

- Totodată, ... precizează că bicicletele produse de aceștia, conform datelor de mai sus menționate și a informațiilor despre produsele ... de pe site-ul oficial: (<https://....com.tr/en/.../>), nu dispun de computere de bord și nici de panouri fotovoltaice pentru reîncărcarea acestora. Bicicletele respective au în componență doar un sistem de urmărire GPS cu încărcare de la un dinam. De asemenea, bicicleta nu poate fi închiriată prin scanarea unui cod QR, deoarece nu dispune de o astfel de opțiune.

- Mai mult, contestatoarea arată că terminalul de închiriere al bicicletelor nu poate comunica wireless cu bicicletele și nu dispune de un sistem de iluminat ce poate fi utilizat prin aplicație.

- În plus, ... specifică că stațiile inteligente de andocare a bicicletelor nu oferă posibilitatea deblocării bicicletelor din stație direct cu ajutorul aplicației de pe telefonul mobil sau cu ajutorul unui cod QR.

- De asemenea, contestatoarea susține că în cadrul sistemului integrat de operare și administrare a sistemului de închiriere a bicicletelor, producătorul nu dispune de un sistem de administrare și operare a soluției de bike sharing, care să ofere gestiunea în timp real a tuturor activităților de: distribuție în teren a elementelor mobile, mentenanță și service. Totodată, lipsesc pregătirea pentru închiriere

utilizând tehnologia NFC (pentru telefoane mobile dotate cu NFC), funcția de rezervare a bicicletei cu opțiunea de programare a timpului de rezervare și posibilitatea închirierii prin scanare cod QR.

- Un alt aspect subliniat de ... este că în cuprinsul listei certificărilor obținute de ..., publicată pe site-ul <https://....com.tr/en/.../>, nu se regăsește ISO 4210-2 și nici o altă documentație, care să ateste faptul că îndeplinesc condițiile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016.

- Contestatoarea mai arată că în urma analizei tuturor documentelor tehnice ale ..., a realizat o analiză comparativă cu cerințele cuprinse în fișele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, ... susține că Fișa tehnică 1 „Bicicletă mecanică inteligentă cu computer de bord” nu îndeplinește următoarele cerințe:

- Dotată cu sistem de protecție împotriva furtului;
- Sistem de blocare temporar (în afara dock-ului);
- Anvelope rezistente la înțepături prevăzute în zona de îmbinare cu jantă cu sistem reflectorizant turnat din fabricația anvelopei (nu atașat);
- Sistemul de închiriere trebuie să fie integrat, astfel încât închirierea să se poată face prin intermediul:
 - o Telefonului mobil și a unei aplicații dedicate;
 - o Sistemul de scanare coduri QR, direct în aplicația dedicată
 - o Închiriere prin SMS;
- Sistem integrat (geofencing) de poziționare pentru returnarea bicicletelor în stații virtuale (zone special amenajate fără stații de blocare fizice);
- Sistem deschis cu posibilitatea de a integra smart card-uri externe;
- Computer de bord prevăzut cu baterie, care să dureze cel puțin 60 de zile în modul de așteptare cu comunicare zilnică la centrul de operare;
- Tastatură tactilă și ecran pentru operarea computerului de bord al bicicletei sau similar;
- Sistem autonom de alimentare cu energie a computerului de bord și încărcare a bateriei (celule fotovoltaice);
- Prevăzută cu accelerometru cu trei axe și sistem de alarmă;
- Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:
 - o Conform norme CE
 - o Certificate de conformitate
 - o Agreement tehnic;
- Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:
 - o Respectarea standardelor europene pentru siguranța în trafic pentru biciclete ISO 4210-2. Prezentarea certificatului conform cu originalul.
 - o Îndeplinirea condițiilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016

De asemenea, contestatoarea arată că Fișa tehnică 2 - „Terminalul independent energetic pentru închiriere biciclete” nu îndeplinește următoarele cerințe:

- Prevăzut cu sistem de iluminat;
- Modul de comunicații wireless offline cu computerele de bord ale bicicletei și stațiile de preluare și parcare cu un perimetru minim de 30 m;
- Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:
 - o Conform norme CE
 - o Certificat de conformitate
 - o Sistem de comunicații criptate;
- Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:
 - o Respectarea standardelor europene;

Îndeplinirea condițiilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016.

Totodată, ... susține că Fișa tehnică 3 - „Stația inteligentă de andocare a bicicletelor” nu respectă următoarele cerințe:

- Sistemul trebuie să permită în cazul ocupării totale a stației, parcare în proximitatea stației cu blocare clasică aferentă bicicletei și integrare cu sistemul geofencing la nivelul computerului de bord;
- Fiecare post de andocare din stație comunică permanent cu terminalul și trebuie să ofere posibilitatea deblocării bicicletelor din stație direct cu ajutorul aplicației de pe telefonul mobil, smart card, sms, plata cu cardul bancar direct la terminal, portal și QR cod;
- Posturile de andocare a bicicletelor nu ar trebui să reprezinte o barieră fizică în calea pietonilor și nu trebuie să fie mai înalte de 70 cm;
- Posturile de andocare aferente stației trebuie să împiedice parcare biciclete private, numai sistemul de blocare a bicicletelor din sistemul de închiriere trebuie să se potrivească în dock;
- Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:
 - o Conform norme CE
 - o Certificat de conformitate
- Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:
 - o Respectarea standardelor europene pentru siguranța în trafic;
 - o Comunicații criptate minim standard AES

Mai mult, contestatoarea precizează că echipamentul „Sistem integrat de operare și administrare a sistemului de închiriere a bicicletelor” nu respectă următoarele cerințe:

- Sistem software integrat:

- Sistemul de administrare și operare a soluției de bike sharing trebuie să fie o soluție integrată, care să ofere gestiunea în timp real a tuturor activităților de: închiriere, monitorizare, distribuție în teren a elementelor mobile, mentenanță și service;
- Servere dedicate fizice sau virtuale. Se va realiza configurarea redundată a cel puțin 3 servere dedicate operatorului sistemului;
- Sistem de baze de date dedicate:
 - Aplicație de service cu informații în timp real privind starea bicicletelor (ID-ul de bicicletă, nivelul bateriei, cod de acces bicicletă, status reparații și comentarii) și starea terminalelor (ID-ul terminalului, nivelul bateriei, acoperire solară, stațiile de andocare) pentru administrare;
- Centru de operare-interfață de administrare:
 - Aplicație de service pentru echipamente mobile;
 - Sistem de securitate cu acces restricționat criptat prin autentificarea în două etape (pași);
- Sistem integrat de ticketing:
 - Pentru a crea complementaritate între transportul public și bike sharing, stațiile de unde pot fi preluate și predate bicicletele trebuie amplasat strategic în funcție de zonele de interes: clădiri de birouri, instituții educaționale (universități, licee, școli), cinema, teatre, mall-uri, zone;
- Aplicație mobilă publică de închiriere a bicicletelor și management utilizator (minim: microsoft, android și IOS):
 - Integrare metode de plată: plata prin SMS, plata prin apel telefonic, cupoane, infokiosk-uri, carduri bancare, carduri transport public, carduri municipale;
- Funcționalități aplicație publică de închiriere biciclete:
 - Posibilitatea închirierii prin scanare cod QR;
 - Pregătire pentru închiriere utilizând tehnologia NFC (pentru telefoanele mobile dotate cu NFC);
 - Închiriere prin utilizarea numărului de identificare al bicicletei;
 - Funcție de rezervare a bicicletei cu opțiunea de programare a timpului de rezervare;
 - Funcție de pornire a iluminatului la terminal pentru o mai bună vizibilitate;
- Acord GDPR:
 - Îndeplinirea condițiilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 5 zile de lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca

inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 89.496 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în finalul acesteia, de dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat și de împuternicirea avocațială a

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 16.09.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani, în valoare de 89.496 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de ..., a dovezii înaintării punctului de vedere către contestatoare, a documentelor întocmite/primite de aceasta ulterior deciziei CNSC nr. .../ ..., a ofertelor depuse de asocierea ... – ... și de ..., respectiv a documentelor care nu au fost deja înaintate Consiliului cu ocazia soluționării dosarelor CNSC nr. .../2020 și nr. .../2020 și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă citează din caietul de sarcini și din cap. II.5 – *Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziție, arătând că la nivelul propunerii tehnice înaintată în vederea îndeplinirii cerinței minime, contestatoarea a nominalizat pentru poziția Expert Tehnologia Informației și Comunicații pe ..., declarând experiența specifică a acestuia materializată prin participarea în cadrul a 7 proiecte:

1. Expert Tehnologia Informației și Comunicații, studiu de fezabilitate - pentru proiectul „*«Sistem inteligent de trafic management și monitorizare buget bazat pe soluții inovative de eficientizare, inclusiv centru de comandă» în ...*” - Recomandare nr. ..., emisă de ...;

2. Expert Tehnologia Informației și Comunicații, elaborare studiu de fezabilitate „*Sistem inteligent de trafic management și monitorizare bazat pe soluții inovative în ...*” - Recomandare nr. ..., emisă de ...;

3. Expert Tehnologia Informației și Comunicații, studiu de fezabilitate - pentru proiectul „*Implementarea unui sistem de management al traficului și monitorizare*” în ... - Recomandare nr. ..., emisă de ...;

4. Expert soluții pentru Tehnologia Informațiilor și Comunicații, studiu de fezabilitate pentru proiectul „*Implementare sistem de management inteligent al traficului în municipiul ...*” - Recomandare nr. ..., emisă de municipiul ...;

5. Expert soluții pentru Tehnologia Informațiilor și Comunicații, studiu de oportunitate pentru proiectul „Creșterea atractivității, siguranței și eficienței transportului public în ...prin modernizarea acestui mod de transport” - Recomandare nr. ..., emisă de municipiul Călărași;

6. Expert soluții pentru Tehnologia Informațiilor și Comunicații, studiu de fezabilitate - pentru proiectul „Modernizarea transportului public din ...” - Recomandare fără număr emisă de ...;

7. Expert Tehnologia Informației și Comunicații, elaborare documentație tehnico-economică și cerere de finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020 Axa 4 pentru proiectul, „Modernizarea transportului public - ...” - Recomandare nr. ..., emisă de

Astfel, ... susține că prin conținutul propunerii tehnice ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini privind participarea persoanei nominalizate pe poziția pentru care a fost nominalizată în ofertă, expert tehnologia informației și comunicații, la realizarea a minim un proiect/contract similar, ce a avut ca obiect realizarea de proiecte pentru platforme integrate de date. Experiență profesională declarată, constând în participarea persoanei nominalizate, în calitate de expert tehnologia informației și comunicații, la realizarea de documentații tehnice, format din studii de fezabilitate/studiu de oportunitate/elaborare documentație tehnico-economică și cerere de finanțare, nu îndeplinește condiția similarității cu obiectul contractului, care se va atribui prin prezenta procedură, astfel cum reiese din documentația de atribuire, din considerentele reținute prin Decizia CNSC nr. ... din data de ..., și din reținerile proprii de la nivelul contestației, împotriva deciziei de anulare a procedurii pentru motiv de formulare imprecisă a experienței specifice în cadrul prezentei documentații de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că experiența specifică impusă viza realizarea unei platforme integrate de date, prin motivarea reținută de Consiliu în cadrul deciziei nr. ... din data de ..., termenul de „proiect” interpretându-se ca sinonim al celui de „contract”, prin urmare, nu „proiect”, în sensul de „documentație tehnică”, studiu de fezabilitate/studiu de oportunitate/elaborare documentație tehnico-economică și cerere de finanțare. În consecință, documentațiile tehnice prezentate, ca fiind experiență specifică a persoanei nominalizate pe poziția expert tehnologia informației și comunicații nu reprezintă obiect al prezentului contract de achiziție ce se va încheia, urmare a finalizării prezentei proceduri, nu se încadrează în noțiunea de similar, statuări reținute la nivel de motivare și prin conținutul deciziei Consiliului nr. ... din ... și nu îndeplinesc cerința minimă impusă prin documentația de atribuire.

... opinează că în acest sens sunt și propriile susțineri ale ... din conținutul contestației înaintată în cadrul procedurii, anterior prezentului litigiu, contestație ce a făcut obiectul dosarului înregistrat la Consiliu sub nr. .../2020.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că similaritatea experienței specifice se raportează la obiectul definit al viitorului contract de achiziție prin prezenta documentație de atribuire, cap. 3 lit. D din caietul de sarcini și fișa tehnică nr. 4, experiența declarată la nivelul propunerii tehnice pentru expertul tehnologia informației și comunicații, constând în participarea acestuia la realizarea de documentații tehnice, neîndeplinind nivelul minim solicitat.

În sprijinul celor reținute ... invocă următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016: art. 75, art. 154 și respectiv ale HG nr. 395/2016: art. 20 alin. (2) și alin. (10), art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) și alin. (2), art. 137 alin. (1) și alin. (3).

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de ..., în cadrul prezentei proceduri de atribuire, nu face dovada îndeplinirii cerinței minime solicitate, în partea care privește participarea persoanei nominalizată pe poziția de expert tehnologia informației și comunicații - ..., la realizarea a minim un proiect/contract similar, realizarea de proiecte pentru platforme integrate de date, documentațiile tehnice prezentate, ca fiind experiență specifică a persoanei nominalizate, constând în studiu de fezabilitate, studii de oportunitate, elaborare documentație tehnico-economică și cerere de finanțare, nefiind similare obiectului contractului, care se va atribui prin prezenta procedură, concluzie care se desprinde fără dubiu din documentația de atribuire, din considerentele reținute prin Decizia Consiliului nr. ... din data de ... și astfel cum rezultă din propriile susțineri de la nivelul contestației, similaritatea raportându-se la obiectul definit al viitorului contract de achiziție prin prezenta documentație de atribuire. Ori, o astfel de manifestare a dreptului la contestare excede unei minime manifestări de bună credință cu care orice operator economic trebuia să-și exercite dreptul său la contestare.

Mai mult, ... subliniază că obiectul prezentei proceduri nu constă în studiu de fezabilitate, studii de oportunitate, elaborare documentație tehnico-economică și cerere de finanțare, relevant fiind și răspunsul la clarificarea nr. 11 din faza premergătoare depunerii ofertelor, cât și fișele tehnice, parte a documentelor achiziției.

Cu privire la susținerile ... cu privire la decizia CNSC nr. ... din ..., autoritatea contractantă arată că, de principiu, CNSC nu rezolvă chestiuni de principiu, fiind un organism independent cu activitate administrativ - jurisdicțională, a cărui organizare și funcționare este reglementată de Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv a regulamentului de organizare și funcționare aferent. În activitatea sa, CNSC se supune numai legii, iar în exercitarea atribuțiilor sale Consiliul adoptă decizii cu caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă. Abordarea ... nu reprezintă altceva, decât o răsturnare a ordinii de drept, contestatoarea insinuând

faptul că autoritatea contractantă poate să ignore decizia Consiliului, apreciind că dezlegările acestuia au caracter de principiu, alegația depășind granița unei minime seriozități din partea operatorului economic.

Un alt aspect subliniat de ... este că a evaluat propunerea tehnică înaintată pe baza informațiilor prezentate în oferta depusă, fiind reținute și dispozițiile legale, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerea, potrivit căreia, la nivelul documentelor achiziției nu au fost prezentate indicații privind modul de dovedire a experienței specifice, experiență a cărei extindere raportat la minimul de conformitate urma a fi punctată, autoritatea contractantă opinează că o astfel de critică, care privește documentația de atribuire este tardivă raportat la normele care reglementează dreptul la contestare. În aceeași măsură alegațiile de nivel teoretic, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice oferta nu-și găsesc suport în considerațiile de ordin teoretic și în spețele transmise.

... susține că nu a fost împiedicată de nicio împrejurare de ordin obiectiv în evaluarea ofertei prezentate. De altfel, contractele prezentate și anexate contestației nu aduc nimic nou prin raportare la informațiile conținute de recomandările depuse în ofertă, documente de care pare că ... nici măcar nu are cunoștință, în sarcina autorității contractante fiind reținută obligația de evaluare a conținutului ofertei, astfel cum a fost depusă la data și ora limită, nu a unor documente anexate unei contestații la rezultatul procedurii, comisia de evaluare degrevându-se de responsabilități la momentul semnării raportului procedurii de atribuire.

Referitor la solicitările contestatoarei, potrivit cărora:

„Pentru aceste considerente, solicităm verificarea de către Consiliu a ofertei Asocierii, cu ocazia exercitării controlului de legalitate asupra actelor emise de către Achizitor, în sensul stabilirii dacă, într-adevăr, sunt îndeplinite cerințele minime ale caietului de sarcini, iar în subsidiar, dacă punctajele acordate sunt corect calculate.

Ne rezervăm dreptul să dezvoltăm acest motiv de contestație în urma studierii dosarului achiziției ce urmează a fi constituit la Consiliu, având în vedere că procesele-verbale de evaluare nu au fost publicate și nici comunicate către ... (PV 8 - nr. ...; PV 9 - nr. ...; PV 10 - nr. ...; PV 11-nr. ...; PV 12 - ...)”, ... învederează că actul de contestare trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile, în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază că, CNSC nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul

potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Referitor la criticile privind oferta câștigătoare, ... menționează că motivarea, în modalitatea arătată, are și de această dată caracter de simplă speculație, fără a cuprinde elemente clare de fundamentare. Ori, contestația, trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 11 alin. (1) -din Legea nr. 101/2016, când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își regularizeze (completeze) contestația în termen de trei zile. După cum se cunoaște, părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile și apărările. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, în plus, Consiliul fiind ținut de obligația de imparțialitate și echidistanță față de părțile aflate în proces, nu se poate transforma în furnizorul de probe pentru una dintre părțile litigante, care altfel nu și-ar putea susține contestația.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatoarei copiile ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația. Prin urmare, instanțele judecătorești, au raționat că motivarea contestației după expirarea termenului legal de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este inadmisibilă.

... susține că toate aspectele invocate în contestație, fără a fi în niciun fel probate, încalcă principiul, *Actori incumbit probatio*, consacrat la art. 249 din Codul de Procedură civilă, conform căruia „*Cel care face o susținere în cursul procesului, trebuie să o dovedească*”. De asemenea, dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului - contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar simpla înșiruire de presupuneri.

În concret, autoritatea contractantă subliniază că motivarea contestatoarei se mărginește la a indica în cuprinsul contestației site-ul

furnizorului de biciclete, împrejurare care excede condiției elementare de motivare, din moment ce procedura de achiziție publică se derulează prin depunerea unei oferte asupra căreia în sarcina comisiei de evaluare se stabilește obligația de evaluare. De o astfel de manieră este susținerea, potrivit căreia în cuprinsul listei certificărilor obținute de ..., publicată pe site-ul <https://....com.tr/en/.../>, nu se regăsește ISO 4210-2, în condițiile în care în oferta concurentă prezentată este identificat un astfel de document. Astfel, pe baza presupunerilor, contestatoarea știe care sunt neconformitățile ofertei concurente, însă nu poate identifica care este numele corect al furnizorului din fișele tehnice 2, 3, 4.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a răspuns la adresa CNSC nr.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, „cerere de intervenție voluntară” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ...0, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii desemnată câștigătoare, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de către ..., ca nefondată.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Intervenienta susține că, contestația depusă de ... este nefondată.

În acest sens, ... arată următoarele:

A. Susținerile ... privind respingerea ofertei sale, ca neconformă sunt nefondate. Astfel, intervenienta învederează următoarele:

- În conformitate cu caietul de sarcini, secțiunea 5, punctul 5.1. sub-punctul 4, *„Expertul tehnologia informației și comunicații este absolvent al unui program de certificare pentru activitate de audit și control a sistemelor informatice CISM - Certified Information Security Manager; sau similar, cu experiență profesională demonstrată prin participarea în calitate de expert pentru realizarea de proiecte similare privind realizarea de proiecte pentru platforme integrate de date. Participarea pentru poziția nominalizată în cadrul unui proiect/contract reprezintă cerință minimă a caietului de sarcini. Pentru participarea în cadrul mai multor proiecte/contracte se va acorda punctajul conform algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare detaliat la nivelul fișei de date.”*

- Prin Decizia nr. .../..., CNSC a stabilit că sintagma *„proiecte similare”* din construcția *„realizarea de proiecte similare privind implementarea de sisteme de bike sharing inteligente, independente energetic la nivelul unor aglomerări urbane”*, trebuie să se raporteze la experiența profesională a experților dobândită în contracte sau proiecte, care au avut un obiect similar cu cel ce se dorește a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, fișa de date, răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. ... și din anexa formularului de ofertă în care sunt cuprinse activitățile solicitate, care urmează a fi oferite.

- Caietul de sarcini și fișa de date a achiziției stabilesc următoarele categorii de sisteme și echipamente ce se vor avea în vedere în realizarea proiectului:

- „Flotă de biciclete inteligente cu computer de bord și modul inteligent de acces;
- Stații inteligente de andocare a flotei de biciclete;
- Terminal de închiriere cu modul de plată cu card bancar;
- Stații de depanare pentru reparații de urgență;
- Management integrat;
- Sistem de comunicații pentru operaționalizarea echipamentelor din teren;
- Se vor obține avizele necesare, amenaja și dota cu un număr de 14 stații de biciclete pe raza administrativ teritorială a
- Amplasamentul și locația celor 14 stații autonome, independente energetic de închiriere biciclete sunt prezente la nivelul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.
- Dimensionarea stațiilor de biciclete este următoarea: (...)
- Realizarea unui sistem alternativ de transport individual, orientat către călător și către nevoia acestuia de mobilitate, care contribuie astfel la reducerea emisiilor poluante;
- Dezvoltarea intermodalității prin amplasarea stațiilor de biciclete prin amplasarea stațiilor de biciclete în proximitatea stațiilor de transport în comun, în parcurile park & ride și terminale intermodale de transport, într-o abordare mai aproape de cererea de servicii de mobilitate a populației;
- Implementarea unui portal de acces la informații și la sistemul de închiriere a bicicletelor (elementele integratoare cu transportul public)
- Integrarea sistemului de ticketing cu cel al transportului public”.

- Relevant în stabilirea obiectului procedurii de achiziție este și răspunsul la întrebarea nr. 3 din Adresa nr. ...: *„În conformitate cu cerințele documentației de atribuire se poate observa faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este unul mixt, care presupune atât produse, cât și servicii (ex. servicii software, servicii de instalare, servicii de punere în funcțiune, servicii de testare etc.), motiv pentru care sunt adaptate la specificul achiziției”.*

- În cadrul Deciziei CNSC nr. .../..., se mai face trimitere la pag. 10 din caietul de sarcini - tabel 3.5 „Activități ce vor fi realizate” și anexa formularului de ofertă, în care sunt cuprinse activitățile solicitate ce urmează a fi oferite. Chiar ... a arătat, în cuprinsul contestației soluționate prin decizia CNSC anterior menționată că *„noțiunea de proiect similar nu poate fi înțeleasă în sensul unui proiect de elaborare a unor documentații tehnice, proiecte tehnice, studii de fezabilitate sau a unor documentații tehnice asimilate”*, făcând trimitere la obiectul contractului de la secțiunea II.1.4 și II.2.4 din fișa de date a achiziției, concluzionând că, deși contractul conține o componentă de servicii,

acestea se rezumă la servicii de tip informatic, obținerea de avize, instalare, testare și de punere în funcțiune a echipamentelor furnizate, care au un caracter accesoriu față de componenta principală a contractului - furnizarea de produse.

- Intervenienta susține că autoritatea contractantă nu era obligată să solicite clarificări cu privire la experiența expertului. Astfel, în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru stabilirea îndeplinirii de către expert a cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini, ... nu era obligată să procedeze la solicitarea de clarificări, aceasta fiind o facultate și nu o obligație a autorității.

- De asemenea, ... precizează că obiectul proiectelor la care a participat expertul tehnologia informației rezultă chiar din denumirea acestora, iar rolul expertului în cadrul celor 7 proiecte indicate a fost de întocmire a studiului de fezabilitate (6 proiecte) și de elaborare a documentației tehnico-economice și a cererii de finanțare (1 proiect). Prin urmare, astfel cum în mod corect a reținut și autoritatea contractantă, oferta ... nu îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini privind participarea persoanei nominalizate ca expert tehnologia informației și comunicații, la realizarea a minim un proiect/contract similar.

B. Intervenienta mai arată că susținerile ... privind oferta sa sunt neprobate și nefondate.

În acest sens, ... invocă art. 10 alin. (1) lit. f) și g) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 249 Codul de procedură civilă.

Intervenienta opinează că oferta sa îndeplinește cerințele privind experiența profesională a experților desemnați, iar punctajul acumulat în urma aplicării criteriului de atribuire este justificat.

În aceeași ordine de idei, ... redă pct. II.2.5 din fișa de date a achiziției și pct. 5.1 din caietul de sarcini (pag. 13-14), subliniind că documentele care atestă experiența experților propuși de regăsesc în dosarul achiziției - documente ofertă tehnică - (...)

12. Experți propuși - semnat.pdf.p72 după cum urmează:

1	Manager de proiect	Pag. 1-14
2	Expert sisteme integrate și transport bike sharing	Pag. 15-28
3	Expert instalații fotovoltaice	Pag. 29-46
4	Expert tehnologia informației și comunicații	Pag. 47-62
5	Expert montaj sisteme autonome de bike sharing	Pag. 63-77
6	Expert punere în funcțiune sisteme integrate de bike sharing	Pag. 78-91

De asemenea, intervenienta susține că oferta sa îndeplinește cerințele tehnice specificate în cuprinsul documentației de atribuire.

În susținerea afirmației sale, ... învederează următoarele:

- Produsele ... îndeplinesc cerințele tehnice, astfel cum rezultă din documentul 10. Broșuri pag. 5-6, detaliate în fișa tehnică nr. 1, iar acest fapt nu poate infirmat de existența unor informații neactualizate pe pagina de internet a ...;

- Oferta ... îndeplinește și cerințele tehnice referitoare la terminalul de închiriere, stațiile inteligente de andocare și sistemul integrat de operare și administrare a sistemului de închiriere după cum reiese din documentul 5. Oferta tehnică, documentul 10. Broșuri și fișele tehnice 2, 3 și 4, în cuprinsul cărora au fost analizate punctual cerințele pretins neîndeplinite.

- Intervenienta subliniază că certificatul ISO 4210-2 se regăsește în propunerea tehnică, încărcată în SEAP - documentul 9. Certificate of Conformity ISO4210-2.

- Modalitatea și momentul îndeplinirii condițiilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 a fost clarificat de autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări nr. 4 și 5. Cu această ocazie, autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții vor pune la dispoziția beneficiarului certificările aplicabile sau declarațiile pentru respectarea regulamentului după semnarea contractului, fiind expres menționat că *„nu țin de propunerea tehnică prezentată în cadrul prezentei proceduri de atribuire”*. Cu toate acestea, ... precizează că a depus în cadrul propunerii tehnice documentul 6. Declarație GDPR.

În cele ce urmează, asemănător structurii utilizate de ... în cadrul contestației, intervenienta indică în cadrul fișelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini îndeplinirea cerințelor pretins neîndeplinite:

Cu privire la „Bicicletă mecanică inteligentă cu computer de bord”, ... învederează următoarele:

- Dotată cu sistem de protecție împotriva furtului – intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4, la pagina 74 din 87 și la pag. 5 – documentul 10. Broșuri;
- Sistem de blocare temporar (în afara dock-ului) – ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4 la pagina 75 din 87 și la pag. 5 – documentul 10. Broșuri;
- Anvelope rezistente la întepături prevăzute în zona de îmbinare cu jantă cu sistem reflectorizant turnat din fabricația anvelopei (nu atașat) – intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4, la pagina 75 din 87 și la pag. 5 – documentul 10. Broșuri;
- Sistemul de închiriere trebuie să fie integrat, astfel încât închirierea să se poată face prin intermediul

- Telefonului mobil și a unei aplicații dedicate – ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4 la pagina 76 din 87 și la pag. 6 – documentul 10.Broșuri;
- Sistemul de scanare coduri QR, direct în aplicația dedicată – intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4 la pagina 76 din 87 și la pag. 6 – documentul 10.Broșuri;
- Închiriere prin SMS - ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4 la pagina 76 din 87 și la pag. 6 – documentul 10. Broșuri;
- Sistem integrat (geofencing) de poziționare pentru returnarea bicicletelor în stații virtuale (zone special amenajate fără stații de blocare fizice) – intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4 la pagina 76 din 87 și la pag. 6 – documentul 10.Broșuri;
- Sistem deschis cu posibilitatea de a integra smart card-uri externe – ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4 la pagina 76 din 87 și la pag. 6 – documentul 10.Broșuri;
- Computer de bord prevăzut cu baterie, care să dureze cel puțin 60 de zile în modul de așteptare cu comunicare zilnică la centrul de operare – intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4 la pagina 76 din 87 și la pag. 6 – documentul 10.Broșuri;
- Tastatură tactilă și ecran pentru operarea computerului de bord al bicicletei sau similar – ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5. Ofertă tehnică Sector 4 la pagina 77 din 87 la pag. 6 – Documentul 10 broșuri;
- Sistem autonom de alimentare cu energie a computerului de bord și încărcare a bateriei (celule fotovoltaice) - intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5. Ofertă tehnică Sector 4 la pagina 77 din 87 la pag. 6 – Documentul 10 broșuri;
- Prevăzută cu accelerometru cu trei axe și sistem de alarmă - ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5. Ofertă tehnică Sector 4 la pagina 77 din 87 la pag. 6 – Documentul 10 broșuri;
- Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:
 - Conform norme CE
 - Certificate de conformitate
 - Agreement tehnic - intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.

Ofertă tehnică Sector 4 la pagina 77 din 87 la pag. 6 – Documentul 10 broșuri – în partea de jos a broșurii;

- Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:
 - o Respectarea standardelor europene pentru siguranța în trafic pentru biciclete ISO 4210-2. Prezentarea certificatului conform cu originalul – ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4 la pagina 78 din 87 și documentul 9. Certificate of Conformity ISO4210-2 – postat în SEAP în cadrul propunerii tehnice.
 - o Îndeplinirea condițiilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 – intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4 la pagina 78 din 87 și la pag. 6 – documentul 10. Broșuri – în partea de jos a broșurii.

Referitor la „Terminal independent energetic pentru închiriere biciclete”, ... învederează următoarele:

- Prevăzut cu sistem de iluminat – intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se află în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4 la pagina 74 din 87 și documentul 10. Broșuri la pagina 2 din 25;
- Modul de comunicații wireless offline cu computerele de bord ale bicicletei și stațiile de preluare și parcare cu un perimetru minim de 30 m – ... arată că cerința este îndeplinită și se află în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4 la pagina 79 din 87, inclusiv în documentul 10. Broșuri la pagina 2 din 25;
- Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:
 - o Conform norme CE
 - o Certificat de conformitate
 - o Sistem de comunicații criptate – intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se află în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4 la pagina 80 din 87 și documentul 10. Broșuri la pagina 2 din 25
- Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:
 - o Respectarea standardelor europene;
 - o Îndeplinirea condițiilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 – ... arată că cerința este îndeplinită și se află în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4 la pagina 80 din 87 și în documentul 10. Broșuri la pagina 2 din 25.

Față de „Stația inteligentă de andocare a bicicletelor”, intervenienta învederează următoarele:

- Sistemul trebuie să permită în cazul ocupării totale a stației, parcare în proximitatea stației cu blocare clasică aferentă bicicletei și integrare cu sistemul geofencing la nivelul

computerului de bord – ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 81 din 87 și în documentul 10. Broșuri – pag. 4 din 25;

- Fiecare post de andocare din stație comunică permanent cu terminalul și trebuie să ofere posibilitatea deblocării bicicletelor din stație direct cu ajutorul aplicației de pe telefonul mobil, smart card, sms, plata cu cardul bancar direct la terminal, portal și QR cod – intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5. Oferta tehnică Sector 4 la pagina 81 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 4 din 25;
- Posturile de andocare a bicicletelor nu ar trebui să reprezinte o barieră fizică în calea pietonilor și nu trebuie să fie mai înalte de 70 cm - ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 82 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 4 din 25;
- Posturile de andocare aferente stației trebuie să împiedice parcare a bicicletelor private, numai sistemul de blocare a bicicletelor din sistemul de închiriere trebuie să se potrivească în dock - intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 82 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 4 din 25;
- Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:
 - o Conform norme CE - ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 82 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 4 din 25
- Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:
 - o Respectarea standardelor europene pentru siguranța în trafic - intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 82 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 4 din 25;
 - o Comunicații criptate minim standard AES - ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 82 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 4 din 25

Față de „Sistem integrat de operare și administrare a sistemului de închiriere a bicicletelor”, intervenienta învederează următoarele:

- Sistem software integrat:
 - o Sistemul de administrare și operare a soluției de bike sharing trebuie să fie o soluție integrată, care să ofere gestiunea în timp real a tuturor activităților de: închiriere, monitorizare, distribuție în teren a elementelor mobile,

mentenanță și service - ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 83 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 24 din 25;

- Servere dedicate fizice sau virtuale. Se va realiza configurarea redundată a cel puțin 3 servere dedicate operatorului sistemului - intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 83 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 25 din 25;
- Sistem de baze de date dedicate:
 - Aplicație de service cu informații în timp real privind starea bicicletelor (ID-ul de bicicletă, nivelul bateriei, cod de acces bicicletă, status reparații și comentarii) și starea terminalelor (ID-ul terminalului, nivelul bateriei, acoperire solară, stațiile de andocare) pentru administrare - ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 și în documentul 10.Broșuri – pag. 25 din 25;
- Centru de operare-interfață de administrare:
 - Aplicație de service pentru echipamente mobile - intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 84 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 25 din 25;
 - Sistem de securitate cu acces restricționat criptat prin autentificarea în două etape (pași) - ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 84 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 25 din 25;
- Sistem integrat de ticketing:
 - Pentru a crea complementaritate între transportul public și bike sharing, stațiile de unde pot fi preluate și predate bicicletele trebuie amplasate strategic în funcție de zonele de interes: clădiri de birouri, instituții educaționale (universități, licee, școli), cinema, teatre, mall-uri, zone - intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 85 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 24 din 25;
- Aplicație mobilă publică de închiriere a bicicletelor și management utilizator (minim: microsoft, android și IOS):
 - Integrare metode de plată: plata prin SMS, plata prin apel telefonic, cupoane, infokiosk-uri, carduri bancare, carduri transport public, carduri municipale - ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în

SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 86 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 23 din 25

- Funcționalități aplicație publică de închiriere biciclete:
 - o Posibilitatea închirierii prin scanare cod QR - intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 86 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 23 din 25;
 - o Pregătire pentru închiriere utilizând tehnologia NFC (pentru telefoanele mobile dotate cu NFC) – ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 86 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 23 din 25;
 - o Închiriere prin utilizarea numărului de identificare al bicicletei - intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 87 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 23 din 25;
 - o Funcție de rezervare a bicicletei cu opțiunea de programare a timpului de rezervare – ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 86 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 23 din 25;
 - o Funcție de pornire a iluminatului la terminal pentru o mai bună vizibilitate - intervenienta arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 87 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 23 din 25
- Acord GDPR:
 - o Îndeplinirea condițiilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 – ... arată că cerința este îndeplinită și se regăsește în documentul postat în SEAP 5.Oferta tehnică Sector 4 la pagina 87 din 87 și în documentul 10.Broșuri – pag. 23 din 25.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis dovada înaintării cererii sale de intervenție către autoritatea contractantă și contestatoare prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus note scrise, față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție

formulată de către ... susținând netemeinicia contestației pentru următoarele motive:

- În ceea ce privește pretinsa lipsă de fundament a susținerilor ..., față de soluția de respingere a ofertei sale, adoptată de către autoritatea contractantă, contestatoarea subliniază, în primul rând, că însăși intervenienta arată că realizarea proiectului, conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, va cuprinde:

„- Flotă de biciclete inteligente cu computer de bord și modul inteligent de acces;

(...)

- Management integrat;

- Sistem de comunicații pentru operaționalizarea echipamentelor din teren;

(...)

- Dezvoltarea intermodalității prin amplasarea stațiilor de biciclete în proximitatea stațiilor de transport în comun, (...), într-o abordare mai aproape de cererea de servicii de mobilitate a populației;

- implementarea unui portal de acces la informații și la sistemul de închiriere a bicicletelor;

- integrarea sistemului de ticketing cu cel al transportului public”.

- Contestatoarea arată că în urma lecturării acestei secțiuni a obiectului contractului, a regăsit activitățile evidențiate anterior printre cele pe care le-a invocat, ca fiind parte a contractelor aduse drept dovadă a experienței profesionale deținute de către expertul în tehnologia informației și comunicații („TIC”), domnul

- ... reiterează că aceste contracte nu au fost solicitate și nici verificate de către autoritatea contractantă cu prilejul evaluării ofertei sale, ci au fost depuse ca anexe la contestație.

- În ceea ce privește motivele contestației anterioare, ce a făcut obiectul dosarului nr. .../.../C5/2020, contestatoarea susține că acestea sunt preluate trunchiat și sunt scoase din contextul în care au fost exprimate. De fapt, argumentele se concentrau pe ideea că nu pot fi acceptate studii de fezabilitate sau proiecte de elaborare a unor documentații tehnice, în cazul experților menționați la subpunctele 1, 2, 3, 5 și 6 de la punctul 5.1 - „Experți și profilul acestora” din caietul de sarcini, neaflându-se în discuție cerința privind expertul TIC (cea de la subpunctul 4 - care, de altfel, este și redactată diferit), iar contextul era cel al stabilirii faptului că cerințele privind experiența profesională a experților menționați la punctele 1, 2, 3, 5 și 6 de la punctul 5.1 - „Experți și profilul acestora” din caietul de sarcini sunt suficient de clare și inteligibile. Ca atare, soluția de anulare a procedurii nu era întemeiată. În plus, acestea nu mai prezintă relevanță în acest moment, obligatorii pentru autoritatea contractantă fiind considerentele și dispozitivul Deciziei CNSC nr. .../... pronunțate în acea cauză.

- Referitor la ceea ce a reținut Consiliul în realitate, ... subliniază că intervenienta face abstracție de obligația impusă de acesta autorității contractante, apreciind că: *„în speță, membrii comisiei de evaluare vor*

trebui să analizeze obiectul contractelor în care experții au dobândit experiența invocată, fiind esențial ca acestea să fie similare cu obiectul contractului, care se va atribui prin prezenta procedură, astfel cum reiese din documentația de atribuire anterior reprodusă". Ori, achizitorul a respins oferta ..., fără a analiza obiectul contractelor menționate în sprijinul experienței profesionale a expertului TIC desemnat, comițând eroarea de a se referi la neîndeplinirea cerinței minime impuse prin caietul de sarcini, urmare a unei simple lecturări a denumirii acestora. O astfel de concluzie pripită, cu consecința drastică a excluderii ofertei ..., în urma înlăturării tuturor celor 7 contracte invocate (în condițiile în care acceptarea doar a unui singur contract ar fi validat oferta, fiind astfel îndeplinită cerința minimă prevăzută de caietul de sarcini), a fost posibilă, ca urmare a nerespectării deciziei CNSC și încălcării principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă argumente în combaterea punctului de vedere al autorității contractante.

Astfel, ... subliniază modul de interpretare greșită a deciziei CNSC de către autoritatea contractantă și obligația autorității contractante de verificare a obiectului contractelor aduse în demonstrarea experienței profesionale a expertului propus de contestatoare.

- Contestatoarea precizează că motivarea, în fapt și în drept a contestației sale anterioare nu mai prezintă relevanță în urma pronunțării de către CNSC a unei decizii asupra acesteia. Ceea ce prezintă importanță și trebuie respectat de către autoritatea contractantă sunt considerentele și dispozitivul Deciziei CNSC nr. .../.... Astfel, orice trimitere la explicațiile formulate de către ..., în ceea ce privește propria contestație ar trebui să fie înlăturată.

- În al doilea rând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă interpretează, într-un mod eronat, criticile de nelegalitate invocate prin prima contestație, ignorând cu desăvârșire faptul că sintagma care a fost apreciată de către aceasta, ca fiind neclară - *„realizarea de proiecte similare privind implementarea de sisteme de bike sharing inteligente, independente energetic, la nivelul unor aglomerări urbane”* - se regăsește doar în cuprinsul cerințelor prevăzute la subpunctele 1, 2, 3, 5 și 6 ale punctului 5.1 - *„Experți și profilul acestora”* din caietul de sarcini. Prin urmare, considerentele Deciziei CNSC nr. .../... nu se aplică și în ceea ce privește cerința de la subpunctul 4 al punctului 5.1 din caietul de sarcini referitoare la expertul TIC.

- În aceeași ordine de idei, ... reiterează că potrivit Deciziei CNSC nr. .../...:

(i) sintagma aflată în discuție *„trebuie să se raporteze la experiența profesională a experților dobândită în contracte sau proiecte ce au avut un obiect similar cu cel ce se dorește a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire”*; și

(ii) membrii comisiei de evaluare trebuie să analizeze obiectul contractelor, în care experții au dobândit experiența invocată, fiind

necesar ca acestea să fie similare cu obiectul contractului a cărui atribuire este urmărită.

Totuși, aceste considerente trebuie să se raporteze la obiectul și motivele de fapt ale contestației. Dezlegarea dată de Consiliu nu privește sintagma folosită în descrierea cerinței privind expertul TIC. CNSC nu s-a pronunțat asupra modului de interpretare a modalității în care a fost redactat subpunctul 4 de la punctul 5.1 - „Experți și profilul lor” din caietul de sarcini.

- De asemenea, ... arată că sintagma aferentă cerinței privind expertul TIC este redactată diferit de cele specifice celorlalți experți: „cu experiență profesională demonstrată prin participarea în calitate de expert pentru realizarea de proiecte similare privind realizarea de proiecte pentru platforme integrate de date”. Ori, o asemenea formulare implică, în ceea ce privește experiența profesională a acestuia, o abordare diferită față de interpretarea impusă de modul de redactare a cerințelor specifice celorlalți 5 experți. În cazul acestora din urmă (manager de proiect, expert sisteme integrate de transport și bike sharing, expert instalații electrice fotovoltaice, expert montaj sisteme de bike sharing și expert punere în funcțiune sisteme integrate de bike sharing), prin caietul de sarcini s-a stabilit că este necesară dovedirea experienței profesionale prin realizarea de proiecte similare privind implementarea unor proiecte de bike sharing inteligente, independente energetic, la nivelul unor aglomerări urbane, iar nu pentru platforme integrate de date. Se relevă astfel o distincție suficient de clară între cerințele privitoare la experți, introdusă chiar de către autoritatea contractantă, dar pe care în prezent alege să o ignore. Această diferență este justificată inclusiv de natura activităților profesionale realizate de către expertul TIC, care își poate dovedi experiența prin prezentarea unor contracte/proiecte care pot avea ca obiect studii și documentații tehnice. Spre deosebire de ceilalți experți, cel în tehnologia informației și comunicații concepe soluția tehnică aplicabilă, elaborând în acest sens o documentație/un studiu care, ulterior, este pus în aplicare de către executant.

- Contestatoarea mai arată că, caracterul similar al proiectelor ce pot fi invocate de către expertul TIC nu se rezumă numai la cele de tip bike sharing, experiența profesională solicitată de autoritatea contractantă putând fi cu ușurință îndeplinită și prin participarea sa la proiecte care, de pildă, au ca obiect elaborarea unor studii de fezabilitate privind sisteme inteligente pentru administrarea traficului („traffic management” - mult mai complexe decât sistemele integrate de bike sharing) sau sisteme de ticketing. De altfel, aceste activități se regăsesc între activitățile prevăzute de caietul de sarcini și de fișa de date a achiziției, ca fiind parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Ori, este absurd ca unui expert TIC să nu îi fie recunoscută experiența profesională dobândită prin realizarea de proiecte ce presupun și realizarea de documentații tehnice, studii de fezabilitate, studii de oportunitate, precum și care au ca obiect expertize tehnice, studii de

trafic, implementarea unor sisteme de management al traficului și monitorizarea acestuia, unele având o complexitate mult mai ridicată, decât o platformă integrată de date aferentă unor stații pentru biciclete inteligente.

- ... învederează că proiectele la care a participat expertul pe care l-a desemnat au presupus întocmirea soluțiilor tehnice pentru astfel de sisteme, aceasta fiind și contribuția pe care expertul va trebui, în viitor, să o aducă în sprijinul contractului ce se dorește a fi atribuit. Ori, chiar potrivit art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 - punctul (iv) al notei - experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare se realizează prin activitățile similare cu cele ce urmează a fi implementate în cadrul viitorului contract.

- Contestatoarea susține că, în mod nelegal, comisia de evaluare a avut în vedere doar denumirea contractelor pe care le-a invocat și conținutul recomandărilor atașate ofertei, fără însă a analiza obiectul fiecărui proiect.

- În scopul clarificării modalității în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze oferta sa, ... invocă prevederile art. 1225 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora *„obiectul contractului îl reprezintă operațiunea juridică, precum vânzarea, locațiunea, împrumutul și altele asemenea, convenită de părți, astfel cum aceasta reiese din ansamblul drepturilor și obligațiilor contractuale”*. În doctrina dreptului civil s-a statuat că referința la operațiunea juridică reprezintă de fapt o trimitere la conduita părților unui act juridic, adică acțiunile și inacțiunile de care sunt ținute. Astfel, pentru a identifica, în mod corect, obiectul fiecărui contract adus în sprijinul ofertei, comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice principalele drepturi și obligații contractuale ale părților. Această verificare s-ar fi putut realiza cu ușurință fie prin consultarea pe cont propriu a procedurilor de atribuire, în urma cărora au fost atribuite contractele invocate, fie prin solicitarea de la ... (pe calea clarificărilor) a conținutului acestor contracte, care include și caietul de sarcini și alte documente menționate punctual în fiecare convenție în parte (sunt părți integrante ale contractelor și conțin informații esențiale cu privire la obiectul acestora).

- Contestatoarea subliniază că toate proiectele pe care le-a invocat au conținut soluții specifice activității expertului IT și comunicații pentru:

- a) colectare de date de la senzori de detecție;
- b) analiză și procesare de date în echipamente de comandă și control;
- c) comunicații prin fibră optică și wireless (lora, GPRS etc.);
- d) integrarea echipamentelor din teren (automate de dirijare a circulației, sisteme de siguranță rutieră, prioritizare trafic, management de flotă, sisteme de ticketing, informare călători, etc.);
- e) realizarea centrelor integrate de date, comandă, control și monitorizare (centru de trafic management, centru de management de flotă, centru de ticketing și informare călători, centru suport de decizie pentru mobilitate urbană, etc.).

- Așadar, ... susține că respingerea unei oferte, doar în urma analizei denumirilor proiectelor la care a participat expertul ..., fără a fi cercetat obiectul fiecăruia dintre contractele respective, și în baza unei incorecte interpretări a Deciziei CNSC nr. .../..., care privea o altă situație de fapt dedusă judecății, reprezintă o soluție nelegală și netemeinică a autorității contractante, rămasă nejustificată chiar și după depunerea punctului său de vedere.

În cele ce urmează contestatoarea prezintă argumente care susțin soluția de respingere a ofertei ...:

Astfel, ... susține că asocierea ... - ... nu îndeplinește cerința minimă privind experiența profesională a experților desemnați, iar punctajul acumulat în urma aplicării criteriului de atribuire nu este justificat.

- Contestatoarea susține că experții asocierii ... - ... nu îndeplinesc cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, proiectele similare invocate încălcând Decizia CNSC nr. .../..., conform căreia managerul de proiect, expertul în sisteme integrate de transport și bike sharing, expertul în instalații electrice fotovoltaice, expertul în montaj sisteme de bike sharing și expertul în punere în funcțiune sisteme integrate de bike sharing trebuie să își dovedească experiența privind implementarea unor proiecte de bike sharing inteligente, independente energetic, la nivelul unor aglomerări urbane.

- ... mai arată că oferta asocierii ... - ... nu îndeplinește cerințele tehnice minimale, produsele ofertate nefiind conforme cu prevederile documentației de atribuire

- Astfel, contestatoarea menționează că a doua critică de nelegalitate este punctuală și privește produsele ofertate de asocierea ... - ... (producător ...), care nu sunt conforme cu necesitățile efective ale proiectului, o gamă largă de cerințe tehnice nefiind îndeplinite: nu dispun de sistem geofencing de blocare a bicicletelor într-o zonă adiacentă stațiilor de bike-sharing, nu dispun de computere de bord și nici de panouri fotovoltaice pentru reîncărcarea acestora, bicicletele ofertate nu pot fi închiriate prin scanarea unui cod QR, terminalele de închiriere nu pot comunica wireless cu bicicletele și nu dispun de un sistem de iluminat care să poată fi utilizat prin aplicație, neoferind nici posibilitatea deblocării bicicletelor din stație direct cu ajutorul aplicației de pe telefonul mobil sau cu ajutorul unui cod QR. Nu în ultimul rând, producătorul nu dispune de un sistem de administrare și operare a soluției de bike sharing, care să ofere gestiunea în timp real a tuturor activităților de: distribuție în teren a elementelor mobile, mentenanță și service, lipsind și pregătirea pentru închiriere prin NFC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele: „*punctul de vedere împreună cu dosarul achiziției a fost transmis către dvs. prin adresa nr. ..., înregistrată la dvs. sub nr.*”

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„În completarea documentelor înaintate de dvs. Consiliului prin

adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., având în vedere că o parte din înscrisuri au fost înaintate pe suport electronic (CD), și luând în considerare dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, [„Procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”], în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne transmiteți, pe suport hârtie:

- documentele întocmite/primate de dvs. ulterior deciziei CNSC nr. .../...;

- ofertele depuse de asocierea ... - ... și de ..., respectiv documentele care nu au fost deja înaintate Consiliului cu ocazia soluționării dosarelor CNSC nr. .../2020 și nr. .../2020.

- dovezi privind publicarea în SEAP a contestației.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 15.10.2020.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., intervenienta a fost invitată, în acest sens, la data de 15.10.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Astfel, contestatoarea susține că expertul în tehnologia informației și comunicații desemnat de societatea sa îndeplinește cerința minimă prevăzută la pct. 4 al secțiunii 5.1 a caietului de sarcini, arătând că soluția IT reprezintă numai o etapă a întregului proiect de implementare a unor sisteme (în acest caz, de bike sharing), autoritatea contractantă fiind cea care verifică și acceptă soluția propusă, abia ulterior fiind demarată implementarea sistemului, în baza conceptului final.

Contestatoarea consideră că, în cazul Expertului TIC este suficientă demonstrarea experienței deținute prin elaborarea unor proiecte de natură tehnică, care implică elaborarea unor platforme de tipul sistemelor de ticketing, a sistemelor de management al traficului ori de tipul altor proiecte care includ echipamente a căror funcționare depinde într-o manieră consistentă de definitivarea componentelor integrate și a soluțiilor cu privire la arhitecturile de sistem care trebuie configurate (conceperea specificațiilor tehnice, stabilirea nivelelor de securitate, a licențelor și programelor de tip software care sunt necesare, integrarea cu celelalte sisteme deja implementate).

Astfel, se arată că toate cele 7 proiecte în care dl. ... a elaborat studii de fezabilitate, studii de oportunitate și o documentație tehnico-economică implică și conceperea/proiectarea unor proiecte de platforme integrate de date, membrii comisiei de evaluare încălcând atât principiul

proportionalității, luând cea mai drastică măsură - excluderea din procedură - în detrimentul comunicării unor întrebări de clarificare, cât și principiul nediscriminării și tratamentului egal, din următoarele cauze:

- autoritatea contractantă nu a transmis solicitări de clarificare cu privire la conținutul contractelor depuse și obiectul acestora;

- a ignorat faptul că acele contracte au fost încheiate cu unități administrativ-teritoriale și că au la bază caiete de sarcini care conțin în integralitate activitățile ce trebuie desfășurate și ceea ce trebuie să cuprindă proiectele realizate;

- a favorizat asocierea ... - ..., căreia i-a acceptat proiecte/contracte care aveau ca obiect proiectarea unor platforme integrate de date, sisteme integrate ori proiectarea unor interfețe de comunicare între sisteme informatice.

Sub acest aspect, contestatoarea reamintește că, atașat contestației, a depus toate contractele invocate în susținerea experienței specifice a Expertului TIC.

În continuare, ... învederează că autoritatea contractantă avea obligația evaluării ofertelor cu obiectivitate, într-o manieră echitabilă, fără ca, atunci când este verificată îndeplinirea aceleiași cerințe din caietul de sarcini, una dintre cele două oferte să fie favorizată alteleia.

De asemenea, autoarea contestației subliniază că, deși nu i-au fost luate în considerare contractele depuse în susținerea experienței Expertului TIC, în cazul asocierii ... - ..., oferta a fost declarată conformă chiar dacă și aceasta a depus proiecte/contracte având ca obiect realizarea unor proiecte, aspecte ce se regăsesc la pag. 246 a volumului 2 din dosarul achiziției publice, de unde rezultă că membrii comisiei de evaluare au luat în calcul, pentru Expertul TIC Cristea Mihai, un număr de 4 proiecte/contracte în privința cărora a reținut că aveau ca obiect „Proiectare” (și implementare).

Se mai arată că, la evaluarea ofertei asocierii ... - ..., în dovedirea experienței profesionale a Expertului TIC, au fost avute în vedere inclusiv proiecte/contracte care au avut ca obiect proiectarea unor platforme integrate de date, proiectarea unei interfețe de comunicație între sisteme informatice sau a unor sisteme integrate de date ori multifuncționale (de biciclete inteligente).

În continuare, contestatoarea reiterează proiectele invocate de către societatea sa în susținerea experienței profesionale a Expertului său TIC, subliniind că, prin „studiu de fezabilitate” se înțelege documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

Contestatoarea aduce la cunoștință elementele scenariului/opțiunii tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) și susține că, în cazul

obiectivelor de investiții a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție.

Contestatoarea concluzionează că, cerința minimă prevăzută la pct. 4 din secțiunea 5.1 a caietului de sarcini impune prezentarea, în dovedirea experienței specifice a Expertului TIC, a unui singur contract similar având ca obiect realizarea de proiecte pentru platforme integrate de date, iar autoritatea contractantă s-a rezumat numai la analiza denumirii proiectelor și a interpretat greșit noțiunea de „studiu de fezabilitate”, aplicând ofertei sale sancțiunea cea mai gravă, deși avea posibilitatea obținerii unor clarificări din partea societății sale, pentru a se lămuri cu privire la conținutul contractelor și al obligațiilor furnizorului/prestatorului de servicii.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a informat părțile că pot formula susțineri cu privire la „Concluziile scrise” transmise de ..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Asocierea ... – ... a răspuns la solicitarea CNSC nr. ..., prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a invocat inadmisibilitatea criticilor noi aduse de contestatoare prin concluziile scrise.

Astfel, intervenienta arată că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare proiectele/contractele la care expertul său a luat parte, tocmai pentru că acestea au constat în proiectare și implementare, în timp ce experiența expertului ... constă în 7 proiecte, dintre care 5 constau în studii de fezabilitate, un proiect reprezentând studiu de oportunitate și altul constând în elaborarea documentației tehnico-economice și cerere de finanțare. Se mai arată că experiența distinctă a celor 2 experți a determinat un rezultat distinct în conformitate cu principiile tratamentului egal și al nediscriminării.

Intervenienta arată că, potrivit Deciziei CNSC nr. ... din data de ..., sintagma „realizarea de proiecte similare privind implementarea de sisteme de bike sharing inteligente, independente energetic la nivelul unor aglomerări urbane” trebuie să se raporteze la experiența profesională a experților dobândită în contracte sau proiecte care au avut ca obiect similar cu cel ce dorește a fi atribuit prin prezenta procedură.

Intervenienta face trimitere și la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. ..., potrivit căruia „obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este unul mixt, care presupune atât produse cât și servicii (ex. servicii de software, servicii de instalare, servicii de punere în funcțiune, servicii de testare etc.), motiv pentru care cerințele sunt adaptate specificului achiziției”.

Asocierea ... – ... susține că soluția IT nu poate fi privită ca o etapă distinctă în cadrul proiectului expertul participând inclusiv la activități

aferente implementării software și de comunicații, propunând soluții specifice pentru atingerea obiectivelor contractului.

Intervenienta nu este de acord cu susținerea contestatoarei potrivit căreia „demonstrarea experienței deținute prin elaborarea unor proiecte de natură tehnică”, respectiv, prin „elaborarea unor proiecte/studii/documentații etc.” aceasta fiind contrară documentației de atribuire și deciziei CNSC nr. .../....

În continuare, intervenienta exemplifică cele 7 proiecte ale contestatoarei în care a participat expertul ..., rolul acestuia fiind de întocmire a studiului de fezabilitate și de elaborare a documentației tehnico-economice și a cererii de finanțare.

Sub acest aspect, făcând trimitere la art. 7 din HG nr. 907/2016, intervenienta consideră că atribuțiile Expertului TIC nu se limitează la întocmirea documentației tehnico-economice, iar faptul că studiul de fezabilitate cuprinde secțiuni care cuprind soluția tehnică și strategia de implementare, exploatare/operare și întreținere a investiției, nu înseamnă că experiența acumulată a expertului acoperă și fazele de implementare și execuție propriu-zise.

Mai mult, se arată că ... a subliniat în contestația sa anterioară că noțiunea de proiect similar nu poate fi înțeleasă în sensul unui proiect de elaborare a unor documentații tehnice, proiecte tehnice, studii de fezabilitate sau a unor documentații tehnice asimilate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Asocieria ... - ... consideră că autoritatea contractantă, a reținut în mod corect, faptul că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerința privind participarea persoanei nominalizate ca expert TIC, la realizarea a minim un proiect/contract similar, solicitând astfel, admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

...a confirmat primirea adresei CNSC nr. ..., fiind înregistrată la Consiliu sub nr.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere cererea formulată de către contestatoarea ... și următoarea mențiune: *„Declarăm faptul că toate informațiile cuprinse în prezentul răspuns la solicitarea de clarificări, inclusiv toate documentele anexate/atașate prezentului răspuns sunt confidențiale, în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016”, existentă în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări întocmite de ... după decizia CNSC nr. .../..., transmise la dosarul cauzei de către ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat asocierii ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de asociere ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la*

instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin adresa nr. ..., transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., asocierea ... - ... a comunicat Consiliului următoarele:

- a declarat confidențiale răspunsurile la solicitările de clarificări înregistrate sub nr. ... și nr.

- Răspunsul nr. ... conține clarificări privind fundamentarea prețului ofertat pentru produsele/serviciile oferite, iar răspunsul nr. ... conține clarificări privind demonstrarea îndeplinirii cerințelor referitoare la situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea tehnică și/sau profesională, în conformitate cu obligațiile asumate în DUAE.

- Articolul 21 din Directiva 2014/24/UE reglementează dreptul operatorului economic participant la o procedură de atribuire de a declara anumite informații din cuprinsul documentelor prezentate, ca fiind confidențiale. Art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 transpune dispozițiile directivei menționate anterior și impune autorității contractante obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici și indicate de către aceștia ca fiind confidențiale.

- Cu privire la organismul responsabil cu asigurarea și respectarea confidențialității informațiilor în situația promovării unei căi de atac, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în cauza Varec (C450/06, Varec împotriva Statului Belgian) că instanța investită cu soluționarea contestației este cea care decide că informațiile conținute în dosarul de achiziție nu se transmit părților în litigiu.

- Prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc, în mod expres, că părțile nu au acces la documentele din dosar care au fost declarate confidențiale de un operator economic. În acest sens este și soluția Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în cauza Varec (C450/06, Varec împotriva Statului Belgian) prin care se statuează: „(...) organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al

părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Referitor la caracterul abuziv al cererii de acces la oferta asocierii ... - ..., ofertantul declarat câștigător învederează următoarele:

- Astfel cum rezultă din cuprinsul contestației formulate de ..., criticile contestatoarei referitoare la oferta asocierii ... - ... nu vizează aspectele asupra cărora au fost aduse clarificări prin răspunsurile nr. ... și nr. Odată cu soluționarea dosarului nr. .../2020, contestatoarea ... a avut acces la dosarul achiziției „*mai puțin propunerea tehnică a ... - ...*”. ... este un competitor al A permite contestatoarei accesul la parte din oferta ..., care a fost declarată confidențială, în condițiile în care nu există nicio critică care să vizeze aspectele clarificate prin răspunsurile nr. ... și nr. ..., duce la denaturarea concurenței. Menținerea concurenței loiale în cadrul procedurilor de atribuire reprezintă un interes public important, după cum s-a reținut și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Cauza Varec.

- Necesitatea sancționării unui astfel de comportament abuziv, în sensul îngrădirii accesului la parte din ofertă rezultă și din jurisprudența Curții de Justiție a uniunii Europene care în cauza AKZO Chemie (C-53/85, AKZO Chemie BV și AKZO Chemie UK Ltd v Comisia Europeană) unde s-a stabilit că unui terț contestator nu îi poate fi acordat acces la documentele declarate confidențiale și care conțin secrete comerciale.

- Pe plan intern, acțiunile care încalcă principiul concurenței loiale sunt reglementate în art. 2 din Legea nr. 11/1990 care prevede: „*Constituie concurență neloială, în sensul prezentei legi, practicile comerciale ale întreprinderii care contravin uzanțelor cinstite și principiului general al bunei - credințe și care produc sau pot produce pagube oricăror participanți la piață*”, sens în care interzice „*deturnarea clientelei unei întreprinderi de către un fost sau actual salariat/reprezentant al său ori de către orice altă persoană prin folosirea unor secrete comerciale, pentru care respectiva întreprindere a luat măsuri rezonabile de asigurare a protecției acestora și a căror dezvăluire poate dăuna intereselor acelei întreprinderi*” și „*orice alte practici comerciale care contravin uzanțelor cinstite și principiului general al bunei-credințe și care produc sau pot produce pagube oricăror participanți la piață*”.

- Astfel, solicitarea de acces la dosar a contestatoarei este vădit lipsită de interes, în raport de motivele contestației, care vizează, în principal, declararea, ca neconformă a ofertei ... și doar, în subsidiar, parte a propunerii tehnice a asocierii ... -

Față de justificarea caracterului confidențial, ... menționează următoarele:

- Modul de întocmire al ofertei are la bază o metodologie de ofertare, care a fost dezvoltată în cadrul companiei, iar punerea acesteia la dispoziția unui terț este de natură să prejudicieze interesele legitime

ale ..., ca urmare a posibilității utilizării acestui model de ofertare, de către un terț, în cadrul altor proceduri de atribuire, chiar în concurență cu ... -

- Propunerea financiară și implicit modalitatea de fundamentare a prețului ofertat reprezintă proprietatea intelectuală a ..., datele furnizate reprezentând expresia directă a know-how-ului său privind structurarea ofertei și a costurilor aferente, acestea reflectând, în mod direct, capacitatea sa de a negocia anumite aspecte ce țin de executarea contractului în beneficiul autorității contractante.

- Informațiile cuprinse în justificarea propunerii financiare se circumscriu protecției oferite de Directiva 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale și a Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

- Răspunsul nr. ... cuprinde informații care fac obiectul Acordurilor de confidențialitate, sunt protejate de dispozițiile Regulamentului nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice, în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de art. 163 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, după cum urmează:

- a) oferta de preț ... face obiectul Acordului de confidențialitate încheiat între, ... și ...;

- b) oferta de preț ... face obiectul Acordului de confidențialitate încheiat între ..., ... și ...;

- c) contractele încheiate cu ... fac obiectul Acordului de confidențialitate încheiat între ..., ... și ...;

- d) contractul încheiat cu ... face obiectul Acordului de confidențialitate încheiat între ..., ... și ...;

- e) contractul încheiat cu ... face obiectul Acordului de confidențialitate încheiat între ..., ... și ...;

- f) oferta ... face obiectul Acordului de confidențialitate încheiat între ..., ... și SC ...;

- g) oferta ... face obiectul Acordului de confidențialitate încheiat între ... Ș..., ... și ...;

- h) statele de plată intră sub incidența prevederilor art. 163 din Legea nr. 53/2003, care stabilesc obligația angajatorului de a asigura confidențialitatea salariului;

- i) acordurile de colaborare sunt încheiate cu persoane fizice ale căror date personale intră sub protecția Regulamentului nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, ale art. 8 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene și articolul 16 din TFUE.

- Așadar, se impune restricționarea accesului la documentele declarate confidențiale, având în vedere că:

- i. informațiile din documente nu sunt în general cunoscute și nu sunt ușor accesibile persoanelor din mediul care se ocupă, în mod obișnuit, cu acest gen de informație;

ii. informațiile din documente au dobândit o valoare comercială prin faptul că au fost declarate secrete de ..., care a luat astfel măsuri rezonabile, ținând seamă de circumstanțe pentru a menține în regim de secret respectivele informații;

iii. dezvăluirea informațiilor ar afecta interesele și activitatea asocierii ... - ...;

iv. conțin clauze de confidențialitate sau se află sub incidența acordurilor de confidențialitate;

v. fac obiectul protecției Regulamentului nr. 679/2016 și ale art. 163 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii.

Referitor la proporționalitatea ingerinței, ... precizează următoarele:

- în raport de principiul protecției informațiilor confidențiale și a protecției juridice efective, în situația în care Consiliul ar aprecia că nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la justificarea caracterului confidențial al informațiilor cuprinse în cadrul răspunsurilor la clarificări, se impune analizarea caracterului necesar al informațiilor în raport de criticile aduse de contestatoare. Niciuna dintre criticile contestatoarei nu vizează propunerea financiară a asocierii ... - Criticile contestatoarei vizează, în principal, declararea ofertei sale, ca neconformă, ca urmare a neîndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini privind participarea persoanei nominalizate ca expert tehnologia informației și comunicații la realizarea a minim un proiect/contract similar ce a avut ca obiect realizarea de proiecte pentru platforme integrate de date. Doar în subsidiar criticile contestatoarei vizează propunerea tehnică a asocierii ...

-

În anexă, ... depune următoarele înscrisuri:

Anexa 1: Acordul de confidențialitate încheiat între, ... și ...;

Anexa 2: Acordul de confidențialitate încheiat între ..., ... și ...;

Anexa 3: Acordul de confidențialitate încheiat între ..., ... și ...;

Anexa 4: Acordul de confidențialitate încheiat între ..., ... și ...;

Anexa 5: Acordul de confidențialitate încheiat între ..., ... și ...;

Anexa 6: Acordul de confidențialitate încheiat între ..., ... și ...;

Anexa 7: Acord de confidențialitate încheiat între ... Ș., SC ... și

SC

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., asocierea ...

- ... a comunicat Consiliului următoarele informații:

- Ulterior Deciziei CNSC nr. .../... au fost transmise către autoritatea contractantă următoarele documente față de care a declarat că informațiile cuprinse sunt confidențiale, în conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016:

a) Răspunsul nr. ..., care conține clarificări privind fundamentarea prețului ofertat pentru produsele/serviciile oferite;

b) Răspunsul nr. ..., la care au fost atașate documentele justificative, prin care ... demonstrează îndeplinirea cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale,

capacitatea tehnică și/ sau profesională în conformitate cu informațiile asumate DUAE;

c) Răspunsul nr. ..., care conține clarificări privind demonstrarea îndeplinirii cerințelor referitoare la situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea tehnică și/ sau profesională, în conformitate cu informațiile asumate DUAE.

În justificarea confidențialității răspunsului nr. ... și a documentelor anexate, ... arată următoarele:

- Răspunsul nr. ... conține justificarea îndeplinirii cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea tehnică și/sau profesională, în conformitate cu informațiile asumate prin DUAE.

- Articolul 21 din Directiva 2014/24/UE reglementează dreptul operatorului economic participant la o procedură de atribuire de a declara anumite informații din cuprinsul documentelor prezentate, ca fiind confidențiale. Art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 transpune dispozițiile directivei menționate anterior și impune autorității contractante obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici și indicate de către aceștia, ca fiind confidențiale.

- Cu privire la organismul responsabil cu asigurarea și respectarea confidențialității informațiilor în situația promovării unei căi de atac, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în cauza Varec (C450/06, Varec împotriva Statului Belgian) că instanța investită cu soluționarea contestației este cea care decide că informațiile conținute în dosarul de achiziție nu se transmit părților în litigiu.

- Prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc, în mod expres, că părțile nu au acces la documentele din dosar care au fost declarate confidențiale de un operator economic. În acest sens este și soluția Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în cauza Varec (C450/06, Varec împotriva Statului Belgian) prin care se statuează: *„(...) organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.*

Referitor la caracterul abuziv al cererii de acces la oferta sa, asocierea ... - ... arată următoarele:

- Astfel cum rezultă din cuprinsul contestației formulate de ..., criticile contestatoarei referitoare la oferta asocierii ... - ... nu vizează aspectele asupra cărora au fost aduse clarificări prin răspunsul nr.

- Odată cu soluționarea dosarului nr. .../2020, contestatoarea ... a avut acces la dosarul achiziției „*mai puțin propunerea tehnică a ... - ...*”.

- ... este un competitor al ..., având în vedere că acționează în cadrul aceleiași piețe relevante. A permite contestatoarei accesul la parte din oferta asocierii ... - ..., care a fost declarată confidențială, în condițiile în care nu există nicio critică care să vizeze aspectele clarificate prin răspunsul nr. ... duce la denaturarea concurenței. Ori, menținerea concurenței loiale în cadrul procedurilor de atribuire reprezintă un interes public important, după cum s-a reținut și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Cauza Varec.

- Necesitatea sancționării unui astfel de comportament abuziv în sensul îngrijirii accesului la parte din ofertă rezultă și din jurisprudența Curții de Justiție a uniunii Europene care în cauza AKZO Chemie (C-53/85, AKZO Chemie BV și AKZO Chemie UK Ltd v Comisia Europeană) a stabilit că unui terț contestator nu îi poate fi acordat acces la documentele declarate confidențiale.

- Pe plan intern, acțiunile care încalcă principiul concurenței loiale sunt reglementate în art. 2 din Legea nr. 11/1990 care prevede: „*Constituie concurență neloială, în sensul prezentei legi, practicile comerciale ale întreprinderii care contravin uzanțelor cinstite și principiului general al bunei - credințe și care produc sau pot produce pagube oricăror participanți la piață*”, sens în care interzice „*deturnarea clientelei unei întreprinderi de către un fost sau actual salariat/reprezentant al său ori de către orice altă persoană prin folosirea unor secrete comerciale, pentru care respectiva întreprindere a luat măsuri rezonabile de asigurare a protecției acestora și a căror dezvăluire poate dăuna intereselor acelei întreprinderi*” și „*orice alte practici comerciale care contravin uzanțelor cinstite și principiului general al bunei-credințe și care produc sau pot produce pagube oricăror participanți la piață*”.

- Astfel, solicitarea de acces la dosar a contestatoarei este vădit lipsită de interes, în raport de motivele contestației, care vizează, în principal, declararea, ca neconformă a ofertei ... și doar, în subsidiar, parte a propunerii tehnice a asocierii ... -

Față de justificarea caracterului confidențial, ... învederează următoarele:

- Documentele justificative DUAE conțin informații confidențiale privind situația economică și juridică a asocierii ... - ... și a partenerilor săi;

- Caracterul confidențial al informațiilor constatate în cuprinsul cazierelor judiciare rezultă chiar din cuprinsul acestora, unde este marcat caracterul confidențial al acestora și incidența prevederilor Regulamentului nr. 679/2016. Și în cuprinsul certificatelor constatatoare emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului se semnalează

incidența prevederilor Regulamentului nr. 679/2016 și faptul că informațiile cu privire la datele cu caracter personal furnizate în aceste documente pot fi utilizate exclusiv în scopul pentru care au fost solicitate, respectiv doar în raporturile cu autoritatea contractantă.

- Sub protecția Regulamentului nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, ale art. 8 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene și articolul 16 din TFUE, intră orice alte date cu caracter personal care aparțin persoanelor fizice și se regăsesc în conținutul documentelor.

- În plus, ... arată că documentele, care vizează ..., fac obiectul acordului de confidențialitate din data de 20.01.2020.

- Așadar, ... opinează că se impune restricționarea accesului contestatoarei la documentele declarate confidențiale, având în vedere că:

- i. informațiile din documente nu sunt în general cunoscute;
- ii. dezvăluirea informațiilor ar afecta interesele și activitatea asocierii ... - ...;
- iii. se află sub incidența acordurilor de confidențialitate;
- iv. fac obiectul protecției Regulamentului nr. 679/2016.

Cu privire la proporționalitatea ingerinței, ... menționează următoarele:

- În raport de principiul protecției informațiilor confidențiale și a protecției juridice efective, în situația în care Consiliul ar aprecia că nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la justificarea caracterului confidențial al informațiilor cuprinse în cadrul răspunsului nr. ... se impune analizarea caracterului necesar al informațiilor în raport de criticile aduse de contestatoare.

- ... subliniază că niciuna dintre criticile contestatoarei nu vizează aspectele care fac obiectul documentelor justificative DUAЕ. Criticile contestatoarei vizează, în principal, declararea ofertei sale, ca neconformă, ca urmare a neîndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini privind participarea persoanei nominalizate, ca expert tehnologia informației și comunicații la realizarea a minim un proiect/ contract similar ce a avut ca obiect realizarea de proiecte pentru platforme integrate de date. Doar în subsidiar criticile contestatoarei vizează propunerea tehnică a asocierii ... -

- ... mai arată că aceleași concluzii se desprind și din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care în cauza Varec a stabilit că în cadrul unei căi de atac, principiul contradictorialității nu implică accesul părții nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire.

În anexă, ... prezintă aceleași înscrisuri atașate corespondenței înregistrată la CNSC sub nr.

Având în vedere susținerile asocierii ... - ... referitoare la caracterul confidențial al răspunsurilor la clarificări nr. ..., nr. ... și nr. ..., precum și probatoriile administrate de aceasta prin corespondențele înregistrate la

CNSC sub nr. ... și nr. ... (respectiv anexele 1-7), Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei ... anexele 1-7 ale corespondențelor anterior menționate, precum și răspunsurile la clarificări nr. ..., nr. ... și nr. ..., întocmite de asocierea ... – ... după emiterea deciziei CNSC nr. .../..., deoarece criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta asocierii ... – ... se referă la propunerea tehnică a acesteia, iar răspunsurile la clarificări anterior menționate privesc alte aspecte necontestate, fiind astfel lipsită de interes studierea lor. De asemenea, pentru aceleași argumente, nu a fost pusă la dispoziția contestatoarei nici anexa propunerii financiare (asocierea ... – ... a depus în cadrul ofertei „Declarația pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”) ci doar formularul de ofertă, parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016].

În acest context, Consiliul constată faptul că ... a studiat la sediul CNSC, cu ocazia soluționării contestației care a făcut obiectul dosarului nr. .../2020, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, astfel cum fusese transmis Consiliul la acel moment, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016], **mai puțin propunerea tehnică a ... – ...** declarată confidențială și contractul de furnizare/ acordurile de confidențialitate anexate de asociere corespondențelor înregistrate la CNSC sub nr. ... și, respectiv, nr.

De asemenea, intervenienta asociere - ... – ... a studiat la sediul CNSC, cu ocazia soluționării contestației care a făcut obiectul dosarului nr. .../2020, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, astfel cum fusese transmis Consiliul la acel moment, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016], **mai puțin propunerea tehnică a**

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a atașat la prezentul dosar, dosarele CNSC nr. .../2020 și .../2020, soluționate prin decizia nr. .../... emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice de furnizare, având ca obiect „Sistem alternativ de mobilitate urbană utilizând stații automate de închiriere a bicicletelor”, cod CPV 34144900-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 24.01.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 4.474.800 lei, fără TVA.

Prin anunțul de tip erată ...a fost modificat termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 28.01.2020.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 „al ședinței de verificare a garanțiilor de participare”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., în prezenta procedură de atribuire au fost depuse două oferte.

Prin Raportului procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au înaintat propunerea de anulare a procedurii de atribuire, conform dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii de atribuire fiind aprobat de primarul ... al ..., dl.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... – ... și, respectiv, societății ... faptul că procedura de atribuire a fost anulată.

Fiind nemulțumite de decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, ... și asociera ... – ... au sesizat Consiliu, depunând contestațiile care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. .../2020 și .../2020, soluționate prin decizia nr. .../..., prin care Consiliul a dispus următoarele:

*„Admite contestațiile formulate de ... (**Dosar nr. .../2020**) și de ... (**Dosar nr. .../2020**), în contradictoriu cu*

Anulează Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și asociera ... – ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Punând în executare decizia CNSC anterior menționată, autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. ..., prin care a respins oferta depusă de ... și a declarat câștigătoare oferta depusă de asociera ... –

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea ofertei acestuia ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG NR. 395/2016, precum și valoarea ofertei desemnată câștigătoare.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 16.09.2020, în sumă de 89.496 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipscani.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, asocierea ... – ..., ofertant poziționat pe primul loc în clasament, a transmis Consiliului, la data de 23.09.2020, „cererea de intervenție voluntară” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 14.09.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 23.09.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea ... – ... are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în clasament, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea anterior menționată, în cadrul prezentei cauze, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele motive ale respingerii ofertei acesteia:

„ (...)

La nivelul propunerii tehnice înaintate de dvs. (...) ați nominalizat pentru poziția Expert Tehnologia Informației și Comunicații pe ... declarând experiența specifică a acestuia materializată prin participarea în cadrul a 7 proiecte:

(...)

Prin conținutul propunerii tehnice înaintate nu faceți dovada îndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini privind participarea persoanei nominalizate pe poziția pentru care a fost nominalizat în ofertă, expert tehnologia informației și comunicații, la realizarea a minim un proiect/contract similar ce a avut ca obiect realizarea de proiecte pentru platforme integrate de date.

Experiența profesională declarată constând în participarea persoanei nominalizate în calitate de expert tehnologia informației și comunicații la realizarea de documentații tehnice constând în studii de

fezabilitate/ studiu de oportunitate/elaborare documentație tehnico economică și cererere de finanțare, nu îndeplinește condiția similarității cu obiectul contractului care se va atribui prin prezența procedurii, astfel cum reiese din documentația de atribuire, din considerentele reținute prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nr. ... din dată de ... și din reținerile proprii de la nivelul contestației împotriva deciziei de anulare a procedurii pentru motiv de formulare imprecisă a experienței specifice în cadrul prezentei documentații de atribuire.

Experiența specifică impusă viza realizarea unei platforme integrate de date, prin motivarea reținută de Consiliu în cadrul deciziei nr. /... termenul de «proiect» se interpretează ca sinonim al celui de «contract», prin urmare, nu «proiect» în sensul de «documentație tehnică», studiu de fezabilitate/studiu de oportunitate/elaborare documentație tehnico economică și cererere de finanțare.

În consecință, documentațiile tehnice prezentate că fiind experiență specifică a persoanei nominalizate pe poziția expert tehnologia informației și comunicații nu reprezintă obiect al prezentului contract de achiziție ce se va încheia urmare a finalizării prezentei proceduri, nu se încadrează în noțiunea de similar, statuării reținute la nivel de motivare și prin conținutul deciziei Consiliului nr. ... /... /... și nu îndeplinesc cerința minimă impusă prin documentația de atribuire.

În acest sens sunt și propriile susțineri din conținutul contestației înaintate în prezenta procedura de atribuire: (...)

Față de aceste considerente, similaritatea experienței specifice se raportează la obiectul definit al viitorului contract de achiziție prin prezenta documentație de atribuire, cap. 3 lit. D din caietul de sarcini și fișa tehnică nr. 4., experiența declarată la nivelul propunerii tehnice pentru expertul tehnologia informației și comunicații, constând în participarea acestuia la realizarea de documentații tehnice, neîndeplinind nivelul minim solicitat.

(...)

Față de aceste aspecte, oferta prezentată în cadrul prezentei proceduri de atribuire, nu face dovada îndeplinirii cerinței minim solicitate, în partea care privește participarea persoanei nominalizată pe poziția de expert tehnologia informației și comunicații - ..., la realizarea a minim un proiect/contract similar, realizarea de proiecte pentru platforme integrate de date, documentațiile tehnice prezentate ca fiind experiența specifică a persoanei nominalizate constând în studiu de fezabilitate, studii de oportunitate, elaborare documentație tehnico economică și cerere de finanțare, nefiind similare obiectul contractului care se va atribui prin prezenta procedură, concluzie care se desprinde fără dubiu din documentația de atribuire anterior reprodusă, din considerentele reținute prin Decizia Consiliului nr. ... și astfel cum rezultă din propriile susțineri de la nivelul contestației, similaritatea raportându-se la obiectul definit al viitorului contract de achiziție prin prezenta documentație de atribuire”.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că autoarea acesteia critică, pe de o parte, respingerea ofertei sale, iar pe de altă parte formulează critici cu privire la propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare ... – ... solicitând „verificarea de către Consiliul a ofertei Asocierii, cu ocazia exercitării controlului de legalitate asupra actelor emise de către Achizitor, în sensul stabilirii, dacă într-adevăr, sunt îndeplinite cerințele minime ale caietului de sarcini, iar în subsidiar dacă punctajele acordate sunt corect calculate”. Pe de altă parte contestatoarea, făcând trimitere la Catalogul ... și la informații obținute de pe site-ul oficial, susține că produsele ofertate de asocierea ... – ... nu sunt conforme cu prevederile documentației de atribuire, în acest sens susținând că din Fișa tehnică 1 nu sunt îndeplinite 15 specificații tehnice, din fișa tehnică 2 nu sunt îndeplinite 5 specificații tehnice, din fișa tehnică 3 nu sunt îndeplinite 7 specificații tehnice, iar pentru Sistem integrat de operare și administrare a sistemului de închiriere a bicicletelor nu sunt îndeplinite 13 specificații tehnice.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.5) – Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și șapte factori de evaluare, printre care se regăsește și următorul: „ (...)

5. Experiența profesională specifică a Expertului tehnologia informației și comunicații, pondere 5%, punctaj maxim factor: 5

*Factorul tehnic - Se va puncta experiența profesională privind participarea în calitate de expert pentru realizarea de **proiecte** pentru platforme integrate de date.*

Algoritm de calcul:

a) Pentru experiența constând în implicarea într-un număr cuprins între 2 și 5 proiecte similare se vor acorda 3 puncte

b) Pentru experiența constând în implicarea într-un număr de peste 5 proiecte similare se vor acorda 5 puncte (...)”

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la Capitolul 5) – Resursele necesare pentru realizarea activităților în contract, punctul 5.1 – Experți și profilul acestora:

„Pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, Autoritatea Contractantă anticipează că sunt necesare anumite domenii de expertiză:

1. Manager de Proiect, (...)

2. Expert sisteme integrate de transport și bike sharing, (...)

3. Expert instalații electrice fotovoltaice (...)

4. Expert tehnologia informației și comunicații, absolvent al unui program de certificare pentru activitățile de audit și control a sistemelor informatice CISM Certified Information Security Manager, sau similar, cu experiență profesională demonstrată prin participarea în calitate de expert **pentru realizarea de proiecte similare privind realizarea de**

proiecte pentru platforme integrate de date. Participarea pentru poziția nominalizată în cadrul unui **proiect/contract** reprezintă cerința minimă a caietului de sarcini, pentru participarea în cadrul mai multor proiecte/contracte se va acorda punctaj conform algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare detaliat la nivelul fișei de date.

5. Expert montaj sisteme autonome de bike sharing (...)

6. Expert punere în funcțiune sisteme integrate de bike sharing (...).

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 62 sunt menționate sarcinile expertului tehnologia informației și comunicații, și anume:

- Propunerea de soluții de securitate a informațiilor;
- Dezvoltarea soluției de comunicații pentru toate elementele/echipamentele;
- Coordonează customizarea elementelor software;
- Calibrează soluțiile informatice integrate.

De asemenea, la pag. 70 (vol. 5/7 dosare CNSC .../...) din propunerea tehnică, este menționat numele expertului propus pentru această poziție – ... și sunt precizate un număr de șapte proiecte, după cum urmează:

- STUDIU DE FEZABILITATE - pentru proiectul „Sistem inteligent de trafic management și monitorizare buget bazat pe soluții inovative de eficientizare, inclusiv centru de comandă” în ... - Recomandare 1;

- Elaborare STUDIU DE FEZABILITATE „Sistem inteligent de trafic management și monitorizare bazat pe soluții inovative în ...” – Recomandare 2;

- STUDIU DE FEZABILITATE - pentru proiectul „IMPLEMENTAREA UNUI SISTEM DE MANAGEMENT AL TRAFICULUI ȘI MONITORIZARE” în ... – Recomandare 3;

- STUDIU DE FEZABILITATE pentru proiectul „Implementare sistem de management inteligent al traficului în ...” – Recomandare 4;

- STUDIU DE OPORTUNITATE pentru proiectul „Creșterea atractivității, siguranței și eficienței transportului public în ...prin modernizarea acestui mod de transport” – Recomandare 5;

- STUDIU DE FEZABILITATE - pentru proiectul „Modernizarea transportului public din ...” – Recomandare 6;

- Elaborare documentație tehnico economică și cerere de finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020 Axa 4 pentru proiectul „Modernizarea transportului public - ...” – Recomandare 7.

Tot în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei (vol. 6/7 dosare CNSC .../..., pag. 444 – 466 se regăsesc documentele depuse de ... pentru ...

(expert tehnologia informației și comunicații), respectiv: CV, diplome, certificate și următoarele recomandări relevante în cauză:

- Recomandare nr. ... emisă de ..., prin care se confirmă derularea contractului: STUDIU DE FEZABILITATE - pentru proiectul „Sistem inteligent de trafic management și monitorizare buget bazat pe soluții

novative de eficientizare, inclusiv centru de comandă” Faza: Studiu de fezabilitate și, în cuprinsul căreia, se precizează faptul că relația de colaborare contractuală cu echipa de proiect a fost foarte bună, în cadrul echipei figurând și expertul în discuție (expert secundar – expert tehnologia informației și comunicații);

- Recomandare nr. ... emisă de ..., prin care se confirmă derularea contractului: ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE „SISTEM INTELIGENT DE TRAFIC MANAGEMENT ȘI MONITORIZARE BAZAT PE SOLUȚII INOVATIVE ÎN ...” având ca elaborator al serviciilor pe SC ... și, în cuprinsul căreia, se precizează că relația de colaborare contractuală cu echipa de proiect a fost foarte bună. *„Soluțiile de management adaptiv al traficului utilizând soluții hibride de detecție, realizarea sistemului de monitorizare video, rețeaua subterană de comunicații prin fibră optică, realizarea dispeceratului integrat proiectat într-o manieră modulară pentru a permite transformarea într-un centru operațional de management comunitar, au permis ca documentația realizată să fie de o calitate superioară. Pe parcursul desfășurării proiectului, echipa de proiect a demonstrat o înaltă atitudine profesională, serviciile de consultanță fiind realizate în condițiile de calitate, în perioada de timp și în costurile stabilite contractual”,* în cadrul echipei figurând și expertul în discuție (expert IT&C Securitatea Informațiilor);

- Recomandarea nr. ... emisă de Primăria Municipiului Focșani prin care se confirmă derularea contractului: STUDIU DE FEZABILITATE - pentru proiectul „IMPLEMENTAREA UNUI SISTEM DE MANAGEMENT AL TRAFICULUI ȘI MONITORIZARE” având ca elaborator al serviciilor pe SC ... și, în cuprinsul căreia, se precizează că relația de colaborare contractuală cu echipa de proiect a fost foarte bună. *„Pe parcursul desfășurării proiectului, echipa de proiect a demonstrat o înaltă atitudine profesională, serviciile de consultanță fiind realizate în condițiile de calitate, în perioada de timp și în costurile stabilite contractual”,* în cadrul echipei figurând și expertul în discuție (expert secundar – expert tehnologia informației și comunicații);

- Recomandarea nr. ... emisă de P..., prin care se confirmă derularea contractului nr. ..., având ca obiect elaborarea STUDIULUI DE FEZABILITATE pentru Proiectul „IMPLEMENTARE SISTEM DE MANAGEMENT INTELIGENT AL TRAFICULUI ÎN ...”, depus la finanțare în cadrul POR 2014-2020, AP 4, PI 4.e, OS 4.1, având ca elaborator al serviciilor firma SC ... și, în cuprinsul căreia, se precizează următoarele: *„Până la această dată (recepția documentației tehnico-economice a fost efectuată, contractul fiind în derulare, Prestatorul asigurându-ne sprijin în perioada de evaluare a proiectului), relația noastră de colaborare contractuală cu echipa de proiect menționată mai jos a fost bună, aceasta demonstrând o atitudine profesională, iar calitatea serviciilor prestate fiind în conformitate cu obligațiile asumate în contract”,* în cadrul echipei figurând și expertul în discuție (expert secundar – expert soluții pentru tehnologia informației și comunicații);

- Recomandarea nr. ... emisă de ... prin care se confirmă derularea contractului: STUDIU DE OPORTUNITATE - pentru proiectul „CREȘTEREA ATRACTIVITĂȚII, SIGURANȚEI ȘI EFICIENȚEI TRANSPORTULUI PUBLIC ÎN ...PRIN MODERNIZAREA ACESTUI MOD DE TRANSPORT” având ca elaborator al serviciilor pe ... și, în cuprinsul căreia, se precizează următoarele: *„relația noastră de colaborare contractuală cu echipa de proiect menționată mai jos a fost foarte bună. Pe parcursul desfășurării proiectului, echipa de proiect a demonstrat o înaltă atitudine profesională, serviciile de consultanță fiind realizate în condițiile de calitate, în perioada de timp și în costurile stabilite contractual”,* în cadrul echipei figurând și expertul în discuție (expert secundar – expert soluții pentru tehnologia informației și comunicații);

- Recomandarea fără număr de înregistrare la emitent și nedată emisă de ... prin care se confirmă derularea contractului: STUDIU DE FEZABILITATE - pentru proiectul „MODERNIZAREA TRANSPORTULUI PUBLIC DIN ...” având ca elaborator al serviciilor pe SC ... și, în cuprinsul căreia, se precizează următoarele: *„relația noastră de colaborare contractuală cu echipa de proiect menționată mai jos a fost foarte bună. Pe parcursul desfășurării proiectului, echipa de proiect a demonstrat o înaltă atitudine profesională, serviciile de consultanță fiind realizate în condițiile de calitate, în perioada de timp și în costurile stabilite contractual”,* în cadrul echipei figurând și expertul în discuție (expert secundar – expert soluții pentru tehnologia informației și comunicații);

- Recomandarea nr. ..., Slobozia prin care se confirmă derularea contractului: Elaborare documentație tehnico economică și cerere de finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020 Axa 4 pentru proiectul „Modernizarea transportului public - ...” având ca elaborator al serviciilor pe SC ... și, în cuprinsul căreia, se precizează următoarele: *„relația noastră de colaborare contractuală cu echipa de proiect menționată mai jos a fost foarte bună. Soluțiile de dimensionare a flotei de autobuze ecologice (electrice), sistem de e-ticketing, soluții de informare a călătorilor, sisteme de numărare a călătorilor, aplicație mobilă de călătorie, sistem de management de flotă, precum și toate activitățile de integrare la nivelul dispeceratului integrat de transport. Pe parcursul desfășurării proiectului, echipa de proiect a demonstrat o înaltă atitudine profesională, serviciile de consultanță fiind realizate în condițiile de calitate, în perioada de timp și în costurile stabilite contractual”,* în cadrul echipei figurând și expertul în discuție (expert tehnologia informației și comunicații).

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că cadrul Procesului verbal nr. 8 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și aplicarea punctajului la factorii de evaluare, Comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depusă de ... ca neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, detalierea regăsindu-se în anexa 1 a

Procesului-verbal nr. 8, în cuprinsul căreia în referire la Expert tehnologia informației și comunicații – ..., se regăsesc următoarele informații:

„Ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini privind participarea persoanei nominalizate pe poziția pentru care a fost nominalizat în ofertă, expert tehnologia informației și comunicații, la realizarea a minim un proiect/contract similar ce a avut ca obiect realizarea de proiecte pentru platforme integrate de date.

Experiența profesională declarată de ofertant constând în participarea persoanei nominalizate în calitate de expert tehnologia informației și comunicații la realizarea de documentații tehnice constând în studii de fezabilitate/studiu de oportunitate/elaborare documentație tehnico economică și cererere de Finanțare, nu îndeplinește condiția similarității cu obiectul contractului care se va atribui prin prezenta procedură, astfel cum reiese din documentația de atribuire, din considerentele reținute prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nr. ... din data de ..., și din reținerile proprii ale ofertantului de la nivelul contestației împotriva deciziei de anulare a procedurii pentru motiv de formulare imprecisă a experienței specifice în cadrul prezentei documentații de atribuire. Experiența specifică viza realizarea unei platforme integrate de date, prin motivarea reținută de Consiliu în cadrul deciziei nr. ... termenul de «proiect» se interpretează ca sinonim al celui de «contract», prin urmare, nu «proiect» în sensul de „documentație tehnică”, studiu de fezabilitate/ studiu de oportunitate/elaborare documentație tehnico economică și cerere de finanțare. În consecință, documentațiile tehnice prezentate ca fiind experiența specifică a persoanei nominalizate pe poziția expert tehnologia informației și comunicații nu reprezintă obiect al prezentului contract de achiziție ce se va încheia urmare a finalizării prezentei proceduri, nu se încadrează în noțiunea de similar, statuări reținute la nivel de motivare și prin conținutul deciziei Consiliului nr. În acest sens sunt și propriile susțineri ale ofertantului din conținutul contestației înaintate de către operatorul economic:

C.1. Cerințele privind experiența profesională a experților-cheie sunt redactate cu claritate și trebuie să fie demonstrate prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică.

34. Cerințele prevăzute la secțiunea 5 -punctul 5.1 - Experți și profilul acestora - din caietul de sarcini, factorii de evaluare din fișa de date, precum și celelalte elemente ale documentației de atribuire sunt formulate și descrise într-un mod clar și perfect inteligibil de către orice participant care le interpretează cu bună-credință.

35. Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, «autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire».

36. Autoritatea contractantă a redactat documentația de atribuire în conformitate cu regulile stabilite de textul legal amintit, fiind limpede că cerințele privind realizarea de proiecte similare privind implementarea de sisteme de bike sharing inteligente, independente energetic, trebuie să se raporteze la experiența profesională a experților dobândită în contracte sau proiecte ce au avut un obiect similar cu cel care se dorește a fi atribuit prin prezenta procedură.

37. Orice altă interpretare ar deturna scopul inserării factorilor de evaluare, aceștia fiind strict legați de obiectul achiziției și necesitățile Autorității contractante.

39. În contextul acestei proceduri, noțiunea de «proiect similar» nu poate fi înțeleasă în sensul unui proiect de elaborare a unor documentații tehnice, proiecte tehnice, studii de fezabilitate sau alte documentații tehnice asimilate, cum în mod greșit reține Autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii (prima pagină, ultimul paragraf).

Față de aceste considerente, similaritatea experienței specifice, astfel cum potrivit propriilor afirmații, a înțeles pe deplin și ofertantul, se raportează la obiectul definit al viitorului contract de achiziție prin prezenta documentație de atribuire, cap. 3 lit. D din caietul de sarcini și fișa tehnică nr. 4., experiența declarată la nivelul propunerii tehnice pentru expertul tehnologia informației și comunicații, constând în participarea (...) acestuia la realizarea de documentații tehnice neîndeplinind nivelul minim solicitat”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, fără a-i solicita clarificări cu privire la expertul în discuție, Consiliul o apreciază ca fiind corectă deoarece dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stipulează următoarele: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”. Conform acestei dispoziții legale autoritatea contractantă are dreptul iar nu obligația de a solicita clarificări, textul legal având în vedere marja de apreciere de care trebuie să beneficieze autoritatea contractantă.

Faptul că, în legătură cu anumiți experți ai contestatoarei, anterior emiterii deciziei CNSC nr. .../..., Comisia de evaluare a solicitat clarificări ..., devine irelevant în condițiile în care, în speță, sunt importante următoarele considerente ale deciziei Consiliului anterior menționată:

<< (...) Din analiza coroborată a prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, rezultă că, în referire la experiența profesională a experților, legiuitorul **a utilizat termenul de „proiect” ca sinonim al celui de „contract”, prin**

urmare, nu „proiect” în sensul de „documentație tehnică”, dovadă în acest sens, fiind printre altele, următoarele prevederi ale acestei instrucțiuni:

- art. 9 alin. (4) - „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune ca experiența specifică cuantificată în ani să fie realizată în raport cu un singur contract/proiect (...);

- art. 12 - „Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/ cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;

b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract

NOTĂ:

(...)

(iii) Pentru experții-cheie la care experiența profesională în implementarea unor activități similare, în cadrul unor proiecte comparabile, (...);

(iv) Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte)”, utilizarea termenului „comparabile” conducând în mod evident la contractul ce urmează să fie atribuit.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că sintagma **„realizarea de proiecte similare privind implementarea de sisteme de bike sharing inteligente, independente energetic la nivelul unor aglomerări urbane” trebuie să se raporteze la experiența profesională a experților dobândită în contracte sau proiecte ce au avut un obiect similar cu cel ce se dorește a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire.**

Așa cum rezultă din Caietul de sarcini și din Fișa de date a achiziției, categoriile de sisteme și echipamente ce se vor avea în vedere în realizarea proiectului pentru atingerea rezultatelor anticipate se referă la:

„- Flotă de biciclete inteligente cu computer de bord și modul inteligent de acces;

- Stații inteligente de andocare a flotei de biciclete;

- Terminal de închiriere cu modul de plată cu card bancar;

- Stații de depanare pentru reparații de urgență;

- Management integrat;

- Sistem de comunicații pentru operaționalizarea echipamentelor din teren.

Se vor obține avizele necesare, amenaja și dota un număr de 14 stații de biciclete pe raza administrativ teritorială a

Amplasamentul și locația celor 14 stații autonome, independente energetic de închiriere biciclete sunt prezentate la nivelul caietului de sarcini parte a documentației de atribuire.

Dimensionarea stațiilor de biciclete este următoarea:

Stația 1 – 20 biciclete; Stația 2 – 15 biciclete; Stația 3 – 15 biciclete; Stația 4 – 10 biciclete; Stația 5 – 10 biciclete; Stația 6 – 15 biciclete; Stația 7 – 20 biciclete; Stația 8 – 15 biciclete; Stația 9 – 10 biciclete; Stația 10 – 20 biciclete; Stația 11 – 15 biciclete; Stația 12 – 10 biciclete; Stația 13 – 10 biciclete; Stația 14 – 10 biciclete.

Principalele beneficii anticipate sunt:

- Realizarea unui sistem alternativ de transport individual, orientat către călător și către nevoia acestuia de mobilitate, care contribuie astfel la eficiența deplasării în zonele congestionate și la reducerea emisiilor poluante.

- Dezvoltarea intermodalității prin amplasarea stațiilor de biciclete în proximitatea stațiilor de transport în comun, în parcurile park & ride și terminale intermodale de transport, într-o abordare mai aproape de cererea de servicii de mobilitate a populației.

- Implementarea unui portal de acces la informații și la sistemul de închiriere a bicicletelor (elemente integratoare cu transportul public).

- Integrarea sistemului de ticketing cu cel al transportului public”.

Relevantă, în stabilirea obiectului procedurii de atribuire în discuție, este și Clarificarea nr. ... publicată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 17.01.2020, respectiv întrebarea nr. 3 și răspunsul aferent:

„Întrebare 3:

în Fișa de Date, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se solicită prezentarea «resursele umane - personal specializat în elaborarea serviciilor»: la care servicii faceți referire, având în vedere că acest contract este un contract de furnizare?

Răspuns 3:

În conformitate cu cerințele documentației de atribuire se poate observa faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este unul mixt, care presupune atât produse cât și servicii (ex. servicii software, servicii de instalare, servicii de punere în funcțiune, servicii de testare etc.), motiv pentru care cerințele sunt adaptate specificului achiziției”.

O imagine clară cu privire la obiectul procedurii de atribuire în cauză, o mai oferă, alături de Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini, pag.10 – tabel 3.5 „Activitățile ce vor fi realizate”

Terminal bike sharing	14
Analog Dock (stație de predare și preluare a bicicletelor, galvanizată)	195
Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj	
SmartBike (Bicicleta inteligentă, computer de bord GPS, NFC, PIN.)	195
Dotări	
Smart Cards	1000
Active necorporale	
Aplicație mobilă publică de închiriere biciclete și management utilizatori	1
Sistem software integrat operare și administrare	1
Alte Servicii	
Obținerea avizelor de amplasare	
Branding implementation bikes	195
Branding implementation terminals	14
Servicii de instalare (14 terminale + 195 stații de andocare)	209

și Anexa formularului de ofertă, în care sunt cuprinse activitățile solicitate ce urmează a fi oferite, respectiv:

Dotări/servicii	Cant.	PU lei	Preț final lei
Terminal bike sharing	14,00		
Analog Dock (stație de predare și preluare a bicicletelor, galvanizată)	195,00		
Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj			
SmartBike (Bicicletă inteligentă, computer de bord GPS, NFC, PIN,)	195,00		
Dotări			
Smart Cards	1.000, 00		
Active necorporale			

Aplicație mobilă publică de închiriere biciclete și management utilizatori	1,00		
Sistem software integrat operare și administrare	1,00		
Alte Servicii			
Branding implementation bikes	195,00		
Branding implementation terminals	14,00		
<u>Servicii de instalare (14 terminale + 195 stații de andocare)</u>	209,00		
Preț total lei fără TVA			

În consecință, în speță membrii Comisiei de evaluare **vor trebui să analizeze obiectul contractelor în care experții au dobândit experiența invocată, fiind esențial ca acestea să fie similare cu obiectul contractului care se va atribui prin prezenta procedură, astfel cum reiese din documentația de atribuire anterior reprodusă**>>

Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere de către niciuna din părți, fiind definitivă.

În cazul în care vreuna dintre părți aprecia ca fiind eronate măsurile dispuse de Consiliu putea formula plângere în cadrul termenului legal conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Neprocedând de această manieră, considerentele anterior reproduse se bucură de autoritate de lucru judecat, conform dispozițiilor art. 430 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă: „(1) *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.*

Analizând cele șapte contracte în cadrul cărora a fost implicat expertul propus de contestatoare - ... - expert tehnologia informației și comunicații, Consiliul reține că acestea vizează **studii de fezabilitate/studiu de oportunitate/elaborare documentație tehnico-economică și cerere de finanțare**, în condițiile în care, pentru acest expert, prin documentația de atribuire, spre deosebire de ceilalți cinci experți solicitați prin caietul de sarcini, cerința privind experiența specifică a persoanei nominalizată este diferită, respectiv „*experiență profesională demonstrată prin participarea în calitate de expert pentru realizarea de proiecte similare privind **realizarea de proiecte pentru platforme integrate de date**. Participarea pentru poziția nominalizată în cadrul unui proiect/contract reprezintă cerința minimă a caietului de sarcini, pentru participarea în cadrul mai multor proiecte/contracte se va acorda punctaj conform algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare detaliat la nivelul fișei de date”.*

Consiliul apreciază că realizarea documentațiilor tehnice prezentate ca experiență specifică pentru persoana în discuție (**studii de fezabilitate/studiu de oportunitate/elaborare documentație tehnico-economică și cerere de finanțare**), nu reprezintă în fapt

„realizarea unor proiecte de platforme integrate de date”, sintagmă relevantă în analiza experienței aferente acestui expert.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de ..., respectiv din anexa 3 a contestației care conține cel 7 contracte de prestări servicii în discuție nu rezultă că obiectul acestora este „realizarea unor proiecte de platforme integrate de date”.

Pentru similitudine, Consiliul procedează la analiza dispozițiilor HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, act normativ în cadrul căruia sunt definiți următorii termeni, după cum urmează: studiu de fezabilitate, studiu de prefezabilitate și proiect tehnic de execuție.

- **Art. 5:**

„(1) **Documentațiile tehnico-economice** se elaborează pe faze de proiectare, astfel:

a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

(i) **studiu de prefezabilitate, după caz;**

(ii) **studiu de fezabilitate;**

(iii) (...)

(iv) **proiect tehnic de execuție;** (...)

(3) Documentațiile tehnico-economice prevăzute la alin. (1) se elaborează de către operatori economici sau persoane fizice autorizate care prestează servicii de proiectare în domeniu.

(4) Elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico-economici și emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor”;

- **Art. 6:**

(1) **Studiul de prefezabilitate** este documentația prin care, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare, se analizează, preliminar, necesitatea și **oportunitatea realizării obiectivului de investiții**, se identifică scenarii/opțiuni tehnico-economice posibile și se selectează un număr limitat de scenarii/opțiuni fezabile pentru realizarea obiectivului de investiții.

(2) Studiul de prefezabilitate se elaborează pentru obiective/proiecte majore de investiții, cu excepția cazurilor în care necesitatea și oportunitatea realizării acestor obiective de investiții au fost fundamentate în cadrul unor strategii, unor master planuri, unui plan de amenajare a teritoriului ori în cadrul unor planuri similare în vigoare, aprobate prin acte normative.

(3) Studiul de prefezabilitate se aprobă de către ordonatorul principal de credite, în cazul administrației publice centrale, respectiv de către autoritățile deliberative, în cazul programelor de investiții publice locale.

(4) Conținutul-cadru al studiului de prefezabilitate este prevăzut în anexa nr. 3”.

Art. 7:

„(1) **Studiul de fezabilitate** este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

a) soluția tehnică;

b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;

c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;

d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.

(...)

(8) Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate este prevăzut în anexa nr. 4”;

- Art. 12:

„(1) **Proiectul tehnic de execuție** constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, **detaliază și, după caz, optimizează**, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

(2) Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții.

(...)

(8) Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție este cel prevăzut în anexa nr. 10 și se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției”.

Astfel, Consiliul constată că „realizarea de proiecte pentru platforme integrate de date” în cadrul cărora expertul participă și în faza de implementare, nu poate fi probată doar prin realizarea unor studii de fezabilitate/studiu de oportunitate/elaborare documentație tehnico-economică și cerere de finanțare, astfel încât, Consiliul apreciază că în speță, raportat la considerentele deciziei CNSC nr. .../ ..., la denumirile contractelor și la conținutul recomandărilor depuse de ofertanta contestatoare, nu se impunea ca autoritatea contractantă să uzeze de dreptul conferit de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece activitatea desfășurată de expertul nominalizat este **insuficientă** pentru

a demonstra cerința privind experiența specifică, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire. Orice analiză detaliată a obiectului acestor 7 contracte în care expertul în discuție a dobândit experiența invocată, ar fi de prisos de vreme ce acestea nu pot face dovada realizării „*de proiecte pentru platforme integrate de date*”, în cadrul cărora expertul să fi participat în mod direct și la faza de implementare, absolut necesară. Pentru a uza de acest drept, era necesar ca membrii Comisiei de evaluare să aibă niște date de bază care să le asigure un minim de informații din care să rezulte că expertul ar putea demonstra experiența solicitată, în raport de contractele menționate și documentele depuse (recomandări). Nici în faza de soluționare a contestației, autoarea acesteia nu a dovedit faptul că domnul - ... - expert tehnologia informației și comunicații, deține experiența specifică solicitată și nici nu a prezentat un minim de informații/probatorii care să formeze convingerea membrilor completului de soluționare că acest expert ar putea proba, prin cele 7 contracte propuse, „*realizarea de proiecte pentru platforme integrate de date*”.

Deși în cadrul contestației autoarea acesteia susține că toate cele șapte proiecte presupun realizarea unor proiecte de platforme integrate de date, nu aduce niciun mijloc de probă în acest sens, deși art. 249 Cpc prevede următoarele: „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În opinia Consiliului, obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări ofertantei ... în legătură cu aspectele reclamate de aceasta, nu poate conduce decât la tergiversarea inutilă a procedurii de atribuire, prin cele 7 contracte invocate, expertul neputând face dovada realizării „*de proiecte pentru platforme integrate de date*”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, Consiliul o va respinge deoarece ofertantul desemnat câștigător a inserat în cadrul propunerii tehnice (vol. 7/7 pag. 191 – 206) documentele aferente expertului în tehnologia informației și comunicații – domnul Mihai Cristea - din care rezultă realizarea de către acesta a unor **proiecte** pentru platforme integrate de date, **inclusiv implementare** [a se vedea în acest sens, de exemplu, recomandarea emisă de Mr. Bricolage (vol. 7/7 pag. 200)], critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de asocierea câștigătoare ... – ..., ... solicitând „verificarea de către Consiliul a ofertei Asocierii, cu ocazia exercitării controlului de legalitate asupra actelor emise de către Achizitor, în sensul stabilirii, dacă într-adevăr, sunt îndeplinite cerințele minime ale caietului de

sarcini, iar în subsidiar dacă punctajele acordate sunt corect calculate”, Consiliul va respinge această solicitare a contestatoarei întrucât nu este un organism de control care, în lipsa oricăror argumente punctuale din partea contestatoarei, să realizeze „supraevaluarea” propunerii tehnice a ofertei desemnată câștigătoare, a punctajelor acordate de membrii Comisiei și, eventual, să dispună și reevaluarea acestei oferte.

Cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., care a făcut obiectul dosarului nr. .../2020, contestatoarea a avut acces la toate solicitările de clarificări și răspunsurile formulate de asocieria ... – ... cu ocazia analizării propunerii tehnice a acesteia depusă în procedură, precum și la toate procesele verbale întocmite în mod detaliat de Comisie/toate rapoartele expertului cooptat, putând efectua copii xerox, astfel încât în situația în care identifica erori în analiza ofertei asocierii anterior menționate, avea posibilitatea să formuleze critici concrete.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoarea contestației, făcând trimitere la Catalogul ... și la informații obținute de pe site-ul oficial dar nedepunând în probatoriu niciun document în sensul afirmațiilor sale, susține că produsele oferite de asocieria ... – ... nu sunt conforme cu prevederile documentației de atribuire, în acest sens susținând că din Fișa tehnică 1 nu sunt îndeplinite 15 specificații tehnice, din fișa tehnică 2 nu sunt îndeplinite 5 specificații tehnice, din fișa tehnică 3 nu sunt îndeplinite 7 specificații tehnice, iar pentru Sistem integrat de operare și administrare a sistemului de închiriere a bicicletelor nu sunt îndeplinite 13 specificații tehnice.

Analizând criticile mai sus menționate, Consiliul constată că acestea au caracter speculativ, autoarea contestației nefăcând dovada afirmațiilor sale, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De altfel, analizând propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul constată că numai în Fișa Tehnică 1 este menționat, „Furnizorul” -, în celelalte fișe tehnice indicate de contestatoare fiind menționat un alt furnizor, astfel încât în legătură cu fișele tehnice 2, 3 și cu cea aferentă Sistemului integrat de operare și administrare a sistemului de închiriere a bicicletelor, Consiliul nu va efectua nicio verificare suplimentară, criticile contestatoarei având caracter speculativ.

În ceea ce privește Fișa tehnică 1 – „Bicicletă mecanică inteligentă cu computer de bord” în legătură cu care contestatoarea susține că nu ar fi îndeplinite 15 specificații tehnice, Consiliul, analizând atât propunerea tehnică întocmită de intervenientă, respectiv Fișa tehnică în discuție (vol. 7/7 pag. 74-78, dosar CNSC .../2020), documentul inclus în cadrul propunerii tehnice purtând antetul ... – „Bicicletă inteligentă pentru adulți din aluminiu destinată pentru mediul urban prevăzută cu computer de bord” (vol. 7/7 pag. 123-124, dosar CNSC .../2020) și Certificatul ISO (vol.7/7 pag. 118, dosar CNSC .../2020) constată că acestea sunt

nefondat, susținerile asocierii ... – ... din cadrul cererii de intervenție pag. 11 – 14 corespunzând adevărului.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge criticile formulate de contestatoare cu privire la propunerea tehnică a intervenției.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocierea ... – ..., prin liderul asocierii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 61 pagini.