

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 27912/24.05.2023, formulată de ..., cu sediu ales în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal de administrator .., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 8462/16.05.2023, de către ..., cu sediul în ..., cu punct de lucru în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Proiectare-faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: „Proiect Tip - Construire Bazin de înot didactic și agrement, Sat Porumbenii Mari, comuna Porumbeni, județul Harghita”», anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat următoarele:

1. anularea adresei nr. 8462/16.05.2023 privind comunicarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire;
2. anularea raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, respectiv a procesului-verbal de evaluare tehnică și a procesului-verbal de evaluare financiară;
3. reevaluarea ofertei și constatarea conformității acesteia.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, nr. 1012/31.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 29770/06.06.2023, ..., cu sediul în mun. ..., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii ..., a solicitat Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... susține că oferta depusă de Asocieria este o ofertă admisibilă și conformă și, pe cale de consecință, trebuie reevaluată.

Contestatorul precizează că asocieria a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire, depunând oferta „în mod regulamentar”.

Redând cerința de la pag. 42 a caietului de sarcini, potrivit căreia *„Ofertanții/subcontractorii vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele autorizații: 3. Autorizație ISCIR; Lucrare: Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR – 4-2009”*, autorul contestației prezintă o copie a autorizației nr. B/CR4/A,B,F,D/2/3932/0/05.10.2021, emisă pentru, unde, la pct. 2, este menționat domeniul de autorizare: *„Instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la cazane de apă caldă cu $P_{max} = 400kW$ ”*, autorizație pe care a prezentat-o odată cu propunerea tehnică.

Menționează că, în urma analizării acestui document, comisia de evaluare, prin adresa nr. 3390L/23.02.2023 (întrebarea nr. 3) a solicitat asocierii, având în vedere lucrările ce se vor executa cu privire la centrala termică, cât și cerința caietului de sarcini, *„să prezinte autorizație ISCIR pentru Montarea aparatelor consumatoare de combustibil cu $P \leq 400kW$, în completarea documentului deja prezentat, respectiv autorizație ISCIR pentru cazane de apă caldă cu $P_{max} = 400kW$ ”*. La această solicitare a răspuns prin adresa înregistrată la CNI SA cu nr. 3729L/28.02.2023, retransmițând autorizația ISCIR pentru *„Instalarea, montarea, repararea și întreținerea respectiv efectuare verificărilor tehnice la CAZANE DE APĂ CALDĂ CU $P_{max} = 400kW$ ”*, deținută de și precizând, totodată, faptul că *„în cuprinsul autorizației prezentate este menționat faptul că societatea AUDIOTECH MULTIMEDIA GRUP SRL este autorizată să instaleze, monteze, să repare și să întrețină, respectiv să efectueze verificări tehnice în utilizare la CAZANE DE APA CALDĂ CU $P_{max} = 400 kW$ ”*.

Contestatorul arată că, în urma analizei răspunsului la întrebarea nr. 3 din solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul asocierii neconcludent, motivat de faptul că nu ar fi prezentat documentul solicitat, respectiv autorizația ISCIR care să cuprindă *„Instalarea, montarea, repararea și întreținerea, respectiv efectuare verificărilor tehnice la APARATELE CONSUMATOARE DE COMBUSTIBIL CU $P \leq 400kW$ și CAZANE DE APA CALDĂ CU $P_{max} = 400 kW$ ”*, în conformitate cu lucrările ce se vor executa, cu privire la centrala termică și cerința caietului de sarcini privind autorizațiile.

Comisia de evaluare a subliniat faptul că centrala termică este un sistem format din cazan și arzător de combustibil gazos, iar solicitarea de clarificări i-a fost adresată clar și punctual, cerându-i-se retransmiterea autorizației ISCIR privind instalarea, montarea aparatelor

consumatoare de combustibil cu $P \leq 400 \text{ kW}$, împreună cu autorizația pentru cazanele de apă caldă cu $P_{\text{max}} = 400 \text{ kW}$.

Prin urmare, arată contestatorul, comisia de evaluare a respins oferta asocierii *„în urma celor menționate privind răspunsul la întrebarea nr. 3 ”*, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece *„clarificările/completările transmise de ofertant la solicitările de clarificări nu sunt concludente, iar oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini”*.

Având în vedere cele expuse, apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei asocierii și, implicit, decizia de respingere a acesteia sunt abuzive și eronate.

Contestatorul susține că a făcut dovada respectării cerințelor minime ale caietului de sarcini și a prezentat autorizația ISCIR solicitată.

.... precizează că, în scopul conformării la cerințele minime ale caietului de sarcini, s-a adresat ISCIR, solicitându-i *«(...) să ne sprijiniți cu următoarea clarificare privind autorizația necesară pentru îndeplinirea următoarei condiții pe care am întâmpinat-o la licitațiile organizate de către Compania Națională de Investiții SA: „Autorizație ISCIR; Lucrare: Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR – 4-2009», vă rugăm să ne sprijiniți cu răspunsul, (...)”*».

Arătând că ISCIR a răspuns solicitării sale, prin adresa nr. 3732/20.04.2023, contestatorul prezintă o copie a acesteia, din care relevante sunt următoarele:

„Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 26/20.03.2023, înregistrată la ISCIR cu nr. 3732/24.03.2023, prin care solicitați informații referitoare la autorizarea pentru activitatea de montarea a centralelor termice, vă comunicăm următoarele: 1. Condițiile și cerințele tehnice pentru instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificarea tehnică în utilizare a cazanelor de apă caldă alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos având puteri nominale $\leq 400 \text{ kW}$, sunt stabilite prin prescripția tehnică PT A1-2010.

1. Condițiile și cerințele tehnice pentru instalarea, montarea, punerea în funcțiune, autorizarea funcționării, supraveghere și verificare tehnică în utilizare, revizia, repararea și lucrările de întreținere la cazanele de apă caldă având puterea mai mare de 400 kW sunt stabilite de prescripția tehnică PT C9-2010.

3. Activitățile supuse regimului de autorizare ISCIR se regăsesc în anexa 1 din prescripția tehnică PT CR4-2009.

4. Conform prevederilor art. 7 din prescripția tehnică PT CR 4-2009, în vederea autorizării pentru una din activitățile prevăzute în anexa 1, persoana juridică depune la ISCIR o cerere, conform modelului din anexa 2 și documentele precizate în anexa 3 din prescripția tehnică sus-menționată.

5. Personalul tehnic de specialitate care urmează a fi nominalizat în autorizațiile persoanelor juridice autorizate conform prevederilor prescripției tehnice sus menționate se atestă în conformitate cu prevederile Ordinului Inspectorului de Stat Șef al ISCIR Nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Prescripțiile tehnice PT A1-2010, PT C9-2010, PT CR 4-2009 și Ordinul Inspectorului de Stat (...) al ISCIR Nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și alte informații utile le puteți găsi pe site-ul ISCIR: www.iscir.ro”.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea apreciază că, în acest context, extrem de explicit, condițiile și cerințele tehnice pentru instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificare tehnică în utilizare a cazanelor de apă alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos având puteri nominale ≤ 400 kW, sunt stabilite în prescripția tehnică PT A1 - 2010.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă se afla într-o eroare desăvârșită deoarece:

1. nu a solicitat două categorii de autorizații ISCIR, astfel cum susține prin motivele de respingere, respectiv:

a. o autorizație pentru instalarea, montarea, repararea și întreținerea respectiv efectuare verificărilor tehnice la APARATELOR CONSUMATOARE DE COMBUSTIBIL cu $P \leq 400$ kW;

b. o autorizație pentru CAZANE DE APA CALDA cu $P_{max} = 400$ kW;

2. ISCIR nu eliberează două categorii de autorizații, ci eliberează o singură autorizație pentru: „(...) b) cazanele de apă caldă, cu puteri nominale $P \leq 400$ kW și temperatura maximă a apei calde de cel mult 110°C , alimentate cu combustibil gazos, lichid sau solid”.

Cazanele de apă caldă, pentru care se fac lucrări de instalare, montare, reparare și întreținere verificări tehnice în utilizare, sunt alimentate cu combustibil gazos, lichid sau solid, fără să fie nevoie de două operațiuni, respectiv una de instalare, montare, reparare a cazanului de apă caldă și alta de instalare, montare, reparare sursă de încălzire, întrucât această sursă de încălzire, respectiv un eventual focar de încălzire este în competența unei alte entități, respectiv ANRE pentru care asocierea a prezentat, separat, distinct o altă autorizare specifică.

Față de cele de mai sus, contestatorul învederează faptul că inclusiv prescripția tehnică indicată de ISCIR nu are în vedere, în nicio formă, „sub nicio variantă”, autorizarea sursei de alimentare, iar încercarea achiziției de a arăta că, în cuprinsul autorizației asocierii, nu ar fi menționat și domeniul de autorizare prevăzut la lit. a) alin. (1) al art. (3) din PT A1- 2010 nu poate fi primită, atât timp cât lit. a) se referă la „alte categorii de aparate utilizate pentru încălzit de asemenea alimentate cu combustibil gazos sau lichid”, iar nu la „alimentatorul” de combustibil, așa cum încearcă autoritatea să rețină.

Contestatorul subliniază faptul că, în prezenta procedură de achiziție, aparatul consumator de combustibil este chiar cazanul de apă caldă pentru care asocierea a prezentat autorizația sa.

Mai mult, susține că răspunsul ISCIR, singura entitate competentă să clarifice este foarte clar, iar, în întrebarea adresată instituției, a preluat textul din documentația de atribuire în integralitate. Astfel, ISCIR a răspuns, referitor la Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR - 4-2009, că este necesară autorizația de montarea, repararea, întreținerea și verificarea tehnică în utilizare a cazanelor de apă caldă alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos având putere nominală de $\leq 400\text{kW}$, autorizație pe care asocierea prezentat-o.

Contestatorul reclamă faptul că autoritatea se referă, în motivul excluderii, la o autorizație ce este aferentă altor tipuri de aparate și nu centralelor termice.

În raport de cele anterior susținute, petenta solicită Consiliului să constate că oferta sa este corectă și completă, în raport de cerințele caietului de sarcini, că autorizația pe care a prezentat-o este suficientă și, niciunde în cuprinsul prescripțiilor tehnice ISCIR, nu sunt prevăzute alte categorii de autorizații pentru tipul de specificație tehnică inserată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 31398/26.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 28601 din data de 26.05.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 32242/30.05.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 29919/06.06.2023, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. La punctul de vedere, autoritatea contractantă a atașat documente necesare soluționării cauzei.

Referitor la critica petentei, potrivit căreia decizia comisiei de evaluare, de a respinge oferta depusă de acesta, este abuzivă și eronată, achizitoarea susține că aceasta este nefondată și arată că, la pagina 40 din caietul de sarcini a solicitat ofertanților să prezinte „*Autorizație ISCIR; Lucrare: Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), prevedere legala: Legea 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR - 4-2009*”, iar condițiile și cerințele tehnice pentru instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificare tehnică în utilizarea centralei termice în proiectul prezentei proceduri, sunt stabilite conform prescripțiilor tehnice PT CR - 4-2009.

Prin Ordinul pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR - 4-2009 sunt stabilite condițiile de autorizare în România a persoanelor juridice, în vederea efectuării de activități în domeniul ISCIR, precum „*instalații sub presiune, la instalații de ridicat, la aparate consumatoare de*

combustibil, la arzătoare cu combustibil gazos și lichid precum și la instalații/echipamente destinate activităților de agrement".

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în documentația de atribuire a fost prezentată Fișa tehnică nr. 1 „Cazan, 200 kW", din care reiese clar că acesta are în componența sa un arzător de combustibil gazos. Fiind vorba de un sistem care cuprinde atât arzător de combustibil gazos, cât și cazan de apă caldă cu capacitate cu $P_{max} \leq 400kW$, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a autorizației ISCIR, care să cuprindă „Instalarea, montarea, repararea și întreținerea respectiv efectuarea verificărilor tehnice a „APARATELOR CONSUMATOARE DE COMBUSTIBIL CU $P \leq 400kW$ și CAZANE DE APA CALDĂ CU $P_{max} \leq 400 kW$ ".

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 3390L/23.02.2023, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, privind prezentarea autorizației ISCIR pentru Montarea aparatelor consumatoare de combustibil cu $P \leq 400kW$, și cazane de apa caldă cu $P_{max} \leq 400kW$, conform cerinței caietului de sarcini, iar, în urma răspunsului prezentat, asocieria a retransmis autorizația ISCIR pentru „Instalarea, montarea, repararea și întreținerea respectiv efectuarea verificărilor tehnice la CAZANE DE APĂ CALDĂ CU $P_{max} = 400 kW$ ", deținută de AUDIOTECH MULTIMEDIA GRUP SRL și nu autorizația solicitată.

Autoritatea contractantă precizează că, în contradictoriu cu cele susținute de către contestatoare, ... nu a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, respectiv nu a prezentat „Autorizație ISCIR; Lucrare: Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR - 4-2009".

Mai mult, se subliniază faptul că, în cazul în care contestatorul considera că cerința impusă de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, contravine dispozițiilor legale sau prescripțiilor tehnice, avea posibilitatea să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire, în temeiul art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, însă, prin necontestarea în termenul legal, prevederile acestea au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

De asemenea, achizitoarea subliniază faptul că centrala termică este un sistem format din cazan și arzător de combustibil gazos, iar solicitarea de clarificări a fost adresată clar și punctual, cerând ofertantului să retransmită autorizația ISCIR privind instalarea, montarea aparatelor consumatoare de combustibil cu $P \leq 400kW$, împreună cu cazanele de apă caldă cu $P_{max} = 400 kW$.

Apreciază că, în sensul celor reținute de comisia de evaluare, este și precizarea din adresa nr. 774/DPSISI/09.03.2023, emisă de Direcția

Promovare Investiții, care a avut la bază precizarea proiectantului care a realizat proiectul tip, transmisă pe email.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că toți ceilalți ofertanți participanți la procedură de atribuire au depus autorizațiile solicitate prin documentația de atribuire, înțelegând pe deplin necesitatea deținerii acestora.

Prin urmare, arată achizitoarea, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de Asocieria ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art.134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise de ofertant la solicitările de clarificări nu sunt concludente, iar oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante nr. 1012/31.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 29770/06.06.2023, ..., a solicitat Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța să dispună admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

Ulterior justificării interesului său în promovarea cererii prin prisma faptului că o eventuală admitere a contestației ar putea conduce la reevaluarea ofertei asocierii și declararea acesteia ca fiind câștigătoare în detrimentul ofertei sale, intervenienta apreciază că oferta contestatorului a fost respinsă în mod corect, în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Intervenientul arată că, se impune clarificarea distincției între cele două autorizații în discuție, respectiv între autorizația ISCIR pentru instalarea, montarea, repararea și întreținerea aparatelor consumatoare de combustibil și autorizația ISCIR pentru instalarea, montarea, repararea și întreținerea cazanelor de apă caldă.

Sediul materiei este reprezentat de Legea nr. 64/2008, de Prescripția Tehnică CR 4-2009, aprobată prin Ordinul Ministerului Economiei nr. 2154/2009 și Prescripția Tehnică A 1-2010, aprobată prin Ordinul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri nr. 1007/2010.

PT CR-4-2009, la care se face referire în mod expres prin caietul de sarcini, vizează procedura de autorizare a persoanelor juridice pentru efectuarea lucrărilor la instalațiile și echipamentele prevăzute de PT A1-2010, printre care se număra și „Aparate consumatoare de combustibil” și „Cazane de apă caldă”.

Cele două tipuri de instalații sunt prevăzute în mod distinct de prescripțiile tehnice amintite, fiind individualizate în Anexa nr. 1 din PT CR 4-2009.

Astfel, intervenienta susține că aparatele consumatoare de combustibil sunt destinate încălzirii, iar cazanele de apă caldă sunt instalații care produc apa caldă, astfel, pentru a monta o instalație care

produce atât apa caldă și care este folosită și la încălzire, sunt necesare ambele autorizații pe ambele instalații, conform definițiilor PT A1- 2010.

Subliniază faptul că, în caietul de sarcini al procedurii autoritatea contractantă a stipulat faptul că instalația care se va monta va avea rolul de a produce apa caldă, iar pe lângă aceasta, va asigura și rolul de încălzire. Centrala termică asigură necesitățile de încălzire pentru: compensarea pierderilor de căldură, în condițiile stabilite de standarde și cu coeficienții de transmisie corespunzători; prepararea apei calde menajere; încălzirea aerului proaspăt introdus cu ajutorul centralelor de tratare aer; încălzirea apei din bazin.

În concluzie, intervenientul apreciază că, în contradictoriu cu cele invocate de contestator, activitățile sunt autorizate distinct pentru „aparate” și pentru „cazane”, iar asocierea nu deține, prin membrii asocierii sau prin subcontractanți declarați pentru acest tip de activitate, autorizația solicitată în mod expres de comisia de evaluare prin indicarea bazelor legale din caietul de sarcini, pentru „aparate”.

De asemenea, intervenientul arată că, prin contestația sa, ... formulează, în realitate, critici împotriva solicitării de clarificări nr. 3390L/23.02.2023, dar și împotriva cerinței din documentația de atribuire, reclamând solicitarea unei autorizații distincte față de cea depusă odată cu oferta inițială.

În opinia sa, încercarea de cenzurare a cerinței din documentația de atribuire, prin solicitarea unor puncte de vedere de la ISCIR, care nu lămuresc cerința în cauză și, prin contestarea, mai nou, a acestei cerințe, care a fost statuată în documentația de atribuire, este un demers cât se poate de tardiv. ISCIR nu este autoritatea contractantă în cauză, și, contrar acestui fapt, contestatorul solicită acestei instituții puncte de vedere cu privire la cerința formulată de autoritatea contractantă.

Intervenientul afirmă că, în cazul în care avea nelămuriri ce vizau cerința în cauză, ofertantul contestator trebuia să-i solicite autorității contractante clarificări în acest sens sau să conteste cerința, dacă considera că aceasta nu este legală, înainte de depunerea ofertelor.

Intervenientul apreciază că răspunsul asocierii nu poate fi considerat astfel decât neconcludent, iar demersul judiciar împotriva actului autorității contractante din luna februarie și/sau a documentației de atribuire este tardiv.

Referitor la relațiile obținute de contestator de la ISCIR, acestea nu sunt de natură a dovedi faptul că există o legătură între cele două tipuri de echipamente sau că autorizația pentru „cazane de apa caldă” ar fi suficientă pentru realizarea, în mod licit, a activităților ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Intervenienta subliniază faptul că cerința din fișa de date a cuprins autorizațiile pentru ambele instalații, iar formularea „cazan consumatoare de combustibil” nu există reglementată în legislația indicată, fiind vorba, pe de o parte, despre „cazan”, iar pe de alta parte

despre „consumatoare de combustibil”, care se referă la „aparate consumatoare de combustibil”, astfel cum aceste instalații sunt definite de prescripțiile tehnice aplicabile.

Mai mult, învederează faptul că, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse patru oferte, iar trei dintre ofertanți au înțeles cerința în mod corect și au depus autorizația ISCIR, atât pentru cazane de apa caldă, cât și pentru aparate consumatoare de combustibil, singurul ofertant care nu a înțeles să procedeze în acest fel fiind însăși asocierea din care face parte contestatorul.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 30846/09.06.2023, ... a transmis „Note scrise” prin care reiterează susținerile și solicitările din cuprinsul contestației, precizând, totodată, că nu atacă, în niciun fel, prevederile caietului de sarcini, care au fost clar și precis formulate, ci modul de interpretare și aplicare al acestora de către autoritatea contractantă în contextul evaluării ofertei asocierii

Prin adresa nr. 1072/12.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 31238/12.06.2023, ... a făcut dovada comunicării cererii de intervenție, în 31.05.2023, către autoritatea contractantă și contestator.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 31290/12.06.2023, ... a făcut dovada comunicării, în 12.06.2023, a „Notelor scrise”, către autoritatea contractantă și intervenient.

Prin adresa nr. 1077/12.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 31428/12.06.2023, intervenientul a formulat „Note scrise”.

Intervenientul menționează că își păstrează, în totalitate, apărările formulate pe larg prin cererea sa, urmând a reitera una dintre apărările prezentate anterior, și anume inadmisibilitatea/tardivitatea pretențiilor de cenzurare a solicitării de clarificări nr. 3390L/23.02.2023, act al autorității contractante în legătură cu care contestatorul este nemulțumit.

În opinia sa, din conținutul notelor scrise depuse de contestator a devenit evident faptul că actul vătămător pentru acesta este solicitarea de clarificări nr. 3390L/23.02.2023 prin care i s-a impus, într-o manieră pe care o considera neîntemeiată, depunerea celor două autorizații ISCIR. Totodată, susține că a devenit evident faptul că cerința caietului de sarcini a fost și este una „interpretabilă” în opinia acestuia, fapt pentru care avea deschisă calea solicitărilor de clarificări sau a contestației înainte de depunerea ofertelor. Încercarea de cenzurare a solicitării de clarificări nr. 3390L/23.02.2023 și a cerinței caietului de sarcini este un demers vădit tardiv, în condițiile în care, dacă asocierea ar fi fost nemulțumită de respectivul act al autorității contractante sau dacă ar fi avut neclarități cu privire la întrebarea sau cerința adresată, avea deschisă calea formulării contestației împotriva respectivului act al autorității contractante, în temeiul art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin.

(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și în termenul prevăzut de același act normativ.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat, la 29.11.2022, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Proiectare-faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: „Proiect Tip - Construire Bazin de înot didactic și agrement, Sat Porumbenii Mari, comuna Porumbeni, județul Harghita”», prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1117820.

.... nemulțumit de respingerea ofertei asocierii din care face parte, a formulat prezenta contestație.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, AUDIOTECH MULTIMEDIA GROUP SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209179041/1, eliberată la data de 25.05.2023 de CEC BANK SA-Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 28669/26.05.2023.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține și că societatea ... a formulat o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, față de contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată. Cererea de intervenție a fost transmisă, prin mijloace electronice (e-mail) Consiliu, contestatorului și autorității contractante în data de 31.05.2023, cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat contestația formulată de, în SEAP, la data de 24.05.2023.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător.

La analiza condițiilor de formulare a cererii de intervenție, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, analiza ei continuând în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Litigiul părților privește în esență ne/deținerea de către ofertantul a autorizației ISCIR pentru lucrarea de montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), în autorizare neregăsindu-se și aparatele consumatoare de combustibil.

Consiliul reține că oferta contestatorului a fost respinsă pentru nerespectarea cerinței din caietul de sarcini (secțiunea 1, pag. 40),

respectiv neprezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a "Autorizației ISCIR; *Lucrare: Montaj centrale termice (**cazan consumatoare de combustibil**)*, prevedere legală: *Legea 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR - 4- 2009.*", precum și pentru transmiterea unui răspuns neconcludent, la solicitarea de clarificări nr. 3390L/23.02.2023.

În soluționarea cauzei, Consiliul ia act de faptul că lucrările din viitorul contract cuprind și lucrări de instalații termice, cu instalarea unei centrale termice de încălzire (așa cum au fost descrise în Caietul de sarcini- secțiunea I, pag. 21):

„INSTALAȚII TERMICE

Echipamentele sunt montate în centrala termică de la subsolul clădirii.

Conform breviarelor de calcul, sarcina termică este pentru încălzire este de 310kW. Apa caldă menajera va fi preparată cu ajutorul unui boiler cu o serpentina cu capacitatea de 1000 litri, acesta funcționând cu agent termic de la centrala termică. Necesarul termic pentru prepararea apei calde menajere pentru boiler este de 65 kW. Necesarul termic pentru încălzirea apei din bazin la 28°C în 96 ore este de 300 kW.

Sarcina termică totală este de 675 kW.

Centrala va fi complet automatizată astfel ca fluxul termic provenit de la panourile solare să fie în regim prioritar.

Centrala termică asigură necesitățile de încălzire pentru:

-compensarea pierderilor de căldură, în condițiile stabilite de standarde și cu coeficienții de transmisie corespunzători

-prepararea apei calde menajere

-încălzirea aerului proaspăt introdus cu ajutorul centralelor de tratare aer

-încălzirea apei din bazin.

Sursa de încălzire este alcătuită din 3 cazane, amplasate pe pardoseala, ce funcționează cu combustibil gazos, fiecare având capacitatea termică de 200kW, ce prepară agent termic. (...)

*Beneficiarul are obligația ca la punerea în funcțiune a fiecărui **cazan** să solicite executantului lucrării AUTORIZAȚIA de FUNCȚIONARE a fiecărui cazan, în conformitate cu Prescripția tehnică ISCIR PTC9 - 2010.*

În „lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări” (caiet de sarcini bazin- secțiunea 3, pct. 4.3.3- categoria Instalații termice), s-a prevăzut echipamentul cazan combustibil gazos, 200 kW - 3 buc.)

În dovedirea îndeplinirii cerinței tehnice referitoare la autorizația ISCIR, ofertantul contestator a inclus în propunerea tehnică autorizația ISCIR nr. B/CR4/A,B,F,D/2/3932/05.10.2021, emisă pentru, cu domeniul de autorizare „Instalare, montare, reparare și întreținere,

verificări tehnice în utilizare la **CAZANE DE APĂ CALDĂ cu $P_{max} = 400 \text{ kW}$** ".

Prin adresa nr. 3390L/23.02.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator mai multe clarificări, printre care:

„3. Având în vedere lucrările ce se vor executa cu privire la centrala termică, cât și cerința caietului de sarcini privind autorizațiile, vă solicităm să prezentați autorizația ISCIR pentru Montarea aparatelor consumatoare de combustibil cu $P \leq 400 \text{ kW}$, în completarea documentului deja prezentat, respectiv autorizație ISCIR pentru cazane de apă caldă cu $P_{max} \leq 400 \text{ kW}$ ”

Prin adresa 3729/28.02.2023, ofertantul contestator a transmis următorul răspuns, pentru solicitarea nr. 3: *„Vă transmit autorizația ISCIR **Montarea aparatelor consumatoare de combustibil** cu $P \leq 400 \text{ kW}$, respectiv autorizație ISCIR pentru cazane de apă caldă cu $P_{max} \leq 400 \text{ kW}$. (...) în cuprinsul autorizației prezentate este menționat faptul că societatea Audiotech Multimedia Grup SRL este autorizată să Instaleze, **monteze**, să repare și să întrețină, respectiv să efectueze verificări tehnice în utilizare la CAZANE DE APĂ CALDĂ cu $P_{max} = 400 \text{ kW}$.”*

Comisia de evaluare a decis că răspunsul ofertantului este neconcludent (a se vedea proces-verbal nr. 5062L/15.03.2023), cu următoarea justificare:

„Ofertantul nu a prezentat documentul solicitat, respectiv autorizația ISCIR care să cuprindă «Instalarea, montarea, repararea și întreținerea respectiv efectuare verificărilor tehnice la APARATELOR CONSUMATOARE DE COMBUSTIBIL cu $P \leq 400 \text{ kW}$ și CAZANE DE APĂ CALDĂ CU $P_{max} = 400 \text{ kW}$ », în conformitate cu lucrările ce se vor executa cu privire la centrala termică și cerința caietului de sarcini privind autorizațiile.

Menționez că centrala termică este un sistem format din cazan și arzător de combustibil gazos, iar solicitarea de clarificări a fost adresată clar și punctual solicitându-se ofertantului să retransmită autorizația ISCIR privind instalarea, montarea aparatelor consumatoare de combustibil cu $P \leq 400 \text{ kW}$, împreună cu cazanele de apă caldă cu $P_{max} = 400 \text{ kW}$.”

Așadar, respingerea ofertei .. a intervenit ca urmare a faptului că autorizația ISCIR nu cuprinde referire și la APARATELE CONSUMATOARE DE COMBUSTIBIL cu $P \leq 400 \text{ kW}$.

Consiliul reține a fi relevante în soluționare următoarele prevederi din:

- *Prescripția tehnică "Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente" - **PT CR 4-2009** din 11.12.2009 (aprobată prin Ordinul nr. 2154/2009, emis de Ministerul Economiei):*

„Art. 2. - (1) Activitățile supuse regimului de autorizare ISCIR potrivit prevederilor prezentei prescripții tehnice sunt prevăzute în anexa 1.

(2) Structurile din cadrul ISCIR, emitente ale autorizațiilor pentru activitățile din anexa 1 se stabilesc și pot fi modificate prin ordin al Inspectorului de Stat Șef al ISCIR.

Art. 3. - Activitățile prevăzute în anexa nr. 1 se efectuează de către:

a) persoane juridice înregistrate la Oficiul Național Registrul Comerțului, autorizate de către ISCIR în baza prevederilor Legii nr. 64/2008;

b) persoane juridice dintr-un stat membru al Uniunii Europene sau stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European, autorizate de autoritatea competentă din statul de origine, înregistrate în registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate, în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2009.

Anexa nr. 1 Activitățile supuse regimului de autorizare ISCIR și categoriile de personal tehnic de specialitate aferent acestora

Tip instalație/echipament	Tip activitate
- Aparate consumatoare de combustibil cu $P \leq 400$ kW - Cazane de apă caldă cu $P \leq 400$ kW - Cazane de abur de joasă presiune cu $Q \leq 0,6$ t/h	Instalare Montare Reparare și întreținere Verificări tehnice în utilizare

- *Prescripția tehnică PT A 1-2010 „Aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale ≤ 400 kW”*
Indicativ: PT A 1-2010 Aparate consumatoare combustibil (aprobat prin Ordinul nr. 1007/2010, emis de Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri)

«Art. 1. - Prezenta prescripție tehnică stabilește condițiile și cerințele tehnice pentru instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificarea tehnică în utilizare a **aparatelor utilizate pentru încălzit.**

(...)

Art. 3. - (1) Prevederile prezentei prescripții tehnice se aplică la:

a) aparatele, cu puteri nominale $P \leq 400$ kW utilizate pentru încălzit, alimentate cu combustibil gazos sau lichid;

b) cazanele de apă caldă, cu puteri nominale $P \leq 400$ kW și temperatura maximă a apei calde de cel mult 110°C , alimentate cu combustibil gazos, lichid sau solid;

c) cazanele de abur de joasă presiune cu debitul nominal $Q \leq 0,6$ t/h și presiunea maximă a aburului de cel mult 0,05 MPa (0,5 bar), alimentate cu combustibil gazos, lichid sau solid.

(2) Echipamentele prevăzute la alin. (1) se denumesc în continuare "aparate".»

Din toate cele de mai sus, Consiliul observă că instalația termică cuprinde o centrală termică pentru încălzire, care are în componența sa 3 cazane de apă caldă (ce funcționează cu combustibil gazos). Fiind o instalație de încălzit, pe baza cazanelor de apă caldă, condițiile de realizare a acestei lucrări intră sub prevederile **art. 3 alin. (1) lit. b) din PT A 1-2010.**

Faptul că cele 3 cazane funcționează cu combustibil gazos, nu înseamnă că centrala termică este un aparat de încălzit alimentat cu combustibil gazos.

Consiliul nu poate valida punctul de vedere al achizitorului [centrala ar fi un aparat de tipul celor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. a) din PT A 1-2010, fiind un sistem format din cazan și arzător de combustibil gazos], întrucât s-ar ignora tocmai clasificarea aparatelor de la art. 1:

- aparate pentru încălzit, alimentate cu combustibil gazos sau lichid;
- cazanele de apă caldă, alimentate cu combustibil gazos, lichid sau solid;
- cazanele de abur, alimentate cu combustibil gazos, lichid sau solid.

Dacă emitentul prescripției ar fi considerat că un cazan cu apă, alimentat cu combustibil gazos, face parte din categoria aparatelor pentru încălzit, alimentat cu combustibil gazos, acestea nu ar fi fost reglementate separat.

Faptul că cele 3 cazane de apă caldă funcționează pe bază de combustibil (având un arzător), nu înseamnă că sunt aparate de încălzit.

În PT A 1-2010, la art. 7 alin. (1) se regăsesc definiții explicite pentru termeni utilizați:

„b) **aparat** - echipament destinat încălzirii utilizând combustibil lichid, solid sau gazos;

c) **arzător** - dispozitiv pentru introducerea combustibilului și aerului într-o cameră de combustie cu viteza, turbulența și concentrația de combustibil necesară astfel încât să se realizeze o aprindere corectă și o ardere stabilă și completă a combustibilului;

i) **cazan de apă caldă** - instalația **care produce apă caldă** la o temperatură de cel mult 110°C, și **care este utilizată în afara acestei instalații** în circuit închis, **folosind căldura produsă prin arderea combustibililor**, căldura recuperată din gazele fierbinți rezultate dintr-un proces tehnologic”.

Așadar, nu este loc de confuzie între un cazan de apă caldă și un aparat de încălzit (centrala termică cuprinde cazane de apă caldă, nu aparate de încălzit), iar întreaga documentație face referire la cazane de apă caldă, inclusiv cerința de autorizare ISCIR: „Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil)”.

De asemenea, Consiliul nu poate valida nici opinia intervenientul, că ar fi necesare autorizări atât pentru aparate de încălzit, cât și pentru cazane de apă caldă (întrucât centrala termică are dublu rol, de producere a apei calde și de încălzire a aerului proaspăt). Prescripția PT A 1 -2010 arată explicit că normele ei se aplică pentru **aparatele utilizate pentru încălzit, respectiv pentru cazane de apă caldă și aparate de încălzit**. Deci cazanele de apă pentru încălzit (fie că apa încălzită este utilizată în scop menajer sau pentru încălzirea aerului) se supun prevederilor de la art. 3 alin. (1) lit. b) din PT A 1 -2010. Pe de

altă parte, susținerile intervenientul privesc cazanele de apă caldă, nu un aparat de încălzit.

Consiliul nu poate lua în considerare justificarea achizitorului că, în evaluarea ofertelor, s-a ținut cont de adresa transmisă de către Direcția Promovare Investiții (din cadrul CNI): „Având în vedere adresa nr. 3788L/01.03.2023 înregistrată cu nr. 774/DPISIS/01.03.2023 prin care solicitați clarificarea tipului de autorizație necesar procedurii menționate în referință, vă comunicăm că fiind vorba de un sistem, care cuprinde atât arzător cât și cazan, **sugerăm** folosirea referinței de la punctul 1, respectiv «Autorizație ISCIR pentru Instalare, Montare, Reparare și întreținere Verificări tehnice în Utilizare a - Aparat consumatoare de combustibil cu $P < \text{sau} = 400\text{kW}$ si - Cazane de apă caldă cu $P < \text{sau} = 400\text{ kW}$ »”.

Pe de o parte, trebuie observat că Direcția Promovare Investiții „sugerează”, nu arată clar tipul de autorizație necesar realizării instalației termice.

Pe de altă parte, o clarificare a documentației de atribuire, în timpul evaluării ofertelor, constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În fapt, achizitorul a decis respingerea ofertei după ce achizitorul și-a „clarificat”, în timpul evaluării ofertelor, modul de interpretare a cerinței din caietul de sarcini.

Nu are relevanță nici faptul că „toți ceilalți ofertanți participanți la procedură de atribuire au depus autorizațiile solicitate prin documentația de atribuire, înțelegând pe deplin necesitatea deținerii lor” (cum se apără achizitorul, în punctul de vedere), deoarece comisia de evaluare are obligația de analizare a ofertei prin raportare la prevederile caietului de sarcini [conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016], nu la propunerile tehnice depuse de „toți ceilalți ofertanți”.

Cât privește respingerea ofertei pentru răspuns neconcludent, Consiliul consideră a fi nelegală decizia comisiei de evaluare.

Consiliul apreciază că ofertantul a răspuns clar, la solicitarea de clarificări nr. 3390/23.02.2023, pe măsura cererii comisiei de evaluare: *„vă solicităm să prezentați autorizația ISCIR pentru **Montarea aparatelor consumatoare de combustibil** cu $P \leq 400\text{kW}$, în completarea documentului deja prezentat, respectiv autorizație ISCIR pentru cazane de apă caldă cu $P_{\text{max}} \leq 400\text{ kW}$ ”.*

Cazanul de apă fiind un **aparat** utilizat pentru încălzit, alimentat cu combustibil, ofertantul a răspuns că are dreptul de a monta echipamentele solicitate prin caietul de sarcini: *„Audiotech Multimedia Grup SRL este autorizată să Instaleze, **monteze**, să repare și să întrețină respectiv să efectueze verificare tehnice în utilizare la CAZANE DE APĂ CALDĂ cu $P_{\text{max}} = 400\text{ kW}$ ”, respectiv pentru echipamentele din caietul de sarcini.*

În fapt, respingerea ofertei a intervenit ca urmare a „clarificării” prevederilor caietului de sarcini, în 01.03.2023, clarificare ce nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici, ci numai comisiei de evaluare. Astfel, conduita comisiei de evaluare aduce atingere principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, întrucât ofertantul a prezentat o autorizație ISCIR pentru „Instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la CAZANE DE APĂ CALDĂ cu $P_{max} = 400 \text{ kW}$ ”, acesta a dovedit respectarea cerinței tehnice *”Autorizație ISCIR; Lucrare: Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR - 4- 2009.”*

Privitor la cererea intervenientului, de respingere a criticii din contestație ca tardiv formulată, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

Consiliul reține că, în contestație, petentul subliniază faptul că a investit Consiliul cu *„analiza asupra **calității documentului prezentat** (...) în raport de cerința minimă a caietului de sarcini”*, argumentele contestatorului făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini.

Întrucât decizia de respingere a fost emisă și pentru răspuns neconcludent față de solicitarea de clarificare nr. 3390L/23.02.2023, contestatorul, în mod firesc a făcut referiri și la aceasta.

Din modul de redactare a contestației, se observă că petentul formulează critici împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca „inacceptabilă și neconformă”, respingere cauzată de răspunsul apreciat a fi neconcludent de către achizitor. Așadar susținerile și apărările contestatorului privesc concludența răspunsului pe care l-a formulat, precum și respingerea incorectă a ofertei sale.

Solicitare de clarificare, din 23.02.2023, nu poate avea calitatea de act vătămător pentru ofertantul contestator (cum susține intervenientul), întrucât pe de o parte, contestatorul nu critică documentul în cauză, ci rezultatul interpretării răspunsului aferent solicitării. Pe de altă parte, solicitarea de clarificare, în sine, nu i-a produs ofertantului niciun prejudiciu, ci interpretarea dată de comisia de evaluare răspunsului. Or, analiza răspunsului i-a fost transmisă contestatorului prin adresa din 16.05.2023, de comunicare a rezultatului procedurii.

Întrucât ofertantul nu a suferit niciun prejudiciu ca urmare a primirii solicitării de clarificare, nu se poate aprecia că adresa nr. 3390L/23.02.2023 reprezintă actul vătămător. De altfel, nici intervenientul nu indică elementele din cadrul adresei nr. 3390L/23.02.2023 care i-ar fi creat contestatorului o vătămare.

Consiliul nu poate reține ca pertinente argumentele intervenientului, din „Notele scrise” (adresa nr. 1077/12.06.2023), că „integralitatea argumentelor formulate de către contestator prin notele scrise vizează presupusul caracter neîntemeiat al solicitării de clarificări nr. 3390L/23.02.2023”, întrucât notele scrise ale contestatorului, din

09.06.2023 (la care face referire intervenientul) reprezintă răspunsul contestatorului la punctul de vedere al achizitorului, în niciun caz nu se aduc critici asupra adresei din 23.02.2023.

În consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, cererea intervenientului de respingere a criticii din contestație ca tardiv formulată.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 8999/16.05.2023, actele ce îl preced, precum și actele subsecvente raportului procedurii, referitor la evaluarea ofertei ... și aplicarea criteriului de atribuire. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată cererea de intervenție, formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 8999/16.05.2023, actele ce îl preced, precum și actele subsecvente raportului procedurii, referitor la evaluarea ofertei ... și aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării de mai sus.

Respinge, ca nefondată, cerere de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

