

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 700/AS/2271/21.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achizitia produsului "Lemn de foc"*, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. 700/AS/2271/21.12.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii nr. 700/AS/2268/21.12.2023, în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare;
- anularea deciziei entității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de SRL;
- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, menționează o serie de aspecte în susținerea faptului că decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta SRL este netemeinică și nelegală, luată cu încălcarea prevederilor legislației în materia achizițiilor sectoriale care reglementează situația prețului neobișnuit de scăzut nejustificat.

Contestatoarea apreciază că răspunsul SRL la solicitarea de clarificări a fost în mod eronat considerat concludent de către comisia de evaluare, în condițiile în care ofertanta criticată nu a transmis nicio informație conform solicitării entității contractante, în raport de prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, simpla existență în stoc a materialului lemnos nefiind suficientă a fundamenta prețul neobișnuit de scăzut, fiind obligatorie justificarea costurilor privind exploatarea și transportul lemnului până la depozit, cheltuielile cu personalul, cu transportul efectiv până la centre și profitul societății.

.....remarcă faptul că asemenea informații lipsesc cu desăvârșire din justificarea transmisă de, situație în care comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 140 alin. (5), ale art. 142 alin. (3) și ale art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016 și să respingă oferta desemnată câștigătoare, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC în materie.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 700/AS/9/04.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de entitate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată și respingerea solicitării reclamantei de plată a cheltuielilor de judecată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu considerentele deciziei CNSC nr. din, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de către SRL și SRL.

Având în vedere cele de mai jos:

-opinia Consiliului Concurenței (comunicată prin adresa nr. RG/16683/11.12.2023), potrivit căreia nu au fost identificate indicii privind posibile acorduri sau alte practici anticoncurențiale între societățile SRL și SRL, interesul entității

contractante fiind obținerea unor produse/servicii calitative la prețuri de achiziție cât mai avantajoase;

- pentru a garanta o alegere eficientă, entitatea contractantă trebuie să asigure concurența în cadrul procesului de atribuire prin accesul unui număr cât mai mare de operatori economici la procedura respectivă;

- toate ofertantele sunt calificate,

achizitoarea a apreciat că nu se impune reluarea licitației electronice desfășurată în data de 12.10.2023 pe platforma electronică a, deoarece nu s-a schimbat componența participantelor la acea etapă, iar reluarea licitației ar avea drept consecință afectarea concurenței în cadrul procesului de atribuire, întrucât toate cele 7 ofertante își cunosc limitele prețurilor cu care au licitat, iar comisia de evaluare, consideră prețul de adjudecare un preț avantajos și în interesul entității contractante pentru a-și atinge obiectivul acestei proceduri.

În continuare, entitatea contractantă precizează că, prin adresele nr. 700/AS/2209/15.12.2023 și nr. 700/AS/2210/15.12.2023 s-au solicitat clarificări ofertantelor SRL și SRL, în conformitate cu prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat în ședința de tranzacționare din data de, pentru a depune dovezi (informații / documente) care justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Mai mult, semnalează faptul că SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin adresele nr. 206/20.12.2023 și nr. 207/20.12.2023, în care a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, respectiv elementele care au intrat în componența prețului oferat, precizând faptul că oferta depusă cu prețul unitar de 320 lei/mst fără TVA și cel total de 295.360,00 lei fără TVA reprezintă un preț scăzut datorită:

- stocului cantitativ existent în depozit, rezultând și din raportul de producție pe care îl atașează, din 20.12.2023, extras din sistemul

- prețul de achiziție *lemn de foc diverse tari licitat 2023* este de 140 lei, respectiv 180 lei/mst, transportul, manipulatul până în depozitul final fiind de 20-25 lei/mst, anexând facturile fiscale de achiziție a materialului lemnos;

- distanța redusă de maxim 100 km, 20 lei/mst de la depozitul de material lemnos la centrele de descărcare;

- dispunerea de utilaje, camioane de tonaj ridicat cu o capacitate de 18-40 tone/ansamblu;

- personal calificat pentru îndeplinirea condițiilor contractuale în termenul solicitat.

Având în vedere diferența dintre prețul de achiziție de 140 lei, respectiv 180 lei/mst., dovedit cu facturi de proveniență și prețul oferat de 320 lei/mst. fără TVA, este mai mult decât evident faptul că această

diferență de preț acoperă costurile privind manipularea lemnului precum și transportul.

Totodată, achizitoarea notează că ofertanta SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 130/20.12.2023, în care a prezentat aceleași justificări privind elementele care au intrat în componența prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru prețul de 339 lei/mst. ofertat, respectiv 312.897.00 lei pentru cantitatea totală de 923 mst.:

- *prețul de achiziție al lemnului de foc pe picior* este de 295 lei/mc, respectiv 182,9 lei/mst., conform anexă contract vânzare - cumpărare nr. 640/25.09.2023;

- cheltuielile de exploatare și transport al lemnului de foc în depozitul societății = 50 lei/mst.;

- stocul de lemn de esență tare pentru foc la această dată este de 3123.17 mc, respectiv 5059.53 mst. lemn de foc esență tare, conform situației stocurilor finale la data de 30.11.2023, din aplicația

- dispune de o logistică performantă, mașini de transport și manipulare a lemnului de capacități variate, dotate cu încărcător de mare și mică capacitate care au un randament ridicat la costuri minime;

- cheltuielile cu transportul, manipulatul (încărcare și descărcare) lemn de foc la locațiile beneficiarului = 50 lei/mst;

- nivelul de salarizare a personalului este de minim pe economie, respectiv 3.300 lei brut, ceea ce înseamnă un cost de 20 lei/mst;

- profitul societății este de 36,1 lei/mst. respectiv 10,65%.

Urmare a celor susmenționate, comisia de evaluare a declarat răspunsurile la solicitările de clarificări ca fiind concludente, și a decis menținerea rezultatului ședinței de tranzacționare, în urma căreia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat *procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare*, prin intermediul -, în vederea atribuirii contractului sectorial de achiziție *lemne de foc*, cod CPV 03413000-8 – lemn de foc, fiind publicat Ordinul inițiator nr.

Valoarea estimată a achiziției sectoriale este de 415.350,00 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au fost primite 7 oferte din partea societăților SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL iar în baza raportului de tranzacționare a fost întocmit raportul procedurii nr. 700/AS/1736/16.10.2023 în cuprinsul căruia s-a reținut desemnarea ofertei depuse de SRL câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a formulat contestația soluționată prin decizia nr. /..... în sensul admiterii contestației formulată de SRL și anulării raportului procedurii nr. 700 / AS / 1736 / 16.10.2023, în partea care privește rezultatul evaluării ofertelor SRL și SRL, precum și actele subsecvente acestuia. A fost obligată entitatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertelor SRL și SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Reevaluând ofertele, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 700 / AS / 2268 / 21.12.2023, câștigătoare fiind desemnată oferta SRL.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a depus prezenta contestație, pentru motivele arătate mai sus, solicitând anularea noului rezultat și reevaluarea ofertei SRL.

Constată Consiliul că, prin decizia sa anterioară, a fost dictată entității reevaluarea ofertelor SRL și SRL, admisibilitatea acestora fiind realizată cu nesocotirea dispozițiilor legale în privința clarificării și verificării atente a incidenței tuturor cerințelor legale ale motivului de excludere reglementat de dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. d) și (3) lit. b) din Legea nr. 99/2016 și a demonstrării independenței operatorilor economici care să le permită menținerea în competiție, fiind reținute considerentele:

(...) În speță, față de situația pretinsei existențe a gradului de rudenie, rude de gradul II, între administratorii celor două societăți participante la procedură cu ofertă individuală, respectiv între (și nu ...) administrator al SRL și (și nu ...) administrator al SRL, se reține că aceasta nu este tăgăduită, la acest moment, de niciuna dintre părți, însă nici nu a fost identificată în actele evaluării o verificare sub acest aspect.

Din informațiile certificatelor constatatoare emise de ONRC, existente la dosarul cauzei, constată Consiliul că, pe lângă identitatea de nume a celor doi administratori ai celor două societăți, acestea au și sediul social în aceeași localitate: sat, comuna, județul

Astfel, faptul că administratorii celor două societăți au același nume și sediul social în aceeași localitate, puteau constitui *indicii rezonabile* pentru a considera că un operator economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea

concretenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză și să determine entitatea să efectueze verificări.

Entitatea contractantă susține că legăturile de rudenie nu pot conduce la concluzia că între cei doi ofertanți ar exista un raport de control, de influență, în ceea ce privește politicile de participare la licitație și că ar fi necesară dovedirea intenției ilicite a celor două societăți și a potențialului efect anticoncurențial.

În acest sens, a fost și răspunsul nr. 700/AS/1735/16.10.2023 pe care entitatea contractantă l-a transmis SRL, anterior finalizării procedurii, ca urmare a sesizării de către aceasta a situației de excludere în care se află cele două societăți.

Această abordare a comisiei de evaluare a condus, însă, în aprecierea Consiliului, la vicierea procesului de evaluare a celor doi ofertanți în discuție, dat fiind că incidența cazului de excludere semnalat putea fi și trebuia analizat prin raportare la situația participării la procedură a doi operatori economici cu privire la care există suspiciunea prezenței unor legături de rudenie de tipul celor indicate în textul legal.

Este adevărat că legătura de rudenie între reprezentanții celor două societăți nu conduce la concluzia automată a încălcării regulilor concurențiale dar constituie un *indiciu rezonabil*, expres indicat de legiuitor, și care ar fi trebuit să determine entitatea să întreprindă verificări.

Ori, în cauză, entitatea contractantă nu a înfăptuit niciun fel de verificare în sensul celor indicate mai sus, în condițiile în care existau indicii rezonabile pentru a proceda astfel.

Rezultă, așadar, că entitatea contractantă nu a întreprins demersurile necesare pentru a se asigura că nu este denaturată concurența.

În lipsa verificărilor suplimentare, inclusiv prin solicitarea unui punct de vedere din partea Consiliului Concurenței cu privire la respectiva situație, Consiliul nu poate valida legalitatea acestei decizii a comisiei de evaluare. (...)

Decizia Consiliului nr. / a rămas definitivă prin neatacarea ei de către părțile cauzei.

Din examinarea prezentei contestații, rezultă că demersul SRL este îndreptat împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei SRL exclusiv prin prisma prețului neobișnuit de scăzut (a se vedea filele 6-9 ale contestației – *motivele de fapt și de drept pentru care solicităm admiterea contestației*, în prima parte a contestației este prezentată situația de fapt), contestatoarea apreciind că răspunsul transmis de ofertant, urmare a solicitării nr. 700 / AS / 2209 / 15.12.2023, în mod eronat, a fost apreciat concludent, fiind incidente dispozițiile art. 140 alin. (5), art. 142 alin. (3) și art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016.

Astfel, reține Consiliul că oferta depusă de SRL în urma ședinței de tranzacționare, din data de, a fost de 295.360,00 lei (preț unitar 320 lei, fără TVA x 923 mst lemne de foc) motiv pentru care, prin adresa nr. 700/AS/2209/15.12.2023, a solicitat ofertantului, în temeiul art. 222 din Legea nr. 99/2016, dovezi (informații/documente) care justifică nivelul scăzut al prețului.

.....SRL a răspuns, prin adresa nr. 206/20.12.2023, justificând prețul scăzut având în vedere:

- stocul cantitativ existent în depozitul (este prezentat raportul producție, datat 20.12.2023, extras din sistemul);
- prețul de achiziție lemn de foc, licitat 2023, de 140 lei, respectiv 180 lei/mst;
- transportul, manipulatul până la depozitul final de 20-25 lei/mst;
- distanța redusă de maxim 100km, 20 lei/mst de la depozitul de material lemnos la centrele de descărcare;
- dispunerea de utilaje, camioane de tonaj ridicat cu o capacitate de 18-40 tone/ansamblu;
- personal calificat pentru îndeplinirea condițiilor contractuale în termenul solicitat.

În completarea răspunsului nr. 206/20.12.2023, ... SRL a transmis și adresa nr. 207/20.12.2023, prin intermediul căreia a atașat două facturi masă lemnoasă pe picior, arătând următoarele:

- factura nr. cu cantitatea de 133mc, rezultând 214,5 mst ($32.186,00:214,5 = 150$ lei /mst);
- factura nr. cu cantitatea de 538,2mc, rezultând 868,1 mst ($146.914,95:868,1 = 169,2$ lei /mst).

Răspunsurile furnizate au fost analizate de membrii comisiei de evaluare, care au concluzionat în sensul concludenței lor, după cum apare consemnat în procesul-verbal nr. 700/AS/2267/21.12.2023.

Consiliul nu achiesează însă concluziei comisiei de evaluare.

Legislația pe linia de achizițiilor sectoriale stabilește la art. 222 din Legea nr. 99/2016, următoarele:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#);
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă

numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la [alin. \(2\)](#).

Relevante sunt și următoarele dispoziții din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

Art. 142. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 [alin. \(1\)](#) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului** respectiv.

Așadar, legiuitorul a instituit o prezumție legală relativă ce planează asupra prețului, anume că prețul situat sub pragul de 80% din valoarea estimată este unul *aparent* neobișnuit de scăzut, prezumție care poate fi răsturnată doar prin prezentarea de explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea prețului ofertat.

În speță, față de conținutul solicitării de clarificări Consiliul observă că entitatea contractantă a inclus o formulare cu caracter general, prin care a lăsat la latitudinea ofertantului să prezinte lămuririle pe care acesta le consideră necesare, iar nu una care să demonstreze rolul activ al entității contractante în sensul indicării, la modul concret, a elementelor de cost asupra sustenabilității cărora dorește să se edifice și la care ofertantul să se refere în justificarea de preț pe care urma să o prezinte.

Solicitarea susmenționată nu este una suficientă, în opinia Consiliului, câtă vreme, practic, doar se face trimitere la dispozițiile art. 222 din Legea nr. 98/2016, care reprezintă însă cadrul general în limitele căruia entității contractante îi este permis să particularizeze.

De asemenea, se observă că entitatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertantului prezentarea de documente suport, aceștia putând oferi și simple informații, deși norma art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, redată mai sus, stabilește explicit că explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente.

De pildă, simplele declarații că transportul, manipulatul până la depozitul final este de 20-25 lei/mst sau că se are în vedere o distanță redusă de maxim 100km, 20 lei/mst de la depozitul de material lemnos la centrele de descărcare, fără a fi însoțite de documente justificative relevante, nu poate conduce la formarea unei concluzii în sensul sustenabilității prețului propus. De asemenea, din justificarea prezentată nu rezultă dovedirea cheltuielilor cu personalul.

Practic, din justificarea furnizată de SRL rezultă că ofertantul dispune de niște stocuri de material lemnos și că prețul de achiziție al masei lemnoase este de 150 lei/mst, respectiv 169,2 lei/mst.

În contextul înfățișat, rezultă că entitatea contractantă nu a efectuat o aplicare corespunzătoare a dispozițiilor care instituie obligația verificării prețului care se încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute (prețul ofertat de SRL reprezintă 71,1% din valoarea estimată).

Pe cale de consecință, nici răspunsurile primite nu puteau fi considerate drept concludente, o atare concluzie fiind posibilă, după cum s-a arătat, doar după analiza inclusiv a documentelor justificative, documente pe care, însă, comisia de evaluare a omis să le solicite deși avea această obligație.

Apreciază Consiliul că din modul în care entitatea contractantă a abordat problematica justificării prețului, rezidă un caracter formal al demersului efectuat, contrar scopului urmărit de legiuitor prin edictarea dispozițiilor legale expres stabilite.

Această concluzie este susținută și de conținutul procesului-verbal nr. 700/AS/2267/21.12.2023, în care comisia de evaluare s-a limitat la a reda răspunsul ofertantului, însoțită de concluzia că cei doi ofertanți (făcând trimitere și la ofertantul SRL) prezintă informații și documente justificative în acest sens, lipsind o minimă analiză a răspunsurilor primite.

Așa cum s-a arătat mai sus, prezumția legală relativă ce planează asupra prețului aflat sub pragul de 80% din valoarea estimată poate fi răsturnată doar prin prezentarea de explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea costurilor, probe pe care comisia de evaluare are obligația de a le analiza, așa cum stabilește alin. (3) al art. 222 din Legea nr. 99/2016, antecitat.

Prin urmare, în speța de față, nu se poate considera că entitatea contractantă s-a achitat de obligația legală care îi revenea în prezența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care se impune ca demersul de a solicita justificări cu privire la preț să fie reluat, cu indicarea expresă a elementelor care urmează a fi justificate și cu arătarea documentelor pe care entitatea contractantă le așteaptă în acest sens.

Așa cum a subliniat Consiliul în mod constant în practica sa, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în vederea

realizării obiectului contractului, astfel că tariful consemnat nu este un element formal, ci elementul esențial al propunerii financiare, a cărei sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate.

Important pentru entitatea contractantă este stabilirea caracterului sustenabil al prețului ofertat, anume că acesta este acoperitor pentru serviciile solicitate a fi prestate.

Concluzionând, Consiliul apreciază întemeiate criticile contestatorului din perspectiva analizată, drept care vor fi admise cu consecința infirmării rezultatului procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 700/AS/2268/21.12.2023, în partea care privește evaluarea ofertei SRL, precum și actele subsecvente acestuia, entitatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei arătate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. SRL, deși a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 700/AS/2268/21.12.2023, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei SRL, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă entitatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei SRL cu respectarea dispozițiilor legale

și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.