

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 119/09.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 3591/....., depusă de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL – ..., cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO5348490, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin, cu sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 994/....., transmisă de SC SRL, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii negociere cu publicarea unui anunț de participare organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, lot 1, cod CPV 39713300-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul depunerii candidaturilor, nr. 994/..... și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- suspendarea derulării procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL – ..., în contradictoriu cu SC SRL și anulează rezultatul procedurii, pentru lotul 1, consemnat în Raportul intermediar al procedurii

nr. 993/....., în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei contestatoarei, prin aplicarea dispozițiilor art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 119/09.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 3591/....., SC SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 994/....., emisă de SC SRL, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că a participat la procedura de achiziție publică în cauză, depunând candidatura în vederea atribuirii lotului 1, arătând că, în urma analizării candidaturilor depuse, prin adresa nr. 994/, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivul fiind următorul: „Conform art. 12, alin. (4) din HG nr. 925/2006: Prevederile art. 11 alin. (4), (5) și (6) nu sunt aplicabile în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanți la procedura de licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere. Întrucât asocierea formată din SC SRL – ... nu a contestat cerința ... de calificare în termenele imperative ... v-ați asumat obligația de a elabora candidatura potrivit prevederilor art. 170 din același act normativ, adică în conformitate cu documentația de atribuire. Prin nedepunerea certificatelor de atestare fiscală, dvs. nu ați îndeplinit cerința de calificare aferentă (...).”, temeiul de drept menționat fiind art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 .

Invocând art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că, în mod nelegal și netemeinic, SC SRL a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, deoarece legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, inițial, printr-o declarație pe proprie răspundere pentru ca, ulterior, la solicitarea autorității contractante, să prezinte certificatele/documentele edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare.

SC SRL precizează că oferta sa nu se încadrează în dispozițiile legale invocate de către autoritatea contractantă, având în vedere, pe de o parte, că a respectat dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar, pe de altă parte, nu avea cum să încalce dispozițiile art. 11 alin. (5) din același act normativ, întrucât nu i-au fost solicitate documente în vederea probării îndeplinirii cerințelor de calificare; în

opinia sa, în situația în care ar fi uzat de dreptul conferit de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta sa, în temeiul dispozițiilor legale anterior menționate, decât dacă ar fi cerut prezentarea documentelor de calificare, menționate în anexa la declarația pe propria răspundere, iar acestea nu ar fi fost depuse sau nu ar fi îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, în ceea ce privește dispozițiile art. 12 alin. (4) din HG nr. 925/2006, invocate de către autoritatea contractantă, consideră că trebuie interpretate coroborat cu alte dispoziții legale și cu principiile enunțate de art. 2 din OUG nr. 34/2006; astfel, în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a proceda la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire. În opinia sa, această obligație legală impune comisiei de evaluare o analiză temeinică a documentelor puse la dispoziție de către ofertanți și solicitarea clarificărilor necesare, astfel încât decizia de admitere/respingere a unei oferte să se adopte în cunoștință de cauză, pe baza tuturor informațiilor relevante existente; numai în situația în care comisia de evaluare s-a asigurat că un ofertant nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare, poate proceda la respingerea ca inacceptabilă a ofertei în cauză, prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă era obligată ca, înainte de a declara oferta ca fiind inacceptabilă, să verifice afirmația cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare impuse, solicitând prezentarea/completarea acelor certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea respectivelor cerințe, susținând că, în prezenta speță, autoritatea contractantă a abordat verificarea cerințelor de calificare într-o manieră pur formalistă, făcând abstracție de declarația foarte clară conform căreia toate cerințele de calificare sunt îndeplinite și adoptând o măsură evident disproporționată de eliminare a ofertei sale.

În sprijinul apărării sale, contestatoarea menționează că posibilitatea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare printr-o declarație pe propria răspundere este reglementată și de noua directivă în materia achizițiilor publice, respectiv Directiva 2014/....., iar, raportat la speța în cauză, ar trebui să se țină cont de principiul proporționalității la care face trimitere art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că, în opinia sa, decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este disproporționată față de motivele arătate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. În acest sens, consideră că cererea de prezentare a documentelor doveditoare aferente declarației pe propria răspundere nu ar conduce, în speță, în niciun fel la favorizarea sa în detrimentul celorlalți ofertanți, modul de evaluare a ofertei respectând principiul „tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii”.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea invocă Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 5133 din data de 12.11.2012, Decizia Curții de Apel Cluj

nr. 387/2010, precum și Hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), la data de 10 octombrie 2013, în speța C 336/12.

SC SRL apreciază că, în acest caz, se impune ca SC SRL să-i solicite prezentarea documentelor de calificare, conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și, numai în urma analizei lor, să se pronunțe asupra admisibilității sau nu a ofertei sale.

Totodată, susține că, și în situația în care s-ar proceda la interpretarea excesiv de riguroasă a dispozițiilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 invocate prin raportare la art. 12 alin. (4) din același act normativ, trebuie avut în vedere și faptul că asociatul ... a prezentat inclusiv declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în cazurile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006, astfel că, în opinia sa, sunt incidente dispozițiile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care permit comisiei de evaluare să efectueze inclusiv demersuri directe la instituțiile competente (Agenția Națională de Administrare Fiscală și Direcția de Taxe și Impozite Locale) pentru verificarea îndeplinirii obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor aferente bugetului de stat sau bugetului local.

În acest sens, menționează că, potrivit practicii judiciare constante, inclusiv în ipoteza în care candidatul/ofertantul nu formulează nicio declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în vederea promovării concurenței și utilizării eficiente a fondurilor publice, comisia de evaluare trebuie să verifice în mod temeinic dacă un operator economic are capacitatea de a îndeplini viitorul contract.

Prin adresele nr. 1221/....., înregistrată la CNSC sub nr. 3921/..... și nr. 1247/16.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4208/17.02....., SC SRL a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire trimisă spre aprobare către ANAP, prin sistemul SEAP, a fost respinsă de către verificatorii ANAP și pentru următorul motiv: *„Eliminați posibilitatea depunerii declarației pe proprie răspundere potrivit art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006, întrucât acest articol nu este aplicabil în cazul procedurii Negociere (art. 12 alin. (4) din HG nr. 925/2006)”*.

Prin urmare, afirmă că, în data de a întocmit procesul-verbal al ședinței de analiză a candidaturilor depuse, nr. 991, în care a hotărât respingerea candidaturii depuse de Asocieria SC SRL – ..., ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, iar în data de i s-a comunicat acestui ofertant adresa nr. 994/....., potrivit căreia oferta acestei asocieri a fost respinsă.

Cu privire la motivele respingerii candidaturii contestatoarei, SC SRL precizează că, referitor la actele doveditoare îndeplinirii cerinței din Fișa de date, secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, asociatul ... a depus DECLARAȚIE privind plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat și bugetul local, în baza

art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, așa cum reiese și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. 809/ 25.01.....

În sprijinul apărării sale, autoritatea contractantă invocă art. 12 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia: „Prevederile art. 11 alin. (4), (5) și (6) nu sunt aplicabile în cazul etapei de selecție/ preselecție a candidaților participanți la procedura de licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere”.

De asemenea, susține că, în condițiile în care Asocierea SC SRL – ... nu a contestat cerința de calificare în termenele imperative, prevăzute la art. 2562 din OUG nr. 34/2006, și-a asumat astfel obligația de a elabora candidatura potrivit prevederilor art. 170 din același act normativ, respectiv „în conformitate cu documentația de atribuire”. În caz contrar dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 prevăd că oferta va fi declarată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens.

Autoritatea contractantă arată că, prin nedepunerea certificatului de atestare fiscală, contestatorul nu a îndeplinit cerința de calificare aferentă, față de candidatura sa, devenind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, subliniind că ea nu avea obligația de a solicita depunerea, de către asociatul ..., a certificatelor fiscale emise de ANAF și Primărie, în baza art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și nu avea nici dreptul de a cere aceste documente, întrucât ar fi creat un avantaj clar acordat contestatoarei, aspect interzis explicit conform prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea celor evocate, SC SRL invocă Decizia CNSC nr. 3281/...../3656/13.09.2013 și Decizia Curții de Apel, privind aceeași speță și menționează că prevederile legislative privind atribuirea contractelor de achiziții publice nu au suferit modificări din anul 2013 și până în prezent, astfel că, în opinia sa, judecarea unei spețe similare va avea același rezultat, respectiv respingerea contestației depuse de SC SRL, ca fiind nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect: „.....”, cod CPV 39713300-6, SC SRL a inițiat procedura negociere cu publicarea unui anunț de participare, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr./....., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată, pentru lotul 1 criticat, fiind 360.000 euro, fără TVA.

În data de 25.01..... a avut loc ședința de deschidere a candidaturilor depuse, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 809, din care reiese participarea, la lotul 1, a doi ofertanți: Asocierea SC SRL – ... și Asocierea

Ulterior, în data de, a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de analiză a candidaturilor depuse nr.991, în conținutul căruia

se regăsesc următoarele observații cu privire la asocierea contestatoare: „(...) Membru asociat ... a depus DECLARAȚIE privind plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat și bugetul local în baza art. 11, alin. 4 din HG 925/2006 – f.n./....., așa cum reiese și din cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. 809/25.01..... Conform art. 12, alin. 4 din HG 925/2006”, precum și Raportul intermediar al procedurii pentru lotul 1, nr. 993/....., în care s-a consemnat că asocierea contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, informații care se regăsesc și în adresa nr. 994/.....

Nemulțumită de conținutul comunicării privind respingerea candidaturii sale nr. 994/....., SC SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea comunicării în cauză, a tuturor actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr./...../..... din data de, în sensul respingerii ei ca nefondată.

Din analiza contestației, Consiliul reține că observațiile acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins candidatura asocierii în cauză, aceasta din urmă susținând că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă.

Verificând actele aparținând contestatoarei, Consiliul constată că, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare, de la cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, asociatul ..., a depus, în temeiul art. 11 alin. 4 din HG 925/2006, *Declarație privind plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat și bugetul local*, în care menționează următoarele: „Îndeplinirea cerințelor de la pct. III.2.1.a) din Fișa de date a achiziției se va realiza prin prezentarea, la solicitarea autorității contractante, a Certificatului de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală (...)”.

Dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, invocate de contestatoare, stabilesc următoarele: ***„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.***

De asemenea, potrivit prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica ***criterii de calificare*** și selecție referitoare numai la: a) ***situația personală a candidatului*** sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau

profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)“.

În cazul de față, criteriul de calificare vizat este situația personală a candidatului, care se regăsește la cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, ale cărui cerințe de calificare sunt:

1. Declarație privind neîncadrare în prevederile art. 180 și art. 181 din OUG nr. 34/2006.

2. Declarație „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă.

3. Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. ¹ din OUG nr. 34/2006.

Verificând documentele prezentate de contestatoarea, în speță, aparținând asociatului ..., Consiliul constată că au fost depuse următoarele:

- Declarație privind situația personală a operatorului economic (fila 2), așa cum impune art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006.

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. ¹ din ordonanța de urgență (fila 4).

- Declarație privind participarea la licitație cu ofertă independentă – Formularul nr. 5 (fila 6).

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că asociatul în discuție s-a conformat celor trei cerințe de mai sus, care constituie criteriul de calificare - Situația personală a candidatului, stabilit de art. 176 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la Declarația privind situația personală, prezentată de ... S, Consiliul constată că aceasta cuprinde informațiile prevăzute în formularul nr. 4, din cadrul documentației de atribuire, respectiv: „(...) ... (...) prin reprezentanții săi legali, în calitate de asociat, declar pe propria răspundere (...) că: (...) b) *mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care sunt stabilit până la data solicitată*; (...) e) nu prezintă informații false sau voi prezenta informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție. Subsemnatul declar că informațiile furnizate în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare de care dispun. Înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații ...”, care sunt specifice art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată invocarea, de către autoritatea contractantă, a incidenței art. 12 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește Declarația privind plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat și bugetul consolidat, în care, ...

precizează că, la solicitarea autorității contractante, va prezenta Certificatul de atestare fiscală, eliberat de unitatea administrativ teritorială de pe raza căreia își are sediul social sau secundare privind plata obligațiilor la bugetul de stat și Certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, deoarece acestea sunt corelative Cerinței nr. 1, pentru care asociatul în discuție a prezentat Declarație privind situația personală, fiind documente adiacente care au rolul de a confirma cele declarate.

Art. 12 alin. (4) din HG nr. 925/2006 stabilește următoarele: *„Prevederile art. 11 alin. (4), (5) și (6) nu sunt aplicabile în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanți la procedura de licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere”*.

Ori, întrucât dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 (citate mai sus) conțin sintagma criterii de calificare, așa cum sunt prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, și nu sintagma cerințe de calificare, Consiliul stabilește că aplicarea art. 12 alin. (4), din același act normativ, în cazul procedurii de *negociere*, se face numai în condițiile în care ofertantul nu ar fi prezentat nici unul din documentele aferente criteriului de calificare, aspect contrazis de actele existente la dosarul cauzei.

Mai mult, Consiliul constată că temeiul menționat de autoritatea contractantă, pe baza căruia oferta contestatoarei a fost respinsă, este art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform căruia: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”*.

Ori, în condițiile în care art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/ 2006 prevede: *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: ... b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*, coroborat cu art. 182 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la [art. 180](#) și [181](#) orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă”*, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea obligația să verifice modul de îndeplinire a a acestor criterii de către fiecare participant în parte, conform art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează: *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*,

și să solicite clarificări contestatoarei, în sensul dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, care dispun: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Astfel, aplicarea art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006 era cu atât mai necesară cu cât, înainte de a ajunge la concluzia că oferta contestatoarei este inacceptabilă în sensul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă informațiile din *Declarația privind neîncadrare în prevederile art. 180 și art. 181 din OUG nr. 34/2006* sunt corecte sau nu.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006 sunt specifice tuturor procedurilor de atribuire, așa cum sunt acestea enumerate la art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, legiuitorul neparticularizând aplicarea lui pentru o anumită procedură sau alta.

În ceea ce privește invocarea, de către părți, a anumitor decizii ale CNSC-ului respectiv ale instanțelor, Consiliul ține seama de faptul că acestea fac obiectul altor dosare, astfel că deciziile pronunțate sunt particulare fiecărui dosar.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL – ..., în contradictoriu cu SC SRL și anulează rezultatul procedurii, pentru lotul 1, consemnat în Raportul intermediar al procedurii nr. 993/, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, prin aplicarea dispozițiilor art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/ 2006, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 10(zece) pagini.