

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: 29.07.2025**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40048/17.06.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Radu Simionovici, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2159/04.06.2025 și a raportului procedurii nr. ..., acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CL2 - *«Înființarea, extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă în municipiul ..., comunele ..., ... și .... Extinderea rețelelor de canalizare în municipiul ... și comuna .... Reabilitarea conductei de refulare în municipiul ...»*”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), anunț de participare nr. .../21.06.2023, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2159/04.06.2025, a raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata către ... a cheltuielilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

**Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40048/17.06.2025, societatea ... prezintă istoricul procedurii, arătând că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, iar, prin adresa nr. 2159/04.06.2025 și raportul procedurii nr. ... a comunicat decizia sa de anulare a procedurii, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 - entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de

atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:  
c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

În motivarea deciziei de anulare a procedurii, autoritatea contractantă susține că, în vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, în Dosarul nr. ..., ar fi adresat ofertanților clarificări cu privire la identificarea în cadrul ofertelor a existenței referințelor similare în România pentru echipamentele Capace carosabile Clasa D400 și Remorcă rutieră pentru transport grup electrogen mobil, ocazie cu care ar fi constatat existența unei cerințe restrictive care ar fi limitat nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, fiind încălcate principiile legalității, proporționalității și tratamentului egal.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că, în cadrul altei proceduri (CL6), în care ar fi existat o cerință similară privind prezentarea de referințe din România pentru anumite echipamente, ar fi încheiat contractul de lucrări cu ofertantul câștigător, iar, ulterior, ar fi primit o corecție financiară de 25% din partea autorității de management, prin Decizia nr. 92117/09.12.2024.

Societatea ... consideră că această motivare este lipsită de suport legal, decizia de anulare a procedurii fiind netemeinică și nelegală, fiind adoptată prin crearea unor circumstanțe artificiale.

Sub un prim aspect, trebuie observat că, în mod fals, autoritatea contractantă susține că a procedat la reevaluarea ofertelor conform Deciziei nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, în Dosarul nr. ....

Astfel, în ceea ce privește oferta sa, aceasta a fost respinsă inițial pentru 66 de motive, care au fost găsite neîntemeiate atât de către C.N.S.C., cât și de Curtea de Apel București, dispunându-se reevaluare cu privire la aceste 66 de motive de respingere a ofertei. În opinia sa, niciunul dintre cele 66 de motive nu se referea la cerința privind prezentarea de referințe similare din România pentru anumite echipamente.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei ..., aceasta s-a dispus strict cu privire la criticile ... privind planșa solicitată în Formularul 12 lit. a) și privind graficul Gantt, deci, nu cu privire la prezentarea de referințe similare din România pentru anumite echipamente.

Astfel, contestatoarea susține că reevaluarea începută de autoritatea contractantă este nelegală, aceasta referindu-se la alte aspecte decât cele în privința cărora a fost dispusă de către Consiliu și Curtea de Apel București, în încercarea de a induce o urmă de legalitate asupra unei măsuri vădit abuzive și nejustificate.

În opinia sa, comisia de evaluare nu are abilitatea legală de a constata încălcări ale legislației de către documentația de atribuire, acesta fiind atributul ANAP, cu ocazia controlului ex ante, sau al CNSC-

ului și instanțelor de judecată, în cazul contestării documentației de atribuire.

Prin urmare, din moment ce documentația de atribuire a fost analizată de ANAP, care nu a constatat vreo nelegalitate a acesteia și nu există nicio decizie a C.N.S.C. sau a vreunei instanțe care să constate că vreo parte din documentație și cerințele sale ar fi nelegale, este evident că entitatea contractantă nu poate stabili ea însăși că documentația este nelegală pentru a folosi acest pretext pentru anularea procedurii.

Dacă s-ar admite o astfel de situație, ar însemna să se acorde comisiilor de evaluare un drept absolut de a adopta decizii discreționare de anulare a licitațiilor atunci când ar trebui să declare un câștigător pe care nu-l agreează (cum este cazul și în speța de față, deoarece, raportat la decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, în Dosarul nr. ..., este evident că viciile ce afectează oferta ... sunt unele grave, care ar conduce la respingerea ofertei, deci, entitatea contractantă nu ar mai avea cum să declare câștigătoare oferta sa, motiv pentru care nici nu a mai procedat la analiza motivelor conform motivării Curții de Apel București).

Contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a prezentat documentele la care face referire, pentru a se putea observa dacă, într-adevăr, aplicarea de corecții s-a realizat strict pentru faptul că ar fi existat o cerință similară în licitație sau pentru alte împrejurări legate de modalitatea de desfășurare a licitației (mai mult, ... arată că a contestat în instanță aplicarea de corecții financiare, acțiune care ar fi fost respinsă în primul ciclu procesual, însă, hotărârea nu este încă definitivă), deci, în acest moment, nu există la dosarul achiziției documente concrete care să dovedească poziția entității contractante.

De asemenea, faptul că în altă procedură s-ar fi constatat nereguli, chiar și dacă ar privi cerințe similare, nu este de natură a susține decizia de anulare a procedurii de față, deoarece, în privința acestei proceduri nu există niciun fel de constatare a încălcării vreunei prevederi legale, din partea vreunei instituții abilitate, ba din contră, în urma controlului de legalitate exercitat ex ante de A.N.A.P., întreaga documentație de atribuire, cu toate cerințele ei, a fost validată.

Astfel, în realitate, ceea ce invocă ..., este situația ipotetică și nedovedită că, în cazul în care ar încheia contractul cu unul dintre ofertanți, ar primi corecții financiare din partea autorității de management. În opinia sa, decizia de anulare a unei licitații nu poate avea la bază ipoteze și presupoziii, ci doar împrejurări certe, dovedite. Pe de altă parte, nici dacă ar fi sigur că entitatea contractantă ar primi corecții financiare, acesta nu constituie un motiv întemeiat de anulare a procedurii, deoarece nu se încadrează în niciuna dintre ipotezele prevăzute de art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, inclusiv în cea de la lit. c) pe care o invocă ... - dacă este imposibilă încheierea contractului.

Concret, ipotetica primire a unor corecții financiare nu împiedică încheierea contractului scos la licitație și este o chestiune ce o privește strict pe entitatea contractantă, care este singura răspunzătoare de modalitatea în care a înțeles să-și formuleze documentația de atribuire și cerințele licitației, iar aceasta nu se poate prevala de propria-i culpă pentru a încerca să-și apere un interes personal, în detrimentul ofertanților, care nu poartă nicio vină pentru modalitatea în care au fost formulate cerințele licitației, dar care ar fi vădit și grav vătămați de anularea licitației. Aceasta este o chestiune fundamentală, ce ține de principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Faptul că nu este vorba de imposibilitatea încheierii contractului reiese inclusiv din împrejurarea că, așa cum arată chiar ..., în cadrul licitației CL6 (cu privire la care susține că ar fi primit corecții financiare) a fost încheiat Contractul de lucrări nr. 3727/31.07.2024, contract care este în desfășurare. Prin urmare, dacă în cadrul licitației în privința căreia entitatea contractantă susține că s-ar fi constatat nereguli ale documentației de atribuire, contractul a fost încheiat și se află în execuție, cu atât mai mult este posibilă încheierea și derularea contractului de lucrări și în cazul de față, în care nu s-au constatat niciun fel de nereguli în privința cerințelor documentației de atribuire.

De altfel, ... susține că a participat la zeci de licitații care conțineau cerințe identice referitoare la prezentarea unor referințe similare din România pentru anumite echipamente și niciuna dintre acestea nu a fost anulată, dimpotrivă au fost finalizate prin stabilirea unui câștigător. Chiar societatea sa a câștigat asemenea licitații și a demarat executarea lucrărilor fără impedimente și fără să se pună problema vreunor corecții financiare pentru autoritățile contractante beneficiare.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea solicită CNSC să constate că justificarea ... nu are o bază legală și faptică, ci, aceasta a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, situație ce este prohibită expres de legislația achizițiilor, constituind contravenție, conform art. 245 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 99/2016, dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât să fie considerată, potrivit legii penale, infracțiune, însă, din desfășurarea evenimentelor și din informațiile pe care le deține, consider, că în realitate, este vorba tocmai de fapte penale, respectiv, de o încercare de fraudare a licitației, pentru că entitatea contractantă a realizat că nu poate declara câștigătoare societatea pe care a agreat-o și avantajat-o de la bun început.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.471.903,58 lei.

Totodată, Consiliul a solicitat ... dovada datei comunicării contestației și către entitatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41670/23.06.2024, ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 211402219/1 din 18.06.2025, pentru suma de 1.471.904,00 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Timișoara.

Prin adresa nr. 2419/20.06.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 41251/20.06.2024, cu privire la contestația formulată de ..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând că s-a impus anularea procedurii de atribuire contestată în cauză, având în vedere că a constatat încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, nefiind vorba de imposibilitatea încheierii contractului, așa cum în mod eronat apreciază contestatoarea.

În fapt, entitatea contractantă învederează că procedura de atribuire ... a fost inițiată pentru atribuirea unui contract sectorial de lucrări, finanțat prin fonduri europene. La data reluării evaluării ofertelor, în urma Deciziei nr. ... a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. ..., a demarat procesul de reevaluare a ofertelor celor doi operatori economici, ... și ....

În paralel, în contextul punerii în aplicare a Deciziei nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. ... entitatea contractantă a reanalizat conținutul documentației de atribuire în vederea reluării procesului de evaluare. Cu această ocazie, a fost identificată, în mod direct, existența unor cerințe formulate, în mod nelegal și discriminatoriu, constând în impunerea, în mod implicit, a obligației de prezentare a unor referințe tehnice din România pentru echipamentele „Vane cu sertar cauciucat cu corp scurt”, „Hidrant îngropat de incendiu”, „Capace carosabile Clasa D400” și „Remorcă rutieră pentru transport grup electrogen mobil”.

Această condiționare nejustificată a accesului operatorilor economici a fost apreciată ca fiind contrară dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor sectoriale, prin încălcarea flagrantă a principiilor legalității, proporționalității și tratamentului egal.

Totodată, entitatea contractantă a avut în vedere împrejurarea că, într-o procedură anterioară (CL6), care includea o cerință similară privind prezentarea de referințe exclusiv din România, a fost sancționată de Autoritatea de Management pentru POIM (echivalent actual PDD) cu o corecție financiară în cuantum de 25%, stabilită prin Decizia nr. 92117/09.12.2024. În considerarea acestui precedent și a riscului real de aplicare a unei sancțiuni identice, s-a apreciat că procedura este afectată în ansamblu de o abatere gravă de la legalitate, ceea ce a impus anularea sa în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, în acest context, ... a apreciat că se află în situația expres reglementată de art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, respectiv „Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura [...] dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire [...]”

Cu privire la pretinsa nelegalitate a motivului de anulare invocat, entitatea contractantă arată următoarele:

Contrar celor susținute de contestatoare, decizia de anulare nu s-a bazat pe un simplu „risc” viitor sau pe o presupunere, ci pe constatarea concretă și documentată a existenței unor cerințe nelegale (restrictive) introduse în documentația de atribuire care, prin natura lor, afectează legalitatea întregii proceduri, motiv pentru care se impune anularea întregii proceduri și reluarea acesteia după eliminarea condițiilor restrictive la care s-a referit în motivarea deciziei de anulare a procedurii.

Deși în motivarea contestației, ... arată, în mod expres, că entitatea contractantă nu își poate invoca propria culpă pentru a proceda la anularea procedurii de achiziție, susținând că poate fi finalizată prin încheierea contractului, contrar opiniei sale, ... apreciază că are obligația de a îndrepta orice abatere de la legislația în vigoare, dacă menținerea erorii ar crea o situație discriminatorie și ar împiedica participarea la procedură al tuturor ofertanților interesați care dovedesc îndeplinirea cerințelor legale pentru atribuirea contractului de achiziție.

... consideră că respectarea legislației în vigoare la atribuirea contractelor de achiziție nu este o facultate, ci este o obligație legală a entității contractante, care trebuie să o respecte pe toată durata procedurii, până la atribuirea contractului de achiziție.

De asemenea, precizează și faptul că a făcut referire la o altă procedură de atribuire pe care a anulat-o din aceleași considerente pe care le-a avut în vedere la emiterea deciziei de anulare contestată în cauză, întrucât are obligația să respecte, în mod unitar, dispozițiile legislației în vigoare, indiferent de numărul procedurilor de achiziție aflate în derulare atâta timp cât încălcarea prevederilor legale prin stabilirea unor cerințe restrictive și discriminatorii a fost constatată de Autoritatea de Management pentru POIM (echivalent actual PDD) și a fost confirmată în primă instanță de Curtea de Apel București într-o altă cauză, dar care se referă la o situație identică cu cea care a condus la anularea procedurii de atribuire contestată în cauză.

De altfel, doctrina a reținut în mod constant că legalitatea actelor subsecvente este subordonată legalității actului inițial (v. M. Bălan, Drept administrativ european, Ed. C.H. Beck, 2012, p. 195 și urm.). Potrivit principiului legalității în dreptul administrativ, actele subsecvente unui act viciat sunt, la rândul lor, nelegale. Astfel, vicierea documentației de atribuire, ca act inițial în procedura de achiziție, afectează validitatea întregii proceduri.

În opinia sa, și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat în repetate rânduri asupra caracterului restrictiv al cerințelor de calificare excesive, care afectează tratamentul egal și principiul proporționalității. De exemplu, impunerea de cerințe tehnice ce solicită experiență exclusiv din România constituie un criteriu discriminatoriu și

poate conduce la anularea procedurii, fiind în contradicție cu dispozițiile legale care impun proporționalitate și nediscriminare.

Cu privire la raportarea la o procedură anterioară și la corecția financiară, ... precizează că a invocat o corecție de 25% pentru o chestiune similară, dispusă de autoritatea de management într-un alt contract de lucrări a cărui documentație tehnică prevedea cerințe discriminatorii similare. Or, exact acesta este raționamentul care justifică anularea: cerințele discriminatorii prezente în documentația de atribuire, de tipul „referințe similare” sau „cerințe de experiență rigide”, au fost apreciate ca restrictive, în mod repetat.

În opinia sa, păstrarea cerințelor restrictive în prezenta procedură de achiziție ar fi condus, în mod inevitabil, la aplicarea unei corecții din acest motiv, fiind evident că odată descoperită această încălcare a legii într-un alt contract, nu ar fi trecut neobservată la controlul pe care Autoritatea de Management îl poate efectua oricând pe parcursul procedurii de achiziție, de execuție și după finalizarea lucrărilor prevăzute în contract, caz în care nu se poate susține și dovedi că ar fi vorba de un simplu risc și nu de o realitate faptică.

Această evaluare de risc nu este una pur speculativă și nici în detrimentul contestatoarei sau în favoarea altui operator economic, așa cum în mod vădit neîntemeiat afirmă aceasta, ci are temei în art. 6 din OUG 66/2011, care impune aplicarea de reduceri procentuale consistente în cazul contractelor afectate de nereguli sistemice.

Cu privire la pretinsa nerespectare a deciziei Curții de Apel București, ... menționează că Hotărârea CAB dispune reevaluarea ofertelor, dar nu exclude, sub nicio formă, dreptul/obligația entității contractante de a anula procedura dacă apar elemente noi sau se identifică nereguli care afectează întregul proces, având în vedere faptul că instanța s-a pronunțat în limitele investiției sale, fiind obligată să respecte principiul disponibilității părților în proces.

Faptul că pe parcursul procedurii de reevaluare a ofertelor entitatea contractantă a apreciat că se impune, cu prioritate, respectarea legislației în vigoare, nu este o împrejurare de natură inducerii ideii că ... a încălcat obligația de punere în executare a deciziei Curții de Apel București.

Consideră că aplicarea unei corecții financiare de tipul celei deja dispuse într-o procedură similară, respectiv de 25%, nu reprezintă o simplă reducere procentuală abstractă, așa cum o prezintă, în mod superficial contestatoarea, ci o diminuare concretă a valorii unui contract finanțat din fonduri publice, diminuare care ar urma să fie suportată de o societate comercială al cărei capital este majoritar public și care își desfășoară activitatea în beneficiul unor autorități locale și comunități întregi.

A ignora consecințele încălcării legii prin menținerea în documentația tehnică a unor cerințe tehnice restrictive care generează o

stare de discriminare între potențialii ofertanți, echivalează cu o atitudine de neglijență față de obligația fundamentală de protejare a fondurilor publice, iar entitatea contractantă nu putea trata această situație cu aceeași lejeritate cu care o minimizează contestatoarea. În acest context, ... apreciază că decizia de anulare a procedurii este o măsură legală și constituie un act de diligență administrativă și de responsabilitate fiscală.

Pe de altă parte, ignorarea elementelor de nelegalitate din documentația tehnică preexistentă pronunțării hotărârii Curții de Apel București, precum și continuarea procedurii de punere întocmai în executare a hotărârii judecătorești în lipsa unei analize critice a legalității documentației de atribuire și a înlăturării cerințelor restrictive impuse nelegal, ar fi condus la emiterea unor acte administrative viciate, cu consecințe directe asupra legalității contractului și cu potențial de generare a unor prejudicii semnificative, suportate în ultimă instanță din fonduri publice de către entitatea contractantă.

În concluzie, ... apreciază că a acționat, în deplină legalitate când, după reevaluarea ofertelor - impusă de Curtea de Apel - a anulat întreaga procedură de atribuire, întrucât nu mai putea să înlăture cerințele impuse nelegal.

În ceea ce privește motivarea deciziei de anulare, entitatea contractantă susține că a indicat explicit, într-un limbaj administrativ clar și succint, motivul anulării, respectiv existența unor cerințe restrictive care nu mai puteau fi înlăturate din documentația tehnică, motiv pentru care această încălcare a legii nu mai putea fi îndreptată decât prin anularea întregii proceduri de achiziție.

Această abordare este conformă cu standardele CNSC și cu principiul bunei administrări: decizia este considerată a fi suficient motivată atunci când permite destinatarului identificarea raționamentului decizional. Ori, din simpla lecturare a contestației formulate în prezenta cauză, se poate lesne deduce că ofertantul ... a înțeles foarte bine raționamentul decizional, însă nu l-a acceptat din interese pur particulare, susținând fără temei că ar fi trebuit să fie declarată oferta câștigătoare, deși Curtea de Apel București nu a impus entității contractante să o declare câștigătoare, ci doar să reevalueze ofertele conform celor reținute în considerentele expuse în motivarea hotărârii pronunțate.

Cu privire la pretinsa intenție a entității contractante de a evita atribuirea contractului, ... învederează următoarele:

Această acuzație este lipsită de orice fundament probator, atât timp cât entitatea contractantă are interesul direct în derularea investițiilor, iar atribuirea contractului și demararea cât mai rapidă a lucrărilor, reprezintă un obiectiv esențial și în concordanță cu scopul procedurii de atribuire a contractului.

Subliniază că măsura anulării întregii proceduri de atribuire reprezintă dovada respectării legislației în vigoare și are un mijloc de prevenție pentru producerea unui prejudiciu bugetar iminent care, potrivit jurisprudenței CJUE și naționale, este nu doar permis, ci chiar recomandat în cazul în care este vorba de contracte de achiziție de lucrări din contracte finanțate din bani publici.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C, cu precizarea de a transmite concluzii scrise până pe data de 09.07.2025.

**Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL2 - «Înființarea, extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă în municipiul ..., comunele ..., ... și .... Extinderea rețelelor de canalizare în municipiul ... și comuna .... Reabilitarea conductei de refulare în municipiul ...»”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../21.06.2023.

Conform mențiunii de la pct. II.1.5) din anunțul de mai sus, valoarea totală estimată, fără TVA, este de 73.595.179 lei; la pct. II.2.5) este precizat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: „Prețul ofertei – 40%; Abordarea propusă pentru implementarea contractului - 10%; Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități – 10%; Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei – 10%; Încadrarea în timp. Succesiunea și durata activităților propuse – 10%; Experiența experților cheie: Manager proiect - maxim 10 puncte; Șef de Șantier – maxim 5 puncte; Responsabil tehnic cu execuția - maxim 5 puncte – 20%”.

Entitatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 2713/06.09.2023, pag, 162 – 188, denumirea operatorilor economici care au depus ofertă, respectiv: ASOCIEREA .../...; ASOCIEREA .../.../...; ....

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 266/30.01.2024, pag. 4057 – 4301, ofertele aparținând ASOCIERII .../... și ASOCIERII .../.../... au fost respinse ca neconforme, în timp ce oferta aparținând societății ... a fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII .../... prin adresa nr. 270/30.01.2024, pag. 4305 – 4396, care în urma luării la cunoștință

a conținutului aferent a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 8517/12.02.2024, ce a fost soluționată prin decizia nr. ....

Decizia nr. ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București, care s-a pronunțat prin Hotărârea nr. ... (dosarul nr. ...), definitivă.

Prin raportul procedurii nr. ..., entitatea contractantă a anulat procedura.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211402219/1 din 18.06.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior Deciziei CNSC nr. ... din ... și Hotărârii Curții de Apel București nr. ..., entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., în conținutul căruia a consemnat printre altele:

*«Reevaluarea propunerilor tehnice (...) în urma Deciziei Curții de Apel București nr. ... (...).*

*În urma propunerii experților cooptați de transmitere a unei solicitări de clarificări către Asocieria ... (...) care se regăsește în „Raport privind punerea în aplicarea a Deciziei Curții de Apel București (...)”, în vederea identificării în cadrul ofertei tehnice a îndeplinirii cerinței privind existența referințelor similare în România pentru echipamentele (...) conform solicitărilor din fișele tehnice, comisia de evaluare constatat existența unei cerințe restrictive, care a limitat nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, fiind contrară, nejustificat cu principiile legalității, proporționalității și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care a afectat legalitatea procedurii.*

*Constatarea privind încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale a fost facută ulterior emiterii Deciziei Curții de Apel iar viciul de legalitate identificat este de natura sa afecteze întreaga procedura.*

*De asemenea, comisia de evaluare a avut în vedere faptul ca entitatea contractanta pentru aceeași cerința propusa de experții cooptati pentru solicitarea de clarificari: „Se vor prezenta referințe similare pentru aceste echipamente in Romania”, existenta si in procedura avand numărul anunțului de participare .../22.12.2023, pentru contractul CL6, a primit o corecție financiară din partea Autorității de Management, prin Decizia nr. 92117/09.12.2024 emisă de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, împotriva careia entitatea contractanta a depus plângere la Curtea de Apel București, care a fost respinsă ca neîntemeiată conform Hotărârii nr. 100/2025 din 15.05.2025.*

*In cadrul raportului de neconformitate, AM PDD a constatat următoarele abateri de la legislația privind achizițiile sectoriale, în speță, utilizarea unor specificații tehnice cu caracter discriminatoriu la nivel național, regional sau*

local constând în prezentarea de către ofertanți a unor referințe similare pentru echipamente în România.

În urma constatării abaterii a fost aplicată o reducere procentuală de 25% din contractul de lucrări nr. 3727/31.07.2024 (CL 6) având ca obiect „înființarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă în Comunele ... și .... înființarea rețelelor de canalizare în ... - CL6”, contract similar obiectului prezentei proceduri.

Deși acesta corecție nu a fost confirmată printr-o hotărâre definitivă a instanței, comisia de evaluare consideră că obligația de a respecta principiul legalității impune luarea unor măsuri proporționale pentru eliminarea acestor nereguli.

Cum soluția instanței este obligatorie pentru ..., nefiind suspendată executarea hotărârii prin clasarea recursului, considerăm că avem obligația respectării celor dispuse, în sensul înlăturării oricărei clauze care ar putea atrage corecții MIPE pentru contractul CL 2 aflat în derularea procedurii de achiziție publică.

De notat, este faptul că în contractul de execuție lucrări nr. 3727/31.07.2024 - CL 6, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene deja a aplicat o corecție de 25% pentru încălcarea principiului nediscriminării prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, constatându-se că în contractul supus procedurii de achiziție publică cu număr anunț participare .../21.06.2023 pentru CL 2 - „înființarea, extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă în Municipiul ..., comunele ..., ... și .... Extinderea rețelelor de canalizare în Municipiul ... și Comuna .... Reabilitarea conductei de refulare în Municipiul ...”, există o clauză identică cu cea din CL 6, iar corecția aplicată a fost menținută de instanța Curtea de Apel București, nedefinitivă, soluție care este opozabilă ... și care se bucură de autoritatea de lucru judecat cu privire la problema de drept dezlegată.

Comisia de evaluare a constatat că în cazul prezentei proceduri, în documentația de atribuire publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. .../21.06.2023, (...) a existat cerința „Se vor prezenta referințe similare pentru aceste echipamente în România” care se regăsește în cadrul următoarelor Fișe tehnice: (...)

Această constatare a fost posibilă doar în contextul reevaluării impuse de instanța, fiind identificată în etapa de conformare la decizia judecătorească.

Întrucât o astfel de cerință a afectat întreaga procedură (prin limitarea artificială a concurenței), nu se mai poate continua procesul de atribuire în condiții de legalitate, iar simpla reluare a evaluării ofertelor tehnice nu este suficientă pentru corectarea neregularităților.

Astfel, decizia de anulare a procedurii reprezintă modul concret de punere în aplicare a Deciziei Curții de Apel București, întrucât procedura reevaluată a relevat o viciere fundamentală a cadrului legal.(...).

Raportat la prevederile legale, respectiv în temeiul art. 225 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

„ (1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Comisia de evaluare decide anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia în condiții de legalitate, cu documentația de atribuire revizuită, în sensul eliminării cerinței restrictive constatate, având în vedere următoarele:

- Ca în timpul reevaluării ofertelor, s-a constatat încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, comisia de evaluare apreciază ca nu se mai impune analizarea tuturor măsurilor dispuse de Curtea de Apel București prin Decizia nr. 484/2024 din data de 05.07.2024, întrucât motivul de anulare a procedurii constat de comisia de evaluare face inutilă orice analiză a altor măsuri vizând fondul cauzei;

- Decizia instanței prin care s-a menținut punerea în aplicare a Hotărârii Curții de Apel București nr. ...;

- Faptul că, în timpul reevaluării ofertelor, s-a efectuat analiza documentelor tehnice, dar s-a constatat încălcarea principiului nediscriminării, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care a condus la aplicarea unei corecții financiare de 25% de către Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene (MIPE) în contractul de lucrări nr. 3727/31.07.2024 aferent contractului de lucrări CL 6, ca urmare a încălcării acestui principiu;

Constatările privind procedura cu numărul anunțului de participare .../21.06.2023 pentru CL 2 - „Înființarea, extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă în Municipiul ..., comunele ..., ... și .... Extinderea rețelelor de canalizare în Municipiul ... și Comuna Chiraogi. Reabilitarea conductei de refulare în Municipiul ..., în care se regăsește o clauză identică cu cea din CL 6;

Menținerea corecției financiare de către Curtea de Apel București, prin soluția instanței în dosarul privind corecția aplicată contractului de execuție lucrări CL6 care, deși ne-definitivă, este opozabilă ... și beneficiază de autoritatea de lucru judecat asupra problemei de drept dezlegate;

- Decizia luată de entitatea contractantă pentru anularea procedurii cu numărul anunțului de atribuire nr. ... /22.12.2023, cu titlul: CL 1 - „Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și extinderea rețelelor de canalizare în Municipiul Călărași. Înființarea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă în localitățile Vișinii și Potcoava din Comuna Independentă" în care a existat aceeași cerință restrictivă: "Se vor prezenta referințe similare pentru aceste echipamente în România" care se regăsește în cadrul următoarelor Fișe tehnice (...);

- Obligația entității contractante să elimine orice clauză care ar putea atrage corecții financiare din partea MIPE pentru toate procedurile de achiziție publică din cadrul proiectului;

- Cerințele documentației de atribuire nu sunt unele formale ci sunt obligatorii încă de la momentul publicării anunțului de participare atât pentru entitatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, comisia de evaluare constată necesitatea anularii procedurii în

temeiul art. 224 lit. b) coroborat cu art. 225 alin.(l) lit.c) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale;

- ANEXA nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 - Proces-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în urma Deciziei Curții de Apel București nr. ...».

Nemulțumirea societății ... vizează acest act, prin care entitatea a decis anularea acestei proceduri de atribuire, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 961/04.06.2025, împotriva căror a înaintat prezenta contestație, solicitând cele redată în partea introductivă. În opinia contestatoarei, justificarea entității privind anularea prezentei proceduri de atribuire nu are o bază legală și faptică și nu a respectat cele hotărâte de către instanță.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, în primul rând, cele stabilite prin Hotărârea definitivă a Curții de Apel București, nr. ... prin care s-a dispus:

„Respinge plângerea formulată de petenta ..., ca nefondată. **Admite în parte** plângerea formulată de petenta .... Desființează în parte decizia CNSC atacată, **doar în ceea ce privește soluția de respingere ca nefondată a criticilor privind oferta desemnată câștigătoare**, și în consecință: Admite în parte contestația formulată de contestatoarea ..., și în ceea ce privește criticile privind oferta desemnată câștigătoare, în sensul că: **Anulează în parte raportul procedurii nr. 266/30.01.2024, și în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, doar în raport de criticile privind planșa solicitată în Formularul 12 lit. a) și privind graficul Gantt**, în conformitate cu considerentele prezentei decizii. **Mentține în rest, decizia CNSC atacată.** (...) Definitivă. (...).”

De asemenea, prin Decizia CNSC nr. ... din 12.08.2024 s-au dispus următoarele:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11242/22.02.2024, formulată de către societatea ..., (...).

Respinge excepțiile invocate de către entitatea contractantă și intervenientă față de contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., (...) **și anulează raportul procedurii nr. 266/30.01.2024, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia**, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 270/ 30.01.2024.

**Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru toate punctele din comunicarea rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, prin reanalizarea informațiilor transmise de către contestatoare prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, coroborat cu cele din propunerea tehnică aferentă, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.**

*Respinge, ca nefondate, criticile privind oferta desemnată câștigătoare.*

*Obligă entitatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 5.950 lei, reprezentând parte din cheltuielile de judecată.*

*Respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea .... (...).*

Având în vedere cele stabile de către CNSC, precum și faptul că instanța a respins plângerea intervenientei ..., dar a admis, în parte, plângerea formulată de către societatea ..., cu privire la „evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, doar în raport de criticile privind planșa solicitată în Formularul 12 lit. a) și privind graficul Gantt”, menținând, în rest, decizia CNSC atacată, se reține că entitatea contractantă era obligată să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., conform celor dispus prin Decizia CNSC, la care se adaugă reevaluarea ofertei ... (desemnată câștigătoare) potrivit celor impuse de Curtea de Apel București.

Prin urmare, instanța a hotărât limitele pe care entitatea contractantă trebuie să le aplice, incidente fiind prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*.

Din analiza demersurile pe care entitatea contractantă le-a efectuat ulterior Hotărârii Curții de Apel București, Consiliul constată că aceasta nu a respectat norma legală citată anterior, alegând, în mod incorect, să anuleze procedura de atribuire în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: *„Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama, pe de o parte, că decizia instanței este definitivă, iar pe de altă parte, că trimiterile entității la modul de derulare a unei alte proceduri de atribuire, inițiată prin anunțul de participare „nr. ... din 22.12.2023”, nu au nicio relevanță.

Mai mult, Consiliul va respinge ca eronată afirmație entității conform căreia comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire având în vedere *„Decizia instanței prin care s-a menținut punerea în aplicare a Hotărârii Curții de Apel București nr. ...”*, întrucât niciunde în respectiva hotărâre nu s-ar fi dispus acest lucru sau ar fi reieșit că entitatea va trebuie să anuleze această procedură de atribuire.

De altfel, nici în punctul său de vedere nr. 2419/20.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 41251/20.06.2025, entitatea contractantă nu a indicat unde anume în conținutul Hotărârii nr. ..., Curtea de Apel București ar fi precizat acest lucru.

Totodată, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016, care stabilesc: *„Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de*

*atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege. ”.*

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire dispusă de către entitatea contractantă, întrucât aceasta din urmă și-a depășit atribuțiile, raportat la cele stabilite definitiv prin Hotărârea Curții de apel București, așa cum dispun prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, citate anterior.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2159/04.06.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea Hotărârii nr. ..., emisă Curtea de Apel București, conform celor precizate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, o va admite, astfel că va obliga autoritatea la plata sumei de 7.140,00 lei către societatea ..., conform facturii fiscale SRMF 585/17.06.2025 și a ordinului de plată anexat.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2159/04.06.2025.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea Hotărârii nr. ..., emisă Curtea de Apel București, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 7.140,00 lei, către societatea ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

**Președinte,**

**Membru,**

**Membru,**

...

*Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini*