În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....

Data: ......

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ...., înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI RO (...), reprezentată legal de către Preşedintele C.A., domnul (...), formulată împotriva comunicării nr. (...), emisă de (...) (fosta (...)), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în cadrul procedurii de atribuire prin *„licitație deschisă”*, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„(...), bitum modificat cu polimeri BMP 25-55/65”,* cod CPV (...)(Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr(...)/14.10.2024, prin care solicită *„obligarea autorității contractante de a anula adresa nr. (...) și să procedeze conform art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 la semnarea contractului de achiziție publică”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

În fapt, autoritatea contractantă a organizat o procedură de licitație publică în scopul achiziționării cantității de 10.000 t bitum rutier, cu o valoare estimată cuprinsă între 14.100.000 lei și 37.000.000 lei.

Inițial, procedura a fost câștigată de (...), însă, în urma contestației formulate de (...), CNSC, prin Decizia nr. 1174/C7/1002, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare.

Decizia CNSC nr. 1174/C7/1002 a rămas definitivă ca urmare a neatacării acesteia de nicio parte implicată.

În urma reevaluării, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de (...).

Ulterior acestei decizii a autorității contractante, ofertantul (...) a formulat contestație la CNSC, formându-se dosarul nr. 2455/C7/2025.

Prin Decizia nr. 2142/C7/2455 din 25.07.2025, CNSC a respins contestația formulată de (...) și a menținut rezultatul procedurii prin care (...) a fost declarată câștigătoare.

Decizia CNSC a fost comunicată la data de 04.08.2025.

(...) a formulat plângere la Curtea de Apel Cluj (dosar nr. 757/33/2025, termen la data de 10.09.2025).

După expirarea termenului legal de așteptare, contestatoarea a solicitat autorității contractante semnarea contractului.

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a arătat că refuză încheierea contractului public cu (...), deși obligația rezultă din art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, motivând că a hotărât suspendarea ducerii la îndeplinire a deciziei CNSC până la soluționarea plângerii.

Decizia autorității contractante de a suspenda ducerea la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. 2142/C7/2455 până la soluționarea plângerii contravine prevederilor Legii nr. 101/2016.

Având în vedere că termenul legal de așteptare a expirat, se consideră că refuzul autorității contractante de a încheia contractul, ca urmare a pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de către CNSC, este nelegal.

Totodată, având în vedere greva curentă a magistraților, se apreciază că șansele ca această cauză să fie soluționată cu celeritate sunt reduse.

Ca jurisprudență, se invocă Decizia nr. 651/2024 a Curții de Apel Cluj, prin care s-a dat eficiență prevederilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) **a transmis punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

Rezultatul procedurii de atribuire a fost confirmat prin Decizia CNSC nr. 2142/C7/2455/25.07.2025, însă împotriva acesteia a fost formulată plângere la Curtea de Apel Cluj, înregistrată în termen legal, cu termen de judecată la 5 noiembrie 2025.

În acest context procesual, autoritatea contractantă a ales să nu procedeze la semnarea contractului de achiziție publică, apreciind că încheierea acestuia înainte de soluționarea definitivă a plângerii ar fi prematură și riscantă din punct de vedere juridic și tehnic.

Se invocă art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Se susține că această normă produce efect suspensiv automat, fără a fi necesară o altă măsură expresă din partea autorității contractante.

În consecință, până la soluționarea plângerii de către Curtea de Apel Cluj, decizia CNSC nu ar produce efecte executorii, iar obligațiile născute din aceasta (inclusiv cea prevăzută la art. 9 alin. (4) privind încheierea contractului) ar rămâne suspendate de drept.

Se arată că, deși art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 prevede obligația autorității contractante de a încheia contractul în cazul confirmării rezultatului de către CNSC, această obligație nu ar fi absolută, ci subordonată inexistenței unei plângeri în curs de soluționare.

Rațiunea reglementării art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 constă în protejarea principiului securității juridice și a stabilității raporturilor contractuale, întrucât:

- semnarea unui contract sub efectul unei decizii încă supuse controlului judiciar ar putea conduce, în caz de admitere a plângerii, la

anularea contractului, cu consecințe patrimoniale și reputaționale majore pentru autoritatea contractantă;

- totodată, s-ar încălca principiul bunei administrări și al utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în situația existenței unei plângeri formulate în termen, art. 28 alin. (5) se aplică cu prioritate, întrucât reglementează efectele procesuale ale căii de atac și suspendă executarea deciziei CNSC până la pronunțarea instanței.

Această interpretare este confirmată de jurisprudența Curților de Apel București și Cluj, care au statuat că încheierea contractului de achiziție în perioada de suspendare de drept prevăzută la art. 28 alin. (5) atrage nulitatea absolută a acestuia, întrucât se încalcă efectul suspensiv al plângerii și principiul legalității procedurii.

Concluzie:

Se susține că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale, întrucât formularea plângerii suspendă de drept executarea deciziei CNSC, conform art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Se arată că neîncheierea contractului până la pronunțarea Curții de Apel Cluj reprezintă o măsură de prudență, în spiritul principiilor legalității, bunei administrări și utilizării eficiente a banilor publici.

Se menționează că interpretarea ANAP, deși utilă, nu are caracter obligatoriu și nu poate înlătura efectul suspensiv al plângerii prevăzut de lege.

Din perspectivă tehnică, se apreciază că stabilitatea rețetei de bitum și condițiile contractuale impuse justifică suplimentar decizia de a amâna semnarea până la clarificarea definitivă a litigiului.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a comunicat că, urmare a respingerii plângerii, formulate de (...), va încheia acordul-cadru cu ofertantul (...).

Prin adresa autorității contractante nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), comunicată contestatoarei (...) la aceeași dată, i s-a adus acesteia la cunoștință faptul că: *„în urma deciziei definitive și executorii pronunțată de Curtea de Apel Cluj în data de 05.11.2025, prin care se respinge ca neîntemeiată plângerea declarată de petenta (...), vă invităm în data de 17.11.2025 în vederea semnării acordul cadru/contractului subsecvent de furnizare”.*

Prin adresele CNSC nr. (...) și (...), Consiliul a solicitat părților, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, următoarele: *„până la data de 11.11.2025, ora 11.00, să transmiteți, inițial prin e-mail și, ulterior, prin poștă, punctul dvs. de vedere față de excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu, având în vedere faptul că prin Hotărârea nr. 710/05.11.2022 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în Dosarul nr. 757/33/2025 s-a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de către (...) împotriva deciziei CNSC nr. 2142/C7/2455 din data de 25.07.2025 iar prin adresa autorității contractante nr. (...), transmisă prin mijloacele electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr.*

(...), comunicată contestatoarei (...) la aceeași dată, i s-a adus acesteia la cunoștință faptul că:« „vă invităm în data de 17.11.2025 în vederea semnării acordului-cadru/contractului subsecvent de furnizare»”.

Prin adresa fără număr de înregistrare le emitent, datată 10.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la excepţia rămânerii fără obiect a contestaţiei, comunicând următoarele:

„Considerăm că excepţia rămânerii fără obiect a contestaţiei ce face obiectul dosarului (...)se impune a fi respinsă, în condiţiile în care la data prezentei contractul nu a fost încheiat.

În măsura în care se va admite aceasta excepţie, iar Autoritatea Contractantă va refuza încheierea Acordului cadru/Contractului de achiziţie publică la data de 17.11.2025, vom fi puși în care am fost declaraţi câştigători ai unei proceduri, dar nu mai avem nicio cale de atac împotriva unui eventual refuz al Autorităţii Contractante de a încheia Acordul cadru/Contractul de achiziţiei”.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns deși termenul acordat de CNSC a expirat.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...) (fosta (...)) în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare cu un singur operator economic, pe o durată de 2 ani, având ca obiect „(...), bitum modificat cu polimeri BMP 25-55/65”, cod CPV (...)(Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr(...)/14.10.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 29.11.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, între 14.100.000 și 37.000.000 lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 18.000.000 lei.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, societatea (...)SRL a formulat o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, soluționată prin decizia 3207/C8/3732 din data de 12.11.2024, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge contestația formulată de (...)SRL în contradictoriu cu Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca ca:

- rămasă fără obiect, privitor la criticile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 și 9;

- nefondată, referitor la critica 7”.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 02.12.2024 ora 11:49, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte doi operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 2839/18.03.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile ambele oferte depuse în procedură și au desemnat câștigătoare oferta depusă de (...), pe locul II în clasamentul final poziționându-se oferta depusă de (...).

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...) a sesizat Consiliul cu contestația care a format obiectul dosarului nr. 1002/2025,

soluționat prin decizia nr. 1174/C7/1002 din data de 30.04.2025, prin care a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)

Anulează raportul procedurii nr. 2839/18.03.2025 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei ***să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...), prin solicitarea de clarificări conform considerentelor prezentei decizii.***

Respinge celelalte solicitări ale contestatoarei întrucât nu au suport în prevederile documentației de atribuire.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 9.000 lei reprezentând cheltuieli disproporționate,

Respinge cererea de intervenție formulată de (...), precum și solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată".

Decizia nu a fost atacată cu plângere de autoritatea contractantă/contestatoare/ intervenientă, fiind definitivă și obligatorie pentru părți.

Punând în executare decizia CNSC nr. 1174/C7/1002 din data de 30.04.2025, autoritatea contractantă a încheiat Raportul procedurii nr. 6741/20.06.2025 (cu votul majorității membrilor săi) prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de (...), în timp ce oferta depusă de (...) a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, (...) a sesizat Consiliul cu contestația care a format obiectul dosarului nr. 2455/2025, soluționat prin decizia nr. 2142/C7/2455 din data de 25.07.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) (fosta (...)) și pe cale de consecință și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de (...).

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate"

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din data de 08.08.2025, (...) a solicitat autorității contractante să-i comunice data la care urmează a semna contractul.

Prin adresa nr. (...), (...) (fosta (...)) a comunicat societății (...) că, având în vedere faptul că decizia CNSC nr. 2142/C7/2455 din data de 25.07.2025 a fost atacată cu plângere de către (...) aceasta formând obiectul dosarului nr. 757/33/2025 aflat pe rolul Curții de Apel Cluj- Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, cu termen de judecată la data de 10.09.2025, a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea plângerii potrivit art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva refuzului autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică cu societatea sa, (...) a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând *„obligarea autorității contractante de a anula adresa nr. (...) și să procedeze conform art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 la semnarea contractului de achiziție publică”.*

Cu respectarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 720.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211648178/1 din data de 09.09.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu, pusă în discuția părților pe care Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

- Prin Hotărârea nr. 710/05.11.2022 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în Dosarul nr. 757/33/2025 s-a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de către (...) împotriva deciziei CNSC nr. 2142/C7/2455 din data de 25.07.2025, **decizia Curții fiind definitivă și executorie;**

- Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a comunicat Consiliului faptul că urmează să încheie acordul-cadru cu (...).

- Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei (...) următoarele: *„vă invităm în data de 17.11.2025 în vederea semnării acordului-cadru/contractului subsecvent de furnizare”.*

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, sintagma „act al autorităţii contractante” este definită astfel: *„orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie**, omisiunea ori **refuzul de a emite un act sau de***

***a efectua o anumită operaţiune**, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziţia directă care intră sub incidenţa Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare",* context în care „refuzul autorității contractante de a încheia contractul", constituie obiectul prezentei contestații, acesta fiind consemnat în cadrul adresei autorității contractante nr. (...).

În raport de cele anterior menționate, Consiliul constată că refuzul autorității contractante de a încheia contractul cu (...) (actul atacat prin prezenta contestație) nu mai subzistă la data emiterii prezentei decizii, în condițiile în care plângerea formulată de către (...) împotriva deciziei CNSC nr. 2142/C7/2455 din data de 25.07.2025 a fost respinsă ca nefondată, **decizia fiind definitivă și executorie**, astfel încât nu mai există niciun impediment în încheierea acordului-cadru/contractului cu (...). De altfel autoritatea contractantă și-a și manifestat disponibilitatea în acest sens, invitând reprezentanții societății (...), la sediul său în data de 17.11.2025 în vederea semnării acordului-cadru/contractului subsecvent de furnizare.

Luând în considerare cele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...) (fosta (...)).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini