



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 239/21.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către asocieria formată dintre SC AXIS SECURITY SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării nr. 3542/16.02.2017, emisă de către ..., în cadrul „procedurii concurențiale” având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea comunicării nr. 3542/16.02.2017 privind decizia de a nu întreprinde măsuri de remediere urmare a Notificării prealabile și, implicit, de menținere a rezultatului procedurii de achiziție, anularea comunicării nr. 2802/08.02.2017, reprezentând răspuns privind respingerea, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei subscrisei, comunicată în 08.12.2017, precum și a tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu acestea, ca nelegale și netemeinice;

2. Reluarea procedurii de atribuire, (...), în sensul reevaluării ofertei depuse de subscrisa în asociere cu ..., astfel cum a fost arătată în oferta financiară și justificată ulterior, cu consecința declarării ca fiind admisibilă și conformă, iar în continuare câștigătoare, conform dispozițiilor Legii nr. 99/2016, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, a tuturor legilor speciale incidente, principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire și, în continuare, declararea ofertei subscrisei ... ca fiind câștigătoare”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 239/21.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ..., împotriva comunicării nr. 3542/16.02.2017, emisă de către ...- în insolvență, în calitate de entitate contractantă, în cadrul „procedurii concurențiale” având ca obiect „...”, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea comunicării nr. 3542/16.02.2017 privind decizia de a nu întreprinde măsuri de remediere urmare a Notificării prealabile și, implicit, de menținere a rezultatului procedurii de achiziție, anularea comunicării nr. 2802/08.02.2017, reprezentând răspuns privind respingerea, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei subscrisei, comunicată în 08.12.2017, precum și a tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu acestea, ca nelegale și netemeinice;

2. Reluarea procedurii de atribuire, (...), în sensul reevaluării ofertei depuse de subscrisa în asociere cu ... Rangers SRL, astfel cum a fost arătată în oferta financiară și justificată ulterior, cu consecința declarării ca fiind admisibilă și conformă, iar în continuare câștigătoare, conform dispozițiilor Legii nr. 99/2016, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, a tuturor legilor speciale incidente, principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire și, în continuare, declararea ofertei ..., ca fiind câștigătoare”.

Preliminar, petenta arată că, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea 101/2016 și celelalte, corelative, a transmis către autoritatea contractantă o notificare prealabilă, nefiind mulțumită de măsura luată de aceasta și considerând că a fost încălcată legislația privind achizițiile publice, impunându-se adoptarea unor măsuri de remediere.

Totodată, contestatoarea arată că prezenta contestație este formulată în temeiul prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 6 alin. (11) din același act normativ, iar cu privire la termenul de contestare, petenta apreciază ca fiind aplicabile prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - termenul curge *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere”.*

Pe fond, contestatoarea precizează că a participat la procedura de atribuire în asociere cu ... SRL, iar urmare a analizei ofertei depuse, comisia de evaluare *„a constatat, în mod nejustificat că subscrisele am fi depus ofertă inacceptabilă și neconformă, datorită faptului că am fi «modificat» oferta depusă inițial prin clarificările aduse ulterior la solicitările autorității”,* decizie despre care susține că este vădit netemeinică și nelegală, sens în care argumentează susținând că: *„a) subscrisele nu ne-am modificat, la modul real, conținutul propunerii financiare; b) prin justificarea tarifară transmisă autorității ne-am justificat și descris detaliat tariful propus inițial în propunerea financiară”.*

Având în vedere cele expuse, autoarea contestației apreciază că, în speță, nu se poate reține incidența art. 134 alin. 6 din H.G. nr. 395/2016 sau orice alte dispoziții referitoare la *„modificarea ofertei financiare”* așa cum, în mod netemeinic, indică autoritatea contractantă prin rezultatul comunicat, singurul aspect care trebuie menționat, în opinia sa, fiind reprezentat de o eroare materială constituită de indicarea greșită, în oferta inițială, a sintagmei *„spor de noapte”*, în loc de *„sporuri”* (la modul generic).

Precizând că, la categoria indicată greșit, prin eroarea *„pur materială”*, *„spor de noapte”* erau, în fapt, incluse toate sporurile aplicabile posturilor solicitate conform contractului, petenta consideră că autoritatea contractantă a interpretat vădit eronat respectivul aspect, deși era de domeniul evidenței faptul că suma indicată pentru așa-zisul *„spor de noapte”* era mult prea mare pentru a reprezenta un singur spor, cel de noapte, context în care era ușor de dedus faptul că acel spor includea toate sporurile impuse de legislația muncii, constituite de sporul pentru sărbători legale, spor pentru repaus etc., astfel cum asocierea a indicat ulterior în justificarea prețului ofertei.

În opinia contestatoarei, din motivația autorității contractante, *„prezentată destul de fragmentat în comunicarea privind rezultatul procedurii”*, se poate deduce faptul că, exclusiv pentru motivul relevat, referitor la *„sporul de noapte”*, a considerat că asocierea ar fi modificat oferta, deși, în fapt, nu a fost o modificare în sensul legislației în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește *„Incidența excepției prevăzute la art. 134 alin. (7) lit. a) din Normele de aplicare din 1 iunie 2016”*, autoarea contestației afirmă: *„Conform legii, nu poate fi considerată modificare eroarea materială strecurată în oferta inițială, constând în indicarea greșită a denumirii categoriei de costuri, în speță strecurarea sintagmei «spor de noapte», în loc de «sporuri» (la modul generic), fapt de altfel explicat ulterior prin justificarea tarifară trimisă”*.

Redând prevederile art. 137 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, petenta susține că *„de esență, în prezentarea unei oferte sunt tarifele propuse”*, precum și faptul că ofertantul să includă toate costurile necesare derulării contractului, pe care să le poată justifica fără să modifice costurile propuse inițial și apreciază că, ulterior, prin justificarea trimisă de asociere, autoritatea contractantă ar fi putut ușor să înțeleagă faptul că aceleași tarife, care au fost propuse în ofertă, au fost defalcate prin justificarea de preț.

Contestatoarea precizează că, exclusiv referitor la aceste sporuri (față de tariful *„spor de noapte”*), deci în corelație strânsă cu această *„eroare pur materială”*, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, iar în răspunsul său, asocierea a prezentat defalcăt sporul propus în oferta financiară, fără a modifica conținutul tarifar în niciun fel, eroarea inițială fiind una de formă și nu de fond, eroare care, în opinia sa, putea fi lămurită prin aplicarea art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Reiterând, autoarea contestației susține că: *„prin răspunsul nostru la solicitarea autorității, am detaliat prețul propus reprezentând sporuri,*

fără a modifica oferta, indicând toate sporurile prin care subscrisa le-aș putea suporta în derularea contractului în discuție ținând cont de realitățile economice, administrative, logistic și, tehnice existente la nivelul societății noastre. Aceste costuri, astfel cum au fost individualizate în răspunsul la clarificări, adunate, coincid întocmai cu propunerea financiară comunicată”.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă nu a indicat temeiul legal pentru care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, ci s-a rezumat la a „cita” fraze dintr-o Decizie a C.N.S.C., *„deși trebuia, conform legii, să indice temeiul legal, din legea aplicabilă, ca temei juridic cu forță juridică față de jurisprudența administrativ jurisdicțională exclusiv indicată”.*

În opinia petentei, asocierii nu i se poate imputa încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, temei de drept pe care, de altfel, autoritatea nu l-a indicat, în mod expres, în comunicarea rezultatului procedurii, deoarece prin reluarea unui calcul simplu aplicat costurilor propuse de asociere, va rezulta suma astfel cum a fost subliniată în propunerea financiară inițială, reiterând faptul că oferta sa nu a fost, în niciun moment modificată.

Pentru cele expuse, petenta apreciază că respingerea ofertei sale, ca neconformă, apare ca fiind lipsită de temei legal, iar afirmația din comunicarea rezultatului procedurii potrivit căreia asocierea și-ar fi *„diminuat valoarea sporului de noapte de la 125 lei la 14,82 lei”* ar fi *„împărțit greșit sporul de noapte la celelalte sporuri”* și s-ar fi *„raportat la 8 ore în loc de «la o lună»”*, este lipsită de orice logică și temeinicie, întrucât:

„a. Sporul de noapte nu a fost împărțit la alte sporuri, ci a fost defalcat și detaliat de subscrisa, cu precizarea ca inițial am notat greșit titlul categoriei «spor de noapte» pentru toate sporurile pe care le-am cuprins în ofertă. Anulând rezultatul procedurii urmează ca autoritatea să constate, reevaluând oferta noastră, faptul că nu am introdus «noi sporuri», ci doar am detaliat defalcat sporul avut în vedere inițial.

b. Valoarea sporului de noapte nu a fost diminuată ci, s-a păstrat aceeași, doar că în oferta inițială nu era prezentată separat. Datorită confuziei între denumiri a erorii materiale pentru denumirea de «sporuri» versus «sporuri de noapte», în mod greșit, autoritatea a constatat că am diminuat prețul pentru sporurile de noapte.

Eroarea materială în denumiri nu poate fi reținută drept o modificare autentică a ofertei, ci este cel mult un viciu de formă, conform art. 134 alin. (7) lit. a din Normele de aplicare din 1 iunie 2016. Astfel încât se impune să anulați rezultatul procedurii și să obligați autoritatea la reevaluarea ofertei și a clarificărilor depuse de subscrisele, eventual cu solicitarea de noi clarificări, dacă se impune.

c. Apreciem că prin tarifele propuse am respectat întocmai prevederile legale din Codul Muncii, calculând sporurile de noapte în mod legal. În acest sens nu ne-ați indicat în rezultatul procedurii atacat prin prezenta care sunt prevederile legale pe care le-am fi încălcat «cu referire la raportarea acestor sporuri». Or, prin lege se dispune expres

ca autoritatea să comunice, în mod transparent, rezultatul procedurii și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a «solicitării sale de participare» - conform art. 228 alin. (2) lit. a) Legea 99/2016”.

Referitor la conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 2802/08.02.2017, petenta apreciază că acesta nu corespunde, formal și pe fond, cu dispozițiile legale și cu principiile de drept incidente, întrucât deși autoritatea contractantă a motivat că asocierea și-ar fi modificat conținutul propunerii financiare, aceasta nu a menționat, în mod expres, vreo încălcare în baza Legii 99/2016 sau a altor legi incidente.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 230 alin. (2) lit. g) Legea nr. 99/2016, sens în care argumentează că, întrucât procedura s-a anulat pentru că niciun participant nu a depus ofertă admisibilă, contestatoarea opinează că se impunea de asemenea comunicarea unui *„rezultat al procedurii de atribuire”* cu *„g) justificarea motivelor pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire”*

În același sens, petenta subliniază faptul că, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 98/2016, este imperativă respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 în derularea procedurii și atribuirea contractului: *a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.*

Invocând dispozițiile art. 228 Legea nr. 99/2016, contestatoarea apreciază că este fără putință de tăgadă intenția clară a legiuitorului de a institui o obligație în sarcina autorității contractante cu respectarea principiului esențial în materie - principiul transparenței, în sensul de a indica „concret” motivele pentru care a decis respectivul rezultat al procedurii, susținând că, în comunicarea transmisă, autoritatea contractantă a omis să indice temeiurile de drept în baza cărora a apreciat că asocierea și-ar fi *„modificat conținutul propunerii financiare”*.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 99/2016, Legii nr. 98/2016 și Normele metodologice din 2 iunie 2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 4327/27.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 7000/28.02.2017, entitatea contractantă ... - în insolvență a înaintat punct de vedere referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, prin care consideră contestația neîntemeiată, cu precizarea că își menține decizia privind anularea procedurii de atribuire, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, toate ofertele prezentate fiind inacceptabile.

Referitor la oferta depusă de către contestatoare, entitatea contractantă susține că:

- petenta a prezentat în oferta "calculatia de pret", cu sporul de noapte cotate la 10%, în valoare de 125 lei, acesta fiind singurul spor specific prezentat în oferta, aspect în legătură cu care entitatea contractantă a solicitat clarificări privind conținutul anexei 2 "calculatie de pret" a formularului de oferta, cu detalierea costurilor rezultate din

respectarea prevederilor legale aferente domeniului de activitate referitoare la sporuri specifice: sporul pentru zilele de repaus saptamanal, sporul pentru sărbători legale, CO etc., la care, prin răspunsul remis, contestatoarea a prezentat "calculatia de pret" cu urmatoarele componente privind sporurile specifice:

- spor ore de noapte: $7.41 \times 8 \text{ ore} \times 25\% = \text{valoare } 14,82 \text{ lei};$
- spor pentru zile repaus saptamanal: $7,41 \times 8 \text{ ore} \times 75\% = \text{valoare } 44,46 \text{ lei};$
- spor pentru sărbători legale: $7,41 \times 8 \text{ ore} \times 100\% = \text{valoare } 59,28 \text{ lei};$
- concedii de odihnă: $7,41 \times 8 \text{ ore} \times 10,87\% = \text{valoare } 6,44 \text{ lei}.$

Față de cele arătate, entitatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificari, contestatoarea a diminuat valoarea sporului de noapte, de la 125 lei, la 14,82 lei si a introdus noi sporuri, prin împărțirea valorii sporului de noapte, de 125 lei ofertat, la toate sporurile specifice.

Astfel, în opinia entității contractante, contestatoarea nu a respectat prevederile Codului muncii pentru fiecare categorie de sporuri, deoarece acestea au fost raportate la 8 ore pe luna si nu la o lună întreagă, sens în care exemplifică astfel: „sporul de noapte este calculat greșit raportat la 8 ore, în quantum de 14,82 lei, deoarece reiese faptul ca ofertantul va plati unui agent de paza numai sporul de noapte aferent 8 ore lucrate (o noapte) pe perioada unei luni. Apreciem astfel ca aceasta reprezintă o modificarea a propunerii financiare si nerespectarea art. 126 lit. b din Codul muncii, contestatara apreciind eronat existenta unei erori pur materiale”.

ELCEN prezintă extras din Decizia Consiliului nr.1734/C4/1922 din 14.10.2015, pronunțată într-o speța similară, din care citează: "Actuala legislație pe linie de achiziții publice nu permite modificarea / completarea, ulterioara datei limita de depunere a ofertelor, a propunerii financiare, întrucat ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autoritatii si ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. O asemenea alterare ar afecta continutul obligatoriu al ofertei. Cu alte cuvinte, o oferta ramane valabila astfel cum a fost depusa de ofertant prescrisă în documentația de atribuire. Nu se poate veni dupa data ofertării cu alte componente de pret. Drept urmare, orice modificare a tipurilor de sporuri in calculatia de pret si a costurilor cuprinse în aceasta, chiar daca nu aduce atingere prețului total al ofertei, trebuie sa atragă excluderea ca inacceptabila si neconforma a ofertei. Autoritatea nu putea considera ca introducerea sporului pentru zilele de sarbatoare legala, deci a unei noi componente in costul total al contractului, reprezintă o eroare sau un simplu viciu de forma. Fiecare componentă cotată cu un cost pentru autoritate, indiferent de quantumul lui, constituie cu siguranță un element al ofertei la licitatie, mai precis al propunerii financiare pe care orice oferta trebuie sa o cuprindă (...).

Entitatea contractantă mai apreciază că modificarea propunerii financiare nu reprezintă o eroare aritmetică, iar propunerea financiara

inițială nu coincide cu răspunsul la clarificări, chiar dacă prețul total al ofertei este neschimbat, susținând că nu a indicat articole din legislația de achiziții, deoarece achiziția s-a realizat în baza unei proceduri interne.

Precizând că valoarea estimată a achiziției este sub pragul menționat la art.12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, entitatea contractantă susține că „s-a prevalat de art.106 alin. (2) din HG nr. 394/2016, în sensul că achiziția s-a realizat prin aplicarea procedurii interne PO-ELCEN-C21, temei legal pe care l-a precizat și în fișa de date la cap III.2) "Cadru de reglementare aplicabil".

Susținând că a comunicat fiecărui ofertant rezultatul procedurii, argumentând în detaliu motivul concret al respingerii ofertei, cât și motivul concret de anulare a procedurii, entitatea contractantă apreciază că a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În probațiune, au fost depuse documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 818/03.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 7754/06.03.2017, SC ... SRL a depus documentul intitulat „Răspuns față de punctul de vedere comunicat de către autoritatea contractantă”, prin care a reiterat cererile și argumentele din contestație, iar referitor la calculația de pret prezentată în oferta financiară, susține că aceasta are ca bază salariul orar minim obligatoriu pentru un agent, pentru 8 ore și că la aceasta "baza" s-au adăugat sporurile legale în discuție.

„Astfel, detalierea din Anexa "Calculație de pret" nu se refera la faptul că sporul de noapte se acorda exclusiv pentru 8 ore/luna, ci "x 8 ore", reprezentând un indicator care s-a înmulțit cu salariul minim de baza orar/agent, rezultând calculul pentru sporuri per agent/luna. Nu s-a gândit calculul incluzând număr de agenți sau ore lucrate concret pe noapte, sau în zile de repaus săptămânal sau sărbători legale. Coeficientii indicați ca procent reprezintă reperiile pentru sporurile ce se cuvin, eventual, per agent de paza. Societatea are organizat programul de lucru astfel în cât oferta să acopere costurile ce ne vor reveni, iar agenții de paza să primească sporurile conform ofertei prezentate”.

Menționând că autoritatea recunoaște faptul că prețul total al ofertei a fost neschimbat, petenta susține că și-a justificat și descris detaliat tariful propus inițial în propunerea financiară, precum și existența unei erori materiale dată de indicarea gresită, în calculația transmisă a categoriei "spor de noapte", în loc de "sporuri specifice", fapt considerat că nu îi poate fi imputabil ca motiv pentru a i se reține modificarea propunerii financiare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... - în insolvență, în calitate de entitate contractantă, a inițiat **„Procedura concurențială”** de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea pe

site-ul propriu - <http://www.elcen.ro/> - a anunțului de participare nr. 31141/09.12.2016 și a documentației de atribuire.

Conform anunțului și documentației, valoarea estimată a contractului este de 3.890.257,68 lei, fără TVA, durata contractului este de 365 de zile, iar criteriul de atribuire a acestuia este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare utilizați și ponderea acestora în punctajul total fiind:

- Prețul ofertei – 75 pct.;
- Capacitatea de intervenție rapidă prin echipaje mobile în cazul evenimentelor deosebite – 13,5 pct.;
- Timpul de răspuns la evenimente deosebite – 7,25 pct.;
- Capacitatea de supraveghere și intervenție prin mijloace suplimentare – 4,25 pct.

Conform raportului procedurii nr. 2800/08.02.2017, la procedură au fost depuse 3 oferte, toate fiind considerate inacceptabile și/sau neconforme, procedura de atribuire fiind anulată.

Oferta comună depusă de asocierea ... a fost respinsă pe motivul detaliat de părți în susținerile lor, constituit de aprecierea conform căreia, prin intermediul unui răspuns dat unei clarificări solicitată de entitatea contractantă pe timpul evaluării ofertelor, asocierea contestatoarea a diminuat valoarea sporului de noapte, de la 125 lei, la 14,82 lei și a introdus noi sporuri, prin împărțirea valorii sporului de noapte, de 125 lei ofertat, la toate sporurile specifice.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat asocierii ... SRL prin adresa nr. 2802/08.02.2017, fiind contestat în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a entităților contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Spre a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pe motiv că aceasta nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertei la clarificarea situației „Calculației de preț”, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

A) prin pct. V.4) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*” al fișei de date, au fost precizate următoarele instrucțiuni de elaborare a propunerii financiare: „1) *Propunerea financiară se va prezenta sub forma unui set de formulare completate conform specificațiilor:*

- **Formularul 3.-** formularul de ofertă;
- *Anexa 1 la formularul 3 - lista de cantități de servicii;*
- *Anexa 2 la formularul 3 - calculatie de preț.*

(...)

4) *Valoarea ofertei se exprima în lei și euro.*

5) *Data pentru care se determină echivalența leu/euro: 20.12.2016”.*

B) Documentul/modelul de formular „*Anexa 1 la formularul 3 - lista de cantități de servicii*” din secțiunea „*formulare*” a documentației de atribuire, prezintă următorul conținut:

Nr. crt.	DENUMIRE SERVICII	UM	Cant	PU	Pret total	
----------	-------------------	----	------	----	------------	--

				Fara TVA	Fara TVA	Perioada
0	1	2	3	4	5=4x3	
	Servicii de asigurare paza prin dispozitiv de paza compus din : - 36 posturi de paza permanente neinarmate (315.360 ore) - 5 posturi de paza permanente inarmate cu pistol cu gaze 9 mm (43.800 ore) - 4 sefi de obiectiv 8 ore/zi (in zilele lucratore) (8.192 ore)	ore	367.352			
	TOTAL					

NOTA: - preturile se vor inscrie cu maxim doua zecimale; zecimalele suplimentare nu vor fi luate in considerare;

- cantitatea inscrisa in col 3 reprezinta numarul maxim de ore dimensionat conform detaliilor prezentate in cap.3 al caietului de sarcini;

- **pretul unitar inscris in col 4** reprezinta tariful unic aplicabil serviciilor care fac obiectul achizitiei si **este explicitat in anexa 2 – calculatie de pret**;

- Criteriul de atribuire se va aplica pretului total inscris in col.5 si factorilor de evaluare din anexa 3”.

C) Documentul/modelul de formular „Anexa 2 la formularul 3 - **calculatie de pret**” din secțiunea „formulare” a documentației de atribuire, prezintă următorul conținut:

	Element de cost	Formula de calcul	Valoare (lei)
1	2	3	4
1	Salariul lunar exprimat in lei		
2	Sporuri specifice (*) Spor ore de noapte Spor pentru zilele repaus saptamanal Spor pentru sarbatori legale CO		
3	TOTAL 1	Poz 1+2	
4	Ajutor somaj		
5	CAS		
6	CASS		
7	Fond de accidente si boli profesionale		
8	Fond concedii si indemnizatii		
9	Fond de garantare		
10	TOTAL cheltuieli cu forta de munca	Poz (3+4+5+6+7+8+9)	
11	Alte cheltuieli (**)		
12	TOTAL cheltuieli directe	Poz.10+11	
13	Cheltuieli indirecte (....%)	Poz.12 x ...%	
14	Profit (....%)	Poz (12+13)x....%	
15	Colaborari (***)		
16	TOTAL (lei/luna)	Poz 12 +13+14+15	
17	TOTAL (lei/ora)	Poz 16 / 168,667 ore	

NOTA: a) Se vor respecta prevederile legale aferente domeniului de activitate in cauza.

b) (*) Se va detalia corespunzator fiecare spor aplicabil (spor ore de noapte, spor pentru zilele repaus saptamanal, spor pentru sarbatori legale, CO, etc).

c) (**) Se vor cuprinde cheltuieli, altele decit cele aferente fortei de munca, (utilaje, dotatii, combustibil, comunicatii, cheltuieli cu uniforme, armament, etc) care afecteaza tariful orar ofertat.

d) (***) Se vor cuprinde , daca este cazul, cheltuielile implicate de colaborari cu terte firme care afecteaza tariful orar ofertat.

e) La intocmirea calculului tarifului orar de paza se va avea in vedere salariul minim pe economie stabilit in prezent la 1.250 lei”.

D) În formularul propunerii sale finaciare - „Calculație de preț”, asocierea contestatoare a prevăzut astfel:

	Element de cost	Formula de calcul	Valoare (lei)
1	2	3	4
1	Salariul lunar exprimat in lei		1250,00
2	Sporuri specifice		
	Spor ore de noapte	1250 x 10%	125,00
	Spor pt.zilele repaus săptămânal		
	Spor pt.sărbători legale		
	CO		
3	TOTAL 1	Poz 1+2	1375,00
4	Ajutor șomaj	1375 x 0,5 %	7,00
5	CAS	1375 x 15,8%	217,00
6	CASS	1375 x 5,2 %	72,00
7	Fond de accidente si boli profesionale	1375x0,85%	12,00
8	Fond concedii si indemnizații	1375 x 0,205 %	3,00
9	Fond de garantare	1375 x 0,25 %	3,00
10	TOTAL cheltuieli cu forța de munca	Poz (3+4+5+6+7+8+9)	1689,00
11	Alte cheltuieli (**) echipament și logistica		14,00
12	TOTAL cheltuieli directe	Poz. 10+11	1703,00 I
13	Cheltuieli indirecte (....%)	Poz. 12 x ...%	
14	Profit (2%)	Poz (12+13) x....%	34,00
15	Colaborari (***)		
16	TOTAL (lei/luna)	Poz 12+13+14+15	1737
17	TOTAL (lei/ora)	Poz 16/168,667 ore	10,30

E) Prin adresa nr. 673/11.01.2017, entitatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare, prin altele, și clarificarea: „În calculație de preț nu ați detaliat sporuri specifice: sporuri pentru zilele repaus săptămânal, sporul pentru sărbători legale, CO etc. – prezentați anexa 2 calculație de preț la formularul de ofertă detaliind costurile rezultate din respectarea prevederilor legale aferente domeniului de activitate referitoare la sporurile specifice (...).”.

F) Răspunzând celor solicitate, atașat adresei nr. 10/17.01.2017, petenta a depus Formularul „Anexa 2 - *Calculație de preț*”, în cadrul căruia partea privind „sporuri specifice” a fost modificată astfel:

Din forma inițială:

	Element de cost	Formula de calcul	Valoare (lei)
2	Sporuri specifice		
	Spor ore de noapte	1250 x 10%	125,00
	Spor pt.zilele repaus săptămânal		
	Spor pt.sărbători legale		
	CO		

În forma:

	Element de cost	Formula de calcul	Valoare (lei)
2	Sporuri specifice		
	Spor ore de noapte	7,41 lei x 8 ore x 25%	14,82
	Spor pt.zilele repaus săptămânal	7,41 lei x 8 ore x 75%	44,46
	Spor pt.sărbători legale	7,41 lei x 8 ore x 100%	59,28
	CO	7,41 lei x 8 ore x 10,87%	6,44

Astfel, petentea a defalcat suma de 125 lei, pe care inițial o precizase ca fiind „spor de noapte”, în componentele detaliate în cele ce preced care, însumate, dau suma totală de 125 lei, operațiune pe care contestatoarea o consideră ca fiind corectare a unei „erori materiale”.

Din cele reținute, rezultă următoarele aspecte:

- prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a precizat că **„pretul unitar înscris în col 4** (a „Anexei 1 la formularul 3 - lista de cantitati de servicii”) reprezintă **tariful unic aplicabil** serviciilor care fac obiectul achizitiei si **este explicitat în anexa 2 – calculație de preț**”, tarif unic care a fost denumit „TOTAL (lei/ora)” de servicii, exprimat ca fiind rezultatul împărțirii TOTALULUI (lei/luna) pentru un agent de pază la numărul de 168,667 ore lucrătoare dintr-o lună.

- valoarea „TOTAL (lei/luna)” a fost prevăzut în documentație a se calcula utilizând ca bază de pornire salariul minim pe economie garantat în plată, de 1.250 lei/lună, la care a fost impusă adăugarea sporurilor legale, contribuțiile datorate de angajator către bugetele bugetului consolidat al statului, alte cheltuieli directe, cheltuielile indirecte și profitul preliminar.

- în categoria **„Sporuri specifice”**, documentația de atribuire a impus includerea: sporului pentru orele lucrate pe timp de noapte; sporului pentru lucru în zilele de repaus săptămânal; sporul pentru zilele lucrate în zilele de sărbători legale și sporul necesar asigurării concediului de odihnă plătit;

- din sporurile antemenționate, în oferta inițială, asocierea contestatoare a prevăzut în cadrul categoriei **„Sporuri specifice”**, doar

„sporul de noapte” ca fiind reprezentat de 10% din salariul lunar de 1.250 lei/agent, respectiv 125 lei.

- urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ca și în contestație, petenta a susținut și susține că suma de 125 lei reprezenta, în fapt, toate sporurile, pe care, ulterior, le-a defalcat după o calculație proprie conform căreia:

- sporul pentru orele de noapte = $7,41 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore} \times 25\% = 14,82 \text{ lei}$, semnificând faptul că, pe timpul unei luni (30 zile), un agent lucrează în tura de noapte doar o singură zi (8 ore), deși în caietul de sarcini s-a precizat asigurarea unui număr de 41 de posturi permanente, cu serviciul de 24/24 de ore, 365 zile/an, totalizând un număr de 359.160 ore, diferența de 8.192 de ore până la numărul total de 367.352 ore din cadrul prestației fiind alocate celor 4 șefi de obiectiv, cu program normal de lucru.

Astfel fiind, un agent lucra cel puțin $\frac{1}{4}$ din lună în tura de noapte, situație în care calculul justificativ al sporului de noapte trebuia să includă minimum 5 zile $\times$ 8 ore, situație în care sporul pentru orele de noapte prestate într-o lună de un agent devenea: $7,41 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore/zi} \times 5 \text{ zile/lună} \times 25\% = 74,1 \text{ lei/lună}$ (spor de noapte) diferit față de 14,82 lei, cât a prezentat petenta în cadrul răspunsului la clarificări, dar și față de suma inițială de 125 lei, sumă precizată în mod arbitrar ca fiind rezultată din cumularea tuturor sporurilor;

- sporul pentru lucrul în zilele de repaus săptămânal – precizat în calculul justificativ de maniera: $7,41 \text{ lei} \times 8 \text{ ore} \times 75\% = 44,46 \text{ lei}$, reprezintă tot faptul că petenta a avut în vedere plata sporului aferent doar unei zile/lună ca urmând a fi lucrată în zilele de week-end de către un agent pe perioada unei luni de zile.

Deși, pentru acoperirea numărului total de 359.160 ore de servicii, în propunerea sa tehnică, asocierea contestatoare a prevăzut 164 de agenți, ceea ce înseamnă că numărul de ore care va fi prestat cu un agent de pază pe timpul de 1 an, de derulare a contractului, este de 2.190 ore/agent/an (359.160 total ore de servicii/contract : 164 agenți = 2.190 ore/agent/an), iar numărul de ore într-o lună este de 182,5 ore/lună/agent ($2.190 : 12 \text{ luni/an} = 182,5 \text{ ore/lună/agent}$).

Salariul minim de 1.250 lei/lună, impus ca bază de pornire în calculația de preț din cadrul documentației de atribuire, este corespunzător unui număr de **169,333 ore lucrătoare/lună**, astfel cum este statuat de HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

Diferența dintre numărul de ore necesare prestării serviciilor, de **182,5 ore/lună/agent** și numărul de ore din cadrul unui program complet de lucru în anul 2016, de **169,333 ore** în medie pe lună, reglementat prin HG nr. 1017/2015, este de **13,167 ore**, semnificând necesitatea luării în calcul a obligației de executare a unui program suplimentar în zilele de repaus săptămânal cu numărul de ore respectiv, rezultând că **cele 8 ore/lună/agent**, luate în considerare de către asocierea contestatoare ca fiind aferente „sporului pentru zilele repaus

săptămâna", în cadrul Formularului „Anexa 2 - Calculație de preț”, refăcut și înaintat autorității contractante cu adresa nr. 10/17.01.2017, este neacoperitor.

Se constată astfel că prevederea, de către petentă, în oferta sa inițială, a **„sporului de noapte”** de 125 lei, reprezentând 10% din salariul lunar de 1.250 lei/agent, ca fiind, în fapt, valoarea cumulată a tuturor sporurilor incluse în cadrul categoriei **„Sporuri specifice”, nu a fost o eroare materială**, cum susține contestatoarea, deoarece defalcarea ulterioară, pe fiecare spor specific, a fost efectuată în mod artificial și pro causa, doar pentru încadrarea tuturor sporurilor specifice necesare în derularea contractului, în suma de 125 lei, fără ca respectiva sumă să fie justificată și corelată cu propunerea tehnică și rigorile documentației de atribuire, oferta astfel prezentată și justificată neputând fi considerată una admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Celelalte critici ale petentei referitoare la eventuale neprecizări ale unor temeuri de drept, pe care contestatoarea le-a apreciat ca fiind opozabile, sunt neîntemeiate, deoarece la pct. III.2 al fișei de date s-a precizat **„Cadrul de reglementare aplicabil”** ca fiind constituit de **„Art. 6 alin. (2) din HG nr. 394/2016 și PO-ELCEN-C2.1.”**, norme legale care statuează că **„Atunci când atribuie contracte de achiziție sectoriale/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții sectoriale ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. c) din Lege, entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Lege pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege”**, procedura de atribuire fiind una simplificată proprie, derulată conform procedurii interne PO-ELCEN-C2.1., iar petenta nu a relevat niciun aspect care să fi fost de natură a conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...- în insolvență.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... - în insolvență, cu sediul în municipiul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte

...

Membru

...

Membru

...

Redactată în 4 exemplare originale, conținând fiecare câte 14 pagini.