



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 21.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32752/27.05.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr. 114787/15.05.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de pază și transport valori pentru sediile Casei de Pensii a ...*”, se solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 114787 din 15.05.2024, anularea procesului-verbal de evaluare și orice alte acte subsecvente cu consecința reevaluării ofertei ..., cu reținerea motivelor de inadmisibilitate (inacceptabilitate, neconformitate) ale acesteia, conform documentației de atribuire și a legislației aplicabile, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și/sau câștigătoare oferta acestui operator economic, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, în sensul reevaluării ofertei ... depusă în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 07.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 35856/10.06.2024, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție și, pe cale de

consecință, în principal admiterea excepției nemotivării contestației formulată de ... prin raportare la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în subsidiar, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... critică modalitatea de evaluare a ofertei ..., pe care autoritatea contractantă a declarat-o conformă și câștigătoare.

În fapt, contestatorul a participat la procedura de achiziție publică organizată de ..., privind atribuirea respectivului contract de achiziție publică prin procedură proprie, publicată în data de 26.03.2024, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a achiziției (12 luni) fiind de 957.523,20 lei (fără TVA).

Societățile care au depus oferte au fost ... și ...

La data de 15.05.2024, prin adresa nr. 114787 emisă de autoritatea contractantă, contestatorul a fost informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fiind desemnată câștigătoare societatea ..., cu un preț ofertat pentru 12 luni de 948.631,20 lei, preț unitar/lună de 79.052,60 lei.

În raport de acest rezultat și de prețul ofertat, critica contestatorului este legată de prețul ofertat de către societatea câștigătoare, care nu respectă cerințele prevăzute de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016, citate, propunerea de preț conținând costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile și care nu pot fi justificate.

Referitor la aceste prevederi, critica legată de stabilirea prețului estimat este că valoarea acestuia se situează la un nivel care nu asigură respectarea prevederilor legislației muncii, neexistând nicio justificare obiectivă a modalității în care câștigătorul a beneficiat de subvenții care să asigure posibilitatea de a susține prețul propus în condițiile respectării, în aceeași măsură, a legalității componentelor salariului.

Astfel, în repetate rânduri CNSC a stabilit faptul că fundamentarea economică a unui tarif orar minim trebuie să se facă cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării. Ca urmare, calculate fără cheltuieli indirecte și profit și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap, ofertantul trebuie să țină cont de următoarele:

Salariul tarifar orar - în acest sens, potrivit art. 1 din H.G. nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată „(1) Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr.

53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră”, iar de la 1 iulie 2024 acest salariu urmează să crească la nivelul a 3.700 lei lunar, creștere care ar fi trebuit inclusă în preț, având în vedere perioada derulării contractului - 12 luni.

Totodată, la momentul determinării prețului, este obligatoriu ca, la salariul tarifar orar să fie adăugate: sporul de noapte, sporul de weekend, sărbătorile legale, concediul de odihnă, contribuția la fondul de garantare salarii, înainte de posibila diminuare a ofertei financiare cu sume reprezentând subvenții, diminuare care, de altfel, nu a fost justificată corespunzător de către societatea câștigătoare. De altfel, chiar societatea câștigătoare a formulat contestație împotriva caietului de sarcini, motivând pe larg imposibilitatea asigurării prețului prevăzut în caietul de sarcini, ofertând apoi, în mod nejustificat, sub valoarea prevăzută de acesta.

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini, având în vedere numărul total de ore de pază ce se doresc a fi prestate (3.910 ore), rezultă că costurile salariale lunare, fără sporuri, se ridică la suma de 78.043,60 lei (3.910 ore x 19,96 lei/oră). Adăugarea sporurilor este obligatorie, potrivit prevederilor legale în vigoare, iar ele depășesc prețul unitar/lună ofertat de societatea câștigătoare.

Astfel, întrucât contractul de achiziție solicită 4 posturi permanente asigurate de luni până duminică, rezultă că pentru un număr de 960 de ore va fi achitat salariaților Sporul de noapte prevăzut de art. 126 lit. b din Codul muncii (4 posturi x 8 ore/noapte x 30 zile = 960 ore), rezultând un cost salarial lunar suplimentar în cuantum de 4.790,40 lei (960 ore x 19.96 lei/oră x 25% = 4.790,40 lei).

Ca urmare, valoarea lunară rezultată, raportată la salariul minim plus sporul de noapte, fără alte sporuri, la rândul lor obligatoriu prevăzute de lege, este 82.834 lei (78.043,60 + 4.790,40 lei), peste valoarea câștigătoare.

Este așadar evident chiar de la acest moment al analizei că oferta nu respectă dispozițiile prevăzute de lege, fiind necesar ca, pe lângă calculul mai sus arătat, să fie adăugate Spor repaus săptămânal (art. 137 Codul muncii), Spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală (art. 139 și art. 142 Codul muncii), Spor concediu de odihnă (art. 150 din Codul muncii), Contribuția asiguratorie pentru muncă, conform O.U.G. nr. 79/2017, în valoare de 2,25 % din costul total.

Este adevărat că este posibil ca ofertanții să oferteze un tarif care se situează sub valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin H.G. nr. 900/2023, dacă ofertanții beneficiază de subvenții de la bugetul de stat în baza prevederilor Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, însă, astfel cum a stabilit Consiliul în mod constant, fundamentarea economică a unui tarif orar minim trebuie să se facă cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, înainte de posibila diminuare a ofertei financiare cu sume reprezentând subvenții.

De asemenea, diminuarea trebuie să fie justificată corespunzător de către societatea câștigătoare, aspect inexistent în cauză, alături de depunerea completă a documentelor și declarațiilor. Astfel, odată cu documentația privind terțul susținător, subcontractarea, dacă a fost făcut uz de acest mecanism pentru a beneficia de subvențiile prevăzute de lege, era necesar să fie depuse toate informațiile și documentația prevăzută de lege privind subcontractarea, inclusiv declarațiile solicitate, în care era necesar nu doar numirea terților susținători și a subcontractanților, ci și prevederea clară a asigurării subcontractării unui post de pază, alături de posturile aferent părții din contract care au în vedere activitățile de transport valori.

Pentru toate aceste motive, se solicită admiterea contestației și, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) - b) al Legii nr. 101/2016, anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 114787 din 15.05.2024, anularea procesului-verbal de evaluare și orice alte acte subsecvente cu consecința reevaluării ofertei ..., cu reținerea motivelor de inadmisibilitate (inacceptabilitate, neconformitate) ale acesteia, conform documentației de atribuire și a legislației aplicabile, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și/sau câștigătoare oferta acestui operator.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, în sensul reevaluării ofertei ... și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Prin adresa nr. 127544/29.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 34212/03.06.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că deschiderea ofertelor a avut loc la data de 08.05.2024 în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților firmelor ofertante: ... și ..., fiind încheiat Procesul-verbal nr. 108798/08.05.2024.

Comisia desemnată, a analizat și verificat înscrisurile depuse de operatorii economici și, în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, a rezultat următorul clasament:

- locul I - ..., preț ofertat 12 luni fără TVA: 948.631,20 lei, respectiv preț unitar/lună fără TVA: 79.052,60 lei;

- locul II - ..., preț ofertat 12 luni fără TVA: 949.332,00 lei, respectiv preț unitar/lună fără TVA: 79.111,00 lei.

Ofertele financiare ale celor doi operatori economici au fost foarte apropiate, adică prețul ofertat de operatorul economic ... este mai mare cu 700,80 lei fără TVA/12 luni, respectiv 58,40 lei fără TVA/lună.

Lucrările comisiei au fost consemnate în Raportul procedurii nr. 114751/15.05.2024, publicat pe site-ul cpmb.ro la data de 15.05.2024.

Singura critică a ... este aceea că prețul ofertat de către societatea câștigătoare nu respectă cerințele prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016, propunerea de preț conținând costuri neobișnuit de scăzute.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere prevederile

art. 20 lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, citat și că la momentul stabilirii valorii totale a contractului, a luat în considerare media contravalorii serviciului de pază prestat în perioada Aprilie 2023 - Martie 2024, adică 71.354,80 lei fără TVA/lună, prezentat sub formă tabelară.

Prin contestație, operatorul economic susține, printre altele, că agentul de pază beneficiază și de un spor de concediu de odihnă. În conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) Codul Muncii *„pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă”* și, în concluzie, Codul Muncii nu stabilește un spor, ci o indemnizație și nu este cuantificat (nu există un procent), ci calculat(ă) ca fiind *„media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”*.

Întrucât autoritatea contractantă precizează că este obligată să respecte prevederile art. 11 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative: *„Conducătorii autorităților și instituțiilor publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de modul de finanțare și subordonare, au obligația de a dispune măsurile necesare în vederea reducerii cu 10% a cheltuielilor aprobate pe anul 2023 la titlul «Bunuri și servicii», exclusiv sumele nerepartizate în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (5) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare”*, a redus permanent cheltuielile și, având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut, câștigător a fost declarat operatorul economic ...

Autoritatea contractantă solicită a se avea în vedere și prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 21/1996, care stipulează că *„Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei. Prețurile și tarifele practicate în cadrul unor activități cu caracter de monopol natural sau al unor activități economice prevăzute prin lege se stabilesc și se ajustează cu avizul Ministerului Finanțelor Publice, cu excepția celor pentru care, prin legi speciale, sunt prevăzute alte competențe”*, în concluzie, legislația actuală nu definește ofertele cu *„preț neobișnuit de scăzut”*.

Din punctul de vedere al autorității contractante, oferta declarată câștigătoare reflectă efortul operatorului economic de a avea o ofertă competitivă, fiind preocupat de controlul și optimizarea costului.

Raportat la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, trebuie analizat dacă operatorul economic care a oferit prețul cel mai scăzut poate duce la bun sfârșit Contractul în condițiile impuse de caietul de sarcini, la prețul ofertat. În aceste condiții, autoritatea contractantă, ținând cont de principiul cheltuirii eficiente a banului public coroborat cu principiul asumării răspunderii, a constatat că nu există elemente din care să rezulte că operatorul declarat câștigător nu ar putea duce la bun sfârșit Contractul, la prețul ofertat.

Se reiterează faptul că relevante în prezenta speță sunt prevederile referatului de necesitate și a notei justificative cu privire la valoarea estimată a contractului, suma indicată fiind valorificată în documentația de atribuire, respectiv tariful 19,86 lei/oră. Efectul definitivării documentației este dat de dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind netemeinică și nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 07.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 35856/10.06.2024, ... transmite cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, în principal admiterea excepției nemotivării contestației formulată de ... prin raportare la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în subsidiar, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

I. Justificarea interesului ... de a formula cererea de intervenție accesorie

Interesul legitim de a formula prezenta cerere de intervenție accesorie, rezultă din calitatea de operator câștigător în cadrul respectivei proceduri de atribuire.

În acest sens, conform rezultatului comunicat prin adresa nr. 114787 din 15.05.2024 emisă de ..., intervenientul a fost informat că a fost desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire derulată de autoritatea contractantă.

Astfel, în contextul în care ... a formulat contestație ce face obiectul dosarului CNSC nr. 1788/2024 (complet C7), mijlocul procesual aflat la îndemâna societății subscrise pentru conservarea rezultatului obținut din procedura de achiziție publică este prezenta cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) și urm. din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 alin. (1) și (3) / art. 63 Cod. proc. Civ.

Doar prin acest demers se putem proteja dreptul dobândit în calitate de ofertant câștigător, motiv pentru care se solicită admiterea cererii de intervenție în principiu și să se dispună introducerea în cauză.

În raport de aceste împrejurări este întrunită condiția justificării interesului în formularea prezentei cereri.

II. Formularea cererii de intervenție accesorie în termenul legal de 10 zile.

Se citează prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și se menționează că, în cazul de față, procedura nu se realizează prin publicare în SEAP, contestația fiind comunicată de autoritatea contractantă la data de 28.05.2024 pe cale electronică, de pe adresa ...

Astfel, în raport de comunicarea de mai sus, termenul de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție a început să curgă de la data de 29.05.2024 (prima zi) și se împlinește la data de 07.06.2024 (ultima zi în care actul procedural mai poate fi transmis), cu respectarea termenului legal.

III. Fundamentarea cererii de intervenție accesorie

A. Excepția nemotivării contestației formulată de ... prin raportare la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016

În conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină în conformitate cu lit. f) *„motivarea în fapt și în drept a contestației”*. În plus, prevederile art. 249 Cod proc. civ. statuează că *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Prevederile de mai sus impun ca motivarea integrală contestației să se realizeze la momentul redactării ei. Însă, în cauza de față contestația nu întrunește condiția prevăzută de art. 10 din Legea nr. 101/2016, deoarece aceasta conține argumente generale, fără elemente concrete.

Din perspectiva obligație de motivare a contestației, motivele de fapt și de drept trebuie să fie exprimate explicit, să vizeze argumente concrete, care să fie dezvoltate, pentru ca argumentele contestatorului să fie de natură să investească organul de soluționare a contestației, neputându-se reține că, în prezența unor apărări și critici formulate în mod generic, Consiliul să ajungă să exercite atribuțiile comisiei de evaluare constituită la nivelul autorității contractante.

În raport de aceste precizări, este cât se poate de evident că societatea ... a formulat o contestație nemotivată.

B. Argumente pe fondul cauzei pentru respingerea contestației.

B.1. Documentația de licitație și-a consolidat caracterul obligatoriu.

În scopul fundamentării acestei cereri, se arată că documentația de atribuire ce face obiectul prezentei cauze a fost contestată de către ... în cadrul dosarului CNSC nr. 1086/2024.

Prin Decizia nr. 25670/1086/C10, pronunțată la data de 24.04.2024, CNSC a respins contestația. De asemenea, plângerea formulată împotriva acestei decizii a fost respinsă de către Curtea de Apel București prin Decizia nr. 384/05.06.2024 pronunțată în dosarul nr. 3012/2/2024 (hotărârea nu este încă redactată).

Contestatorul ... din cauza de față, nu a formulat nici observații sau cereri de clarificări cu privire la documentația de atribuire în procedură și nici nu a contestat prevederile documentației.

În condițiile de mai sus, documentația de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, aspectele conținute în cuprinsul acesteia nemaiputând fi puse în discuție ulterior. Efectul definitivării documentației este dat chiar de dispoziții legale, respectiv art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar toate aceste prevederi din documentație devin obligatorii.

Pe cale de consecință, operatorii economici care urmăresc depunerea unei oferte admisibile și competitive trebuie să respecte valoarea estimată de autoritatea contractantă. Trebuie menționat că această valoare reprezenta un prag maxim, a cărui depășire generează consecința respingerii ofertei ca inadmisibilă.

Așadar, pragul obligatoriu prevăzut de documentație este cel stabilit prin art. II.2.) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI din documentul intitulat INSTRUCȚIUNI CĂTRE OFERTANȚI (având nr. 62088/25.03.2024)

„Valoarea estimată pentru 1 lună, fără TVA: 79.793,60 lei; Valoarea estimată pentru 8 luni, fără TVA: 638.348,80 lei; Valoarea maximă estimată pentru 12 luni, fără TVA: 957.523,20 lei”.

B.2. Netemeinicia criticilor ce vizează fondul cauzei.

În esență, contestatorul susține că oferta formulată de intervenient nu ar respecta prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că propunerea de preț conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce face obiectul procedurii.

Prima critică, potrivit căreia oferta ar conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, se impune a fi respinsă ca nefondată.

O primă observație vizează faptul că sunt nefondate susținerile contestatorului de la pct. 1.8, care afirmă că oferta financiară ar fi trebuit să includă modificările asupra salariului minim garantat în plată la valoarea de 3.700 lei brut.

Această măsură nu era adoptată la data la care a fost publicată documentația de atribuire sau la data la care au fost elaborate și depuse ofertele. În contextul în care pe acest subiect s-au purtat o lungă perioadă discuții de către factorii de decizie (Guvernul României, patronate și sindicate), această măsură nici nu era previzibil dacă și când ar urma să fie stabilită de Guvernul României și nici când ar urma să intre în vigoare, fiind cunoscut faptul că majorarea salariului minim garantat în plată este o măsură care de multe ori suferă amânări.

Așadar, la elaborarea ofertei financiare a fost luat în considerare actul normativ în vigoare la datele de mai sus, respectiv prevederile art. 1 din H.G. nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, citat.

Legat de afirmațiile contestatorului potrivit cărora prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, intervenientul arată că acesta respectă pe deplin cerințele legale cu atât mai mult cu cât, după cum va rezulta din informațiile de mai jos, propunerea sa financiară reprezintă 99,07% din valoarea estimată a contractului. Astfel, în contextul în care oferta include o valoare ce este cu doar 0,93% mai mică de cât valoarea estimată a contractului, criticile formulate de contestator nu se confirmă.

Legat de celelalte critici din contestație, potrivit cărora propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute, și acestea se impun a fi respinse ca nefondate și se menționează, în acest sens, dispozițiile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Criticile formulate de contestator sunt vădit nefondate, în contextul în care oferta intervenientului include valoarea de 948.631,20 lei (fără TVA) reprezentând 99,07% din valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Nu există astfel nici un raționament pentru care comisia de evaluare să fi luat în considerare că oferta intervenientului include un preț aparent neobișnuit de scăzut din moment ce este cu doar 0,93% mai mică de cât valoarea estimată a contractului.

Pornind de la prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, o

ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut (așa cum pretinde contestatorul) ar fi fost aceea în cuprinsul căreia ar fi fost inclusă valoarea de 766.018,60 lei sau mai mică, adică 80% din valoarea estimată a contractului.

Or, în cauza de față, nu se confirmă în nici un caz acest lucru, oferta fiind în fapt aproape de limita maximă estimată, respectiv de 948.631,20 lei, fiind pentru toate cele 12 luni ofertate cu doar cu 8.892 lei mai mică decât valoarea maximă prevăzută de documentația de atribuire.

Dacă se transpun cifrele de mai sus la nivel de valori lunare, reiese că oferta financiară lunară este de 79.052,60 lei (948.631,20 lei : 12 luni = 79.052,60 lei fără TVA), aceasta fiind cu doar 741 lei mai mică decât valoarea lunară estimată a contractului de 79.793,60 lei.

Într-o astfel de situație, cu valori ofertate atât de aproape de nivelul maxim estimat al contractului, nici nu se pune problema necesității fundamentării unei asemenea oferte cu eventuale subvenții de la bugetul de stat în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002, după cum pretinde contestatorul.

În practica sa jurisprudențială, Curtea de Apel București a stabilit într-o speță similară unele considerente relevante, citate (Decizia nr. 448/30.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice).

Prin urmare, rezultă în mod evident că intervenientul a îndeplinit întocmai cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod riguros atribuțiile de evaluare și verificare a propunerii financiare.

Concluzionând cu privire la cele de mai sus, ... susține că propunerea sa financiară, care reprezintă 99,07% din valoarea estimată a contractului, nu include nicidecum un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute, așa cum în mod nefondat susține contestatorul ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de pază și transport valori pentru sediile Casei de Pensii a ...*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază și 60100000-9 Servicii transport valori (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului din data de 26.03.2024.

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată contractului de servicii este de 957.523,20 lei fără TVA.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 114751/15.05.2024, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 948.631,20 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210255404/1, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 19.151,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1788/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... și a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție accesorie de către ... (*intervenție depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 25.03.2024 ora 23:34, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 15.03.2024 ora 10:33*), prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, în principal admiterea excepției nemotivării contestației formulată de ... prin raportare la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în subsidiar, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Cu privire la admiterea *în principiu* a cererii de intervenție accesorie formulată de către ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În aplicarea prevederilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul are în vedere excepția nemotivării contestației, invocată de către intervenientul ..., prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 care impun ca o contestație să se formule în scris și „(...) trebuie să conțină în conformitate cu lit. f) „motivarea în fapt și în drept a contestației”, coroborate cu prevederile art. 249 Cod proc. civ. care statuează că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, excepție pe care o va respinge.

Într-adevăr, după cum se va sublinia ulterior în considerente, Consiliul constată caracterul sumar al criticilor aduse, bazate pe supoziții personale ale contestatorului vizavi de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ..., încă această abordare a ... în susținerea criticilor aduse, a fost opțiunea contestatorului, acesta asumându-și *inclusiv riscul* respingerii acestora ca nefondate.

Într-o atare situație, Consiliul nu a apreciat că se impune completarea contestației sub aspectul motivării în fapt și în drept a acesteia, astfel cum prevăd dispozițiile art. 11 din actul normativ indicat anterior, conform căroră „(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”, criticile aduse de ... în prezenta cauză, *deși sumare și superficiale*, putând fi verificate, motiv pentru care va respinge excepția invocată de către ..., ca nefondată.

Pe fondul cauzei, *preliminar* analizării aspectelor sesizate de către ... este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date,

caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, a fost contestată, prevederile acesteia consolidându-și forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi ofertanți (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e).

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, precum și prevederea din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, alături de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Într-o atare situație, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care prevăd că „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de către ... vizavi de stabilirea valorii estimate a achiziției de către autoritatea contractantă.

De altfel, Consiliul constată că inclusiv intervenientul ... subliniază importanța documentației de atribuire atunci când susține că „... nu a formulat nici observații sau cereri de clarificări cu privire la documentația de atribuire în procedură și nici nu a contestat prevederile documentației.

În condițiile de mai sus, documentația de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, aspectele conținute în cuprinsul acesteia nemaiputând fi puse în discuție ulterior. Efectul definitivării documentației este dat chiar de dispoziții legale, respectiv art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar toate aceste prevederi din documentație devin obligatorii.

Pe cale de consecință, operatorii economici care urmăresc depunerea unei oferte admisibile și competitive trebuie să respecte valoarea estimată de autoritatea contractantă. Trebuie menționat că această valoare reprezenta un

prag maxim, a cărei depășire generează consecința respingerii ofertei ca inadmisibilă”.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de achizitoare în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de ..., Consiliul determină că aspectele criticate de acest contestator vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta desemnată câștigătoare, depusă de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de pază și transport valori pentru sediile Casei de Pensii a ...”.*

În analiză, Consiliul va reține aspectele esențiale și relevante în pronunțarea deciziei vizavi de prezenta contestație, constatând că, raportat la criticile aduse de către contestator, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de către ... a constituit un demers legal al achizitoarei, această decizie a achizitoarei urmând a fi menținută.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere, ca aspecte relevante în cauză, prevederile din documentația de atribuire, *„Instrucțiuni pentru ofertanți”*, unde s-au prevăzut, printre altele, următoarele:

„II.2.) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI

II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul

Contract de prestare servicii de paza, pe o perioada de 8 luni (01.05.2024 - 31.12.2024), cu posibilitatea prelungirii pe maxim 4 luni (01.01.2025–30.04.2025).

Valoarea estimată reprezintă valoarea contractului pentru 8 luni (cu o durată de valabilitate de la 01.05.2024 până la 31.12.2024) cu posibilitatea de prelungire cu încă 4 luni (01.01.2025 - 30.04.2025) valoare în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele.

Valoarea maximă estimată reprezintă valoarea estimată globală ce cuprinde și valoarea suplimentarilor respectiv perioada de 8 luni (01.05.2024 - 31.12.2024) și prelungirea pe 4 luni (01.01.2025 - 30.04.2025).

Valoarea estimata pentru 1 luna, fără TVA: 79.793,60 lei Valoarea estimata pentru 8 luni, fără TVA: 638.348,80 lei Valoarea maxima estimata pentru 12 luni, fără TVA: 957.523,20 lei.

(...)

IV 4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice:

1. *Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și completa în corelație cu cerințele caietului de sarcini.*

2. *Oferta va cuprinde obligatoriu toate operațiunile prezentate în caietul de sarcini, aferente tuturor sediilor ... și toate tipurile de materiale și produse solicitate pentru prestarea serviciilor de pază și transport valori. În acest scop, propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, privind toate specificațiile continute în Caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Formularele care trebuie prezentate de către ofertanți: vor fi întocmite în conformitate cu precizările din fișa de date și cerințele caietului de sarcini. În cazul în care oferta nu se va întocmi pentru toate serviciile și dotările solicitate, aferente tuturor sediilor ... (prezentate în caietul de sarcini), aceasta va fi declarată neconformă.*

IV 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă ce va cuprinde valoarea ofertată, exprimată în lei, fără TVA.”.

Totodată, în caietul de sarcini s-a stipulat, printre altele, următoarele:

„II. OBIECTUL CONTRACTULUI ESTE: "PRESTARE SERVICII DE PAZA (COD CPV

79713000-5) SI TRANSPORT VALORI (COD CPV 60100000-9) PENTRU SEDIILE ..., SITUATE IN:

1. .../Luni-Vineri

o 2 posturi temporare asigurate de luni până vineri inclusiv, 9 ore zilnic, conform programului de lucru al unității - 396 ore/ lunar

o 1 post coordonare dispozitiv de luni până vineri inclusiv 9 ore/zi, conform Legi 333/2003 - 198 ore/luna Luni - Vineri

o Transport valori 1,59 ore/zi insotitor inarmat - 35 ore/luna Luni - Duminica

o 2 posturi permanente asigurate de luni până duminica inclusiv, 24 ore zilnic, 1460 ore/ lunar

2. ... Luni - Duminica

o 2 posturi temporare asigurat de luni până vineri inclusiv, 9 ore zilnic, conform programului de lucru al unității - 396 ore/ lunar

o 1 post pemanent asigurat de luni până duminica inclusiv, 24 ore zilnic, 730 ore/ lunar

3. ...

Luni-Duminica

o 1 post permanent asigurat de luni pana duminica inclusiv, 24 ore zilnic 730 ore/luna

Total ore paza lunar 3910 ore / luna

Durata contractului este de 8 luni, începând cu data de 01.05.2024 până la 31.12.2024 si cu posibilitate de prelungire, functie de alocarile bugetare.

III. OBLIGATII MINIME SOLICITATE OFERTANTILOR

■ Prestarea serviciilor de pază și supraveghere precum și transportul de valori de la și către locațiile ... și Trezorerie, de societatea de pază, se va desfășura în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/ 2003 și ale planului de pază și protecție și a planului de transport valori, aprobate de organele de poliție locală.”

Raportat la cele consemnate, din care reiese maniera transparentă în care a procedat achizițarea atunci când a elaborat documentația de atribuire, în concordanță cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/20156, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, prin raportare la criticile contestatorului ce vizează, în mod exclusiv, evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către ..., Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, în condițiile în care acestea se bazează pe simple aprecieri și presupuneri vizavi de conținutul ofertei depusă de către ...

Așadar, simplele susțineri ale contestatorului de genul celor conform căroră „prețul ofertat de către societatea câștigătoare, care nu respectă cerințele prevăzute de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016, citate, propunerea de preț conținând costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile și care nu pot fi justificate”, sau a celor de genul „oferta nu respectă dispozițiile prevăzute de lege, fiind necesar ca, pe lângă calculul mai sus arătat, să fie adăugate Spor repaus săptămânal (art. 137 Codul muncii), Spor pentru munca

prestată în zilele de sărbătoare legală (art. 139 și art. 142 Codul muncii), Spor concediu de odihnă (art. 150 din Codul muncii), Contribuția asiguratorie pentru muncă, conform O.U.G. nr. 79/2017, în valoare de 2,25 % din costul total” nu pot constitui critici concrete care să determine o analiză punctuală a acestora, prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, ci reprezintă simple aprecieri subiective ale ..., contestatorul asumându-și riscul respingerii acestora pe acest considerent.

Simplele aprecieri ale contestatorului și redarea anumitor prevederi legale care, în opinia sa, nu ar fi fost respectate de către ... la elaborarea ofertei sale nu pot conduce la învestirea Consiliului la o verificare *in integrum* a ofertei depusă de către ..., ci doar la o minimă verificare a activității comisiei de evaluare.

În atari condiții, în verificare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, vizavi de prețurile propuse de ofertanții ... și ... - aceștia fiind singurii operatori economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire - comisia de evaluare a consemnat, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul rezultat, și anume:

-locul I - ..., preț ofertat 12 luni fără TVA: 948.631,20 lei, respectiv preț unitar/lună fără TVA: 79.052,60 lei;

-locul II - ..., preț ofertat 12 luni fără TVA: 949.332,00 lei, respectiv preț unitar/lună fără TVA: 79.111,00 lei.

Din cele redată reiese că propunerile financiare ale celor doi ofertanți participanți la procedură au fost foarte apropiate, adică prețul ofertat de operatorul economic ... este mai mare cu 700,80 lei fără TVA/12 luni, respectiv 58,40 lei fără TVA/lună, cum just subliniază și achizitoarea.

Așadar, inclusiv din această perspectivă, a diferenței minore dintre cele două oferte, Consiliul constată că susținerile ... legate de presupusul caracter nejustificat al costurilor neobișnuit de scăzute propuse de către ... în raport cu serviciile, sunt nefondate.

Legat de aprecierile nejustificate ale contestatorului vizavi de presupusa nefundamentare economică a tarifului orar minim de către ofertantul ..., ce trebuia să se facă cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, se reține că afirmațiile contestatorului sunt bazate pe o redare de către acesta a unor prevederi legale fără vreun suport în documentele achiziției, constatându-se că, în activitatea sa, comisia de evaluare a efectuat verificarea propunerii financiare a ofertantului în analiză și a stabilit că, în fundamentarea tarifului ofertat, ... a avut la bază faptul că un agent de pază beneficiază și de un spor de concediu de odihnă, invocând în acest sens prevederile art. 150 alin. (1) Codul Muncii, conform cărora „*pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă*” și, în concluzie, Codul Muncii nu stabilește un spor, ci o indemnizație și nu este cuantificat (nu există un procent), ci calculat(ă) ca fiind „*media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3*

luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”.

De asemenea, vizavi de susținerea contestatorului legată de raportarea propunerii financiare în analiză la salariul minim garantat în plată la valoarea de 3.700 lei brut, se constată lipsa de temeinicie a susținerii în condițiile în care modificarea legată de cuantumul salariului nu era o măsură adoptată la data la care a fost publicată documentația de atribuire sau la data la care au fost elaborate și depuse ofertele.

Concluzionând, legat de prețul ofertat de către ... care, în opinia contestatorului, nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat, se constată contrariu, respectiv faptul că propunerea financiară a ofertantului în analiză reprezintă 99,07% din valoarea estimată a contractului, iar diferența dintre prețul propus de acesta și cel propus de însuși contestator este extrem de redusă.

Așadar, reiese fără putere de tăgadă că, în activitatea sa, achizitoarea a avut în vedere analizarea riguroasă a prețului propus de ofertantul analizat, criticile contestatorului vizavi de caracterul superficial al evaluării fiind nefondate.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ..., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către ... fiind nefondate, motiv pentru care respinge contestația formulată, ca nefondată.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini