CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 371/02.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16654/03.05.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SRL – ..., formulată împotriva rezultatului etapei de verificare DUAE, comunicat prin adresa nr. 270/06.04.2017, emisă de către …, cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziția serviciilor de asistență tehnică (consultanță) pentru implementarea proiectului Îmbunătățirea capacității … de a coordona implementarea Strategiei pentru Consolidarea Administrației Publice 2014-2020”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertei SC ...SRL;
- în măsura în care Consiliul apreciază că nu mai sunt posibile măsurile de remediere solicitate, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În fapt, la data de 18.01.2017, SC ...SRL a depus ofertă în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ...S.R.L. - …, cu subcontractor declarat compania ...SRL.

Fără a solicita nicio clarificare cu privire la oferta depusă, în data de 06.04.2017, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 270, reprezentând Comunicarea rezultatului etapei de evaluare DUAE, prin care i-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Motivul care a stat la baza respingerii ofertei a fost nedepunerea DUAE pentru SC ...SRL, deşi această societate apărea ca subcontractor declarat al European Funds Invest, informaţie reţinută de către autoritatea contractantă din documentul DUAE depus de către liderul asocierii - ...SRL.

Contestatoarea susține că prevederile legale care au stat la baza respingerii ofertei sale nu sunt aplicabile situaţiei de fapt.

Dacă articolul de lege menţionat mai sus face referire la situaţia în care un ofertant nu completează DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, motivul de respingere invocat de către autoritatea contractantă a fost nedepunerea unui document, respectiv DUAE pentru ...SRL.

Petenta susține că datele operatorului economic SC ...SRL au rămas în DUAE dintr-o regretabilă neatenţie a persoanelor care au întocmit oferta, iar denumirea societății nu se mai regăseşte nicăieri în cadrul ofertei, cu excepţia acelui câmp din DUAE. SC ...SRL nu are nicio legătură în contextul acestei proceduri de achiziţie publică şi, pe cale de consecinţă, nu are niciun fel de implicare atât la nivel de eligibilitate, cât nici în zona tehnică de ofertare.

Autoarea contestației apreciază ca fiind eronate susţinerile autorităţii contractante din cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, conform cărora doi dintre experţii propuşi sunt angajaţi ai subcontractorului SC ...SRL, pentru următoarele motive:

- Pentru cei doi experţi angajaţi ai SC ...SRL au fost depuse declaraţii de disponibilitate, ceea ce reflectă în mod clar faptul că SC ...SRL nu este subcontractor al asocierii;

- Prin depunerea declaraţiei, cei doi experţi şi-au manifestat disponibilitatea de a executa activităţile aferente poziţiei pentru care au fost propuşi în cadrul contractului în cauză, pentru asocierea formată din SC ...SRL - ….;

- Dacă SC ...SRL ar fi avut calitatea de subcontractor al asocierii, declaraţiile de disponibilitatea ale celor doi experţi nu ar mai fi fost prezentate, având în vedere că acestea ar fi reprezentat resurse umane ale "subcontractorului". Afirmaţiile sale sunt susţinute de informaţiile din fişa de date, respectiv "*Propunerea tehnică va fi însoțită de Declaraţia de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate care nu este angajat al ofertantului - dacă este cazul - Formular nr. 2*".

Astfel, contestatoarea apreciază că ar fi fost necesară adresarea unei clarificări, în cazul în care comisia de evaluare ar fi considerat că „(...) *informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii*

economici sunt incomplete sau eronate (...)”, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, autoarea contestației invocă o clarificare a Agenţiei Naţională pentru Achiziţii Publice referitoare la unele aspecte care vizează utilizarea de către autorităţile/entităţile contractante şi respectiv prezentarea de către ofertanţi/candidaţi a DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale, în scopul aplicării corespunzătoare a legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice, respectiv Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale: *"Astfel, pentru inadvertenţele de formă apărute în completarea DUAE, de către ofertanţi/candidaţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condiţiile în care informaţiile sunt susţinute de alte precizări existente la nivelul aceluiaşi DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terţ susţinător/ asociat. Raportat la dispoziţiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]”; respectiv ale art. 140 alin. (1) din HG nr. 395/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]". Situaţiile în care sunt identificate inadvertenţe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, şi care au condus la clarificarea unor informaţii, obligă transmiterea de către ofertanţi/candidaţi, a unui DUAE revizuit".*

Or, pentru transmiterea unui DUAE revizuit, în care să fie remediate inadvertenţele de formă (menţionarea operatorului economic SC ...SRL), se impunea solicitarea acestui lucru de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, având în vedere că, în cuprinsul adresei nr. 80/09.02.2017, autoritatea contractantă a identificat, în mod correct, ofertantul şi subcontractorul acestuia, reprezintă un argument în plus cu privire la necesitatea transmiterii unei solicitări care să clarifice motivul pentru care denumirea unui alt operator economic, fără nicio altă legătură scriptică și faptică cu oferta depusă, apare în DUAE-ul prezentat de SC ….

Prin adresa nr. …-C4/05.05.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copiile DUAE depuse de asocierea SC ...SRL – ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 20/8537MB/09.05.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 17655/09.05.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

În fapt, potrivit celor menţionate în comunicarea privind finalizarea etapei de evaluare DUAE nr. 270/06.04.2017, din analiza DUAE prezentat de ...SRL, liderul asocierii formată din ...SRL şi BLOCUL NATIONAL SINDICAL (asociat), reiese că subcontractanţi în cadrul procedurii de achiziţie sunt: ...SRL şi SC ...SRL.

În cadrul documentelor postate în SEAP s-a găsit ataşat doar DUAE aferent subcontractantului ...SRL.

La cap. IV.4.3. "Modul de prezentare a ofertei" din fișa de date este menţionat că: *„Operatorii economici au obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data și ora limită stabilită pentru depunerea ofertelor, în condiţiile prevăzute de art. 60 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice*". Prin urmare, ofertantul avea obligaţia de a prezenta DUAE *atât pentru lider, pentru fiecare asociat, cât și pentru fiecare terț susţinător, subcontractant*.

În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE.

Totodată, se arată că, în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 237/08.06.2016 - "*DUAE reprezintă o declaraţie pe propria răspundere a operatorului economic potrivit căreia nu se află într-una dintre situaţiile de excludere prevăzute de legislaţia naţională şi îndeplineşte criteriile de calificare și selecţie precizate de autoritatea/entitatea contractantă în fişa de date a achiziţiei, precum şi, după caz, respectă regulile şi criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidaţi calificaţi care urmează să fie invitaţi să participe în cadrul procedurilor care se derulează în două etape*".

În ceea ce privește criticile petentei, autoritatea contractantă precizează că numele şi datele subcontractantului ...SRL sunt menţionate nu doar într-un singur loc în DUAE prezentat de ...SRL, aşa cum susţine contestatoarea, ci se regăsesc atât la Secţiunea A: *"Informaţii privind operatorul economic - Denumirea grupului participant*", respectiv "*...SRL - … și SC ...și ...SUBCONTRACTANȚI AI ...SRL*" , cât şi la Secţiunea D: "*Informaţii privind subcontractanţii pe ale căror capacităţi operatorul, respectiv subcontractanții propuşi de dumneavoastră: ...SRL, SC ...SRL."*

În conformitate cu prevederile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a unor criterii de calificare și selecţie de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE.

Referitor la critica privind adresa comisiei de evaluare nr. 80/09.02.2017, autoritatea precizează că aceasta, respectiv declaraţia privind participanţii, a fost întocmită iniţial pe baza numărului de documente DUAE introduse în SEAP la data depunerii ofertelor. Ulterior, urmare analizei conţinutului DUAE depuse de ofertanţi, comisia a constatat că datele din adresa anterior menţionată erau eronate în cazul ofertantului Asocierea ...S.R.L. - ... şi a revizuit această declaraţie prin adresa nr. 156/07.03.2017.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că doi dintre experţii propuşi de ...SRL, în cadrul ofertei tehnice, respectiv dl. Andrei Gogan - expert IT administrare web şi baze de date şi dl. Andi Claudiu Aparaschivei - expert web design, sunt în prezent angajaţi ai subcontractantului declarat de contestator conform DUAE, respectiv ...SRL şi consideră că ofertantul a dat dovadă de lipsă de seriozitate la întocmirea ofertei, deoarece nu a ținut cont de prevederile documentaţiei de atribuire, neanexând ofertei depuse şi DUAE aferent subcontractantului ...SRL.

Concluzia ca urmare analizei declaraţiei pe propria răspundere - DUAE - prezentată de contestator, a fost că nedepunerea DUAE şi pentru subcontractantul ...SRL reprezintă o inadvertenţă de fond, care a dus la respingerea ofertei, fără posibilitatea de a cere clarificări privind DUAE, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor minime de calificare/selecţie formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fişa de date a achiziţiei.

Astfel, având în vedere:

- prevederile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, în cazul în care în documentaţia de atribuire a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către flecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE;

- invocarea de către contestator a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 este incorectă, deoarece aceste prevederi se aplică în cazul clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea flecarei oferte. În cazul ...SRL nu era necesară solicitarea de clarificări formale şi nici de confirmare, deoarece contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor minime de calificare/selecţie formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fişa de date a achiziţiei pentru subcontractantul ...SRL;

- respectarea de către comisia de evaluare a principiilor care guvernează achiziţiile publice, prin aplicarea unui tratament egal tuturor ofertanţilor;

- că la nivelul fişei de date a achiziţiei au fost inserate cerinţe minime de calificare/selecţie ce necesitau a fi completate atât de ofertanţii, terţii susţinători şi/sau subcontractanți;

- ofertantul avea obligaţia respectării documentaţiei de atribuire şi a prevederilor art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice;

- conform prevederilor fișei de date, cap. IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei - "*Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile, astfel încât oferta să fie transmisă în SEAP numai în format electronic şi numai până la data limită de depunere a ofertelor, aşa cum este aceasta evidenţiată în cadrul anunţului de participare*";

- Notificarea privind utilizarea DUAE nr. 245/01.09.2016 – *„Situaţiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertenţe de fond, respectiv reprezintă acele informaţii completate de către ofertanţi/candidaţi care nu confirmă îndeplinirea cerinţelor minime de calificare/selecţie formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fişa de date a achiziţie”*;

- Notificarea nr. 237/08.06.2016 - Ghid utilizare DUAE: *„În vederea completării DUAE de către operatorii economici participanţi la procedurile de atribuire (în funcţie de calitatea pe care aceştia o au în respectiva procedură de atribuire - candidat, ofertant, terţ susţinător, subcontractant), se parcurg următorii paşi:*

a) operatorul economic salvează (pe terminal/calculator) DUAE-ul semnat de către autoritatea/entitatea contractantă cu semnătură electronică, prin alegerea opţiunii "Save as" şi selectarea locaţiei în care acesta se va păstra; DUAE-ul salvat poate fi redenumit păstrând obligatoriu extensia ".xml".

b) se accesează serviciul dedicat completării on-line a DUAE la adresa de Internet: ... filter.

c) se selectează limba română sau limba procedurii, după caz, în situaţia în care obiectul achiziţiei se adresează cu precădere operatorilor economici din alte state (în colţul din dreapta sus) conform Fig. nr. 7".

Deci, un operator economic care participă la procedura de achiziţie este răspunzător pentru depunerea în cadrul procedurii a propriului său DUAE, precum şi a câte un DUAE separat pentru fiecare asociat/terț/ subcontractant.

Având în vedere că această cerinţă nu a fost îndeplinită de contestator, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de asocierea ...SRL - BLOCUL NATIONAL SINDICAL a fost considerată inacceptabilă, întrucât a *"fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă".*

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că o clarificare în scopul prezentării DUAE aferent subcontractatului declarat de contestator, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, deci cu privire la o inadvertenţă de fond, ar fi determinat încălcarea dispoziţiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „ achiziția serviciilor de asistență tehnică (consultanță) pentru implementarea proiectului Îmbunătățirea capacității CNCISCAP de a coordona implementarea Strategiei pentru Consolidarea Administrației Publice 2014-2020”, …, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura licitaţie deschisă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 171933 din 08.12.2016, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizualizării celor 9 oferte, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 76/09.02.2017, iar rezultatul evaluării DUAE a fost consemnat în procesul verbal nr. 262/06.04.2017. Nemulţumită de respingerea ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 270 din 06.04.2017), SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 360 din 20.04.2017), SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertei SC ...SRL;
- în măsura în care Consiliul apreciază că nu mai sunt posibile măsurile de remediere solicitate, anularea procedurii de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de execuţie, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, însoţită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalităţii respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării DUAE nr. 270 din 06.04.2017, autoritatea contractantă a consemnat respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă deoarece nu a depus în SEAP, DUAE pentru subcontractantul declarant SC ...SRL. În conformitate cu prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016, *Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alţi operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terţ susţinător, în condiţiile prevăzute de prezenta lege*.

De asemenea, conform prevederilor art. 193 alin. (3) din legea nr. 98/2016, *În cazul în care operatorul economic intenţionează să subcontracteze o parte/părţi din contract, DUAE include şi informaţiile solicitate cu privire la subcontractanţi*.

În acest sens, conform informaţiilor introduce în SEAP, contestatoarea a participat la procedura de achiziţie într-o asociere formată din SC ...SRL (lider) – ... (partener asociat). În acelaşi timp, este de reţinut că prin DUAE propriu prezentat, SC ...SRL în calitate de lider al asocierii a declarat la pagina 5, secţiunea D. "Informaţii privind subcontractanţii pe ale căror capacităţi operatorul economic nu se bazează", doi subcontractanţi, respectiv **SC ...SRL şi SC ...SRL**.

În cadrul aceluiaşi DUAE, la secţiunea A "Informaţii despre ofertant", pagina 3, punct c) Denumirea grupului participant", contestatoarea a precizat: ***SC ...SRL – ... şi SC ...SRL şi SC ...SRL subcontractanţi ai SC ...SRL***.

În cadrul ofertei depuse în SEAP până la termenul limită de depunere a ofertelor, contestatoarea a postat în SEAP DUAE pentru SC ...SRL în calitate de lider al asocierii, pentru ... în calitate de partener asociat şi pentru SC ...SRL în calitate de subcontractant. Contestatoarea nu a depus în SEAP DUAE pentru cel de-al doilea subcontractant declarat în cadrul DUAE propriu, respectiv SC ...SRL.

În conformitate cu prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, autoritatea acceptă la momentul depunerii ofertelor DUAE, care este o declaraţie pe proprie răspundere pe care o dau ofertanţii ca dovadă preliminară a îndeplinirii condiţiilor impuse prin documentaţia de atribuire. În acelaşi timp, dispoziţiile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevăd obligaţia autorităţii contractante de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie impuse prin documentaţia de atribuire prin analizarea conţinutului DUAE postat în SEAP odată cu oferta.

Responsabilitatea întocmirii ofertei, aşa cum prevăd dispoziţiile art. 123 din HG nr. 395/2016, aparţine în totalitate ofertantului, prin urmare decizia de a include în ofertă unul, doi sau mai mulţi subcontractanţi este a acestuia.

În condiţiile în care contestatoarea a nominalizat acest subcontractant pe de o parte, ca membru al grupului ce participă cu ofertă, iar pe de altă parte ca şi subcontractant în altă secţiune a DUAE, nu poate veni ulterior şi să susţină că dintr-o greşeală de redactare a fost inclus SC ...SRL ca subcontractant.

Aşa-zisa eroare de redactare ar duce la modificarea ofertei (din punct de vedere al grupului ce depune oferta) şi ar transforma oferta sa din una inacceptabilă în una admisibilă, fapt ce este interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*).

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, *În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă;

De asemenea, prevederile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare*.

În cazul în speţă autoritatea contractantă nu avea motiv să-i solicite contestatoarei clarificări, fiind clară declararea SC ...SRL pe de o parte, ca membru al grupului ce a depus ofertă iar pe de altă parte, expres ca subcontractant. Cum nu a fost depus DUAE pentru acest subcontractant până la termenul limită de depunere a ofertelor, nu putea fi depus ulterior ca urmare a unei solicitări de clarificare. Cunoscând faptul că nu poate fi depus ulterior DUAE, contestatoarea a ales să renunţe la acest subcontractant, însă nici acest fapt nu este posibil deoarece duce la modificarea grupului ce a depus oferta.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Faţă de considerentele expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ….

Pentru aceste motive,
În baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ….

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 10 pagini.