CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C /
Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC .... SRL, cu sediul în înregistrată la înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având cod unic de înregistrare RO reprezentată prin Director General și convențional prin SCA „ ”, având sediul procesual ales în împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , emis de către cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Barocameră containerizată”, cod CPV 37412200-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de către SC .... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. , precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei SC .... SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. .... SRL, cu sediul în comuna , înregistrată la înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având cod unic de înregistrare , reprezentată prin legal , a depus „Cerere de intervenție”, în calitate de ofertant declarat câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de .... SRL, ca fiind netemeinică, precum și menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. și a

actelor subsecvente acestuia, decizia autorității contractante prin care oferta .... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta .... a fost declarată neconformă, a adreselor și nr. privind comunicarea rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC .... SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa susmenționată autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către SC .... SRL, potrivit raportului procedurii nr. .

Se arată că, în data de autoritatea contractantă a permis contestatorului accesul la documentele aflate în dosarul achizitiei, ocazie cu care a fotocopiat parte din oferta ofertantului câștigător, astfel cum reiese din procesul verbal nr. .

Contestatorul consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, iar oferta .... admisibilă și câștigătoare, sens în care, a formulat contestația în cauză, în care va demonstra, după cum se arată, că (i) decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este netemeinică și nelegală, precum și că (ii) decizia de a declara oferta .... ca fiind admisibilă și câștigătoare este netemeinică și nelegală, ambele decizii fiind adoptate, în opinia sa, cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul apreciază că, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, favorizând în mod nepermis ofertantul .....

I. *Contestatorul susține că respingerea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice*.

Referitor la motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. , contestatorul consideră că acestea nu dovedesc în niciun caz că oferta sa nu ar respecta cerințele documentatiei de atribuire. Din contră, toate motivele invocate arată, în opinia sa, o evaluare superficială a ofertei sale, ceea ce a condus la încălcarea cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legislației achizițiilor publice.

1. În ceea ce privește primul motiv de excludere al ofertei sale, contestatorul arată că, potrivit secțiunii 3.*„Cerințe privind caracteristicile principale ale produsului”, pct. 3.1. „Container*” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită printre altele, următoarele:

„3.1*. Container, 1 buc [...]*

Uși de acces = 2 buc;”

La pct. 3.4 *„Sistem stocare aer, 1 cpl*” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „Ansamblul containerizat va trebui să permită stocarea aerului destinat presurizării, în min. 18 butelii de 50 litri la presiunea de lucru de 300bar, <u>într-un compartiment special destinat</u>.

- Montajul recipientelor de stocare(butelii) trebuie să permită accesul facil la acestea și ventilarea."

De asemenea, la pct. 3.5. *„Sistem stocare 02, 1cpl"* din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Ansamblul containerizat va trebui să permită stocarea oxigenului, în minim 4 buc. butelii de 50 l la 200bar, într-un compartiment separat care să permită accesul facil la acestea și ventilarea*".

Mai mult, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. , la întrebarea nr. 5, după cum se arată, autoritatea contractantă a precizat: *„din considerente de ergonomicitate, cilindrii destinați stocării aerului trebuiesc instalați în interiorul camerei într-un spațiu separat de cel în care este dispusă barocamera*".

Contestatorul arată că, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări: *„Referitor la punctul 3.1. din caietul de sarcini «Container, 1 buc» vă rugăm să precizați care este numărul de uși pe care îl va avea containerul. Vă rugăm să indicați pozele/desenele sau schemele din care să rezulte concordanța dintre cerere ofertă"*, la care, a răspuns, în data de , precizând că: *„Ușile de referință pot fi identificate în desenul HAUX-CAD A0.014585 (descrierea tehnică HAUX poz. 8), pag. 33. Va exista o ușă de acces la zona de operare din lateral și o singurã ușă de acces la camerã (compartiment antecameră). Va exista o altă dublă ca acces la sistemul de stocare a aerului în conformitate cu cerințele de licitație pentru compartimentul separat de depozitare a aerului și o altă ușă dublă ca acces la spațiul de stocare a oxigenului zona de stocare a amestecului de gaze în conformitate cu cerințele de licitație pentru zona separată de stocare a oxigenului amestecului de gaze".*

Așadar, contestatorul învederează, după cum rezultă din răspunsul transmis, faptul că:

- Containerul are 2 uși de acces în interiorul acestuia conform cerinței din caietul de sarcini (a se vedea pag. 31 și 33 din Propunerea tehnică);
- Sistemul de stocare a aerului (buteliile) a fost plasat într-un compartiment special destinat cu acces facil la acesta (ușă dublă de acces) conform cerintelor din caietul de sarcini;
- Sistemul de stocare a oxigenului și a amestecului de gaze (buteliile) a fost plasat într-un compartiment separat cu acces facil la acesta (ușă dublă de acces) conform cerintelor din caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul arată că prin adresa nr. autoritatea i-a comunicat faptul că oferta a fost respinsă ca neconformă pentru următorul motiv: „a) *Prin propunerea tehnică răspunsul la solicitările de clarificări ați admis existența a 4 uși a containerului. În caietul de sarcini a fost cerută doar compartimentarea incintelor de stocare a gazelor, nu s-a cerut amplasarea unor la aceste compartimente, tocmai pentru că un perete interior mobil este mai ușor de întreținut sau de înlocuit decât o exterioară a unui container 20ft. Abaterea de la cerință este*

cuantificabilă, de natură să genereze costuri suplimentare în întreținerea și exploatarea produsului."

Contestatorul subliniază, în primul rând, faptul că, prin propunerea tehnică și prin răspunsul la clarificări a admis că există 2 uși de acces în container, conform cerinței și două uși de acces la compartimentele separate de stocare a aerului, iar în al doilea rând, faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa deoarece nu a amplasat la compartimentele de stocare a buteliilor un perete mobil, deși, în caietul de sarcini nu există o astfel de cerință, singurele cerințe impuse prin caietul de sarcini fiind ca aceste butelii să fie amplasate într-un compartiment separat/special destinat cu acces facil la acesta, fără a preciza care este soluția constructivă pentru separarea acestui compartiment de restul containerului (dacă acest compartiment trebuie să dispună de un perete mobil amplasat în interiorul containerului sau în exteriorul acestuia). Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a lăsat ofertantului posibilitatea să aleagă soluția constructivă cea mai indicată în ipoteza dată.

Mai mult, autorul contesatației susține că autoritatea contractantă nu a precizat modul în care pretinsa abatere (existența a 2 uși în loc de 2 pereți mobili) ar putea să îi genereze costuri suplimentare în întreținere și exploatare a produsului.

Procedând astfel, autoritatea a încălcat cerințele documentației de atribuire, respingând oferta sa pentru o cerință care nu este prevăzută în caietul de sarcini, încălcând astfel și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care instituie caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, nu numai pentru ofertanți, dar și pentru autoritățile contractante.

II. În ceea ce privește motivul 2 de excludere al ofertei sale, contestatorul arată că, potrivit solicitărilor din caietul de sarcini, prevăzute la secțiunea 3.*„Cerințe privind caracteristicile principale ale produsului”,* pct.3.2.*„Barocameră, 1 buc*", autoritatea contractantä a solicitat, printre altele, următoarele: *„Diametrul interior— minim 1800 mm*".

Contestatorul arată că, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la diametrul interior al barocamerei, respectiv: *„Luând ca referință desenul indicat de dumneavoastră la pag. 7 am constatat faptul că datorită formei constructive a barocamerei, diametrul interior orizontal este de 1800 mm, iar cel vertical pentru poziția în picioare este de 1700 mm. Vă rugăm să confirmați faptul că diametrul interior pe verticală este de 1700 mm*", la care, a răspuns, în data de , precizând următoarele: *„Diametrul interior măsurat pe orizontală al camerei hiperbare este de 1800 mm. Datorită designului proiectului HAUX-Omega propus, înălțimea interioară între linia de podea și tavan este de 1700 mm (identificată în desenul HAUX-CAD A0.014589 din pag. 7). Aceasta este aceeași dimensiune pe care o cameră hiperbară cilindrică cu diametrul de 1800 mm, prevăzută cu podea, îl oferă*."

Astfel, din răspunsul dat rezultă în mod clar că diametrul interior al barocamerei este de 1800 mm. În cazul diametrului total pe verticală,

fără a lua în considerare podeaua, acesta este de 1800 mm, iar cu luarea în considerare a podelei, între podea tavan este de 1700 mm (a se vedea oferta tehnică pag. 7).

Cu toate acestea, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece: *„Prin propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări ați confirmat dimensiunea de 1700 mm pentru diametrul interior vertical al barocamerei. Prin ofertarea unei barocamere HAUX — STAR 1800 în formă omega nu se respectă cerința caietului de sarcini «Diametrul interior: minim 1800 mm». Abaterea de la cerință este una dimensională, cuantificabilă. Comisia concluzionează că nu a fost satisfăcută cerința din caietul de sarcini.*

Eventualele cereri de clarificări legate de caietul de sarcini trebuiau adresate în timp util, anterior depunerii ofertelor tehnice, pentru ca toți ofertanții să beneficieze de aceleași condiții".

În opinia contestatorului, autoritatea a reținut în mod eronat că ar fi confirmat faptul că diametrul interior vertical al barocamerei ar fi de 1700 mm, aceasta ignorând cu bună știință faptul că a confirmat că diametrul interior al barocamerei este de 1800 mm și că prin răspunsul la clarificări s-a referit exclusiv la diametrul interior pe verticală între podea și tavan ca având 1700 mm.

De asemenea, dacă autoritatea contractantă considera că aspectul în cauză nu a fost clarificat în mod complet, contestatorul susține că aceasta avea obligația, în baza dispozitiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 să solicite o nouă clarificare, astfel, apreciind că s-ar fi evitat măsura total disproporționată a respingerii ofertei sale pentru un aspect evident minor raportat la complexitatea produsului de furnizat.

Se arată că, atât practica națională, cât și cea europeană sunt în sensul sancționării unor astfel de comportamente ale autorităților care nu îndeplinesc obligațiile legale și adoptă măsuri disproporționate de excludere a ofertanților fără o clarificare deplină a tuturor aspectelor implicate de evaluare a unor oferte.

În susținere, se invocă practica instanțelor de judecată, respectiv Decizia nr. 387/2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, prin care s-a reținut că: *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare*."

De asemenea, se arată că, în jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, în cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, la pct. 37, s-a reținut că: „[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă este aparent ușor de

rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o oferta în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri [...].”

Mai mult, prin Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și altii, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60, s-a statuat că, principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegând-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Totodată, se face referire și la *Sinteza discuțiilor purtate în cadrul Seminarului pentru unificarea practicii administrativ — jurisdicționale, conform Legii nr. 101/2016, 24 — 27 mai 2017 Târgu Mureș*, seminar organizat de către CNSC, în cooperare cu Institutul Național al Magistraturii și cu sprijinul Curții de Apel Tg. Mureș, astfel cum s-a reținut în cadrul acestor Sinteze, la pag. 6, pct. 4, cu privire la regimul solicitărilor de clarificări în cadrul unei proceduri de achiziție publică, și anume: „[...]*Clarificarea ofertei nu trebuie să conducă, în principiu, la depunerea unei oferte noi. Modificarea sau completarea ofertei nu poate fi admisă decât în condițiile precizate la art. 134 din Norma de aplicare a Legii, aprobată prin HG nr. 395/2016. Solicitarea în mod repetat de clarificări nu este, de principiu, interzisă, mai ales în situația în care obiectul acestora este diferit. Instanța/Consiliul poate impune autorității contractante reevaluarea ofertelor, inclusiv asupra aspectelor aparent clarificate în precedent, dacă, în raport cu principiul proporționalității, acest demers este necesar și adecvat. Este sancționabilă decizia autorității contractante de a respinge o ofertă ca inadmisibilă sau neconformă, fără ca în prealabil prin formularea de clarificări să facă toate diligențele rezonabile pentru a lămuri aspectele în discuție*.”

Față de aspectele mai sus precizate, contestatorul consideră că este evident faptul că respingerea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și a principiul proporționalității.

III. În ceea ce privește motivul 3 de excludere a ofertei sale, contestatorul arată că, deși, în caietul de sarcini la secțiunea 3.„*Cerințe privind caracteristicile principale ale produsului”*, pct.3.3.„*Panou de control al barocamerei sistemul de automatizare al proceselor, 1cpl*”, s-a prevăzut, printre altele, următoarele:

„Controlul și monitorizarea barocamerei se va realiza de la un panou de control al proceselor aflat la exteriorul barocamerei. [...]

Întregul sistem automatizat va fi dublat (sistem de By-pass) prin intermediul unui panou cu manometre pentru fiecare linie supape cu acționare manuală, poziționat pe barocamerã, în lateral. Sistemul manual va fi capabil să asigure toate manevrele specifice procedurilor hiperbare de tratament, presurizare/depresurizare, analiză control.”

Prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:*„Luând ca referință desenele indicate de dumneavoastră la pag. 7, 11 33, precum oferta scrisă, nu am identificat dacă și cum satisfaceți cerința «Întregul sistem automatizat va fi dublat (sistem de By-pass) prin intermediul unui panou cu manometre pentru fiecare linie și supape cu acționare manuală, poziționat pe barocameră, în lateral. Sistemul manual va fi capabil să asigure toate manevrele specifice procedurilor hiperbare de tratament, presurizare/depresurizare, analiză control».*

a. Vă rugăm să precizați dacă și cum îndepliniți cerința.

b. Vă rugăm să indicati clar unde este amplasat unde anume regăsim informațiile din care rezultă îndeplinirea cerinței [...]."

Răspunzând, prin adresa din 28.11.2018, contestatorul a precizat faptul că:

„a) *HAUX-LIFE-SUPPORT GmbH îndeplinește această cerință prin proiectarea sistemului HAUX-STARVALVE. În cazul în care sistemul automat (motorul nu funcționează), acesta poate fi acționat manual direct cu maneta.*

b) Sistem Haux-STARVALVE identificat în desenul HWX-CAD AO.014589 din pag. 7 cazul în care sistemul automat (motorul nu funcționează), acesta poate fi acționat manual direct cu maneta. Elementele de control manual sunt descrise în oferta vezi pag. 22 și 24."

Ulterior, arată contestatorul, prin adresa nr. A3 601/05.12.2018, autoritatea i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, deoarece: „c) *Din informațiile regăsite în ofertă reiese că sistemul HAUX- STARVALVE este destinat «pentru admisie și evacuare aer» conform punctului 2.1.4.1. — descriere, acționat în mod manual sau automat conform informațiilor regăsite la punctul 2.1.19.1 — descriere «Operatorul lasă presiunea efectivă să urmeze valoarea cerută a graficului utilizând HAUX-STARVALVE-Joystick sau pârghia de mână», dar nu am regăsit informații care să demonstreze că «Întregul sistem automatizat va fi dublat» — conform cerinței caietului de sarcini. Amplasarea panoului de by-pass pentru comandă manuală în aceeași consolă/zonă cu sistemul automat și nu pe lateral conform cerinței caietului de sarcini - este de natură să creeze premisele lipsei de redundanță pe timpul utilizării barocamerei în situația unui incendiu local de natură electrică sau în zona sistemului automat. Abaterea de la cerință este una de poziționare. Comisia concluzionează că nu a fost satisfăcută cerința din caietul de sarcini*".

În ceea ce privește comanda manuală, contestatorul arată că aceasta este prezentată în propunerea tehnică la pct. 2.1.19.1 „Sistem de calculatoare", în pictograma de la pag. 22 și la pag. 24 sus „Afișajul este în mod operare (automat sau manual)", cerința fiind, în opinia sa, îndeplinită.

De asemenea, se arată că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, panoul de control al proceselor trebuie să se afle la exteriorul barocamerei și întregul sistem automatizat trebuie dublat (sistem de Bypass) prin intermediul unui panou cu manometre pentru fiecare linie și supape cu acționare manuală, <u>pozitionat pe barocameră, în lateral.</u>

Așadar, susține contestatorul, din propunerea sa tehnică (pag. 18, 19), rezultă, în mod evident, că panoul pentru comanda manuală este poziționat pe barocameră în lateralul acesteia.

Opinând, contestatorul consideră că, de fapt, autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru motivul că panoul de by-pass pentru comandă manuală a fost amplasat în aceeași consolă/zonă cu sistemul automate, deși nu există nicio cerință în caietul de sarcini ca cele două să se afle în zone/pe console diferite. Singurele cerințe, după cum se arată, sunt ca:

- panoul de control să se afle în exteriorul barocamerei - cerință îndeplinită;
- panoul de comandă manuală să se afle pe barocameră în lateral cerință îndeplinită

Procedând astfel, susține contestatorul, autoritatea a încălcat cerințele documentației de atribuire, respingând oferta sa pentru o cerință care nu există în caietul de sarcini și încălcând astfel și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care instituie caracterul obligatoriu al documentației de atribuire nu numai pentru ofertanți dar și pentru autoritățile contractante.

IV. În ceea ce privește motivul 4 de excludere al ofertei sale, contestatorul arată că, deși în caietul de sarcini, la secțiunea 3. *„Cerințe privind caracteristicile principale ale produsului”*, pct.3.3.*„Panou de control al barocamerei sistemul de automatizare al proceselor, 1cpl”*, s-a solicitat solicitat printre altele, următoarele:

„Panou de analiză a gazelor:

- minim 2 buc. analizori de 0_2, cu autocalibrare;
- minim 2 buc. analizori de $C0_2$, cu autocalibrare;”

prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: *„Referitor la punctul 3.3 din caietul de sarcini Panou de control al barocamerei sistemul de automatizare al proceselor, 1 cpl: Vă rugăm să precizați numărul de analizori de $C0_2$ utilizați în cadrul sistemului*”.

Răspunzând solicitării de clarificări, prin adresa din contestatorul a precizat următoarele: *„Confirmăm conformitatea integrală a ofertei tehnice. HAUX-LIFE-SUPPORT GmbH va livra 2 unități de supraveghere a $C0_2$ (1 x pentru camera principală și 1x pentru antecameră). Ambele unități vor fi conectate cu/integrate cu sistemele HAUX-BUS și HAUX – DECOMAT –pag.20 și pag. 21, respectiv pozițiile din oferta tehnică 2.1.13, 2.1.14 și 2.1.18.*”

Ulterior, contestatorul arată că, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, astfel: *„În răspunsul la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificare nr. , ati confirmat faptul că produsul ofertat se va livra cu 2 unități de supraveghere $C0_2$(1 buc pentru camera principală și 1 buc antecameră). De asemenea, pentru susținerea afirmațiilor dumneavostră ați indicat conformitatea celor susținute cu informațiile regăsite în oferta tehnică la pozițiile 2.1.1, 2.1.14 și 2.1.18. Conform propunerii tehnice, la punctul 2.1.13 se regăsesc informații despre numărul de analizoare pentru Supraveghere $C0_2$, unde în coloana «Buc» ați ofertat o singură bucată. Acest lucru*

este în acord cu informațiile regăsite la punctul 2.1.18 unde în coloana descriere regăsim informația «afișare digitală a C02 din camera principală» [...]

În condițiile în care răspunsul dumneavoastră (și referirile din acesta) la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificare nr. A-3/555/23.11.2018 nu poate fi evaluat/considerat satisfăcător,

Vă rugăm să confirmați faptul că în propunerea tehnică ați ofertat un singur analizor de C02."

În data de 28.11.2018, arată contestatorul, răspunzând la solicitarea de clarificări primită din partea autorității contractante, a precizat faptul că: *„Nivelul de C0₂ în camera principală și antecameră va fi afișat. HAUX-confirmă că C0₂ pentru camera principală și antecameră va fi afișat pe sistemul HAUX-DECOMAT pe sistemul HAUX-BUS (vezi oferta tehnică pag. 21) [...]".*

Cu toate acestea, contestatorul arată că, prin adresa nr. A3 601/05.12.2018, autoritatea i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că: *„Prin propunerea tehnică răspunsul la solicitările de clarificări ați ofertat doar un singur analizor de C0₂, cum reiese din informațiile regăsite la punctul 2.1.13, unde în coloana «Buc» s-a ofertat o singură bucată.*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare ați indicat ca analizor de CO₂ - analizorul de CO (ofertat la punctul 2.1.14), iar ulterior, în cadrul răspunsului la ce-a de-a doua întrebare referitoare la numărul de analizări de C0₂ ați indicat analizorii din sistemul portabil de analiză a gazelor precum numărul de unități/echipamente unde vor fi afișate informațiile legate de analiza C02-lui, nu numărul de analizori CO₂, comisia concluzionând că nu s-au ofertat «minim 2 analizori de C02» conform cerinței caietului de sarcini.

Abaterea de la cerința caietului de sarcini este una cuantificabilă. Comisia concluzionează că nu a fost satisfăcută cerința din caietul de sarcini".

Contestatorul susține, astfel cum a confirmat și prin răspunsurile la clarificări, că îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitor la numărul analizorilor de C0₂. Mai mult, în susținere a fost depusă o fotografie (Anexa nr. 2) a panoului barocamerei 1800/5,5 ofertate de analiză a gazelor care afișează nivelul de C0₂ atât în camera principală cât anticameră, din care reiese faptul că în camera principală și în anticameră există câte un senzor care măsoară cantitatea de C0₂, iar aceasta este afișată pe panoul de analiză a gazelor.

Totodată, se subliniază, încă o dată, faptul că barocamerele produse de HAUX sunt însoțite de Declarație de conformitate CE prin care producătorul declară că acest produs respectă anumite standarde, dintre care și Standardul EN 14931, care privește „Pressure vessels for human occupancy — multi place pressure chamber systems for hyperbaric therapy" și reglementează condițiile pentru funcționarea, cerințele de siguranță și testarea acestor produse (Anexa 3).

Așadar, contestatorul susține că oferta sa respectă cerința prevăzută în caietul de sarcini, apreciind, în situația în care autoritatea ar fi pus la îndoială declarația sa pe propria răspundere din cele două

răspunsuri la clarificări, prin care a confirmat că există 2 analizori de C02 utilizați în cadrul sistemului, că aceasta avea obligația să clarifice și această chestiune.

Mai mult, susține contestatorul, dacă autoritatea contractantă considera că acest aspect nu a fost clarificat în mod complet, aceasta avea obligația în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 să solicite o nouă clarificare. Procedând astfel, chestiunea ar fi fost clarificată facil și rapid, evitându-se măsura total disproporționată a respingerii ofertei sale pentru un aspect evident minor raportat la complexitatea produsului de furnizat.

V. În ceea ce privește motivul 5 de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că, potrivit prevederilor din caietul de sarcini, prevăzute la Sectiunea 3.*„Cerinte privind caracteristicile principale ale produsului”,* pct.3.6.*„Sistem stocare amestecuri respiratorii, 1 cpl*”, s-a solicitat: *„- Amestecul terapeutic HeOx 23/77% să fie stocat în min 4 butelii la 50 l, 200bar, în acelasi compartiment cu buteliile de aer.*

-Amestecul terapeutic HeOx 50/5096 să fie stocat în min 2 butelii la 50 l, 200bar, în același compartiment cu buteliile de 0_2”.

Referitor la această cerință, contestatorul arată că, deși a precizat, în propunerea tehnică, la pag. 29, pct. 6 „Baterie depozitare Oxigen/Gaz respirabil (Amestec gaze)”, următoarele: *„Acest sistem de depozitare oxigen comprimat gaz respirabil —(/amestec gaze) care este montat într-o secțiune specială, bine ventilată, izolată a unui container 20", constă dintr-o baterie de depozitare cu 4+4+2 cilindri a câte 50 l bar pentru oxigen, care sunt fixați de dispozitive de fixare speciale. Cilindri sunt astfel amplasați încât ei se pot depana și înlocui separat cu ușurință*”, prin adresa nr. A3/555/23.11.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: „Referitor la punctul 3.6 din caietul de sarcini «Sistem stocare amestecuri respiratorii», vă rugăm să precizați cum ați îndeplinit cerința «amestecul terapeutic HeOx23/77% să fie stocat în min. 4 butelii la 50l, 200bar, în același compartiment cu buteliile de aer». Vă rugăm să indicați pozele/desenele/schemele din care să rezulte concordanța dintre cerere și ofertă”

Ulterior, contestatorul arată că a răspuns, prin adresa din 25.11.2018, precizând următoarele: *„Datorită restricțiilor de spațiu a geometriei unui container CSC de 20 de picioare standard, aranjamentul cilindrilor HeOx a fost optimizat prin localizarea împreună cu gazele de respirație cu oxigen într-o compartimentare separată pe o parte a lungimii containerului.*

Pentru ilustrare, vedeți schița de la pag. 29 din Oferta tehnică. HAUX. Propunem acest aranjament ca îmbunătățire a sistemului pentru utilizarea optimă a spațiului disponibil într-un container standard de 20 metri.

Confirmăm în plus, ca dacă se solicita montarea cilindrilor HeOx în același compartiment cu buteliile de aer, această compartimentare poate fi mărită, iar buteliile HeOx pot fi dispuse împreună cu buteliile de aer.”

Cu toate acestea, arată contestatorul, prin adresa nr. A3 601/05.12.2018, autoritatea i-a comunicat faptul că oferta sa a fost

respinsă ca neconformă, motivat de faptul că ar fi prezentat o ofertă alternativă, cu toate că, propunerea tehnică prezentată și produsul ofertat respectă cerințele autorității contractantezând în mod optim necesităților acesteia.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul susține că a oferit exact buteliile solicitate și anume 4 butelii la 50 l, 200 bar cu amestecul terapeutic HeOx 23/77%. Mai mult, acesta precizează că nu a schimbat specificațiile de natură tehnică ale autorității ci, din motive de optimizare a spațiului limitat oferit de un container, a ales varianta optimă de amplasare a acestora.

Așadar, respingerea ofertei sale pentru simplul motiv al amplasării buteliilor într-un alt compartiment, fără indicarea motivelor pentru care acest lucru este complet inacceptabil, în opinia contestatorului, este total disproporționată și tributară unui formalism exagerat.

În susținere, se invocă jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. 2681/C2/12.10.2018, apreciind că decizia de excludere este total disproporționată de un formalism excesiv, fiind încălcat principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

6. Cu privire la cel de-al 6 motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că, deși a răspuns solicitării de clarificării nr. A3/555/23.11.2018: *„Vă rugăm să precizați punctual, pentru fiecare criteriu/cerința de la capitolele 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 din caietul de sarcini dacă îndepliniți precum și modul de îndeplinire a cerințelor*", în data de 25.11.2018, precizând următoarele:

„HAUX-LIFE-SUPPORT GmbH respectă pe deplin conformitatea/ îndeplinirea cerințelor licitației — Declarație de conformitate.

Cerinta 1 din Caietul de sarcini:

Afirmăm conformitatea deplină a cerințelor de licitație, consultați/studiați oferta tehnică.

Cerința 2 din Caietul de sarcini:

Afirmăm conformitatea deplină a cerințelor de licitație, consultați/studiați oferta tehnică «Cuprins Pag. 2 si Poz. 8. Sistem portabil de analiză a gazelor. Pag. 32».

Cerințele 4-14 din Caietul de sarcini:

Precizăm conformitatea deplină a cerințelor de licitație și a se vedea trimiterile la oferta tehnică."

Cu toate acestea, contestatorul arată că, prin adresa nr. A3 601/05.12.2018, autoritatea i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru următorul motiv:

„Conform Caietului de sarcini «Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea definesc, după caz, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea» și Fișa de date a achiziției «Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al specificațiilor tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, prin care ofertantul să demonstreze corespondenta dintre propunerea sa solicitările autorității

contractate», propunerea tehnică trebuia să conțină comentariul ofertantului pentru fiecare articol al caietului de sarcini.

Propunerea dumneavoastră tehnică nu a conținut comentarii articol cu articol la specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Prin răspunsul dat de dumneavoastră («Cerințele 4-14 din Caietul de sarcini: Precizăm conformitatea deplină a cerințelor de licitație și a se vedea trimiterile la oferta tehnică») la solicitarea de clarificări, nu s-a putut evalua îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini la capitolele 4. Cerințe privind fiabilitatea produselor, 5. Cerințe privind mentenanța produsului, 6. Cerințe privind stabilitatea în funcționarea și rezistenta la acțiunea factorilor mecano-climatici, 12. Cerințe privind recepția produsului.

Comisia constată că, în punctele precizate, nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini".

Cu privire la cerințele prevăzute în caietul de sarcini la cap. 4 „Cerințe privind fiabilitatea produselor", contestatorul arată că, a precizat și în răspunsul de la pct. 9 al clarificării din 23.11.2018, faptul că: „*Sistemul containerizat HAUX propus/ofertat va fi certificat de DNV/GL-Hamburg, care este membru al IACS și care garantează îndeplinirea cerinței specifice ofertei*."

Se arată că, Certificatele emise de către DNV/GL- Hamburg depuse împreună cu oferta reprezintă o dovadă a fiabilității produsului, astfel:

- Certificatul ISO 77560-12HH privind cel mai performant sistem de stingere a incendiilor tip spray și ceață-domeniu de aplicare - vase sub presiune destinate ocupării de către oameni până la presiunea de lucru de 5.0/10.0 bar [...]
- Certificatul ISO 9001:2015 emis de DNV GL — domeniu — dezvoltarea/planificarea, amplasarea, producția, inspecția finală, vânzarea întreținerea sistemelor cu cameră presurizată în scopuri medicale în condiții hiperbare/hipobare [...]
- Certificatul ISO 13485:2003 emis de DΩS privind standardele de calitate - domeniu - proiectarea și producția sistemelor cu cameră hiperbară și hipobară [...]

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că barocamerele produse de HAUX sunt însoțite de Declarație de conformitate CE prin care producătorul declară că acest produs respectă anumite standarde, dintre care și Standardul EN 14931, care privește „*Pressure vessels for human occupancy - multi place pressure chamber systems for hyperbaric therapy*" și reglementează *Condițiile pentru funcționarea, cerințele de siguranță și testarea acestor produse* (Anexa 3). În susținere, a fost depusă Declarația din 14.12.2018 privind fiabilitatea produsului emisă de producătorul HAUX LIFE SUPPORT privind produsul HAUX STARCOM 1800/5,5 (Anexa 5) care confirmă susținerile din propunerea tehnică și din răspunsurile la clarificări.

Argumentele anterior prezentate dovedesc, în opinia contestatorului, faptul că sistemul de barocamera containerizată HAUX are capacitatea de a funcționa fără defecțiuni și garantează siguranța în exploatare.

Cu privire la cerințele prevăzute în caietul de sarcini la cap. 5, respectiv „Cerințe privind mentenanța produsului”, contestatorul arată că acestea sunt îndeplinite în totalitate, în propunerea tehnică, la pag. 37, pct. 8, precizând faptul că, împreună cu produsul se va livra manualul de operare, manualul de întreținere și lista pieselor de schimb. De asemenea, astfel cum rezultă din „Declarație pe propria răspundere privind identificarea și marcarea produsului, livrarea, instruirea personalului și service-ul pe perioada de garanție” anexă la propunerea tehnică, contestatorul precizează că a oferit o perioadă de garanție de 24 de luni și service gratuit în perioada de garanție. Mai mult, prin declarația pe propria răspundere, contestatorul învederează că și-a asumat că „vom respecta toate cerințele privind identificarea, transportarea, marcarea produsului, recepția produsului, instruirea personalului, service-ul pe perioada garanției, documentația de însoțire a produsului la livrare prevăzute în caietul de sarcini”.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că ofertantul câștigător .... a copiat caietul de sarcini fără a comenta în vreun fel articol cu articol specificațiile tehnice din caietul de sarcini, iar modalitatea acestuia de prezentare a propunerii tehnice a fost considerată corespunzătoare de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cerințele din Cap. 6 „*Cerințe privind stabilitatea în funcționarea 51 rezistenta la acțiunea factorilor mecano-climatici*”, contestatorul precizează că, în răspunsul nr. 1 la clarificarea din data de 27.11.2018, a arătat următoarele: „*Sistemul HAUX-STARCOM 1800 containerizat este un sistem ofertat certificat Haux Life Support. Acest lucru este dovedit în mod special pentru utilizarea pentru scafandri în mediul marin. Acest tip de sistem de camere hiperbare containerizate HAUX-STARCOM se află în dotarea a numeroase unități marine militare. De exemplu, marina germană, marina daneză, marina olandeză, marina norvegiană și multe altele. Sistemul HAUX-STARCOM 1800 propus/oferit este proiectat specia/ pentru utilizarea de către scafandri în medii marine. Certificatul Certificat CE 0482 pentru produsul ofertat respectiv STARCOM și respectiv ISO 13485:2012 + AC2012 susțin această afirmație.”* În susținere, a fost atașată *Declarația privind rezistența la acțiunea factorilor climatici emisă de producătorul HAUX LIFE SUPPORT*(Anexa 5), care confirmă cele declarate prin propunerea tehnică și prin răspunsurile la clarificări. Astfel, producătorul a declarat faptul că „*camera hipobarică containerizată tip HAUX STARCOM 1800/5.5 funcționează în condiții optime în mediul marin poate fi exploatată la temperaturi între -15 si +50C*.”

În condiții date, contestatorul apreciază că cerințele prevăzute la Cap. 6 din caietul de sarcini sunt îndeplinite.

În ceea ce privește cerințele prevăzute la cap. 12„*Cerințe privind recepția produsului”*, contestatorul arată, astfel cum rezultă din „Declarație pe propria răspundere privind identificarea și marcarea produsului, livrarea, instruirea personalului service-ul pe perioada de garanție” - anexă la propunerea tehnică, că și-a asumat faptul că „*vom respecta toate cerințele privind identificarea, transportarea, marcarea produsului, recepția produsului, instruirea personalului, service-ul pe*

perioada garanției, documentația de însoțire a produsului la livrare prevăzute în Caietul de sarcini”, apreciind, în condițiile date, că cerințele privind recepția sunt îndeplinite.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că ofertantul câștigător .... a copiat caietul de sarcini fără a comenta în vreun fel articol cu articol specificațiile tehnice din caietul de sarcini, iar această modalitate de prezentare a propunerii tehnice a fost considerată corespunzătoare de către autoritatea contractantă.

Având în vedere toate cele de mai sus prezentate, contestatorul consideră că oferta sa este conformă și respectă toate cerințele documentației de atribuire, decizia autorității de respingere a ofertei sale, ca neconformă, fiind adoptată, în opinia sa, cu încălcarea legislației aplicabile și a documentației de atribuire.

II. În ceea ce privește **propunerea tehnică a ofertantului ...,** contestatorul susține că aceasta este inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

1. Așadar, propunerea tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire, întrucât:

a) *Ofertantul .... a copiat caietul de sarcini*

Se arată că, deși prin fișa de date a achiziției la Secțiunea IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat: „*Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, prin care ofertantul să demonstreze corespondența dintre propunerea sa solicitările autorității contractate delegate*”, din compararea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini cu conținutul ofertei tehnice a ...., reiese că ofertantul și-a întocmit propunerea tehnică prin reluarea aproape identică a acestor cerințe în propunerea tehnică fără să facă vreun comentariu, articol cu articol al specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini (contrar cerințelor exprese ale fișei de date).

Invocând în susținere practica Consiliului, se arată că prin Decizia nr. 2304/C1/2750/05.09.2017, s-a reținut: „Este adevărat faptul că copierea caietului de sarcini nu reprezintă o ofertă astfel cum este definită de prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 însă autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a ales prin propria voință să impună un mod foarte simplist de elaborare a propunerii tehnice respectiv «vor prezenta propunerea tehnică astfel încât aceasta să răspundă în totalitate cerințelor din Caietul de sarcini. Oferta va fi prezentată menționând separat îndeplinirea sau nu a fiecărei cerințe»”.

În speță, autoritatea contractantă nu a impus un mod simplist de elaborare a propunerii tehnice, din contră, susține contestatorul, a solicitat expres ca ofertanții să prezinte un comentariu, articol cu articol al specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, pentru a demonstra corespondența dintre propunerea tehnică și solicitările autorității contractante.

Astfel, contestatorul apreciază că este evident că .... nu a dovedit și nu a demonstrat în vreun fel îndeplinirea cerințelor în discuție, caz în

care, oferta acesteia trebuia respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare mai puțin exigentă a ofertei .... și a apreciat că aceasta răspunde cerințelor specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, condiții în care, pentru respectarea principiului egalității de tratament, contestatorul consideră că se impune ca și oferta sa tehnică să beneficieze de același tratament în procesul de evaluare.

b) Propunerea tehnică a .... nu respectă cerințele caitului de sarcini prevăzute la cap. 3.4.„Sistem stocare aer” și cap. 3.5 „Sistem stocare 02”, astfel că, în opinia contestatorului, oferta este neconformă.

Se arată că, deși potrivit secțiunii 3.„Cerințe privind caracteristicile principale ale produsului”, pct. 3.4. „Sistem stocare aer, 1 cpl” și pct. 3.5.„Sistem stocare O2, 1 cpl” din caietul de sarcini, s-a solicitat, printre altele, următoarele:

„3.4 Sistem stocare aer:

Ansamblul containerizat va trebui să permită stocarea aerului destinat presurizării, în min. 18 butelii de 50 litri la presiunea de lucru de 300 bar, într-un compartiment special destinat;

Montajul recipientelor de stocare (butelii) trebuie să permită accesul facil la acestea și ventilarea”, respectiv

„3*.5.Sistem stocare O2, 1 cpl:*

„Ansamblul containerizat va trebui să permită stocarea oxigenului, în minim 4 buc. butelii de 50l la 200bar, într-un compartiment separat care să permită accesul facil la acestea și ventilarea”,

iar prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. A3 419/15.10.2018, la întrebarea nr. 5 referitor la Cerința 3.4 „Sistem stocare aer”, autoritatea contractantă a precizat faptul că: „din considerente de ergonomicitate, cilindrii destinați stocării aerului trebuiesc instalați în interiorul camerei într-un spațiu separat de cel în care este dispusă barocamera”, prin propunerea tehnică, ... a declarat, referitor la cerințele în discuție, următoarele:

„3.4 *Sistem stocare aer:*

Ansamblul barocamerã containerizat va permite stocarea aerului destinat presurizării, în 18 butelii de 50 litri la presiunea de lucru de 300bar, într-un compartiment special destinat, poziționat în podeaua containerului.

Aranjamentul recipientelor de stocare (butelii) va permite accesul facil la acestea și ventilarea” , precum și

„3.5. Sistem stocare 02, 1 cpl:

Ansamblul barocamerã containerizat va permite stocarea oxigenului, în 4 butelii de 50 litri la 200bar, într-un compartiment separat care permite accesul facil la acestea și ventilarea”.

Ulterior, contestatorul arată că, prin adresa nr. 1239/26.11.2018, ofertantul a precizat, cu privire la cerințele în cauză, următoarele:

„3.*Buteliile de oxigen și gaz terapeutic HeOx 50/50% sunt plasate aproape de ușa de acces a containerului, deci este posibil să se ajungă la acestea direct de la ușă, considerând totuși că o să trebuiască să fie demontați anumiți suporți. Vedeți vă rog mai jos*.”

Mai mult, contestatorul precizează că .... a atașat o imagine din care se poate vedea, cu ușurință faptul că toate sistemele de stocare aer, 02 și gaz terapeutic (toate buteliile) sunt amplasate sub camera hiperbară într-un spațiu deschis.

De asemenea, se arată că, prin adresa nr. 1240/28.11.2018, ... a precizat următoarele:

„a)*Confirmăm că spațiul de stocare a buteliilor de aer și a amestecului de HeOx23/77 va fi închis pentru a forma un compartiment separat.*

b)Confirmăm că spahiul de stocare a buteliilor de 02 și a amestecului de HeOx50/50 va fi închis pentru a forma un compartiment separat."

Așadar, susține contrstatorul, având în vedere cele precizate de .... prin răspunsurile la clarificări, rezultă că:

- În condițiile în care toate buteliile de gaz sunt amplasate sub camera hiperbară, este evident, susține contestatorul, că este încălcată cerința de la pct. 3.4 și pct 3.5. din caietul de sarcini conform căreia accesul la aceste butelii trebuie să fie facil. Mai mult, prin amplasarea buteliilor sub camera hiperbară accesul este dificil, fiind neclar cum va avea autoritatea contractantă acces la aceste butelii (fără demontarea camerei hiperbare e.g.), chiar ofertantul precizând că, pentru accesul la acestea vor trebui demontați anumiți suporți. În consecință, contestatorul consideră că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind încălcate prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 , astfel că oferta trebuia exclusă ca fiind neconformă, în baza art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2006.

- În condițiile în care toate buteliile de gaz sunt amplasate sub camera hiperbară într-un spațiu deschis, după cum rezultă din imaginea atașată de ...., contestatorul apreciază că susținerea ofertantului că spațiile de stocare ale buteliilor vor fi închise pentru a forma un compartiment separat, reprezintă, în mod indubitabil, o modificare majoră a propunerii tehnice, astfel că, acesta trebuia exclus, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că, deși autoritatea a reținut că .... a respectat toate cerințele caietului de sarcini, a respins oferta sa pentru motivul că buteliile cu amestec de gaz au fost plasate împreună cu cele de oxigen și nu cu cele de aer conform cerinței din caietul de sarcini. Este evident, susține contestatorul, că, în evaluarea ofertei .... și a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, prin favorizarea nepermisă a primului.

c) Contestatorul susține că propunerea tehnică a ofertantului .... nu respectă cerința 5 „Cerințe privind mentenanța produsului" din caietul de sarcini, astfel:

Deși prin propunerea tehnică, ofertantul a declarat că va respecta cerințele autorității contractante privind mentenanța produsului, contestatorul arată că prin adresa nr. 1239/26.11.2018, ... a furnizat un „Grafic de mentenanță și revizii" care se referă, însă, doar la un element minor al camerei hiperbare, și anume - Masca oronazală cu

sistem detentor - deversor U101, neexistând niciun alt element din cerințele solicitate în ceea ce privește mentenanța.

Mai mult, se arată că, deși potrivit caietului de sarcini, ofertantul trebuia *„să asigure service gratuit pe perioada de garanție. Operatiunile de service, altele decât cele de mentenanță, din perioada garanției vor fi asigurate fără alte cheltuieli de către furnizor și vor include atât manopera, cât și piesele/mecanismele uzate/defecte*", în graficul atașat propunerii tehnice ar rezulta că anumite servicii de mentenanță în perioada de garanție sunt de fapt contra cost, ceea ce, în opinia contestatorului, contravine cerințelor caietului de sarcini (a se vedea oronazal PN 10FP2008, Supapa cerere expirație și Supapa evacuare mască).

În aceste conditii, contestatorul susține că este evident că propunerea tehnică a .... nu respectă cerințele caietului de sarcini și că aceasta trebuia exclusă, în baza art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2006.

III. În evaluarea propuneri tehnice depusă de ...., contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiu tratamentului egal, favorizând în mod nepermis ofertantul .....

Suplimentar, referitor la favorizarea ofertantului .... de către autoritatea contractantă, respectiv încălcarea principiul tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 395/2016, contestatorul arată că, prin adresa nr. A3/555/23.11.2018, i s-au solicitat clarificări, la care, a răspuns, prin adresa sa din 25.11.2018, următoarele:

„3. *Modelul tipul generatorului electric propus: PRAMAC P9000 400 V/50Hz AVR IPP vezi descriere pag. 30.*

6. Modelul și tipul sistemului portabil de analiză a gazelor propus este analizorul digital TEMC De-OX sub multigas (cu senzori pentru gazele 02, He/C02 conform cerințelor tehnice specifice ale caietului de sarcini; vezi Oferta tehnică (pag. 1-4)."

Cu toate că ofertantul .... se afla într-o situație identică, autoritatea contractantă, arată contestatorul, nu a considerat necesar să-i solicite acestuia același tip de clarificări privind producătorul, tipul și modelul echipamentului ofertat, încălcând astfel, în mod flagrant, principiul tratamentului egal.

În susținere, se invocă jurisprudența în materie, respectiv Hotărârea CJUE din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, precum și Decizia CNSC nr. 2304/C1/2750/05.09.2017.

Concluzionând, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 395/2016, favorizând în mod nepermis ofertantul .....

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită accesul la dosarul achizitiei publice în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. , ...a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SRL .... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. A-7087/22.11.2018 a solicitat contestatorului clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă, la care acesta a răspuns, cu adresa A3-547/23.11.2018, precizând: *„declar pe proprie răspundere că S.C. .... SRLÎşi asumă în totalitate propunerea tehnică împreună cu anexele ataşate acesteia semnate de terţul susţinător HAUX-LIFE-SUPPORT GMBH, Torsten Haux, CEO*".

În opinia autorității contractante, propunerea tehnică a S.C. .... SRL nu respectă, în mod integral, cerinţele stabilite prin caietul de sarcini şi fişa de date, la secţiunea IV, pct. IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice".

Astfel, deşi în documentaţie se prevede în mod clar că „Propunerea tehnică va avea un caracter ferm şi obligatoriu pe toată perioada de valabilitate a ofertei", în propunerea tehnică a ofertantului .... SRL se regăsesc inclusiv informaţii, după cum se arată, ca: „Observaţii: toate imaginile din prezenta ofertă sunt ilustraţii de principiu, detaliile versiunii oferite sunt descrise în textul scris" şi „Nu ezitaţi să solicitaţi mai multe detalii suplimentare". Mai mult, aceasta conţine un număr mare de poze cu echipamente HAUX ce nu au legătură cu achiziţia, având formatul unei broşuri cu caracteristicile tehnice ale produsului HAUX-STARCOM 1800/5,5 şi limbajul unei traduceri făcute de o persoană care nu are cunoştinţe în domeniul hiperbarismului. În partea finală a propunerii tehnice a ofertantului .... SRL (pag. 42, 43, 45, 47, 48 şi 49 (voL. 1, fila 212 - 216)), se arată că au fost adăugate poze şi imagini cu alte echipamente HAUX, exact în formatul în care se regăsesc ele în borşura de prezentare a echipamentelor HAUX (broşura de prezentare a echipamentelor HAUX fiind oferită de către reprezentantul .... cu ocazia unei prezentări anterioare de echipamente care a avut loc la sediul autorității).

Faţă de modalitate de prezentare/întocmire a propunerii tehnice de către ...., autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a analizat şi evaluat înscrisurile depuse cu maximă atenţie şi în detaliu pentru că, numai astfel a putut identifica, în mod concret, care sunt elementele de ofertă care au legătura cu achiziţia. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reţinute susţinerile contestatorului potrivit cărora evaluarea propunerii tehnice ar fi fost efectuată superficial.

Astfel cum reiese din dosarul achiziţiei publice, autoritatea contractantă arată că, în urma solicitărilor de clarificări, contestatorul a răspuns în termen numai în parte la întrebările adresate, în parte, la alte întrebări din solicitări de clarificări anterioare (a se vedea răspunsurile la cererea de clarificări nr. A3/577/27.11.2018 (vol. 2, fila 694) pentru întrebarea nr. 4, precum şi evaluarea răspunsului primit ce se regăseşte în Matricea de evaluare a ofertantului .... Anexă la PV A3 - 586/03.12.2018 (vol. 2, fila 715 - 726)), în parte, în mod eronat, făcând referire la altceva (a se vedea răspunsurile la cererea de clarificări nr. A3/555/23.11.2018 (vol. 2, fila 648) pentru întrebarea nr. 4, întrebarea nr. 5, precum şi evaluarea răspunsului primit ce se regăseşte în Matricea

de evaluare a ofertantului .... Anexă la PV A3 - 586/03.12.2018 (vol. 2, fila 715 - 726)).

Așadar, autoritatea contractantă arată că, deși ofertantul nu a răspuns complet şi concludent la solicitările de clarificări, iar în răspunsurile formulate nu a utilizat un limbaj tehnic de specialitate în domeniul hiperbarismului, răspunsurile oferite având preponderent un caracter juridic, totuși, comisia a evaluat cu celeritate şi în favoarea acestuia, tot ceea ce putea fi considerat ca îndeplinit prin prisma certificatelor şi a declaraţiilor anexate la finalul propunerii tehnice, astfel cum rezultă din Matricea de evaluare a ofertantului .... Anexă la PV A3 - 586/03.12.2018 (vol. 2, fila 715 - 726).

Contrar susţinerilor contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că, pe tot parcursul evaluării propunerilor tehnice și, în modul în care a fost efectuată evaluarea răspunsurilor la cererea de clarificări nr. A3/577/27.11.2018 (vol. 2, fila 694) pentru întrebarea nr 3. ce se regăseşte în Matricea de evaluare a ofertantului ...., Anexă la PV A3 - 586/03.12.2018 (vol. 2, fila 715 - 726), comisia de evaluare a respectat principiile prevăzute de dispoziţiile art. 2 din Lege nr. 98/2016, inclusiv principiul tratamentului egal.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, nici unul dintre ofertanţi nu a fost favorizat, interesul său fiind acela ca, la finalul procedurii să achiziţioneze un produs care să respecte cerinţele caietului de sarcini, ce a fost întocmit în scopul îndeplinirii misiunilor pe care le au scafandri, a protejării vieţii şi integrităţii corporale a acestora.

Cu privire la criticile invocate de contestator referitoare la motivele de excludere a ofertei acestuia enumerate, autoritatea contractantă apreciază că sunt neîntemeiate/nejustificate, astfel:

1. Referitor la „Motivul 1 de excludere”, autoritatea contractantă arată că, corelarea cerinţelor tehnice din cadrul caietului de sarcini pentru ofertarea unui echipament care să satisfacă cerinţele şi necesităţile sale, cade în responsabilitatea ofertantului, care, în cazul în care avea nelămuriri/neclarităţi putea solicita clarificări până la data depunerii ofertelor.

Răspunsul autorităţii la solicitarea de clarificări nr. A3 419/15.10.2018 (vol. 1, pag. 141 - 142), la întrebarea nr. 5 este: *„Din considerente de ergonomicitate, cilindrii destinaţi stocării aerului trebuiesc instalaţi în interiorul containerului într-un spaţiu separat de cel în care este dispusă barocamera*” şi nu *„din considerente de ergonomicitate, cilindrii destinaţi stocării aerului trebuiesc instalaţi în interiorul camerei într-un spaţiu separat de cel în care este dispusă barocamera*”, astfel cum eronat este indicat în cuprinsul contestaţiei, diferenţa între cele două variante fiind semnificativă.

Se arată că, prin răspunsurile oferite la cererile de clarificări solicitate, ofertantul .... S.R.L. a admis existenţa a 2 uşi de acces în container şi a unui număr total de 4 uşi exterioare ale containerului, cu toate că, cerinţa caietului de sarcini nu precizează dacă uşile de acces sunt pentru accesul personalului în interiorul containerului, pentru accesul la comparimente de stocare sau pentru scoaterea în exterior a unităţii exterioare AC (aer condiţionai).

De asemenea, se arată că, prin caietul de sarcini nu au fost ceruţi pereţi interiori mobili ci doar compartimentarea sistemelor de stocare gaze, opţiunea implementării unei astfel de soluţii aparţinând în totalitate ofertantului, după cum, tot în sarcina acestuia este şi satisfacerea tuturor cerinţelor caietului de sarcini, adică şi pe ceea în discuţie referitoare la numărul de uşi ale containerului.

Astfel cum reiese şi din Matricea de evaluare a ofertantului .... SRL, Anexă la PV A3 - 586/03.12.2018 (vol. 2, fila 715 - 726), autoritatea contractantă precizează că, comisia a considerat neîndeplinită cerinţa privind „Uşi de acces = 2 buc" nu pentru că nu are pereţi interiori mobili, ci, deoarece containerul are un număr mai mare de uşi decât cel cerut, iar ipoteza conform căreia oferta contestatorului a fost respinsă pentru o cerinţă care nu există în caietul de sarcini este nereală.

2. Referitor la „Motivul 2 de excludere" invocat de contestator, autoritatea contractantă arată, raportat la solicitatrea din caietul de sarcini: „- Diametrul interior: minim 1800 mm" și, în având în vedere definiția cuvântului „diametru", că, reiese foarte clar că, diametrul este un element geometric specific cercului, iar prin cerinţa legată de diametrul interior minim barocamera ofertată trebuia să aibă secţiunea rotundă/cerc. Mai mult, faptul că cerinţa generală se referea la o barocameră cilindrică a fost corect exprimată în caietul de sarcini, se deduce, susține autoritatea, şi din celelalte oferte, toţi ceilalţi ofertanţi propunând barocamere cilindrice/rotunde/ având secţiunea tip cerc.

Mai mult, se arată că, din dorinţa de a nu limita accesul ofertanţilor la procedură, comisia de evaluare nu a manifestat superficialitate în analiză şi, a analizat ofertarea unei barocamere având secţiunea în formă omega – „Ω", însă, nu a putut identifica care desene/imagni se pot analiza ca aparţinând concret ofertei decât odată cu primirea răspunsurilor la cererea de clarificare nr. A3/555/23.11.2018 (vol.2, fila 653 - 654), în răspunsul la întrebare 10, găsind referinţa desenul tehnic HAUX - CAD A.0.014589 (pag 7 (vol.1, fila 195)), conform căreia diametrul vertical interior este de 1700mm.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că, comisia a depus toate diligenţele rezonabile pentru a lămuri aspectele în discuţie, sens în care, învederează următoarele:

- opţiunea de ofertare a unei barocamere în formă omega – „Ω" a aparţinut exclusiv ofertantului, producătorul HAUX producând şi comercializând şi barocamere cilindrice.

- opţiunea de ofertare a barocamerei HAUX-STARCOM 1800 a aparţinut exclusiv ofertantului, producătorul HAUX având disponibilă în aceeaşi gamă înclusiv barocamera HAUX-STARCOM 2000, care, deşi are formă omega - „Ω" satisface cerinţa privind diametrul minim interior 1800 mm.

- din punct de vedere tehnic, alături de presiunea de maximă de lucru şi numărul maxim de ocupanţi, diametrul unei barocamere este principala caracteristică a unei barocamere, întrucât defineşte uşurinţa cu care scafandri se deplasează/dezechipează în interioul barocamerei.

- din punct de vedere tehnic, barocamerele cilindrice, care în urma instalării podelei mobile, au înălţimea pe verticală de 1700 mm prezintă avantajul acumulării şi evacuării condensului sub suprafaţa podelei, îmbunătăţind astfel semnificativ condiţiile de viaţă în barocameră.

- Cod-ul CPV al achiziţiei este CPV 37412200-1 - *Echipament pentru scufundări şi snorkeling,* scafandri intră în barocameră cel mai adesea parţial echipaţi, urmând a se dezechipa înăuntru, cantitatea de apă deloc sterilizată rezultată fiind semnificativă, motiv pentru care, s-a şi optat pentru o barocameră cilindrică în măsură să colecteze şi să evacueze apa de sub podeaua mobilă.

- ofertantul nu a solicitat clarificări cu privire la acceptarea unei barocamere în formă omega - „Ω”, sau a unui înălţimi verticale utile de 1700 mm.

Totodată, se arată că, comisia a analizat cu celeritate satisfacerea cerinţei minime privind „Diametrul interior: minim 1800 mm” şi, a concluzionat că oferta nu poate fi admisă, deoarece, s-ar fi creat un dezavantaj pentru ceilalţi ofertanţi care au respectat şi îndeplinit cerinţa caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă confirmă faptul că, declararea neîndeplinirii cerinţei caietului de sarcini s-a făcut îndreptăţit, în urma unei îndelungi evaluări, că a fost respectat principiul proporţionalităţii, că sanţiunea nu a fost drastică, în raport cu neconformitatea, şi că au fost respectate obligaţiile legale ale autorităţii contractante.

3. Referitor la „Motivul 3 de excludere”, autoritatea contractantă arată că, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut cerința referitoare la existenţa, poziţionarea şi capabilităţile panoului de control al barocamerei - sistemul manual: „întregul sistem automatizat va fi dublat (sistem de By-pass) prin intermediul unui panou cu manometre pentru fiecare linie şi supape cu acţionare manuală, poziţionat pe barocameră, în lateral. Sistemul manual va fi capabil să asigure toate manevrele specifice procedurilor hiperbare de tratament, presurizare/depresurizare, analiză şi control”, contestatorul nu a oferit detalii, altele decât cele din răspunsurile la cererile de clarificări, evaluate conform cu Matricea de evaluare a .... Anexă la PV A3 - 586/03.12.2018 (vol.2, fila 715 - 726) din care să reiasă îndeplinirea cerinţei.

Mai mult, prin precizarea dispunerii pe „laterale” a panoului, autoritatea s-a referit, clar, la dispunerea lui pe axa perpendiculară pe capătul barocamerei, adică lungimea barocamerei. Din punct de vedere tehnic, descriptiv, barocamerele, după cum se arată, au două capete, două laterale, zona de deasupra şi zona de dedesupt. Astfel, faptul că exprimarea a fost clară, este confirmat şi de către ofertant, care atunci când s-a cerut într-o altă cerinţă ca sas-ul tehnic să fie poziţionat pe capăt, a înţeles corect cerinţa de poziţionare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, conform informaţiilor oferite de contestator, reiese că, partea dublată cu dispozitive manuale a panoului de comandă are capabilităţi „pentru admisie şi evacuare aer”, aceste capabilităţi fiind traduse, în limbajul tehnic, prin presurizare şi depresurizare, comisia fiind astfel îndreptăţită

să tragă concluzia că nu asigură „toate manevrele specifice procedurilor hiperbare de tratament, presurizare/depresurizare, analiză şi control” - conform cerinţei caietului de sarcini.

Așadar, comisia nu a confirmat faptul că panoul manual ofertat îndeplineşte cerinţa caietului de sarcini legată de capabilităţi. Mai mult, pentru a demonstra, odată în plus, că abaterea nu este una minoră, de natură să fie acceptată, pentru a asigura ofertantul de analiza temeinică a ofertei şi pentru a arăta implicaţiile lipsei de concordanță între cerere şi ofertă, după cum se arată, comisia a făcut precizarea „Presupunând acest criteriu satisfăcut, amplasarea panoului de by-pass pentru comandă manuală în aceeaşi consolă/zonă cu sistemul automat şi nu pe lateral - conform cerinţei caietului de sarcini - este de natură să creeze premisele imposibilităţii operării pe timpul utilizării barocamerei în situţia unui incendiu local de natură electrică sau nu în zona sistemului automat”.

Contrar susținerilor contestatorului, şi având în vedere din informaţiile prezentate în propunerea tehnică a acestuia, autoritatea contractantă susține că, panoul de comandă manuală nu este poziţionat pe lateral şi nu satisface pe deplin cerinţele de capabilităţi, astfel, apreciind că, în mod justificat, a reținut că cerinţa din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită, respectând legislaţia aplicabilă.

4. Referitor la „Motivul 4 de excludere”, autoritatea contractantă arată că, deși prin caietul de sarcini (vol.1, fila 73 - 79), a solicitat, referitoar la „*Panou de analiză a gazelor:*

- *minim 2 buc. analizori de O2, cu autocalibrare;*
- *minim 2 buc. analizori de CO2, cu autocalibrare;*
- *minim 1 buc. analizor de O2 pentru linia de alimentare BIBS, cu autocalibrare;*
- *minim 1 buc. analizor de CO, cu autocalibrare, pentru linia de alimentare cu aer de la compresor;*
- *minim 3 buc. electro-valve cu 3 căi pentru: analiză şi calibrare (calibrare ZERO şi SPAN instrument)”, p*rin propunerea tehnică depusă, contestatorul a oferit un singur analizor de CO2 şi nu doi, conform cerinţei, sens în care, pentru a se asigura că nu este vorba de o greşeală de dactilografiere, din dorinţa de a nu limita accesul ofertanţilor la procedură, nedorind să manifeste superficialitate în analiză, i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. A3/555/23.11.2018 (vol.2, fila 653 - 654) respectiv prin întrebarea nr. 5.

Din răspunsul oferit de contestator reiese, după cum se arată, faptul că, în argumentaţie, pentru a demonstra ofertarea a 2 analizori de CO2, acesta indică poziţiile 2.1.13 şi 2.1.14 din propunerea tehnică, la poziţia 2.1.14 fiind ofertat analizorul de CO, analizor ce respectă cerinţa privind numărul şi destinaţia analizorului de CO, nu de CO2. Așadar, faptul că există un singur analizor de CO2 dispus în ML (main lock) este confirmat, precizează autoritatea, prin informaţiile oferite la punctul 2.1.18, indicat de asemenea, de ofertant: „afişare digitală a CO2 din camera principală”.

Ulterior, autoritatea contractantă arată că, deși prin adresa nr. A3/ 577/27.11.2018 (vol. 2, fila 694 – întrebarea 4), a solicitat

contestatorului clarificări: *„Vă rugăm să confirmaţi faptul că în propunerea tehnică aţi ofertat un singur analizor de CO2”*, acesta nu a răspuns la întrebare, ci s-a limitat la a afirma că nivelul CO2 în cameră va fi afişat, lucru care, de altfel, este posibil și prin utilizarea unui singur analizor de CO2 în cazul neizolării compartimentelor, lipsa monitorizării prin citirea din două surse, alternativ sau nu, privind un parametru critic fiind evidentă. Mai mult decât atât, în loc să răspundă la întrebare în nume propriu, contestatorul a facut afirmaţii în numele Haux (*„HAUX-confirmă că CO2 pentru camera principală şi antecameră va fi afişat pe sistemul HAUX-DECOMAT şi pe sistemul HAUX-BUS (vezi oferta tehnică pag. 21) şi conform punctul 3.10 din caietul de sarcini Sistemul portabil de analiză a gazelor, 1 buc confirmăm şi precizăm că vom livra şi analizorul portabil digital de analiză a gazelor TEMC De-Ox sub multigaz (cu senzori pentru gazele O2, He/CO2) conform cerinţelor tehnice specifice ale caietului de sarcini; vezi oferta tehnică (pag. 1-4)”*). Autoritatea precizează că, atât cerinţa caietului de sarcini, cât şi întrebările adresate cu privire la acesta nu s-au referit la numărul de unităţi pe care va fi afişată informaţia, ci la numărul analizoarelor care „citesc" şazul şi transmit informaţia către unităţile de afişare.

Fără nici o legătură cu întrebarea adresată legată de cerinţele sistemului de analiză CO2 al barocamerei, autoritatea contractantă arată că .... a făcut referire la sistemul portabil de analiză gaze cerut la punctul 3.10 al caietului de sarcini şi la analizorul de CO.

Contrar celor susţinute în cuprinsul contenstaţiei, autoritatea susține că contestatorul nu a putut demonstra conformitatea cu cerinţa caietului de sarcini.

Referitor la cerinţa tehnică, autoritatea contractantă arată că, nu a pus la îndoială faptul că produsul ofertat nu respectă anumite standarde, printre care şi standardul EN 14931, însă nimic nu-i poate interzice, fiind autoritate naţională în domeniul scufundărilor pe teritoriul României şi cu o experienţă de mai bine de 50 de ani în domeniu, să aibă o cerinţă superioară standardului şi nu în contradicţie cu acesta.

Mai mult decât atât, autoritatea menționează că, fotografiile ataşate în anexa 2 a contestaţiei (la 20 de zile după răspunsul la cea de-a doua cerere de clarificări legată de acest subiect), datorită calităţii slabe a imaginii si ştersăturilor din prima fotografie prezente după HAUX OXYMETER din prima şi a treia fereastră, nu oferă informaţii edificatoare din care să reiasă prezenţa a doi senzori de CO2 conectaţi la panoul de analiză gaze din compunerea Panoului de control al barocamerei, după cum trebuie precizat şi faptul că, atât CO, cât şi CO2 se măsoară în ppm.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, concluziile care se încercă a fi inoculate la pag. 14 din contenstaţie „pleacă de la argumente cel puţin îndoielnice”.

Totodată, autoritatea subliniază faptul că, a încercat, prin cele două cereri de clarificări adresate ofertantului să clarifice facil şi rapid dacă au fost ofertaţi 2 analizori de CO2, iar <u>din punct de vedere tehnic lipsa dublării citirii unui astfel de parametru nu poate fi sub nici o formă considerată un aspect minor.</u> Dacă în domeniul medical, unde experinţa

Haux nu poate fi contestată, pacientul nu are alt timp de compresie/ decompresie decât tratamentul în sine, în domeniul scufundărilor, unde scafandrul intră în barocameră pentru decompresie sau tratament având deja acumulat din apă un bottom-time considerabil, revenirea la suprafaţă pe fondul nedublării cu cel de-al doilea analizor solicitat care citeşte un parametru critic nu este o opţiune de luat în calcul.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, ofertantul nu a ofertat 2 analizori de CO2 şi prin răspunsurile oferite a făcut trimitere la alţi parametri (în răspunsul la prima cerere de clarificări a făcut referire la analizorul de CO, iar în răspunsul la cea de-a doua cerere de clarificări a făcut referire la panoul mobil de analiză a gazelor), iar lipsa celui de-al doilea analizor nu este sub nici o formă un aspect minor, fapt pentru care, în opinia sa, motivul de excludere este justificat.

5. *Referitor la „Motivul 5 de excludere",* autoritatea contractantă arată că, deși prin caietul de sarcini a solicitat, referitor la dispunerea buteliilor cu amestec terapeutic HeOx 23/77: *„Amestecul terapeutic HeOx 23/77% să fie stocat în min 4 butelii la 50 l, 200bar, în acelaşi compartiment cu buteliile de aer"*, din informaţiile regăsite în oferta contestatorului (pag.29 din propunerea tehnică), reiese că acesta a depus *„4 unităţi cilindri Heliox 23/77 cu volum 50l/200bar, în acelaşi compartiment cu buteliile de oxigen".* Astfel, deşi amplasarea cilindrilor de HeOx 23/77 nu respectă cerinţele caietului de sarcini, pentru a se asigura că nu este vorba de greşeală de dactilografiere, din dorinţa de a nu limita accesul ofertanţilor la procedură, nedorind să manifeste superficialitate în analiză, autoritatea contractantă menționează că, a solicitat contestatorului clarificări, prin adresa nr. A3/555/23.11.2018 (vol.2, fila 653 - 654) întrebarea nr. 7.

Răspunzând, ofertantul a confirmat amplasarea cilindrilor de HeOx 23/77 în acelaşi compartiment cu buteliile de oxigen ca o optimizare a spaţiului disponibil, motiv pentru care, comisia a considerat că, o astfel de propunere de optimizare trebuia făcută anterior depunerii ofertelor, pentru ca toţi ofertanţii să beneficieze de acelaşi tratament. Aşa zisa optimizare, fără acordul, în condiţiile legii, al autorităţii, putea fi considerată optimizare în folosul producătorului, dar nici un caz în folosul autorităţii. Opţiunea de amplasare a cilindrilor de HeOx 23/77 în acelaşi compartiment cu cel de aer nu a fost deloc întâmplătoare, buteliile pentru acest amestec foarte slab supraoxigenat având caracteristici asemănătoare aerului din punct de vedere al Oxigenului dar net superioare acestuia prin înlocuirea Azotului cu Heliu în amestecul respirat care prezintă acelaşi pericol la explozie. Nu acelaşi lucru, se poate spune despre buteliile cu Oxigen şi buteliile cu amestecuri puternic supraoxigenate (HeOx 50/50), la fel, grupate neîntâmplător.

Plecând de la premisa că logica pentru care anumite amestecuri respiratorii se pot grupa între ele şi altele nu, nu ar trebui să fie străină celor ce activează în domeniu hiperbar, prin decizia de a considera cerinţa de amplasare a amestecului HeOx 23/77 în acelaşi compartiment cu buteliile de aer ca neîndeplinită de către contestator, autoritatea contractantă apreciază că, comisia nu a dat dovadă, în nici un caz, de

formalism exagerat, iar respingerea ofertei, în opinia sa, nefiind deloc disproporţionată.

6. Referitor „Motivul 6 de excludere”, autoritatea contractantă arată că, potrivit Declaraţiei pe proprie răspundere a terţ-ului susţinător HAUX-LIFE-SUPPORT GmbH, prin persoana CEO Torsten Haux, la finalul propunerii tehnice, comisia a identificat „Declaraţie pe propria răspundere privind identificarea şi marcarea produsului, livrarea, instruirea personalului şi service-ul pe perioada de garanţie.”

Astfel, se arată că, deşi în fişa de date, la secţiunea IV, pct. IV. 4.1.„*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, s-a prevăzut clar că, „*Operatorul economic are obligaţia de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, care definesc produsele în sine*”, iar toate cerinţele caietului de sarcini coroborate sau nu definesc produsele în sine, ofertantul nu și-a asumat, în mod explicit, cerinţă cu cerinţă îndeplinirea acestora, sens în care, i-a solicitat contestatorului clarificări, prin adresa nr. A3/555/23.11.2018 (vol.2, fila 653 - 654), prin întrebarea 11.

În lipsa unui răspuns în care să precizeze „punctual pentru fiecare criteriu/cerinţă de la capitolele 1, 2, 4, 5, 6 , 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 din caietul de sarcini dacă îndepliniţi precum şi modul de îndeplinire a cerinţelor”, autoritatea contractantă arată că, comisia, pentru a nu îngrădi accesul la procedură al operatorilor economici, şi în baza declaraţie pe proprie răspundere a terţului susţinător HAUX-LIFE-SUPPORT GmbH, a concluzionat că pot fi considerate îndeplinite cerinţele de la capitolele 1, 2, 7, 8, 9, 10, 11, 14.

Depunerea unor anexe (Anexa 4 şi 5 la contestaţie), datate 14.12.2018, ar fi putut acoperi, susține autoritatea, la limită cerinţele capitolului 4 „Cerinţe Privind Fiabilitatea Produsului" şi capitolul 6 „Cerinţe Privind Stabilitatea în Funcţionarea Şi Rezistenţa La Acţiunea Factorilor Mecano Climatici”, dacă ar fi fost prezentate la momentul depunerii propunerii tehnice sau la data formulării răspunsurilor la cererile de clarificări ale autorităţii contractante, subliniind lipsa de cooperare a contestatorului în susţinerea propriei oferte.

Totodată, autoritatea contractantă precizează, referitor la o parte din certificările/declaraţiile depuse de către ofertantul ....:

- certificatul DS cu nr. 170645670 prin care se atestă implementarea şi întreţinerea Sistemului de Managemnt al calităţii are ca domeniu de aplicare: „proiectarea şi producţia sistemelor cu cameră hiperbară şi hipobară, sistemelor de alimentare cu gaze pentru respiraţie, sistemelor de monitorizare a ***pacienţilor*** şi a sistemelor de infuzie şi pompă pentru ***seringi*** pentru aplicaţii hiperbare, normobare sau hipobare”.
- certificatul 2278GB438180212 şi anexa sa, eliberat de MEDCERT prin care atestă conformitatea Sistemului de Management al calităţii cu EN ISO 13485:12 + AC: 2012, are domeniul de aplicabilitate: „proiectării, fabricării, inspecţiei finale, distribuirii şi depanării sistemelor cu camere hiperbare şi hipobare, a sistemelor de furnizare gaz pentru respiraţie, a sistemelor de monitorizare a ***pacienţilor*** pentru aplicaţii hiperbare, hipobare şi normobare” şi „sisteme cu camere hiperbare şi

hipobare, sisteme de furnizare gaz pentru respiraţie, sisteme de monitorizare a ***pacienţilor*** pentru aplicaţii hiperbare, hipobare şi normobare", MEDCERT fiind un organism de ceritifcare pe dispozitive medicale.

- Certificatul TUV nr TAR 100 14 016 pentru sistemul de management conform SR EN ISO 9001:2015 are domeniul de aplicare: „import, comercializare, montare, punere în funcţiune şi service ***aparatură medicală, consumabile şi accesorii medicale"***
- Declaraţia de conformitate CE eliberată la data de 26.06.2017 este pentru camera hiperbară de tratament medical.
- Singurul certificat de atestare a implementării sistemului de management în care regăsim în cadrul domeniului de activitate şi referiri la scufundări/scafandri este certificatul DNV-GL 163076-2014-AQ-GER-DakkS.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ofertantul GRANDPAHRMA, în urma depunerii propunerii tehnice şi a formulării răspunsurilor la cererile de clarificări, nu a avut o ofertă conformă şi care să respecte cerinţele caietului de sarcini şi a documentaţiei de atribuire.

II. Cu privire la criticile contestatorului referitoare la propunerea tehnică a ofertantului ...., inacceptabilă şi neconformă în opinia acestuia, autoritatea contractantă apreciază că acestea nu pot fi reţinute, deoarece:

1. Referitor la critica contestatorului privind faptul că „Propunerea tehnică nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire", autoritatea contractantă învederează faptul că:

a) Ofertantul ...., după cum se arată, nu a copiat caietul de sarcini, ci a făcut comentarii, articol cu articol prin care și-a asumat în mod explicit, cerinţele caietului de sarcini conform cap. IV.4.1„Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fişa de date/Instrucţiuni pentru ofertanţi, și a făcut precizări suplimentare la comentarii, acolo unde a crezut de cuviinţă.

Contrar susținerilor contestatorului de la pagina 24 a contestaţiei, autoritatea contractantă precizează că, prin fişa de date, nu a solicitat ca „oferta va fi prezentată menţionând separat îndeplinirea sau nu a fiecărei cerinţe", precum și faptul că a respectat principiul egalităţii de tratament în evaluarea ofertei ...., solicitându-i clarificări (vol.2, fila 640 - 643, fila 699 - 700).

b) Oferta .... îndeplinește cerinţele „3.4 Sistem stocare aer", „3.5 Sistem stocare O2", astfel, autoritatea apreciază că este conformă, întrucât:

- Ofertantul a atins şi comentat şi asumat toate cerinţele caietului de sarcini privind sistemele de stocare gaze;
- În mod cu totul aparte, deşi îndeplinise cerinţele de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date, comisia a considerat oportun să ceară clarificări suplimentare prin adresa nr. A3/552/ 23.11.2018 (vol.2, fila 646).
- Prin adresa nr. A3 565/27.11.2018 (vol.2, fila 661), deși ofertantul .... a răspuns solicitării de clarificări, anexând desene tehnice,

întrucât în desenele prezentate, buteliile nu apar ca fiind închise într-un compartiment separat şi nefiind sigură dacă pereţii/panourile care trebuiau să formeze compartimentele au fost scoşi din soft-ul de proiectare/desen special pentru a putea evalua mai uşor răspunsul primit, comisia a considerat oportun să formuleze o nouă cerere de lămuriri cu nr. A3-579/28.11.2018 (vol.2, fila 701).

- În răspunsurile oferite ofertantul a confirmat, atât scriptic cât și prin desene tehnice că îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini.

Contrar susținerilor contestatorului (la pag. 26), autoritatea contractantă arătă că, ... nu a beneficiat de un tratament preferenţial, toţi ofertanţi fiind evaluaţi cu acelaşi standard, astfel că nu a fost încălcat principiul tratamentului egal.

c) Referitor la critica contestatorul privind faptul că propunerea tehnică a ofertantului .... nu respectă cerinţa 5 „Cerinţe privind mentenanţa produsului" din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul nr. A3-565/23.11.2018 (vol.2, fila 661 - 662), ofertantul .... S.R.L. a răspuns la întrebarea *„Referitor la graficul de mentenanţă şi revizii ataşat în oferta dumneavoastră la pag 24-25, vă rugăm să precizaţi dacă costurile prezentate sunt pentru toate echipamentele de acelaşi tip din compunerea completului sau pentru fiecare masca BIBS în parte*." După cum reiese foarte clar, ofertantului .... S.R.L. nu i s-a cerut să furnizeze un grafic de mentenanţă şi revizii, întrucât îl furnizase încă de la început în ofertă, spre deosebire de ofertantul .... care nu l-a furnizat, ci doar să lămurească dacă preţurile regăsite în grafic se referă la toate măştile din barocameră sau la una.

Mai mult, se arată că, graficul de mentenanţă şi revizii şi preţurile aferente sunt valabile şi după expirarea perioadei de garanţie, această cerinţă fiind introdusă special pentru ca autoritatea să cunoască încă de la bun început costurile aferente exploatării produsului pe termen lung.

Așadar, autoritatea contractantă consideră nefondată critica contestatorului conform căreia .... S.R.L. nu respectă cerinţele caietului de sarcini, respectiv cerinţa 5 „Cerinţe privind mentenanţa produsului".

III. În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului potrivit căreia în evaluarea propunerii tehnice depuse de ...., autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, favorizând nepermis acest ofertant, aceasta este nefondată, deoarece, cei doi ofertanţi nu se aflau în situaţiile identice menţionate de contestator la pag. 28-29/contestaţie:

a) Autoritatea arată că, prin adresa nr. A3-555/23.11.2018 a solicitat ofertantului .... informaţii referitoare la „Generator electric, 1 buc" şi „Sistem portabil de analiză a gazelor, 1 buc", deoarece în propunerea tehnică depusă nu a identificat tipul şi modelul echipamentelor ofertate, respectiv „Referitor la punctul 3.7 din caietul de sarcini «Generator electric, 1 buc»", vă rugăm să precizaţi tipul şi modelul echipamentului ofertat", întrucât, la pagina 30 din propunerea tehnică a fost identificată ofertarea unui generator diesel, fără a fi indicat tipul şi modelul echipamentului ofertat şi nici nu au fost ataşate poze din care să reiasă tipul și modelul ofertat, motiv pentru care

comisia a formulat întrebarea 4 din cererea de clarificări: „Referitor la punctul 3.10 din caietul de sarcini «Sistem portabil de analiză a gazelor, 1 buc»: vă rugăm să precizaţi producătorul, tipul şi modelul echipamentului ofertat”, întrucât:

În paginile 1 - 4 ale propunerii tehnice a ofertantului .... comisia a identificat ofertarea unui sistem portabil de analiză gaze din care, primele 2 pagini în engleză cât şi traducerea lor de la paginile 3-4 indică faptul că:

- *Additional sensors are available at extra charge - Senzori suplimentari sunt disponibili la o taxă suplimentară.*
- *Pictures show application examples - imaginile prezintă exemple de aplicaţii.*
- *Pictures show opţional accessories - imaginile conţin accesorii opţionale.*

Autoritatea contractantă arată că, dorind să înţeleagă care este versiunea şi imaginile concludente pentru produsul ofertat, comisia a formulat întrebarea 6 din cererea de clarificări, răspunsurile ofertantului .... la întrebările 4 şi 6 adresate prin cererea de clarificări nr. A3-555/23.11.2018 clarificând, însă, doar parţial aspectele solicitate a fi clarificate, astfel încât comisia a fost nevoită să identifice celelalte caracteristici cerute ale produselor în prezentările producătorilor pe internet.

Aşadar, astfe cum reiese şi din Matricea de evaluare a ofertantului ...., Anexă la PV A3 - 586/03.12.2018, autoritatea contractantă învederează faptul că, caracteristicile tehnice ale generatorului ofertat sunt sensibil inferioare cerinţelor caietului de sarcini (conform specificaţiei produsului reiese că priza de 400V nu are puterea de 32A, ci de 16A, iar priza de 220V în loc de 32A este tot de 16 A), dar, din dorinţa de a nu limita accesul la procedură al ofertanţilor, comisia a considerat îndeplinită cerinţa caietului de sarcini „Generator electric, 1 buc”.

Mai mult decât atât, astfel cum reiese şi din Matricea de evaluare a ofertantului .... Anexă la PV A3 - 586/03.12.2018, se arată că, caracteristicile tehnice ale Sistemului portabil de analiză a gazelor ofertat sunt inferioare cerinţelor tehnice ale caietului de sarcini (Produsul ofertat are o singură intrare pentru gaze şi nu căte una pentru fiecare gaz analizat), dar din dorinţa de a nu limita accesul la procedură al ofertanţilor, comisia a considerat îndeplinită cerinţa caietului de sarcini „Sistem portabil de analiză a gazelor, 1 buc”.

b) Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul .... nu s-a aflat într-o situaţie identică, întrucât:

- Comisia a identificat la pag. 16 a propunerii tehnice (vol. I/fila 251-verso) a ofertantului .... îndeplinirea cerinţelor pentru Generator electric, 1 buc, împreună cu fotografia produsului, iar la fila 265 din volumul 1, în anexele la propunerea tehnică, a identificat fişa tehnică împreună cu precizarea modelului şi tipului generatorului ofertat.

- Comisia a identificat la pag 18 a propunerii tehnice(vol. I/fila 252-verso) a ofertantului .... îndeplinirea cerinţelor pentru Sistem portabil de analiză a gazelor, împreună cu indicarea modelului (iAN Multiple Analysis

Case), astfel, oferind detalii şi comentarii care nu fuseseră cerute prin caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază, raportat la obiectul procedurii, respectiv achiziţia de barocamere containerizate, având ca destinaţie: „Este utilizat pentru suportul activităţilor de scufundare, realizarea decompresiei la suprafaţă şi în cazul accidentelor de scufundare”, în cadrul misiunilor Centrului de Scafandrii, şi neavând scop exclusiv medical, în conformitate cu prevederile art.156 alin. 1 pct. a) din Legea nr. 98/2016, că specificaţiile tehnice sunt stabilite „prin raportare la cerinţele de performanţă sau cerinţe funcţionale, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul”.

Pentru considerente prezentate, faţă de înscrisurile existente la dosarul achiziţiei publice şi prevederile legale aplicabile, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate.

Prin adresa nr. 1257/21.12.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 53064/27.12.2018, ... SRL a depus „Cerere de intervenție”, în calitate de ofertant declarat câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de .... SRL, ca fiind netemeinică, precum și menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. A3 596/05.12.2018 și a actelor subsecvente acestuia, decizia autorității contractante prin care oferta .... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta .... a fost declarată neconformă, a adreselor A3 597/ 05.12.2018 și nr. A3 601/05.12.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii.

În fapt, intervenientul arată că contestaţia formulată de .... nu conţine argumente de ordin tehnic, deşi autorul său a dorit să îi confere un astfel de caracter, neavând la îndemână alte motive de contestaţie.

Cu privire la petitul II al contestaţiei în cadrul căruia contestatorul .... susţine că oferta tehnică a .... este inacceptabilă şi neconformă, intervenientul solicită respingerea acestui, pentru considerentele:

Contrar susținerilor contestatorului privind faptul că ar fi copiat caietul de sarcini în cadrul ofertei prezentate, intervenientul arată că fiecare cerinţă tehnică a fost îndeplinită, cu prisosinţă, specificaţiile tehnice indicate în oferta fiind detaliate în mod corespunzător prin explicaţiile necesare.

Neindicarea de către contestator a cerinţelor din caietul de sarcini care nu au fost îndeplinite şi prin explicaţii, constituie, în opinia intervenientului, un indiciu puternic cu privire la caracterul *iocandi causa* al demersului .... pentru care soluţia anulării procedurii de achiziţie ar fi una convenabilă pentru a-i da posibilitatea să îşi îmbunătăţească oferta şi să o adapteze corespunzător cerinţelor autorităţii contractante. Simpla citare a unui text dintr-o decizie a CNSC, dintr-un dosar necunoscut, despre care nu se prezintă nicio informaţie concretă, nici măcar cu privire la obiect, nu poate fi de natură a susţine afirmaţia contestatorului.

Intervenientul menționează faptul că, pe lângă specificaţiile tehnice şi explicaţiile aferente, a inclus desene, schiţe şi fotografii ale echipamentelor, astfel încât autoritatea contractantă să poată avea o imagine completă asupra posibilităţilor de realizare de către .... a produselor ce au făcut obiectul documentaţiei de atribuire, atașând, totodată, şi broşuri cuprinzând informaţii cu privire la echipamentele utilizate în construirea produselor pentru ca autoritatea să se poată edifica întru totul asupra acestora.

Aşadar, intervenientul consideră că evaluarea ofertei sale a fost exigentă, însă aceasta conţine toate elementele necesare şi detaliile corespunzătoare, astfel că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, oferta sa fiind acceptabilă.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului privind faptul că propunerea tehnică nu ar respecta cerinţele 3.4. „Sistem stocare aer" şi 3.5. „Sistem stocare 02" şi că ar fi neconformă, intervenientul precizează că oferta sa tehnică cuprinde o soluţie foarte eficientă şi chiar inovativă, întrucât buteliile de gaz sunt amplasate într-un spaţiu închis. Este adevărat, susține intervenientul, că amplasarea buteliilor este sub camera hiperbară, dar nu într-un spaţiu deschis, idee pe care contestatorul încearcă să o acrediteze, pentru a dobândi o poziţie favorabilă. De altfel, intervenientul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1240/28.11.2018, a confirmat aspectele:

„a*)confirmăm că spaţiul de stocare al buteliilor de aer şi a amestecului HeOx 23/77 va fi inchis pentru a forma un compartiment separat.*

b)confirmăm că spaţiul de stocare a buteliilor de 02 și a amestecului de He/Ox 50/50 va fi închis pentru a forma un compartiment separat.

c)confirmăm că cele două compartimente de stocare gaze sunt prevăzute cu grile de ventilare.

d)confirmăm că cele două compartimente de stocare gaze sunt construite astfel încât să se asigure accesul la butelii pentru manevrarea robineţilor precum și pentru scoaterea buteliilor de la poziţie pentru mentenanţă."

Spaţiul de stocare al buteliilor de gaze este asigurat, după cum se arată, în podeaua falsă, împărţită în 2 compartimente, unul dintre acestea fiind destinat stocării a 4 butelii de oxigen şi 2 butelii gaz terapeutic HeOx 50/50%, iar celălalt stocării a 18 butelii de aer comprimat şi a 4 butelii de gaz terapeutic HeOx 23/77%.

Detaliind, intervenientul precizează:

Primul compartiment, de la stânga la dreapta:

Buteliile de oxigen și gaz terapeutic HeOx 50/50% sunt plasate fizic aproape de uşa containerului, iar accesul la butelii se face prin partea laterală a containerului, respectiv prin panoul de ventilaţie detaşabil; astfel se asigură accesul facil la butelii pentru mentenanţă şi service, nefiind necesară demontarea camerei pentru acest acces. Totodată, este asigurată şi ventilarea.

Acest compartimentul are următoarele delimitări: superior - podeaua falsă; inferior - podeaua containerului şi lateral - piciorul

camerei şi o parte din podea. Acest compartiment nu comunică cu compartimentul alăturat, respectiv cu cel destinat buteliilor de aer comprimat și gaz terapeutic HeOx 23/77%. Situarea sub podeaua falsă nu este interzisă prin documentaţia de atribuire şi nu a modificat în niciun fel documentaţia de atribuire.

Al doilea compartiment, de la stânga la dreapta:

În acest compartiment sunt amplasate 18 butelii de aer comprimat și 4 butelii de gaz terapeutic HeOx 23/77%. Dispunerea ansamblului de butelii şi liniile de aer vor permite concomitent folosirea a jumătate din numărul de butelii pentru presurizare şi jumătate din numărul de butelii să poată fi încărcate de la compresorul mobil. De asemenea, va fi posibilă presurizarea concomitentă cu ambele grupuri de butelii de aer, acestea fiind legate într-o configuraţie „block and bleed„.

Compartimentarea mai sus menţionată, susține intervenientul, respectă cerinţele caietului de sarcini și limitează riscul de explozie, izolând gazele/buteliile de oxigen pur - 02 și amestecurile de gaze bogate în oxigen - HeOx 50/50% într-un compartiment separat bine ventilat.

Mai mult, se arată că, compartimentarea în configuraţia propusă este sigură, oferind accesul facil la buteliile de stocare, iar panourile de acces sunt uşor detaşabile, nu necesită mentenanţă, nu afectează structura şi integritatea containerului şi nici cotele de gabarit ale containerului, certificarea containerului nefiind afectată de configuraţia panourilor de acces.

În susținere, se anexează un desen „C Detalii Compartimente butelii”.

Referitor la critica contestatorului privind faptul că propunerea tehnică a .... nu respectă cerinţa 5 din caietul de sarcini „Cerinţe privind mentenanţa produsului", pentru faptul că a detaliat în graficul de mentenanţă şi revizii aspectele legate de masca oronazală cu sistem detentor - deversor, dar şi pentru că a tras contestatorul o concluzie greşită cu privire la costuri pe care le-ar percepe pentru mentenanţă în perioada de garanţie, intervenientul consideră că o astfel de afirmaţie conduce la concluzia că acesta nu cunoaşte, în realitate, oferta ori, dacă a lecturat-o, nu a înţeles-o sau o prezintă cu rea-credinţă pentru a se poziţiona într-o conjunctură favorabilă.

Cerinţa cu privire la mentenanţă a fost formulată, după cum se arată, astfel: *„Mentenanţa va fi efectuată după graficele emise de producător, inclusiv de personalul beneficiarului acreditat de către producător, conform capitolului 9 din prezenta specificaţie*.” Totodată, autoritatea contractantă a specificat că *„propunerea tehnică va fi însoţită, pentru componentele care necesită revizii periodice, de un grafic de mentenanţă şi revizii, care să conţină operaţiunile care trebuie executate şi costurile acestora*.”

Ca atare, ... arată că a inclus în propunerea tehnică un astfel de grafic care a fost realizat prin cuprinderea tuturor elementelor din caietul de sarcini, urmând ca, odată cu emiterea manualului de utilizare să le cuprindă în mod particular în acesta (inclusiv pentru echipamentele

OEM - *Original equipment manufacturer* primite de la producătorii acestora). Mai mult, intervenientul menționează faptul că, are ca obiect principal de activitate fabricare de instrumente şi dispozitive pentru măsură, verificare, control, navigaţie - cod CAEN 2651, iar printre cele secundare fabricarea de recipienţi, containere şi alte produse similare din oţel - cod CAEN 2591, producţia de rezervoare, cisterne şi containere metalice - cod CAEN 2529, fabricarea de construcţii metalice şi părţi componente ale structurilor metalice - cod CAEN 2511, având experienţa necesară şi funcţionând în România deja de 11 ani, în timp ce .... are ca obiect de activitate principal comerţul cu ridicata nespecializat (s.n.) - cod CAEN 4690, site-ul său oficial fiind destinat prezentării de mici dispozitive medicale.

În ceea ce priveşte operaţiunile ulterioare furnizării produsului, intervenientul arată că, raportat la cerinţa autorităţii contractante, formulată astfel: „să asigure service gratuit pe perioada de garanţie. Operaţiunile de service, altele decât cele de mentenanţă, din perioada garanţiei vor fi asigurate fără alte cheltuieli de către furnizor şi vor include atât manopera cât şi piesele/mecanismele uzate/defecte”, în propunerea tehnică - Cap. X, a menționat că va asigura service o dată pe an, piese de schimb şi accesorii gratuit în perioada de garanţie de 48 de luni.

.... S.R.L. arată că este producătorul sistemului, prin urmare, este calificat să asigure service-ul sistemului livrat.Mai mult, deşi cerinţa de întindere în timp a garanţiei a fost de minim 24 de luni, garanţia acordată de .... sistemului este de 48 de luni:

„Garanţia sistemului va fi 48 luni (4 ani) în condiţii de funcţionare normală. Garanţia pe fiecare componentă a inventarului de complet de 2 ani de la data recepţionării produsului de către beneficiarul final.

- Furnizorul va asigura service (1 data pe an), piese de schimb şi accesorii gratuit în perioada de garanţie de 48 luni;

- Barocamera și configuraţia sistemului sunt proiectate, realizate şi dezvoltate de producătorul sistemului hiperbar .... S.R.L., în timp ce componentele sistemelor de analiză, comandă şi control, sistemul de automatizare al proceselor cu echipamentele care îl compun, inclusiv soft-ul, sunt proiectate, realizate şi dezvoltate de producătorul sistemului hiperbar în interiorul Grupului Drass din care face parte.

Dovada experienţei .... SRL în proiectarea și producţia unor echipamente similare se regăseşte la Punctul C: Capacitatea tehnică și profesională din formularul DUAE.”

În ceea ce priveşte costurile la care face referire contestatorul, intervenientul arată că, de fapt, acestea sunt prevăzute pentru perioada ulterioară garanţiei, întrucât a fost o cerinţă în caietul de sarcini (Capitolul 8), apreciind ca fiind firesc ca autoritatea contractanta să îşi contureze un orizont de expectanţă în ceea ce priveşte costuri ulterioare (a se vedea costuri pentru anumite componente din mască: *„propunerea tehnică va fi însoţită, pentru componentele care necesită revizii*

periodice, de un grafic de mentenanţă şi revizii, care să conţină operaţiunile care trebuie executate şi costurile acestora.")

Referitor la critica contestatorului încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, întrucât aceasta i-ar fi solicitat clarificări doar lui cu privire la generatorul electric menţionat la pct. 3.7. din caietul de sarcini, intervenientul solicită respingerea acesteia, ca fiind nefondată, raportat la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. 5 din Normele de aplicare, autoritatea contractantă nefiind obligată să ceară clarificări tuturor ofertanţilor cu privire la o anumită chestiune neclară, ci doar acelora care nu au răspuns în mod complet cerinţelor din documentaţia de atribuire sau în cazul în care au fost furnizate date şi informaţii în mod lacunar.

.... precizează că a oferit toate datele tehnice necesare pentru echipamentul generator electric și Sistem portabil de analiza a gazelor, astfel cum se poate observa în capitolul 3.7 și 3.10 din propunerea tehnică. Mai mult decât atât, intervenientul arată că a oferit și broşura generatorului (a se observa şi menţionarea acestora în tabelul de componenta privind configuraţia produsului de la pagina 2 din Propunerea sa tehnică), ulterior depunerii ofertei, fiind la dispoziţia autorităţii contractante pentru toate detaliile necesare, răspunzând la toate cererile de clarificare care i-au fost înaintate. Așadar, intervenientul apreciază că, dacă cu privire la generator şi la sistemul portabil de analiză a gazelor nu i-au mai fost solicitate clarificări, propunerea tehnică a fost corect şi complet realizată sub acest aspect.

Se subliniază faptul că, tratamentul egal - înseamnă reguli și criterii identice pentru toţi operatorii economici, fără a crea posibilitatea de contracte preferenţiale. Contestatorul nu a arătat cum s-ar putea contura posibilitatea încheierii unui contract preferenţial între autoritatea contractantă şi ...., sens în care, remarcă o încercare de a destructura prezenta procedură pentru ca aceasta să se repoziţioneze într-un mod favorabil, în încercarea dezolantă de a insinua fapte care nu corespund realităţii, care nu are altă menire decât aceea de a abate atenţia de la neputinţa îndeplinirii unor criterii specifice activităţilor din zona navigaţiei şi nu a celei medicale. Totodată, intervenientul arată că a luat act, din presa scrisă, de faptul că, buna credinţă nu este întotdeauna un principiu respectat de contestator, prevalând interesul pur de a face comerţ, chiar și „nespecializat".

Se solicită, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. , SC .... SRL a formulat „Concluzii scrise" ca urmare a studierii dosarului cauzei și în replică la cererea de intervenție depusă de .... SRL, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție formulată de ...., ca nefondată.

în primul rând, contestatorul precizează faptul că, nu va reitera argumentele dezvoltate în contestaţie, ci va prezenta o serie de considerente prin raportare la documentele din dosarul cauzei în urma

studierii acestuia la Consiliu în data de 7.01.2019, inclusiv prin raportare la punctul de vedere nr. A3 643/21.12.2018 formulat de autoritatea contractantă.

În al doilea rând, contestatorul reiterează faptul că oferta sa respectă în integralitate toate cerinţele stabilite de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorităţii contractante au fost complete şi concludente.

În al treilea rând, după cum se va arăta, documentele aflate la dosarul achiziţiei confirmă faptul că, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, favorizând în mod nepermis pe ofertantul .....

I. Respingerea ofertei .... s-a făcut, în opinia sa, cu încălcarea documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei achiziţiilor publice

Contestatorul susține că motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. nu dovedesc în niciun caz că oferta sa nu ar respecta cerinţele documentaţiei de atribuire.

1. Referitor la motivul 1 de excludere, contestatorul arată că, deși în punctul de vedere, autoritatea contractantă susţine că, potrivit pct. 3.1 din caietul de sarcini, containerul trebuia să aibă „Uşi de acces = 2 buc", iar potrivit pct. 3.4 şi 3.5 din Caietul de sarcini, sistemele de stocare a aerului/02 trebuiau să se afle în interiorul containerului, într-un compartiment special destinat/compartiment separat, nefiind solicitate uși exterioare suplimentare pentru sistemul de stocare a aerului, concluzionând că oferta .... ar fi neconformă de vreme ce containerul ofertat are 2 uşi de acces în acesta şi încă două accesuri la sistemele de stocare a aerului/02, argumentele sunt lipsite de logică, în mod artificial fiind creat acest motiv de excludere.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că singurele cerinţe ale autorităţii contractante referitoare la sistemele de stocare a aerului/02 au fost ca acestea să fie în interiorul containerului şi să fie amplasate într-un compartiment special destinat/compartiment separat, precum și faptul că aceasta nu a precizat care este soluţia constructivă pentru separarea acestui compartiment de restul containerului şi a lăsat ofertantului posibilitatea să aleagă soluţia constructivă cea mai indicată în această ipoteză.

Astfel cum rezultă din oferta depusă şi din răspunsurile la solicitările de clarificări, ... precizează că containerul are 2 uşi de acces în interiorul acestuia conform cerinţei din caietul de sarcini (a se vedea pag. 31 şi 33 din propunerea tehnică), iar sistemele de stocare a aerului/oxigenului se află în compartimente separate cu acces facil la acestea, respectând cerinţele solicitate.

Nu mai puţin, după cum rezultă din anexele la cererea de intervenţie formulată de .... (pag. 10 şi 12), contestatorul arată că compartimentele de stocare a aerului/oxigenului din oferta intervenientului au fiecare câte un acces separat amplasat la exteriorul containerului - panoul de ventilaţie şi panoul de mentenantă detaşabile.

Astfel, contestatorul arată că și ofertantul declarat câştigător a ofertat un container cu două accesuri exterioare la sistemele de stocare

a aerului/oxigenului, însă, în cazul acestuia autoritatea nu a considerat că a încălcat cerinţele caietului de sarcini, aspecte ce dovedesc tratamentul preferenţial aplicat ofertantului declarat câştigător.

2. Referitor la motivul 2 de excludere, contestatorul arată că, deși diametrului interior al barocamerei care, potrivit pct.3.2. din caietul de sarcini, trebuia să fie de „minim 1800 mm”, în punctul de vedere, autoritatea contractantă susţine că „în urma analizării desenului (HAUX -CAD A.0.014589 (pag. 7 (vol I, fila 195) am regăsit informaţia conform căreia diametrul vertical interior este de 1700 mm".

Or, susține contestatorul, analizând desenul menţionat de autoritatea contractantă se poate vedea cu uşurinţă faptul că acesta indică în mod clar că înălţimea barocamerei din partea superioară și până la podea este de 1700 mm și nu diametrul acesteia, condiţii în care, rezultă, în mod cert reaua-credinţă a autorităţii care face o confuzie voită între diametrul barocamerei care este de 1800 mm (pag. 5 din propunerea sa tehnică) şi înălţimea acesteia de la podea şi până în tavan care este de 1700 mm, pentru a-i servi scopului, şi anume acela de a respinge în mod nelegal oferta .....

3. Referitor la motivul 3 de excludere, contestatorul învederează faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea că motivul 3 de excludere s-ar referi la faptul că panoul pentru comandă manuală nu ar fi îndeplinit cerinţele caietului de sarcini legate de capabilităţi.

Or, în opinia contestatorului, aceasta contrazice chiar cele susţinute de autoritatea contractantă în adresa nr. A3601/05.12.2018 de comunicare a rezultatului, unde aceasta precizează printre altele: *„[...] Amplasarea panoului de by-pass pentru comandă manuală în aceeaşi consolă/zonă cu sistemul automat şi nu pe lateral - conform cerinţei caietuiui de sarcini - este de natură să creeze premisele lipsei de redundanţă pe timpul utilizării barocamerei în situaţia unui incendiu local de natură electrică sau în zona sistemului automat. Abaterea de la cerinţă este una de poziţionare.*"

Astfel, este indubitabil faptul că respingerea ofertei sale a fost motivată de faptul că panoul pentru comandă manual nu ar fi fost poziţionat pe barocameră, în lateral, şi nu pentru alte motive pe care, autoritatea încearcă să le introducă acum, contrar prevederilor legislaţiei achiziţiilor publice.

Mai mult, în încercarea de a-şi justifica susţinerile, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă modifică motivul de excludere prezentat în adresa nr. A3601/05.12.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, adăugând aspecte care nu există în această adresa şi eliminând altele.

Așadar, contestatorul arată că, deși în adresa nr. A3601/05.12.2018, autoritatea comunică, printre altele, următoarele referitor la acest motiv de excludere: *„c) [...] Amplasarea panoului de by-pass pentru comandă manuală în aceeaşi consolă/zonă cu sistemul automat şi nu pe lateral - conform cerinţei caietului de sarcini - este de natura să creeze premisele lipsei de redundanță pe timpul utilizării barocamerei în situaţia unui incendiu local de natură electrică sau în*

zona sistemului automat. Abaterea de la cerinţă este una de poziţionare. Comisia concluzionează că nu a fost satisfăcută cerinţa din caietul de sarcini.”, în punctul de vedere (pag. 6, para. 6), aceeaşi frază este modificată, pentru a servi intereselor autorităţii contractante, şi anume: „[...] *Pentru a demonstra o dată în plus că abaterea nu este una minoră, de natură să fie acceptată, [...] comisia a făcut precizarea «Presupunând acest criteriu satisfăcut amplasarea panoului de by-pass pentru comandă manuală în aceeaşi consolă/zonă cu sistemul automat şi nu pe lateral - conform cerinţei caietului de sarcini - este de natură să creeze premisele imposibilităţii operării pe timpul utilizării barocamerei în situaţia unui incendiu local de natură electrică sau nu în zona sistemului automat*»”.

Având în vedere modificarea *pro causa* efectuată de autoritatea contractantă în motivaţia excluderii cu scopul evident de a induce în eroare Consiliu, contestatorul solicită CNSC să nu ia în considerare aceste modificări operate de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Reiterează faptul că a îndeplinit toate cerinţele autorităţii contractate în privinţa panoului pentru comandă manuală, astfel cum rezultă din propunerea tehnică (pag. 18 şi 19), panoul pentru comandă manuală fiind poziţionat pe barocameră în lateralul acesteia.

4. Referitor la motivul 4 de excludere, contestatorul arată, astfel cum a confirmat şi prin răspunsurile la clarificări, că îndeplineşte cerinţa din caietul de sarcini referitor la numărul analizorilor de C02, și așa cum rezultă, în mod indubitabil din fotografia panoului barocamerei ofertate de analiză a gazelor care afişează nivelul de C02, atât în camera principală cât şi anticameră, în camera principală şi în anticameră există câte un senzor care măsoară cantitatea de c02, iar aceasta este afişată pe panoul de analiză a gazelor.

5. Referitor la motivul 5 de excludere, contestatorul subliniază faptul că, nu se poate susţine că ar fi prezentat o ofertă alternativă, atâta timp cât a oferit exact acele butelii solicitate de autoritate şi anume 4 butelii la 50l, 200bar cu amestecul terapeutic HeOx 23/77%. Mai mult, ... nu a schimbat specificaţiile de natură tehnică ale autorităţii ci, din motive de optimizare a spaţiului limitat oferit de un container, a ales varianta optimă de amplasare a acestora.

În opinia contestatorului, respingerea ofertei sale pentru simplul motiv al amplasării buteliilor cu amestec terapeutic HeOx 23/77% împreună cu buteliile de oxigen şi nu cu buteliile de aer, fără indicarea motivelor pentru care acest lucru este complet inacceptabil, este total disproporţionată si tributară unui formalism exagerat.

Deși, în punctul de vedere, autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea că amplasarea buteliilor cu amestec terapeutic împreună cu buteliile de oxigen şi nu cu cele de aer ar reprezenta pericol de explozie, contestatorul apreciază că explicaţiile autorităţii sunt întortocheate şi fără sens, o înşiruire de cuvinte fără un fir logic, ceea ce reprezintă dovada lipsei de argumente şi adevăr din susţinerile acesteia, care nu a spus direct şi fără echivoc că o asemenea amplasare ar reprezenta pericol, pentru simplul motiv că nu este adevărat.

6. Referitor la motivul 6 de excludere, contestatorul reiterează argumentele prezentate în contestație referitoare la faptul că produsul ofertat îndeplineşte cerinţele Cap. 4 din Caietul de sarcini „Cerinţe privind fiabilitatea produselor”, confirmat şi prin Declaraţia producătorului HAUX LIFE SUPPORT din data de 14.12.2018 privind fiabilitatea produsului, declaraţie pe care inclusiv de autoritatea contractantă a apreciat-o ca fiind o confirmare a respectării cerinţelor caietului de sarcini.

II. Contestatorul susține că propunerea tehnică a ofertantului .... este inacceptabilă şi neconformă, arătând, suplimentar criticilor din contestație, că acesta nu respectă cerinţele caietului de sarcini, prevăzute la pct. 3.4. „Sistem stocare aer, 1 cpl” şi pct. 3.5. „Sistem stocare 02, 1cpl” privind sistemele de stocare a aerului şi respectiv oxigenului, din imaginea ataşată adresei nr. 1239/26.11.2018 (răspuns la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante) reieșind faptul că toate sistemele de stocare aer, 02 şi gaz terapeutic (toate buteliile) sunt amplasate sub camera hiperbară într-un spaţiu deschis, contrar cerinţelor caietului de sarcini care solicitau ca (i) spaţiile de stocare/compartimentele să fie separate, (ii) iar accesul la acestea să fie facil.

Mai mult, contestatorul arată că, chiar autoritatea contractantă vine şi explică în punctul de vedere ce se înţelege prin compartiment şi anume „încăpere dintr-un spaţiu împărţit în mai multe subunităţi, separată cu pereţi despărţitori”. Or, susține contestatorul, chiar .... confirmă în Cererea sa de intervenţie că spaţiul de stocare este deschis, cel puţin pe o latură, citând: „*Acest compartiment are următoarele delimitări: superior - podeaua falsă, inferior, podeaua containerului şi lateral - piciorul camerei şi o parte din podea*". Este inexplicabil, în opinia sa, cum peretele despărţitor lateral al compartimentului ar putea fi constituit din piciorul camerei şi dintr-o parte din podea, fiind astfel cert că, cel puţin într-o parte laterală, spaţiul de stocare a buteliilor este deschis.

De asemenea, contestatorul arată că, imaginile ataşate cererii de intervenţie vin să contrazică imaginea ataşată adresei nr. 1239/ 26.11.2018, unde nu se poate identifica nicio podea falsă în partea superioară, condiții în care, solicită Consiliu să nu ia în considerare aceste imagini ataşate cererii de intervenţie care modifică răspunsul .... la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante.

Așadar, deşi susţine în Cererea de intervenţie că accesul la butelii ar fi facil, ... ignoră cu bună ştiinţă propriile susţineri din adresa nr. 1239/26.11.2018, de unde rezultă foarte clar că accesul la buteliile de stocare aer/oxigen nu este unul facil: „3. *Buteliile de oxigen şi gaz terapeutic HeOx 50/50% sunt plasate aproape de uşa de acces a containerului deci este posibil să se ajungă la acestea direct de la uşă, considerând totuşi că o să trebuiască să fie demontaţi anumiţi suporţi. Vedeţi vă rog mai jos.*"

Nu în ultimul rând, pe acceeaşi linie a tratamentului favorabil aplicat ...., contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să clarifice neconcordanţele existente între

propunerea tehnică a .... şi răspunsul la solicitările de clarificări comunicat prin adresa nr. 1239/26.11.2018 privind stocarea buteliilor de aer/02/amestesc.

Astfel, din imaginile incluse în propunerea tehnică, (Vol. I, pag. 261/2, verso), contestatorul precizează că se poate vedea, foarte clar că, buteliile de stocare a aerului/oxigenului/amestec au o amplasare total diferită faţă de cea care rezultă din imaginea ataşată adresei nr. 1239/26.11.2018. mai mult, se arată că, dacă în propunerea tehnică, o parte din butelii sunt amplasate sub camera hiperbară, iar o parte în picioare, în lateralul camerei hiperbare, în imaginea ataşată adresei nr. 1239/26.11.2018 şi în imaginile ataşate cererii de intervenţie, toate buteliile sunt amplasate sub camera hiperbară.

Cu toate acestea, autoritatea a considerat că .... respectă toate cerinţele caietului de sarcini, contestatorul apreciind ca fiind evident faptul că, în evaluarea ofertei acestuia şi a ofertei ...., autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, prin favorizarea nepermisă a primului.

c) Contestatorul susține că propunerea tehnică nu respectă cerinţa 5 „Cerinţe privind mentenanţa produsului” din caietul de sarcini, contrar celor susţinute de autoritatea contractantă că .... ar fi furnizat un grafic de mentenanţă în ofertă şi contrar celor susţinute de .... în Cererea de intervenţie că ar fi inclus în propunerea tehnică un astfel de grafic de mentenanţă, în urma studierii dosarului la CNSC nu a putut identifica în propunerea tehnică decât un „Grafic de mentenanţa și revizii” care se referă doar la Masca oro nazală cu sistem detentor - deversor U101, neexistând niciun alt element din cerinţele solicitate în ceea ce priveşte mentenanţa (Voi. 1, pag. 267).

În condiţiile date, contesatorul consideră că este evident că propunerea tehnică a .... nu respectă cerinţele caietului de sarcini şi trebuia exclusă în baza art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2006.

III. În evaluarea propunerii tehnice depusă de ...., contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, favorizând în mod nepermis pe ofertantul .....

Potrivit susținerilor autorității contractante, contestatorul învederează că .... nu se afla într-o situaţie identică, de vreme ce acesta a încălcat cerinţele fişei de date privind modalitatea de prezentare a ofertei. Astfel, se arată că, deşi prin fişa de date a achiziţiei se solicită ca oferta să fie depusă în limba română, ... a depus o parte din propunerea tehnică direct în limba engleză şi limba italiană fără a depune şi o traducere autorizată a acesteia (Voi. 1, pag. 254 verso, pag. 255/2 - pag. 265 bis).

Mai mult, contestatorul arată că, autoritatea contractantă susţine că nu a solicitat clarificări intervenientei referitoare la modelul şi tipul generatorului deoarece a identificat în propunerea sa tehnică fişa tehnică a generatorului unde era precizat modelul şi tipul generatorului ofertat, făcând trimitere, la pag. 265, Vol. 1 unde se regăsește un document în limba italiană, fără a exista şi traducerea în limba română a acestuia.

În condiţiile date, cu încălcarea prevederilor fişei de date, dar şi a principiului tratamentului egal, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a considerat oferta .... ca fiind conformă şi admisibilă, favorizându-l în mod nepermis pe ofertantul declarat câştigător.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază modalitatea cel puţin bizară de numerotare a paginilor propunerii tehnice în limba engleză şi italiană a .... din dosarul achiziţiei (Vol. 1, pag. 254 verso, pag. 255/2 - pag. 265 bis). De asemenea, subliniază faptul că, în propunerea tehnică a .... nu apare menţionată vreo anexă în care să fie detaliate aspectele tehnice ale produsului ofertat, iar aceste pagini în limba engleză şi italiană nu poartă semnătura reprezentantului .... şi nici vreo ştampilă a ...., astfel cum este cazul propunerii tehnice în limba română, sens în care, solicită Consiliu să verifice aceste aspecte, existând suspiciunea inserării ulterioare a acestor documente în propunerea tehnică a ofertantului declarat câştigător.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție formulată de .... ca nefondată.

În susținere, a anexat Factura nr. emisă de în valoare de 8746,5 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de asistență juridică.

Prin adresa nr. .... a formulat „Note”, prin care a răspuns cu privire la concluziile scrise depuse de contestatorul .... SRL, învederând modalitatea turpidă a contestatorului de a prezenta anumite fapte în scopul de a obţine o soluţie favorabilă, în pofida neajunsurilor ofertei sale, prezentate către autoritatea contractantă.

Intervenientul învederează, începând de la dezvoltarea motivelor de respingere (I-6) prin raportare la punctul de vedere prezentat de către autoritatea contractantă, dar fără referire concrete la oferta sa care ar fi trebuit să se plieze pe cerinţele din caietul de sarcini şi ajungând la modul de numerotare al filelor Dosarului, atacul extins nepermis de mult faţă de cel conturat prin contestaţie, indică o conduită lipsită de etică concurenţială, îndreptată în scopul exclusiv al câştigării unui loc fruntaş, nemeritat, în licitaţia în cauză.

De asemenea, intervenientul apreciază că, pentru a abate atenţia de la oferta sa care ar trebui sa îndeplinească toate cerinţele din caietul de sarcini pentru a fi declarată câştigătoare, contestatorul face unele referiri la caietul de sarcini cu ancore direct la corespondenţa ulterioară şi la punctul de vedere exprimat în această fază de către autoritatea contractantă, fără să arate cum a fost formulată oferta sa concretă, ofertă cu privire la care autoritatea contractantă a decelat neajunsuri, declarând-o neconformă. Mai mult, intervenientul arată că, pentru a fi mai convingătoare argumentaţia sa menită să răstoarne soluţia de declarare ca necâștigătoare a ofertei de către autoritate, contestatorul apelează la jocuri semantice prin explicaţii alambicate în care topografia unor noţiuni esenţiale este schimbată, în mod intenţionat, pentru a crea aparenţa unei oferte tehnice desăvârşite şi pentru a creiona o neconformitate a ofertei noastre.

În ceea ce priveşte detaliile care au fost catalogate ca fiind de natură a schimba oferte .... iniţială, intervenientul precizează că acestea nu au fost oferite decât pentru a răspunde acuzelor din contestaţie şi pentru a arăta situația reală. Astfel, intervenientul consideră că, dacă din punct de vedere tehnic operatorul .... S.R.L. ar fi avut certitudinea că oferta sa este cea mai bună şi nu oferta sa ar fi solicitat o expertiză, ceea ce nu s-a întâmplat, fiindcă aceasta ar fi demonstrat conformitatea ofertei .... şi neconformitatea ofertei sale. Din această perspectivă, fără a relua argumentele de natură tehnică pe care le-a expus în cererea de intervenţie şi care s-au pliat pe oferta prezentată autorităţii contractante, intervenientul subliniază experienţa sa (de peste 11 ani în România) în activităţile de producţie de instrumente şi dispozitive pentru măsură, verificare, control navigaţie, producţia de recipienţi, containere şi alte produse similare din oţel, producţia de rezervoare, cisterne şi containere metalice, construcţii metalice şi părţi componente ale structurilor metalice (coduri CAEN 2651 2529, 2591, 2511), având experienţa necesară şi funcţionând în România deja de 11 ani, în timp ce .... are ca obiect de activitate principal comerţul cu ridicata nespecializat (s.n.)- cod CAEN 4690, site-ul său oficial fiind destinat prezentării de mici dispozitive medicale. .... consideră că lipsa de experienţă a contestatorului în această materie, extrem de specializată şi tehnică, determină alegaţiile acesteia cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei sale, deşi afirmaţii cum ar fi cele potrivit cărora nu s-ar putea identifica în desene podeaua falsă din partea superioara a compartimentului sau că sistemele de stocare a gazului terapeutic, 02 şi aerului ar fi amplasate sub camera hiperbară intr-un spaţiu deschis (indicate cu titlu exemplificativ) ar indica reaua-credinţă în exercitarea drepturilor sale. La fel şi referinţele la numerotare, unde probabil contestatorul are în vedere numerotarea proprie a filelor dosarului de către autoritatea contractantă/Consiliu (nu s-a indicat în ce ar consta pretinsele vicii de numerotare).

Așadar, intervenientul arată că, contestatorul nu a rezistat tentaţiei de a reitera atacul fundamentat pe formalismul excesiv şi de a se plânge de disproporţionalitatea soluţiei de declarare ca neconformă a ofertei sale, fără însă a argumenta pretinsa disproporţie.

În concluzie, intervenientul consideră că declararea ofertei contestatorului, ca fiind neconformă, în baza art. 137 alin. 1 din HG 395/2016, este temeinică şi legală.

Totodată, se reiterează solicitarea privind respingerea contestaţiei formulate de ...., ca netemeinică şi de menţinere, ca temeinice şi legale, a actelor autorităţii contractante, şi anume: raportul procedurii A3596/05.12.2018 şi a actelor subsecvente, decizia autorităţii contractante prin care oferta .... S.R.L. a fost declarată admisibilă şi câştigătoare şi adresa nr. A3597/05-12.2018 de comunicare a rezultatului procedurii către .... S.R.L., decizia autorităţii contractante prin care oferta .... S.R.L. a fost declarată neconformă şi adresa nr. A3601/05.12.2018 de comunicare a rezultatului procedurii către .... S.R.L., nefiind necesară reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea

ofertelor, în opinia sa, acestea fiind corect şi legal evaluate de către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. A125/11.01.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 1394/11.01.2019, transmis „Concluzii scrise”, prin care a răspuns cu privire la susținerile contestatorului .... depuse ca urmare a studierii dosarului cauzei, apreciind că, nu pot fi reţinute criticile aduse în cuprinsul contestaţiei şi în concluziile scrise referitoare la motivele de excludere enumerate de contestator, critici care, în opinia sa, sunt în mod evident neîntemeiate/nejustifate, astfel:

1. Referitor la critica contestatorului privind „Motivul 1 de excludere”, autoritatea contractantă învederează faptul că:

- prin propunerea tehnică şi mai ales prin răspunsul la cererea de clarificări nr. A3/555/23.11.2018 (vol. 2, fila 648), reiese foarte clar şi fără dubiu faptul că .... propune un container care va avea un număr de 4 uşi: *„... Va exista o uşă de acces la zona de operare din lateral şi o singură uşă de acces la cameră (compartiment antecameră). Va exista o altă uşă dublă ca acces la sistemul de stocare a aerului în conformitate cu cerinţele de licitaţie pentru compatrimentul separat de depozitare a aerului şi o altă uşa dublă ca acces la spaţiul de stocare a oxigenului şi zona de stocare a amestecului de gaze în conformitate cu cerinţele de licitaţie pentru zona separată de stocare a oxigenului şi amestecului de gaze*”. Astfel, se arată că, de acesta dată .... a înţeles corect care este partea laterală, după cum şi în cazul sas-ului tehnic pentru servituţi, a înţeles corect cerinţa de poziţionare pe capătul barocamerei;

- cerinţa caietului de sarcini (vol. 1, fila 73-79) privind numărul de uşi ale containerului prevede: „Uşi de acces = 2 buc”.

Așadar, autoritatea contractantă arată faptul că a fost ofertat un container cu un număr de 4 uşi ceea ce nu satisface cerinţele caietului de sarcini, logica conform căreia excluderea pentru neîndeplinerea acestei cerinţe minime, în opinia sa, nu este tributară unui formalism exagerat şi a fost expusă în Matricea de evaluare a ofertantului .... SRL Anexă la PV A3 - 586/03.12.2018 (vol. 2, fila 715 - 726).

Mai mult, autoritatea precizează că acuzaţiile aduse de ofertantul .... nu reflectă adevărul.

2. Referitor la critica contestatorului privind „Motivul 2 de excludere”, autoritatea contractantă învederează faptul că, măsurată pe verticală, care este planul cel mai utilizat pentru accesul şi operarea din interior, barocamera ofertată nu are 1800 mm, astfel, apreciind că nu trebuie argumentat suplimentar faţă de punctul de vedere la contestaţie.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că încercarea contestatorului de a masca neîndeplinirea cerinţei după anumite cuvinte şi interpretări nu este oportună, iar acuzaţiile aduse nu reflectă adevărul.

3. Referitor la critica contestatorului privind „Motivul 3 de excludere”, autoritatea contractantă precizează că, ... face confuzie între înscrisurile din adresa nr. A3 601/05.12.2018 (Vol. 2, fila 849 - 850) şi înscrisurile din punctul de vedere, unde, după cum se arată, este

redată între ghilimele argumentaţia din Matricea de evaluare a .... Anexă la PV A3 - 586/ 03.12.2018 (vol. 2, fila 715 - 726).

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că acuzaţiile aduse nu reflectă adevărul, iar hotărârea de excluderea a .... pentru neîndeplinirea cerinţei minime privind sistemul de by-pass este justificată.

4. Referitor la critica contestatorului privind „Motivul 4 de excludere", autoritatea contractantă arată faptul că, îndeplinirea cerinţei minime privind numărul de analizori de CO2 *„rezultă în mod indubitabil din fotografia panoului barocamerei ofertate de analiză a gazelor care afişează nivelul de C02, atât în camera principală, cât şi în anticameră"* este extrem de discutabil, sens în care, învederează, încă odată, argumentaţia expusă în punctul de vedere la contestație.

De asemenea, se arată și faptul că „fotografia" la care se face referire, a fost depusă odată cu contestaţia şi nu odată cu propunerea tehnică sau răspunsurile la cererile de clarificări, deci ulterior finalizării procedurii, drept pentru care, luarea în consideraţie a acestei fotografii este, din nou, discutabilă.

5. Referitor la critica contestatorului privind „Motivul 5 de excludere", autoritatea contractantă arată că, deși .... recunoaşte în formularea concluziilor finale că „... din motive de optimizare a spaţiului limitat oferit de un container, am ales varianta optimă de amplasare a acestora", aşa zisă optimizare s-a făcut fără acordul prealabil al autorităţii şi în nici un caz, într-o manieră care să asigure tuturor ofertanţilor drepturi şi, implicit, opţiuni egale.

Referitor la ipoteza contestatorului conform căreia „...încearcă să inducă ideea că amplasarea buteliilor cu amestec terapeutic împreună cu buteliile de oxigen şi nu cu cele de aer ar reprezenta pericol de explozie", autoritatea contractantă susține că aceasta nu reflectă sub nici o formă cele precizate în Punctul de vedere, întrucât, conform caietului de sarcini, doar buteliile de stocare pentru amestecul respirator HeOx23/77 trebuie depozitate în acelaşi compartiment cu buteliile de aer.

Autoritatea arată că, a evidenţiat în Punctul de vedere motivaţia pentru care amestecul HeOx23/77 trebuie să stea la un loc cu aerul - prezintă acelaşi risc de explozie ca şi aerul, precizând şi de ce amestecul respirator He0x50/50 trebuie să fie depozitat în acelaşi compartiment cu oxigenul – întrucât prezintă risc de explozie asemenea oxigenului.

6. Referitor la critica contestatorului privind „Motivul 6 de excludere", autoritatea contractantă arată, din nou, faptul că, contestatorul face referire la documente depuse pe 14.12.2018 odată cu contestaţia, deci, ulterior finalizării procedurii.

Mai mult, autoritatea precizează că nu a afirmat că declaraţia depusă în data de 14.12.2018 este o „confirmare a respectării cerinţelor caietului de sarcini", după cum, în mod cu totul eronat, este precizat în Concluziile finale, ci a afirmat că *„..ar fi putut acoperi la limită cerinţele capitolului 4 «Cerinţe privind fiabilitatea produsului şi capitolul 6» cerinţe privind stabilitatea în funcţionarea şi rezistenţa la acţiunea factorilor mecano-climatici» dacă ar fi fost prezentate la momentul*

depunerii propunerii tehnice ...”, în sensul că, ar fi putut fi analizată şi evaluată, dacă era depusă în timp util.

II. Nici susţinerile privind criticile referitoare la oferta .... S.R.L., ca fiind inacceptabilă şi neconformă, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reţinute, deoarece:

1. Referitor la critica contestatorului privind faptul că „Propunerea tehnică nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire", autoritatea contractantă învederează faptul că:

a) Prin propunerea tehnică, conform fişei de date, ofertanţii trebuie să îndeplinească cerinţele caietului de sarcini şi să arate modul de îndeplinire al acestora. Prin analizarea propunerilor tehnice, swe arată, comisia nu are rolul de a evalua bogăţia şi diversitatea limbii române, ci evaluează îndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini. Practica, precizează autoritatea, arată că acest lucru se poate face facil, prin prezentarea unor propuneri tehnice care urmăresc cuprinsul caietului de sarcini sau nu, ambele variante fiind acceptate în lipsa unor precizări suplimentare în fişa de date.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, unde a avut dubii privind îndeplinirea cerinţelor minime de către ofertantul ...., a solicitat lămuriri.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că ipoteza conform căreia .... nu a beneficiat de respectarea egalităţii de tratament, nu reflectă adevărul. Mai mult decât atât, astfel cum reiese şi din Matricea de evaluare a ofertantului .... Anexă la PV A3 - 586/03.12.2018 (vol. 2, fila 715 - 726), autoritatea precizează că „a dat dovadă de înţelegere” în cazul acestuia.

b) Referitor la argumentaţia contestatorului din Concluziile finale, autoritatea contractantă susține că acestea nu reflectă adevărul, sens în care, prezintă următoarele:

- în imaginea ataşată Adresei nr. 1239/26.11.2018 (nr. intrare la UM 02145 A3 565/27.11.2018) (vol. 2, fila 661 - 662) au fost scoşi cu ajutorul softului de proiectare/desen anumiţi pereţi tocmai pentru a oferi informaţii concludente cu privire la amplasarea buteliilor, logica conform căreia buteliile nu sunt încadrate astfel încât să formeze compartimente separate fiind cel puţin puerilă. Din acelaşi desen, conform aceleiaşi logici, ar rezulta, susține autoritatea, că a fost ofertat un container fără acoperiş şi fără un perete lateral.

- interpretarea conform căreia .... confirmă faptul că spaţiul de stocare este deschis cel puţin pe o latură, este, în opinia sa, de asemenea, lipsită de adevăr, întrucât:

• piciorul barocamerei este constituit din grinda metalică profil „I” şi reazemurile barocamerei care compensează lipsa de planeitate a fundului cilindric al barocamerei. Astfel, se arată că, grinda profil „I” se constituie în perete lateral al compartimentului de stocare a oxigenului şi a amestecului respirator He0x50/50.

• în partea dinspre intrarea în container pentru accesul în barocameră, peretele lateral al compartimentului de stocare a oxigenului şi a amestecului respirator He0x50/50, datorită formei constructive a compartimentului, are două zone verticale şi una orizontală. Partea

orizontală, care se constituie şi în treaptă suport pentru acces în barocameră, a fost indicată în formularea .... ca podea. Pentru elucidare asupra intepretării, autoritatea solicită Consiliu să întreprindă demersurile necesare.

- imaginile prezentate în Cererea de intervenţie nu contrazic imaginea ataşată în adresa nr. 1239/26.11.2018 (nr. intrare la UM 02145 A3 565/27.11.2018) (vol. 2, fila 661 - 662) a ...., întrucât, după cum s-a arătat şi mai sus, funcţie de aspectele discutate şi pentru o mai bună înţelegere a acestora, pentru evidenţierea caracteristicilor propuse, prin soft-ul de proiectare/desen au fost scoase anumite elemente care obstrucţionau înţelegerea aspectelor.

- faptul că pentru accesul complet la butelii pentru verificarea lor metrologică sau cu alte ocazii şi raportat la frecvenţa întâmpinării unor astfel de ocazii trebuie „demontaţi anumiţi suporţi", nu însemnă, că accesul la butelii nu este facil.

- după cum reiese din propunerea tehnică a ...., la pagina indicată de contestatorul .... (vol. 1, pag 261/2, verso) este prezentată, după cum se arată, dispunerea generală a unor echipamente din cadrul produsului ofertat, dispunerea care, este pentru echipamentele indicate şi prin parte de text (Fi-fi tank, electric and control panel, etc.). Se observă foarte clar că nu au fost indicate în desen şi buteliile de aer/oxigen/amestec. Mai mult, dorind să aibă confirmarea că a analizat corect desenul, autoritatea arată că a formulat întrebarea nr. 3 (legată de compartimentul buteliilor de oxigen şi amestec He0x50/50) din adresa nr. A3/552/23.11.2018 (vol. 2, fila 646), forţând astfel ofertantul să aducă clarificări suplimentare. Prin răspunsul primit, ofertantul a clarificat parţial aspectele legate de amplasarea compartimentelor de stocare gaze, prin cererea de clarificări nr. A3/579/28.11.2018 (Vol. 2, fila 701), adresându-i nu mai puţin de 4 întrebări legate de compartimentarea sistemelor de stocare gaze.

c) Referitor la critica contestatorului privind faptul că propunerea tehnică a .... nu ar respecta cerinţa 5„Cerinţe privind mentenanţa produsului” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează că printre cerinţele capitolului 5 din caietul de sarcini nu se regăseşte nici o cerinţă legată de furnizarea vreunui grafic mentenanţa şi revizii.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantului .... nu i se poate imputa nerespectarea unei cerinţe care nu există la capitolul 5 „Cerinţe privind mentenanţa produsului”, sens în care, se învederează, încă odată, concluzia pe care a formulat-o în Punctul de vedere.

III. Cu privire la critica contestatorului privind încălcarea în mod flagrant a principiul tratamentului egal, favorizând ofertantul ...., în evaluarea propunerii tehnice depusă de acesta, autoritatea contractantă precizează faptul că, că analizarea certificatelor sau a altor înscrisuri în limba engleză a fost valabilă pentru toţi ofertanţii, toţi membrii comisiei cunoscând limba engleză conform prevederilor fişei postului.

Referitor la fişa tehnică a generatorului de curent electric ofertat de .... şi care, a fost prezentată în limba italiană, solicită a se constata caracterul pur tehnic al documentului, cifrele (valorile) fiind la fel şi în

limba română şi în limba italiană, iar unităţile de măsură (kW, KVA, dB, etc.) în S.I. (Sistemul Internaţional) fiind la fel în limba română, în limba italiană şi în orice altă limbă care foloseşte alfabetul latin şi S.I.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că numerotarea paginilor propunerii tehnice .... se datorează unei erori umane a acesteia, însă încărcarea integrală în SEAP a documentelor, astfel numerotate, poate fi verificată.

Referitor la susținerea contestatorului .... privind inserarea ulterioară de documente în propunerea ofertantului decalarat câştigător ...., autoritatea contractantă solicită a se întreprinde toate diligentele necesare pentru clarificarca acestui aspect.

Pentru considerentele prezentate, faţă de înscrisurile existente la dosarul achiziţiei publice şi prevederile legale aplicabile, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate.

Deși, prin adresa nr. , Consiliul a transmis intervenientului invitație în vederea consultării dosarului cauzei, prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. .... a învederat faptul că nu se poate încadra, în termenul acordat.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

cu sediul în Constanța, în calitate de autoritate contractantă, a organizată procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Barocameră containerizată”, cod CPV 37412200-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1004333/19.09.2018, criteriul de atribuire stabilit fiind „*cel mai bun raport calitate - preț*”.

În cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte, astfel cum s-a consemnat în cadrul procesului-verbal al ședinței de consemnare a documentelor depuse nr. A3-473/02.11.2018.

Prin raportul procedurii nr. A3596/05.12.2018, oferta depusă de .... SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatorului, a fost declarată neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. A3 601/05.12.2018, SC .... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 3546/2018.

Pe fondul contestației formulate de SC .... SRL, Consiliul retine ca, pe de o parte, contestatorul critica decizia autoritatii contractante de respingere ca neconforma a ofertei sale iar pe de alta parte sustine inacceptabilitatea si neconformitatea ofertei declarate castigatoare depusa de SC .... SRL.

I. Consiliul constata ca, prin adresa nr. A3 601/05.12.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, ofertantului SC .... SRL i s-au comunicat sase motive invocate pentru respingerea ofertei, dupa cum urmeaza:

a) potrivit secțiunii 3.„Cerințe privind caracteristicile principale ale produsului”, pct. 3.1. „Container” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită printre altele, următoarele:

„3.1. Container, 1 buc [...]

Uși de acces = 2 buc;”

*„**Prin propunerea tehnică si răspunsul la solicitările de clarificări ați admis existența a 4 uși ale containerului**. În caietul de sarcini a fost cerută doar compartimentarea incintelor de stocare a gazelor, nu s-a cerut amplasarea unor usi la aceste compartimente, tocmai pentru că un perete interior mobil este mai ușor de întreținut sau de înlocuit decât o usa exterioară a unui container 20ft. Abaterea de la cerință este cuantificabilă, de natură să genereze costuri suplimentare în întreținerea și exploatarea produsului*.”

*b) „Prin propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări ați confirmat dimensiunea de 1700 mm pentru diametrul interior vertical al barocamerei. Prin ofertarea unei barocamere HAUX — STAR 1800 în formă omega **nu se respectă cerința caietului de sarcini «Diametrul interior: minim 1800 mm».** Abaterea de la cerință este una dimensională, cuantificabilă. Comisia concluzionează că nu a fost satisfăcută cerința din caietul de sarcini.”*

*c) „Din informațiile regăsite în ofertă reiese că sistemul HAUX-STARVALVE este destinat «pentru admisie și evacuare aer» conform punctului 2.1.4.1. — descriere, acționat în mod manual sau automat conform informațiilor regăsite la punctul 2.1.19.1 — descriere «Operatorul lasă presiunea efectivă să urmeze valoarea cerută a graficului utilizând HAUX-STARVALVE-Joystick sau pârghia de mână», dar nu am regăsit informații care să demonstreze că «Întregul sistem automatizat va fi dublat» — conform cerinței caietului de sarcini. **Amplasarea panoului de by-pass pentru comandă manuală în aceeași consolă/zonă cu sistemul automat și nu pe lateral conform cerinței caietului de sarcini - este de natură să creeze premisele lipsei de redundanță pe timpul utilizării barocamerei în situația unui incendiu local de natură electrică sau în zona sistemului automat. Abaterea de la cerință este una de poziționare**. Comisia concluzionează că nu a fost satisfăcută cerința din caietul de sarcini*”.

d) „Prin propunerea tehnică răspunsul la solicitările de clarificări ați ofertat doar un singur analizor de $C0_2$, cum reiese din informațiile regăsite la punctul 2.1.13, unde în coloana «Buc» s-a ofertat o singură bucată.

*Prin răspunsul la solicitarea de clarificare ați indicat ca analizor de CO_2 - analizorul de CO (ofertat la punctul 2.1.14), iar ulterior, în cadrul răspunsului la ce-a de-a doua întrebare referitoare la numărul de analizori de $C0_2$ ați indicat analizorii din sistemul portabil de analiză a gazelor precum numărul de unități/echipamente unde vor fi afișate informațiile legate de analiza C02-lui, nu numărul de analizori CO_2, comisia concluzionând că **nu s-au ofertat «minim 2 analizori de C02» conform cerinței caietului de sarcini**.*

Abaterea de la cerința caietului de sarcini este una cuantificabilă. Comisia concluzionează că nu a fost satisfăcută cerința din caietul de sarcini".

e) „*autoritatea contractanta a sustinut* ***prezentarea unei oferte alternative in privinta indeplinirii prevederilor din caietul de sarcini, prevăzute la Sectiunea 3.„Cerinte privind caracteristicile principale ale produsului", pct.3.6.„Sistem stocare amestecuri respiratorii, 1 cpl****", s-a solicitat: „- Amestecul terapeutic HeOx 23/77% să fie stocat în min 4 butelii la 50 l, 200bar, în acelasi compartiment cu buteliile de aer.*

-Amestecul terapeutic HeOx 50/5096 să fie stocat în min 2 butelii la 50 l, 200bar, în același compartiment cu buteliile de 0_2".

f) ***Propunerea dumneavoastră tehnică nu a conținut comentarii articol cu articol la specificațiile tehnice din caietul de sarcini.***

„Prin răspunsul dat de dumneavoastră («Cerințele 4-14 din Caietul de sarcini: Precizăm conformitatea deplină a cerințelor de licitație și a se vedea trimiterile la oferta tehnică») la solicitarea de clarificări, nu s-a putut evalua îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini la capitolele 4. Cerințe privind fiabilitatea produselor, 5. Cerințe privind mentenanța produsului, 6. Cerințe privind stabilitatea în funcționarea și rezistenta la acțiunea factorilor mecano-climatici, 12. Cerințe privind recepția produsului.

Comisia constată că, în punctele precizate, nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini".

Analizand argumentele partilor, referitor la cele sase motive mai sus prezentate, Consiliul retine:

a) Primul motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractanta privind oferta SC .... SRL va fi retinut ca intemeiat de catre Consiliu.

In sustinerile lor, atat autoritatea contractanta cat si contestatorul au adus unele argumente valabile privind motivatia si ratiunea existentei a numai doua sau a patru usi pentru conteiner dar relevant in speta este faptul ca specificatia tehnica a impus: *„Uși de acces = 2 buc"* iar oferta SC .... SRL prezinta (in mod evident chiar din schita desenata) inca doua usi duble, una pentru compartimentul special dedicat Sistemului de stocare a aerului (buteliile) si alta pentru compartimentul special dedicat Sistemului de stocare a oxigenului și a amestecului de gaze.

b) Cerinta tehnica, pentru barocamera, ca diametrul interior pe verticala al incintei sa fie de minimum 1800 mm este o cerinta care stabileste necesitatile minime de spatiu (in interiorul incintei) decise de autoritatea contractanta.

Ofertantul a recunoscut ca diametrul interior pe verticala masurat de la nivelul podelei este doar 1700 mm dar a invocat faptul ca fara a lua in considerare podeaua distanta respecta valoarea de 1800 mm.

In conditiile existentei unei podele, spatiul disponibil, inaltimea sau, in speta, diametrul interior pe verticala nu pot fi masurate decat de

la nivelul podelei, asa cum inaltimea oricarei camere de locuit obisnuite se masoara de la podea la tavan si nu de la nivelul placii de beton pe care s-a montat podeaua pana la tavan.

In consecinta, in aprecierea Consiliului, oferta SC .... SRL nu respectă cerința caietului de sarcini «Diametrul interior: minim 1800 mm».

c) In ceea ce priveste cel de-al treilea motiv invocat de autoritatea contractanta, Consiliul apreciaza ca acesta nu este suficient de clar formulat iar presupusa abatere de pozitionare a panoului de by-pass pentru comandă manuală nu reprezinta o incalcare concreta a documentatiei.

d) Din analiza celui de-al patrulea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractanta, Consiliul apreciaza ca argumentele contestatorului nu se sustin.

Astfel, prin prevederile caietului de sarcini (vol.1, fila 73 - 79), s-au solicitat, referitor la „Panoul de analiză a gazelor”:

- minim 2 buc. analizori de O2, cu autocalibrare;
- minim 2 buc. analizori de CO2, cu autocalibrare;
- minim 1 buc. analizor de O2 pentru linia de alimentare BIBS, cu autocalibrare;
- minim 1 buc. analizor de CO, cu autocalibrare, pentru linia de alimentare cu aer de la compresor;
- minim 3 buc. electro-valve cu 3 căi pentru: analiză şi calibrare (calibrare ZERO şi SPAN instrument)”,

Prin propunerea tehnică ofertantul SC .... SRL a ofertat un singur analizor de $C0_2$, asa cum reiese din informațiile regăsite la punctul 2.1.13, unde în coloana «Buc» s-a ofertat o singură bucată.

Prin răspunsurile succesive la solicitarile de clarificari pe aceasta tema, a fost initial indicat, ca al doilea analizor de CO_2, analizorul de CO (ofertat la punctul 2.1.14) ceea ce nu corespundea cerintei, iar ulterior a fost indicat (de catre ofertant) ca analizor CO_2, analizorul din sistemul portabil de analiză a gazelor precum numărul de unități/echipamente unde vor fi afișate informațiile legate de analiza C02-lui.

Niciuna dintre explicatii oferite de ofertantul SC .... SRL nu a relevat, in urma analizei detaliate, indeplinirea cerintei tehnice, autoritatea conbtractanta stabilind in mod obiectiv faptul ca propunerea tehnica pentru panoul de analiza a gazelor nu indeplineste cerinta „*minim 2 buc. analizori de CO2, cu autocalibrare*”.

e) referitor la al cincilea motiv de neconformitate invocat, Consiliul retine ca autoritatea contractanta a apreciat ca fiind o oferta alternativa (de fapt solutie alternativa) modul in care ofertantul SC .... SRL a indeplinit cerinta din caietul de sarcini, prevăzuta la Sectiunea 3. *„Cerinte privind caracteristicile principale ale produsului”, pct.3.6. „Sistem stocare amestecuri respiratorii, 1 cpl”, s-a solicitat: „-Amestecul terapeutic HeOx 23/77% să fie stocat în min 4 butelii la 50 l, 200bar,* ***în acelasi compartiment cu buteliile de aer****.*

-Amestecul terapeutic HeOx 50/5096 să fie stocat în min 2 butelii la 50 l, 200bar, în același compartiment cu buteliile de 0_2”.

In fapt, in urma analizarii ofertei tehnice, comisia de evaluare a luat decizia de a considera cerinţa de amplasare a amestecului HeOx 23/77 în acelaşi compartiment cu buteliile de aer ca neîndeplinită.

Consiliul apreciaza ca excesiva aceasta interpretare a autoritatii contractante din doua motive: pe de o parte, autoritatea contractanta nu a argumentat suficient necesitatea amplasamentului cerut, iar pe de alta parte raspunsul la clarificari al ofertantului a aratat ca exista posibilitatea maririi compartimentului, cu consecinta ca buteliile HeOx sa poata fi dispuse împreună cu buteliile de aer.

Acest motiv de neconformitate nu este retinut ca intemeiat de catre Consiliu.

f) nici cel de-al saselea motiv invocat de autoritatea contractanta nu este considerat de Consiliu ca motiv de neconformitate a unei oferte.

De altfel, solicitarea invocata ca neindeplinita „***Propunerea dumneavoastră tehnică nu a conținut comentarii articol cu articol la specificațiile tehnice din caietul de sarcini*** face parte din acel tip de solicitari cu grad redus de concretete si, mai ales, cu grad excesiv de ridicat de arbitrariu in ceea ce priveste aprecierea cu obiectivitate.

Consiliul va privi intotdeauna cu rezerve o decizie drastica (declararea neconformitatii unei oferte) pe baza interpretarilor comisiei privind necesitatea, forma sau continutul a ceea ce a fost denumit comentariu. Este evident ca sunt specificatii tehnice care sigur nu necesita comentarii detaliate dupa cum pot fi specificatii la care comentariile sa fie intr-adevar utile.

Ceea ce este cert este faptul ca nicio oferta nu poate fi respinsa pe un astfel de motiv inainte de a se solicita prin clarificari, extrem de concret formulate, de ce si ce anume trebuie sa contina comentariul care sa corespunda exigentelor comisiei.

Concluzionand, chiar daca nu a retinut ca intemeiate toate cele sase motive de neconformitate, ci numai trei dintre acestea (analizate la punctele a) , b) si d)), Consiliul apreciaza ca **autoritatea contractanta a luat decizia corecta de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC …. SRL** pentru neindeplinirea tuturor cerintelor din caietul de sarcini, potrivit prevederilor art. 137 alin (1) si (3) lit a) din HG nr. 395/2016:

„Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.....

(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;”

II. In ceea ce priveste cea de-a doua parte a contestatiei, critica contestatorului vizand declararea ca fiind admisibila a ofertei depuse de ofertantul declarat castigator (SC .... SRL), Consiliul retine urmatoarele:

a) Prin prima critica formulata, SC .... SRL sustine ca oferta tehnica depusa de SC .... SRL nu a conținut comentarii articol cu articol la specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Ar fi nerelevanta o apreciere a Consiliului daca sunt mai justificate sustinerile contestatorului (potrivit carora SC .... SRL a copiat caietul de sarcini si nu a facut comentarii) sau ale autoritatii contractante (potrivit carora SC .... SRL a facut comentarii pe articole acolo unde a fost cazul).

Aceasta problema a fost analizata anterior de Consiliu care, in mod ferm, asa cum am aratat, **exclude posibilitatea respingerii unei oferte pe acest temei**, inainte de a se solicita prin clarificari, extrem de concret formulate, de ce si ce anume trebuie sa contina comentariul care sa corespunda exigentelor comisiei.

Ca si in cazul ofertei depuse de SC .... SRL, nici in cazul ofertei depuse de SC .... SRL nu poate fi acceptat un astfel de motiv de respingere ca neconforma, motiv pentru care critica va fi respinsa.

b) Cea de-a doua critica formulata de contestator se refera la secțiunea 3.*„Cerințe privind caracteristicile principale ale produsului”, pct. 3.4. „Sistem stocare aer, 1 cpl” și pct. 3.5.„Sistem stocare O2, 1 cpl”* din caietul de sarcini, unde s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„3.4 Sistem stocare aer:

Ansamblul containerizat va trebui să permită stocarea aerului destinat presurizării, în min. 18 butelii de 50 litri la presiunea de lucru de 300 bar, într-un compartiment special destinat;

Montajul recipientelor de stocare (butelii) trebuie să permită accesul facil la acestea și ventilarea”, respectiv

„3.5.Sistem stocare O2, 1 cpl:

„Ansamblul containerizat va trebui să permită stocarea oxigenului, în minim 4 buc. butelii de 50l la 200bar, într-un compartiment separat care să permită accesul facil la acestea și ventilarea”,

In esenta, contestatorul sustine ca oferta tehnica a SC .... SRL nu permite accesul facil la buteliile de aer destinat presurizarii sau la buteliile de oxigen si ventilarea compartimentului destinat acestora.

Analizand oferta tehnica si raspunsurile la clarificari formulate de ofertantul SC .... SRL referitoare la acest aspect, Consiliul apreciaza ca cerinta tehnica poate fi considerata indeplinita.

Este adevarata partial sustinerea contestatorului potrivit careia buteliile de gaz sunt amplasate sub camera hiperbară dar nu si detaliul ca acestea sunt amplasate într-un spațiu deschis.

Astfel, conform documentelor, atat spaţiul de stocare al buteliilor de aer şi a amestecului HeOx 23/77 cat si spaţiul de stocare a buteliilor de 02 și a amestecului de He/Ox 50/50 sunt spatii inchise care formeaza compartimente separate. Ambele compartimente de stocare gaze sunt construite astfel încât să se asigure accesul la butelii pentru manevrarea robineţilor precum și pentru scoaterea buteliilor de la poziţie pentru mentenanţă.

Buteliile de oxigen și gaz terapeutic HeOx 50/50% sunt plasate fizic aproape de uşa containerului, iar accesul la butelii se face prin partea laterală a containerului, respectiv prin panoul de ventilaţie detaşabil, accesul facil fiind asigurat si pentru buteliile de aer şi a amestecului HeOx 23/77.

Intrucat amplasarea buteliilor sub podeaua falsă nu este interzisă prin documentaţia de atribuire, Consiliul apreciaza ca, in totalitate, cerinta analizata este indeplinita de ofertantul SC .... SRL.

c) referitor la sustinerea contestatorului potrivit căreia propunerea tehnică a ofertantului .... nu respectă cerința 5 „Cerințe privind mentenanța produsului” din caietul de sarcini, Consiliul o consideră de asemenea nefondată intrucat ofertantul in cauza a prezentat inca din oferta initiala un „Grafic de mentenanță și revizii” si a menționat că va asigura service o dată pe an, piese de schimb şi accesorii gratuit în perioada de garanţie de 48 de luni.

Prin urmare, nici aceasta critica formulata de contestator nu este apreciata ca intemeiata de catre Consiliu.

In final, constatand ca ambilor ofertanti li s-au adresat solicitarile de clarificari considerate justificate pentru lamurirea diferitelor detalii din propunerile tehnice, Consiliul concluzioneaza asupra faptului ca autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, sustinerile privind favorizarea ofertantului SC .... SRL nefiind probate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC .... SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) si din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC .... SRL.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC .... SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC .... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**