



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1842 / C9 / 2032

Data: 22.10.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38547/30.09.2019, depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL (având subcontractant pe), cu sediul în, județul, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, județul având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați, prin avocat ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri, lot 2, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii, a procesului-verbal nr. 4713/17.09.2019 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, a comunicării rezultatului procedurii nr. 4733/18.09.2019, precum și a actelor subsecvente acestora și, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de cu privire la lotul 2.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică raportul procedurii nr. 4730/18.09.2019, comunicarea rezultatului procedurii nr. 4733/18.09.2019, procesul-verbal nr. 4713/17.09.2019, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

I. Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, precizează că au fost încălcate dispozițiile legale prevăzute de art. 187 alin. (3¹) din Legea nr. 98/2016.

Lotul 2 a avut, așa cum reiese din documentația de atribuire, o valoare estimată de până la 672.000 lei, fiind depășit pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea să stabilească „prețul cel mai scăzut” drept unic criteriu de atribuire.

În capitolul V din raportul procedurii s-a consemnat faptul că în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul în privința lotului 2 (deșuri nepericuloase) este: locul I - și locul 2 - SRL.

Potrivit art. 26 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul anulează procedura de atribuire în situația în care nu este posibilă remedierea.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă, ..., este o instituție publică aflată în subordinea Ministerului Sănătății, neaflându-se în subordinea consiliului județean sau local, nefiind aplicabil pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Acest aspect rezultă din HG nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, Regulamentul de organizare și funcționare al și Regulamentul intern al ...

II. Cu privire la cererea de reanalizare și reevaluare a ofertei depuse de operatorul economic - lot 2, prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, precizând că, prin raportul procedurii publicat în SEAP în data de 05.06.2019, comisia de evaluare a încadrat oferta în rândul ofertelor neconforme.

..... a formulat la data de 14.06.2019 contestație împotriva raportului procedurii invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

..... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante prin care a invocat o serie de apărări în sprijinul acesteia în vederea respingerii contestației.

Prin decizia nr. 1090/C9/1104/05.07.2019, Consiliul a admis contestația formulată de și a dispus reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei acesteia.

Împotriva acestei decizii, ... SRL menționează că a formulat plângere, la Curtea de Apel fiind constituit dosarul nr.

1062/54/2019, iar prin decizia nr. 1866/2019 (redactată la 18.09.2019 și comunicată la 24.09.2019) aceasta a fost respinsă.

Cu toate acestea, cu privire la neregulile sesizate de SRL în ceea ce privește oferta, Curtea de Apel a statuat în considerente, cu putere de lucru judecat, faptul că: „În ceea ce privește celelalte critici formulate de petenta (..... SRL) cu privire la oferta depusă de intimata (sub aspectul activității de transport/colectare, eliminare completă deșeuri, incinerare deșeuri nepericuloase, corectitudinea unor declarații depuse la dosarul de achiziție publică - declarația privind evitarea conflictului de interese, CIA privind neîncadrarea în dispozițiile art. 60 din Legea nr. 98/2016, DEAU), acestea vor fi avute în vedere cu prilejul reevaluării ofertei...”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă ar fi trebuit să reevalueze oferta și prin prisma criticilor invocate de SRL, lucru care nu s-a întâmplat, întrucât decizia 1866 a Curții de Apel a fost redactată la 18.09.2019 și comunicată la data de 24.09.2019, iar rezultatul privind verificarea informațiilor din DUAE s-a consemnat de către autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 4713/17.09.2019 și raportul procedurii a fost finalizat la data de 18.09.2019. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a avut în vedere considerentele Curții de Apel la întocmirea documentelor anterior amintite.

În mod greșit comisia de evaluare a reținut în capitolul VII din raportul procedurii (intitulat - Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE) faptul că în urma verificării documentelor suport/dovezilor, informațiile preliminare din DUAE (furnizate de) sunt demonstrate, aspectele fiind consemnate în procesul-verbal din 17.09.2019, care este anterior datei redactării deciziei Curții de Apel

Declarația privind evitarea conflictului de interese (art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016), declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 și documentul european de achiziție unic (DEAU) privind pe operatorul economic SRL (ce face parte din asocierea- SRL) conțin informații neadevărate, întrucât la data de 03.04.2019 numita Cîrstea Oana Raluca nu mai deținea calitatea de reprezentant legal/ administrator al SRL, această calitate revenind lui

Astfel, potrivit informațiilor furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, calitatea de reprezentant legal/administrator al operatorului economic SRL aparține începând cu data de 01.04.2019 lui Sorin-Ionel și prin urmare, declarațiile mai sus amintite trebuiau semnate de acesta și nu de numita Cîrstea Oana Raluca, iar în DEAU trebuia menționat faptul că domnul este reprezentantul legal al societății și nu doamna Cîrstea.

Potrivit informațiilor din Monitorul Oficial al României, la data de 01.04.2019 s-a adoptat Decizia Nr. 1 a SRL, prin care s-a decis de către asociatul unic, ..., ce deținea 100% din capitalul social, următoarele: „1. Se majorează capitalul social cu 200 lei și se cooptează în

societate, în calitate de asociați numiții!; După majorare, societatea se transformă din SRL cu unic asociat în SRL cu trei asociați; 2. Se revocă din funcția de administrator doamna ... și se descarcă de gestiune; 3. Se numește în funcția de administrator dl. ..., care va avea puteri depline și un mandat de 99 de ani; 4. Se schimbă sediul social la adresa, str. ..., ...

Începând cu data de 01.04.2019, ... a devenit doar un simplu asociat (pierzând calitatea de administrator), administrarea fiindu-i conferită domnului

Potrivit Legii nr. 31/1990, dreptul de a reprezenta societatea aparține numai administratorului, afară de cazul în care adunarea generală a autorizat în mod expres (prin Hotărâre AGA/Decizie, după caz) ca administratorul să transmită facultatea de a reprezenta societatea către o altă persoană.

Astfel, ... nu a fost împuternicită în mod expres de adunarea generală să preia de la administratorul puterea de reprezentare în vederea participării, în numele societății SRL, la procedura de achiziție publică și nu putea semna aceste documente.

De asemenea, prin documentul european de achiziție, s-au indicat informații neconforme cu realitatea, încălcându-se astfel dispozițiile din partea VI, după cum urmează:

- în partea II la punctul A s-a precizat că societatea SRL are sediul în, str. Nicolae Bălcescu, nr. 2, însă începând cu data de 01.04.2019 sediul social este în, str. Drumul Ungurenilor, nr. 34 B;

- în partea II la punctul B s-a indicat faptul că persoana împuternicită să îl reprezinte pe operatorul economic este doamna, care a pierdut puterea de reprezentare anterior datei de 01.04.2019, la data de 01.04.2019 fiind administrator domnul

Mai mult, la data de 03.04.2019, s-a adoptat Hotărârea Adunării Generale nr. 2 a SRL prin care s-au hotărât următoarele: „Se retrage din societate doamna, care cesionează 30 de părți sociale către dl. Sorin-Ionel. După cesiune, societatea se transformă din SRL cu trei asociați în SRL cu doi asociați.”

Așadar, începând cu data de 03.04.2019, ... a pierdut și calitatea de asociat al SRL, părțile sociale aparținând acestuia fiind cesionate către Sorin-Ionel.

Potrivit părții VI intitulată „Declarații finale” din DEAU (semnat la 03.04.2019), operatorul economic SRL declară că informațiile prezentate în părțile II-V de mai sus sunt exacte și corecte și că au fost furnizate cunoscând pe deplin consecințele cazurilor grave de declarații false. Ori, în speța de față, această obligație a fost încălcată.

De altfel, apreciază că operatorul economic (alcătuit din liderul de asociere și asociatul SRL) nu poate asigura eliminarea completă a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, întrucât nu este autorizat de Agenția pentru Protecția Mediului să depoziteze deșeurile rezultate în urma incinerării.

Prin documentația de atribuire, în sensul art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, s-a stabilit la lotul 2 din caietul de sarcini obiectul contractului de servicii constând în achiziționarea de către autoritatea contractantă de servicii, transport, procesare și eliminare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală cu privire la deșeurile având codul 18 01 04 (cod prevăzut de art. 8 alin. 2 din Normele aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012 coroborat cu anexa nr. 2 la HG nr. 856/2002 și anexa la Ordinul nr. 95/2005).

În conformitate cu dispozițiile art. 7 lit. 1) din Normele aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012, deșeurile rezultate din activitatea medicală sunt toate deșeurile periculoase și nepericuloase care sunt generate de activități medicale.

În vederea satisfacerii exigențelor impuse de art. 19 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 211/2011, care prevăd că operatorii economici autorizați din punctul de vedere al protecției mediului pentru activitatea de eliminare a deșeurilor au obligația de a asigura eliminarea în totalitate a deșeurilor care le sunt încredințate, și de art. 44 din Normele aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012, care prevăd că metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale trebuie să asigure distrugerea rapidă și completă a factorilor cu potențial nociv pentru mediu și pentru sănătatea populației, prin caietul de sarcini s-a stabilit la punctul A.3. obligația ca ofertanții (operatorii economici) să asigure eliminarea finală a tuturor tipurilor de deșeuri medicale spitalicești, iar la Cap. III (secțiunea - eliminarea finală a deșeurilor medicale spitalicești) s-a stabilit obligația ofertanților de a depozita în depozitul de deșeuri (denumit generic groapa de gunoi) toate reziduurile rezultate din procesul de eliminare finală, astfel încât să se elimine orice risc pentru sănătatea populației și mediul înconjurător.

Având în vedere că, în urma aplicării operațiunii incinerării asupra deșeurilor având codul 18 01 04, vor rezulta deșeuri având codul 19 01 12 (cenuși de ardere și zguri, în conformitate cu anexa nr. 2 din Hotărârea nr. 856/2012 și anexa aprobată prin art. 1 din Ordinul nr. 95/2005), pentru a se asigura eliminarea în totalitate a deșeurilor încredințate, ofertanții (operatorii economici) trebuie să asigure depozitarea reziduurilor rezultate (deșeurile 19 01 12) într-un depozit autorizat conform autorizației de mediu emisă de autoritatea competentă pentru protecția mediului.

Prin depozit, astfel cum este definit de Anexa Nr. 1 lit. b) din Hotărârea nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, se înțelege amplasamentul pentru eliminarea finală a deșeurilor prin depozitare pe sol sau în subteran.

Această concluzie, a eliminării complete a deșeurilor prin depozitare, reiese și din coroborarea art. 3 pct. 9 din Legea nr. 211/2011, care definește deșeul ca fiind orice substanță sau obiect pe care deținătorul are obligația să le arunce, din art. 19 alin. (2) lit a) și alin. (3) din Legea nr. 211/2011, care prevede obligația eliminării în totalitate a deșeurilor și interdicției abandonării oricărui tip de deșeu, din art. 20 lit. a) din Legea nr. 211/2011, care prevede că gestionarea deșeurilor trebuie să se facă fără a genera riscuri pentru aer, apă, sol, faună sau floră, din art. 22 alin. (2)

Legea nr. 211/2011, care prevede obligația depozitării deșeurilor numai la instalații autorizate, din art. 3 din Normele aprobate prin Ordinul 1226/2012, care prevede obligația tratării și eliminării corespunzătoare a tuturor tipurilor de deșeuri medicale produse, din art. 43 alin. (1) din Normele aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012, care prevede eliminarea deșeurilor astfel încât să nu se pună în pericol sănătatea populației și a mediului, din art. 44 din Normele aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012, care prevede că metodele de eliminare trebuie să asigure distrugerea rapidă și completă a factorilor cu potențial nociv.

Prin urmare, etapa finală a eliminării complete a deșeurilor rezultate din activitatea medicală nu este reprezentată de incinerare, ci de depozitare a reziduurilor (deșeurilor 19 01 12) rezultate în urma procesului de incinerare.

De altfel și în jurisprudența instanțelor de judecată (decizia civilă nr. 5068/2015, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 5003/2/2015) s-a reținut că nu este suficientă o autorizație de mediu care acoperă activitatea de transport și incinerare a deșeurilor, ci este necesară obținerea autorizației de mediu valabile, pentru toate etapele de procesare a deșeurilor, inclusiv transport și eliminare finală. Curtea a mai reținut că se impune existența unei autorizații de mediu pentru depozitarea deșeurilor pentru a se asigura eliminarea completă și totală a deșeurilor.

În situația în care asocieria nu deținea autorizație de mediu inclusiv pentru depozitarea deșeurilor, aceasta ar fi avut posibilitatea ca o dată cu oferta să pună la dispoziția autorității contractante dovada unei subcontractări sau asocieri cu un alt operator economic având autorizație de mediu prin care să i se permită în mod legal să depoziteze deșeuri, ceea ce nu s-a întâmplat.

Spre exemplu, pentru a asigura eliminarea completă și definitivă a deșeurilor, asocieria SRL - SRL a depus dovada subcontractării cu operatorul economic, care este autorizat să depoziteze deșeurile.

În schimb, ... nu a făcut o dată cu oferta dovada unei subcontractări sau asocieri cu un operator economic autorizat să depoziteze deșeurile.

În conformitate cu dispozițiile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, producătorul sau deținătorul, care transferă deșeuri către un operator economic autorizat în vederea efectuării unor operațiuni de tratare preliminară operațiunilor de valorificare sau de eliminare completă, nu este scutit de responsabilitatea pentru realizarea operațiunilor de valorificare ori de eliminare completă.

Petenta mai susține că nu a făcut dovada respectării cerinței stipulate în fișa de date la subsecțiunea III.1.3.a), intitulată „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform căreia operatorul are obligația de a prezenta certificate, emise de organisme independente acreditate (naționale/internaționale), conforme cu seriile de standard europene relevante ce confirmă certificarea ofertantului că are implementat: 1. Un sistem de management de mediu în conformitate cu ISO 14001/2005, 2.

Un sistem de management al calității în conformitate cu ISO 9001/2001, sau echivalent.

Lotul 2, așa cum rezultă atât din fișa de date și din caietul de sarcini, are ca obiect deșeurile medicale nepericuloase.

..... a depus în cadrul ofertei un certificat ISO 9001/2015 pentru activitatea de incinerare a deșeurilor periculoase, însă nu a depus un certificat din care să reiasă faptul că are implementat și menține un sistem de managementul calității conform condițiilor din standardul ISO 9001/2015 pentru activitatea de incinerare a deșeurilor nepericuloase, de unde reiese faptul că în legătură cu lotul 2 nu a respectat cerințele din fișa de date.

De asemenea, și certificatul ISO 14001/2015, ce atestă faptul că are implementat și menține un sistem de management de mediu conform condițiilor din standardul ISO 14001/2015, este emis exclusiv pentru incinerarea deșeurilor periculoase, însă nu este emis și pentru incinerarea deșeurilor nepericuloase, ce fac obiectul lotului 2.

..... nu a specificat în mod concret în cadrul ofertei modalitatea de eliminare completă a deșeurilor având codul 18 01 04, în ofertă fiind menționat generic, la lotul 2, faptul că eliminarea finală va fi efectuată prin procedee autorizate.

Contestatoarea mai precizează că, prin referatele tehnice de evaluare, privind autoutilitarele utilizate de asocierea - SRL pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, Institutul National de Sănătate Publică nu a autorizat ca aceste autoutilitare să fie folosite pentru transportul deșeurilor având codul 18 01 04.

Asocierea - SRL a depus la dosarul achiziției referate tehnice de evaluare, în privința autoutilitarelor utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, potrivit cărora I.N.S.P. nu a autorizat ca aceste autoutilitare să fie folosite și pentru transportul deșeurilor având codul 18 01 04.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 38898/2032/C9/02.10.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 45212/02.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 39067/02.10.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 11.10.2019, fiind înregistrate cu nr. 40625.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată întrucât consideră că, la întocmirea adreselor nr. 4730/18.09.2019 și 4733/18.09.2019, reprezentând raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, au fost respectate prevederile legale.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, face precizarea că a respectat prevederile art. 187 alin. (3¹) din Legea nr. 98/2016.

În același timp subliniază dispozițiile art. 2 alin. (2) din același act normativ, conform cărora unul dintre principiile ce stau la baza atribuirii

contractelor de achiziție publică este principiul proporționalității, principiu ce presupune stabilirea tuturor condițiilor din cadrul unei proceduri de atribuire proporțional cu obiectul și valoarea contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Pe cale de consecință, ... menționează că, având în vedere faptul că, în cazul organizării unei proceduri de atribuire pe loturi, autoritatea contractantă urmărește încheierea de contracte individuale de achiziție publică pentru fiecare lot în parte, modul de stabilire a criteriului de atribuire se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, și nu la valoarea întregii proceduri de atribuire.

Amintește totodată prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația, în cazul atribuirii unui acord-cadru, de a estima valoarea celui mai mare contract subsecvent, necesară inclusiv în vederea respectării principiului proporționalității amintit mai sus.

Așa cum reiese din Strategia de contractare nr. 1111/20.02.2019, valoarea maximă estimată a celui mai mare contract subsecvent pentru lotul 2 – deșeuri nepericuloase, este de 84.000 lei, adică sub limita pragului prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri, lot 2, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online. Conform anunțului de participare nr. CN1009378/27.02.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.04.2019, ora 1500, valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.083.200,00 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 4733/18.09.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost necâștigătoare, ... SRL a depus contestație, solicitând anularea raportului procedurii, a procesului-verbal nr. 4713/17.09.2019 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, a comunicării rezultatului procedurii nr. 4733/18.09.2019, precum și a actelor subsecvente acestora și, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de cu privire la lotul 2. Contestatoarele a constituit cauțiunea în sumă de 1.680,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205767351/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 27.09.2019.

La analiza capătului de cerere principal, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată caracterul nefondat al cererii.

Astfel, Consiliul constată că pentru anularea procedurii este invocat, la acest moment, respectiv la finalizarea evaluării ofertelor depuse în procedură, încălcarea prevederilor legale aplicabile în materie în ceea ce privește alegerea criteriului de atribuire.

Ori, documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 27.02.2019, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.04.2019.

Raportat la data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv data publicării acesteia, 27.02.2019, criticarea prevederilor documentației de atribuire, la acest moment, la finalizarea evaluării ofertelor, la aproape 7 luni de la publicarea documentației de atribuire, este un demers tardiv, fiind depășit cu mult termenul de contestare stabilit de legiuitor de 10 zile.

Relevanță în soluționarea excepției invocate prezintă următoarele dispoziții legale, în vigoare la data publicării documentației de atribuire:

- art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: ... b) 648.288 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii.*

- art. 8 alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/2016: *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz (...).*

În cazul analizat se poate observa că documentația de atribuire a fost publicată în data de 27.02.2019. Termenul de contestare de 10 zile a documentației de atribuire a început să curgă din data de 28.02.2019, ultima zi pentru formularea în termen a contestației fiind luni, 11.03.2019, valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind peste pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Depunerea contestației în data de 30.09.2019, s-a realizat cu depășirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data publicării documentației.

În raport de cele de mai sus, Consiliul stabilește că ultima zi pentru criticarea prevederilor documentației de atribuire depunerea în termen a contestației era 11.03.2019, calculat de la data de 27.02.2019, dată la care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire, motiv pentru care se constată tardivitatea criticilor.

Prin urmare, capătul principal de cerere, de anulare a procedurii, va fi respins ca nefondat.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, de reevaluare ofertei Medline Exim SRL depusă pentru lotul 2, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse.

În aprecierea sa Consiliul are în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 1090/C9/1104/05.07.2019, cu luarea în considerare a celor stabilite prin Încheierea nr. 1051/C9/1104/12.07.2019:

.... În aceste condiții, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertei în sensul stabilirii de către autoritatea contractantă a măsurii în care asocierea reprezentată de, prin asociatul SRL, în baza autorizației de mediu deținute, poate asigura activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea medicală, conform solicitărilor caietului de sarcini și a celor cuprinse în motivare, motiv pentru care admite contestația.

Cum motivele de respingere ale ofertei contestatoarei au fost aceleași pentru cele două loturi contestate decizia Consiliul privește evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru ambele loturi (1 și 2).

.....
Admite cererea contestatoarei și completează dispozitivul deciziei nr. 1090/C9/1104/05.07.2019, emisă în cadrul dosarului nr. 1104/2019, astfel: "În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de, lider al asocierii - SRL, în contradictoriu cu, și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2693/05.06.2019 și raportul procedurii de atribuire nr. 2691/05.06.2019, în partea ce privește oferta asocierii - SRL, pentru loturile 1, 2, 3 și 4. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii - SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal".

Ulterior decizie Consiliului, prin Adenddum la procesul-verbal intermediar de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. 32999/24.07.2019 autoritatea contractantă a stabilit că oferta asocierii - SC SRL, cu lider al asocierii, este conformă. Această concluzie a fost reținută și în cadrul Adenddum-ului la procesul-verbal intermediar de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. 3870/24.07.2019, în care, referitor la oferta asocierii reprezentată de este indicat faptul că nu s-au solicitat clarificări.

Prin Adenddum-ul la procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 4158/12.08.2019 autoritatea contractantă a stabilit că toate ofertele depuse sunt conforme și admisibile și, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta asocierii reprezentată de a fost clasată pe locul I pentru fiecare din cele 4 loturi.

Prin adresa nr. 4163/13.08.2019 autoritatea contractantă a solicitat acestei asocieri Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat etc), valabile la momentul prezentării ,

Certificat constatator emis de ONRC, valabil la momentul prezentării, cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau supraveghere, valabile la momentul prezentării, procesul-verbal de recepție și/sau alte documente pentru dovedirea experienței similare.

Prin procesul-verbal nr. 4713/17.09.2019, de evaluare a documentelor suport depuse pentru dovedirea celor susținute prin DUAЕ, autoritatea contractantă a constatat că cele susținute prin DUAЕ sunt confirmate de documentele suport.

La data de 18.09.2019 a fost întocmit raportul procedurii nr. 4730/18.09.2019, fiind reluate cele reținute în procesele-verbale anterior amintite (inclusiv Adenddumu-rile) și oferta asocierii - SC SRL, cu lider al asocierii, a fost declarată câștigătoare.

În același timp se constată că, în data de 11.09.2019, Curtea de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, a respins plângerea formulată de SRL împotriva deciziei Consiliului nr. 1090/C9/1104/05.07.2019.

Cu toate acestea, Curtea de Apel, prin Hotărârea civilă nr. 1866/2019, din 18.09.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 43370/23.09.2019, deși a respins plângerea, a reținut următoarele: În ceea ce privește celelalte critici formulate de petentă cu privire la oferta depusă de intimata Mediline Exim S.R.L. (sub aspectul activității de transport/colectare, eliminare completă deșeuri, incinerare deșeuri nepericuloase, corectitudinea unor declarații depuse la dosarul de achiziție publică - declarația privind evitarea conflictului de interese, cea privind neîncadrarea în dispozițiile art. 60 din Legea 98/2016, DEAU), acestea vor fi avute în vedere cu prilejul reevaluării ofertei, astfel cum s-a dispus prin decizia atacată, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei....

Ca prim aspect, Consiliul reține din analiza cronologică a documentelor emise de achizitoare că evaluarea făcută de aceasta a fost finalizată anterior redactării hotărârii Curții de Apel și prin urmare rezultatul evaluării nu a fost stabilit cu luarea în considerare a celor stabilite de aceasta.

Trecând la analiza celor susținute de contestatoare în demersul său, înregistrat la Consiliu cu nr. 38547/ 30.09.2019 (contestația în analiză), referitor la oferta asocierii câștigătoare, se constată că parte din aceste critici se regăsesc în cuprinsul plângerii formulate.

Astfel, cele susținute prin contestație referitor la documentele suport prezentate pentru dovedirea celor susținute în DUAЕ au fost invocate și în fața Curții de Apel, iar aceasta a stabilit, printr-o decizie definitivă, întinderea reevaluării ofertei asocierii reprezentate de, prin urmare, date fiind cele stabilite de Curtea de Apel, în reevaluarea ofertei acestui operator economic trebuie clarificate și aspectele invocate de contestatoare.

De asemenea, a fost invocat în fața Curții de Apel faptul că fiecare activitate din cadrul serviciilor trebuie prestată în mod autorizat, iar

acest operator economic nu poate asigura eliminarea completă a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, întrucât nu este autorizat de Agenția pentru Protecția Mediului să depoziteze deșeurile rezultate în urma incinerării.

Un alt aspect invocat în fața Curții de Apel este legat de modul în care asocierea - SC SRL a făcut dovada respectării cerinței stipulate în fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la obligația de a prezenta certificate emise de organisme independente acreditate privind sistemele de management ale calității ISO 14001/2005 și ISO 9001/2001 pentru serviciile aferente lotului 2.

Având în vedere susținerile contestatoarei din cuprinsul plângerii cu privire la aceste aspecte, respectiv cele reținute de Curtea de Apel cu privire la necesitatea ca în procesul de reevaluare a ofertei asocierii reprezentate de să se țină cont de aceste susțineri, Consiliul consideră necesară reluare procesului de evaluare a ofertei acestui operator economic prin raportare la criticile aduse.

În ceea ce privește criticile legate de procedeele utilizate pentru eliminarea deșeurilor aferente lotului 2, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice a asocierii în discuție se menționează, conform celor susținute de contestatoare, că acestea vor fi eliminate prin una din metodele prevăzute la art. 45 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012, referitor la deșeurile cu cod 18.01.04.

Ori conform acestor prevederi: *(1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:*

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate.

(2) Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocare-mărunțire a deșeurilor.

(3) În depozitele de deșuri nepericuloase nu sunt acceptate deșuri medicale periculoase, adică deșuri care au una din proprietățile definite în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare.

(4) Se interzice funcționarea incineratoarelor proprii în incinta unităților sanitare.

(5) Costurile operațiunii de eliminare se suportă de către unitatea sanitară, în calitate de deținător de deșuri, aceasta suportând sancțiuni privind gestionarea necorespunzătoare a deșeurilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă pentru a verifica sustenabilitatea propunerii financiare a acestui operator economic trebuia să cunoască metoda utilizată pentru eliminarea acestor deșuri.

În aceste condiții se impune ca autoritatea contractantă să stabilească metodologia utilizată pentru eliminarea acestor deșuri și să verifice corespondența costurilor respectivei metodologii în cadrul propunerii financiare, având în vedere cele indicate în propunerea tehnică prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În consecință se impune solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect pentru a stabili, pe de o parte, metodologia utilizată, respectiv sustenabilitatea propunerii financiare.

În ceea ce privește cea din urmă critică, Consiliul constată că privește faptul că referatele tehnice de evaluare ale utilităților utilizate de asocieria - SC SRL, cu lider al asocierii, pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală nu atestă autorizarea de către Institutul Național de Sănătate Publică pentru transportul deșeurilor având codul 18 01 04.

Analizând propunerea tehnică a asocierii se constată existența unor informații privind transportul deșeurilor nepericuloase 18 01 04, alături de cantitatea de ambalaje ce vor fi puse la dispoziție și metodele de eliminare a acestora (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1226/2012), respectiv faptul că transportul deșeurilor de la generator la instalația de incinerare se face cu mijloace de transport aparținând unor firme specializate, autorizate în transportul deșeurilor periculoase/nepericuloase, cu respectarea prevederilor HG nr. 1061/2008.

Cum transportul deșeurilor este atributul asociatului SC SRL (conform acordului de asociere), se constată în urma analizei autorizației de mediu a acestui asociat nr. 257/06.09.2011, revizuită în data de 19.05.2014 (nr. 7557/21.07.2014), că deține (în baza unui contract de comodat) o autoutilitară autorizată N1, marca Citroen Jumper, număr de

înmatriculare DJ-74-BMD pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă putea considera ca fiind suficiente informațiile existente în cadrul ofertei asocierii fără a fi necesară o verificare suplimentară legată de acest aspect.

În lipsa unor alte informații și susțineri care să ateste faptul că asociatul care va realiza activitatea de transport nu ar putea presta serviciile aferente lotului 2 în condiții de legalitate, Consiliul nu se va transforma în mandatar al contestatoarei, dat fiind că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, motiv pentru care consideră că afirmațiile sale cu privire la aspectul analizat nu pot constitui motiv de respingere a ofertei.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei asocierii - SC SRL conform celor stabilite de Curtea de Apel și celor reținute de Consiliul în analiza sa, motiv pentru care admite, în parte, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4730/18.09.2019, în partea ce privește oferta asocierii - SC SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii - SC SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.