

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de avocat ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare mobilier și materiale didactice pentru dotare școli în cadrul proiectului „...”, lotul 2 – „Dotări sportive”, cod CPV principal 37400000-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 30.08.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu obligarea la plata cheltuielilor de „judecată”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de admitere și declarare câștigătoare a ofertei ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând că respectiva ofertă trebuia să își justifice prețul și să obțină un punctaj mai mic. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 15.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că ofertantul ...SRL este de rea-credință, deoarece, cu toate că a solicitat și i s-a acordat accesul la dosarul achiziției publice în vederea consultării, argumentele expuse în contestație nu sunt susținute de documentele dosarului. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP, la 15.01.2025.

La 16.01.2025, în replică, ...SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 16.07.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de mobilier și materiale didactice pentru dotarea ...din comună, grupate în două loturi și estimate valoric la 521.403,40 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 16.07.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La lotul 2 – „Dotări sportive”, s-au prezentat ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, cu 90 de puncte, și ...SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund, cu 50,75 de puncte, prin raportul procedurii nr. 7375/ 04.12.2024. Împotriva acestui rezultat, ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal (prin mesajul electronic transmis la 11.12.2024), cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 1.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 17.12.2024.

Prima obiecție a reclamantei vizează punctarea propriei oferte la următorii factori de evaluare:

Garanția acordată Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul:

Minimum solicitat: 2 ani (24 de luni) - nu se punctează;

• Punctajul se acordă proporțional pentru fiecare lună suplimentară oferată față de cele 24 de luni minimum solicitate (respectiv cei doi ani minimi solicitați), dar nu mai mult de 36 de luni față de cei doi ani minimi solicitați (20 de puncte pentru maxim 36 de luni suplimentare de garanție față de cei doi ani minimi solicitați);

Mod de calcul punctaj: (Nr. de luni oferate suplimentar / (60-24) 20

• Garanția oferată acoperă toate produsele oferate în cadrul lotului. La determinarea garanției pentru lot se va lua în calcul produsul cu garanția cea mai mică din lot.

Termenul de livrare Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul:

Punctaj pentru factorul de evaluare „termen de livrare”

Termenul maxim de livrare este de 30 zile

Termenul de livrare sub care nu se acordă punctaj este de 15 zile

Pentru cel mai mic termen de livrare oferat (exprimat în zile) se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 5 puncte; oferta cu termenul de livrare mai mic de 15 zile nu va fi punctată suplimentar.

Pentru un alt termen de livrare (TL nominal) ofertat decât cel prevăzut la litera a) punctajul se calculează astfel: Punctaj TL nominal = (Termen minim de livrare ofertat / termen livrare nominal) x 5 puncte

Reclamanta pretinde că punctajele sale la acești doi factori trebuiau să fie altele, mai mari, fără a le indica precis. Pe fondul diferenței substanțiale între punctajul ofertei de pe prima poziție (90) și al ofertei contestatoarei (50,75), forul administrativ de jurisdicție determină că obiecțiile reclamatei legate de eventuala depunere sunt lipsite de interes. Chiar dacă ...SRL ar fi punctat cu maximul la factorii „Garanția acordată” și „Termenul de livrare”, totalizând 25 de puncte, acestea nu i-ar fi suficiente pentru surclasarea ofertei de pe primul loc, ce a obținut 90 de puncte. Cu alte cuvinte, ipotetic, dacă s-a accepta repunctarea ofertei ...SRL la factorii tehnici amintiți, totalul acesteia ar ajunge la $25 + 47,75 = 72,75$ puncte, mult inferior celor 90 de puncte ale câștigătoarei, deci nu i-ar procura niciun folos. În consecință, obiecția vizavi de punctarea eronată a propriei oferte la factorii „Garanția acordată” și „Termenul de livrare” este lipsită de interes.

Potrivit procesului-verbal nr. 6753/12.11.2024, ... SRL a ofertat o garanție de 60 de luni și un termen de livrare de 15 zile calendaristice.

Relativ la certificatele ISO 14001:2015 și ISO 9001:2015 actualizate ale ... SRL, ele se vădesc a fi nefondate, întrucât la pag. 15 și 16 din fișierul cu documente suport depus în SEAP de respectiva societate („SKMBT_C22424112918000.pdf”) figurează cele două certificate, cu termen de valabilitate 20.10.2025.

Reclamanta se plânge și de faptul că organizatoarea procedurii de atribuire nu a solicitat ... SRL justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, critică ce apare întemeiată, mai cu seamă că organizatoarea însăși, în punctul de vedere asupra contestației, recunoaște că nu a recurs la solicitarea de explicare a prețului, apreciind că *„diferența procentuală rezultată între pragul sub care legislația în vigoare stabilește aceste obligativități este una nesemnificativă, însă prin această mențiune nu dorim să ne poziționăm deasupra prevederilor legislative în vigoare și nici de a dobândi calitatea unei aprecieri subiective. Ne bazăm pe faptul că, principial, legislația în vigoare se aplică atât în litera legii, cât și în spiritul acesteia, astfel suntem de părere că spiritul ei este de a evita situații potențiale în care ofertanții declarați câștigători să demonstreze o concurență neloială și/sau să se afle în postura de a împiedica buna execuție a contractului de achiziție publică prin oferte de preț a căror bază să nu întrunească realitățile economice actuale; însă oferta financiară depusă de către ofertantul declarat câștigător a fost asumată în integralitate de către acesta, iar toate documentațiile prezentate și clarificările generale aduse pe parcursul etapelor de evaluare de către acesta în fața Autorității Contractante nu au oferit circumstanțe prin care legitimitatea ofertantului și, implicit, a ofertei acestuia, să fie pusă sub dubiu, în ciuda prețului ofertat de către acesta.”*

Trecând la analiza pe fond a aspectului invocat de contestatoare, Consiliul reține că, în raport de estimarea valorică a contractului la lotul 2, de 49.189 lei, fără TVA, prețul câștigătoarei, de 35.800 lei, fără TVA, reprezintă 72,78% din estimarea autorității. Este cert că prețul ofertat, prin comparație cu valoarea estimată, este unul aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 136 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**” În pofida acestei situații factuale evidente, comisia de evaluare nu a solicitat nicio justificare a prețului extrem de scăzut, deși avea temei de fapt și temei de drept:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse** în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) **Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate** de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

- din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016:

Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, **verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;**

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu

privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Argumentul că diferența între 80% și 72,78% ar fi nesemnificativă nu o îndrituiește pe organizatoarea procedurii să ignore că prețul vreunui ofertant este aparent neobișnuit de scăzut și să nu îi solicite explicații asupra legalității și sustenabilității acestuia, întrucât nu poate atribui și semna contractului de achiziție publică la orice preț. Nu reiese din niciun document al dosarului achiziției că organizatoarea, prin comisia de evaluare, a cerut justificări ... SRL și nici că ar fi analizat în mod real prețul ofertat de aceasta, astfel cum prevăd imperativ dispozițiile legale redată mai sus.

De altminteri, chiar în cuprinsul fișei de date (cap. IV.4.2 – „*Modul de prezentare al propunerii financiare*”), autoritatea și-a trasat obligația de a verifica prețurile aparent neobișnuit de scăzute:

12. În cazul în care ofertantul declară preturi, în mod evident, mai mici decât cele practicate pe piața la data desfasurării procedurii de evaluare a ofertelor, el trebuie să dovedească în scris prin documente edificatoare proveniența lor și faptul că ele respecta cerințele și specificațiile tehnice și de calitate, solicitate în cadrul Documentației de atribuire, și în conformitate cu prevederile Art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

13. Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor de mai sus vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la Art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente privind ofertele de preturi (care au fost obținute de la furnizori înainte de data depunerii ofertei).

14. AC va evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are elemente de pret aparent neobișnuit de scăzut. AC va respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un pret sau cost aparent neobișnuit de scăzut iar dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al pretului sau al costurilor propuse;

15. În cazul în care ofertantul nu prezintă Comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al pretului sau al costuri.

În pofida acestor prevederi, cei trei membri ai comisiei nu și-au îndeplinit obligația legală care le revenea. Dimpotrivă, în procesul-verbal nr. 6869/18.11.2024, și-au asumat date contrare realității, în sensul că prețul ... SRL nu ar fi neobișnuit de scăzut:

4. *Prețul propus nu este neobișnuit de scăzut:*

a. *În urma parcurgerii propunerii de ofertă financiară, comisia de evaluare consideră preprețurile propuse spre ofertare ca fiind unele veridice și verosimile realităților valorice actuale practicate la nivel de piață.*

În atari circumstanțe, Consiliul apreciază că autoritatea achizitoare nu putea admite și, implicit, desemna câștigătoare respectiva ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea prețului acesteia,

Întrucât costul contractului nu îi poate fi indiferent. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât neofertarea sau ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului. Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional – obținerea de către autoritatea/entitatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț – ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici. Omiterea anumitor elemente de cost din structura prețului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor sectoriale.

Tribunalul Uniunii Europene a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. Astfel de îndoieli pot exista, printre altele, atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din

8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T-90/14, EU:T:2015:772, punctul

62).

În considerarea celor expuse, Consiliul determină că, în mod nelegal, ... a apreciat a fi admisibilă financiar oferta ... SRL, cu declararea ei câștigătoare, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7375/04.12.2024, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertei, și la obligarea autorității contractante la clarificarea și reevaluarea financiară a acesteia, cu determinarea corectă și legală a clasamentului final.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/ entitatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica

și proba calificarea, conformitatea și sustenabilitatea prețului ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative din norme – comunicarea transmisă către ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii financiare a ofertei menționate era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii financiare pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerea aflată în discuție. În absența oricărei probe contrare, autoritatea, prin comisia evaluatorie responsabilă, nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei a fost formală și că se impune o analiză reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări plauzibile, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a fundamentării prețului ofertat, cu includerea tuturor costurilor minime, conform cerințelor legale și ale fișei de date. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația ...SRL nr. 80095/12.12.2024, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 7375/04.12.2024 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, dependente de cele consemnate în raport, toate în partea care privește oferta ... SRL pentru lotul 2, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea fundamentării prețului și la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu

respectarea întocmai a documentației de licitare, a motivării de mai sus a legislației achizițiilor publice. Se vor respinge, ca nefondate, celelalte critici ale contestatoarei.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin financiar.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*. Probatoriul cauzei a relevat că pârâta ... s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului evaluării pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 2.975 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru Cabinet de avocat ..., facturat cu nr. .. și achitat de contestatoare prin ordinul de plată nr. ..., existând confirmare electronică de la ... SA, potrivit actelor depuse în copie la dosarul cauzei. Art. 26 alin. (9) din legea remediilor îndrituiește Consiliul să oblige partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, fără nicio distincție după cum partea (autoritatea contractantă, în speță) și-a recunoscut sau nu culpa. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată (Curtea Constituțională, Decizia nr. 463 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 26 august 2016).

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (2) – *când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată* – și cu cele ale art. 451 alin. (2) C. proc. civ. – *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect*

asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. –, văzând că demersul reclamantei a fost admis în parte (majoritatea criticilor fiind respinse ca nefondate) și raportat la constatarea că speța de față nu este de o complexitate deosebită, precum și că litigiul privește un contract redus ca valoare, față nivelul uzual al onorariilor percepute și recunoscute în procedura administrativ-jurisdicțională în materie, organul administrativ-jurisdicțional urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele autorității contractante subsecvente lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate la lotul 2, în partea care privește oferta ... SR. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea temeinică a prețului și la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice aplicabilă procedurii, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ambelor ofertante rezultatul, potrivit legislației aplicabile.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 de lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.