CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, cu sediul în comuna ....., sat ....., ... 1, județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., cod unic de înregistrare ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., str. ..... nr. 123, ap. 1, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”, organizată de ....., cu sediul în ....., str. .....nr. 46, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. admiterea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 95602/30.06..... și a deciziei autorității contractante nr. 95660/13.07....., cu consecința constatării ofertei ..... ca fiind neconformă pentru toate criticile de neconformitate și motivele indicate prin contestație;

2. anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 95602/30.06..... și a deciziei autorității contractante nr. 95660/13.07..... precum și a oricăror acte subsecvente emise sau încheiate, ca efect al constatării ofertei ..... ca fiind neconformă pentru toate considerentele expuse prin contestație;

3. continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor deciziei ce se va pronunța în prezenta cauză;

4. obligarea autorității la plata tuturor cheltuielilor suportate de SC ..... SRL pentru soluționarea contestației.

5. suspendarea procedurii de atribuire sau aplicarea oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației.

SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., cod unic de înregistrare ....., depune cererea de intervenție nr. ...../03.08.2016 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../04.08..... cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../..... în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....” organizată de către ....., cu sediul în ....., str. ..... nr. 46, ..., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 95602/30.06....., precum și răspunsul autorității la notificarea prealabilă transmisă în considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În preambul, contestatorul învederează că, inițial, la data de 03.08.2016, prin adresa nr. 149729/03.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a obținut un punctaj de 94,43. Ca urmare a acestui rezultat, contestatorul a transmis autorității contractante notificarea prealabilă înregistrată la autoritate sub nr. 150095/17.08.2016, la care ..... a transmis adresa de răspuns nr. 1150095/18.08.2016, precizând că își menține decizia adoptată anterior, privind declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei ..... În consecință, SC ..... SRL a formulat contestație soluționată prin decizia nr. 1723/...../..... din data de 10.10.2016, prin care CNSC a dispus admiterea contestației și luarea măsurilor de remediere dispuse prin decizie. Împotriva deciziei nr. 1723/...../..... din data de 10.10.2016 pronunțată de CNSC, au fost depuse plângeri conexate de către ....., ... SRL și ..... la Curtea de Apel ....., formându-se dosarul nr. 7176/2/2016.

La data de 15.12.2016 Curtea de Apel ..... a pronunțat Decizia civilă nr. 6067 prin care a reținut și dispus în esență următoarele:

- *”asumarea răspunderii de către autoritatea contractanta nu poate determina o acceptare a unui produs eventuai neconform, precizându-se în cadrul clarificărilor că nu se acceptă o declarație de asumare a cerințelor tehnice impuse ci o demonstrare a conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini;*

- *se impune reevaluarea întregii oferte tehnice a ofertantului ....., nefiind stabilită certitudinea conformității cu prevederile caietului de sarcini în contextul în care ..... nu a prezentat "comentariul impus pin caietul de sarcini pentru verificarea conformității produsului ofertat sub toate aspectele menționate și criticate, astfel încât să se stabilească dacă într-adevăr petenta ..... este în măsură să ofere acest produs cu toate specificațiile tehnice minime impuse de către autoritatea contractantă la prețul indicat în oferta sa financiară;*
- *respinge ca neîntemeiate plângerile formulate de petenții ..... și ..... împotriva Deciziei nr. 1723/...../..... din 10.10.2016".*

Ca urmare a deciziei Curții, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, procedând la reevaluarea ofertelor tehnice depuse de SC ..... SRL și ..... Prin adresa nr. 95602/30.06..... autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv că oferta este admisibilă dar necâștigătoare deoarece a obținut un punctaj de 94,40, pentru a ajunge la acest rezultat autoritatea integrând în evaluare sa tehnică și concluziile cuprinse în raportul de expertiză înregistrat cu nr. 95546/15.06..... Contestatorul învederează că nu i s-au pus la dispoziție de către autoritatea contractantă clarificările solicitate către ..... și răspunsurile la aceste clarificări și nici concluziile cuprinse în Raportul de expertiză înregistrat cu procesul verbal nr. 95546/15.06....., astfel cum acestea sunt menționate în cuprinsul adresei nr. 95602/30.06....., astfel că este în imposibilitate de a detalia susținerile formulate prin contestație, urmând a le detalia la momentul studierii dosarului achiziției publice în fața CNSC. Se subliniază că reevaluarea ofertei tehnice a ....., dispusă prin Decizia civilă nr. 6067/15.12.2016 a Curții de Apel ....., trebuia să se facă în integralitate iar nu doar prin prisma criticilor puse în discuție în prezenta cauză, așa cum se precizează în adresa ..... nr. 95066/22.03..... În acest sens se arată că la paragraful 4 pagina 53 din Decizia civilă nr. 6067/15.12.2016, se menționează că se impune reevaluarea întregii oferte tehnice a ..... iar nu doar limitat la aspectele reținute ca nefondate de CNSC.

La data de 13.07....., autoritatea contractantă comunică notificarea ..... nr. 95660/13.07..... prin care, față de criticile sesizate de SC ..... SRL în Notificarea prealabilă, comunică faptul că, raportat la dispozițiile art. 6 din Legea 101/2016, a decis să mențină decizia luată în cadrul Raportului procedurii nr. 95600/30.06....., fără a răspunde argumentat la criticile sesizate și fără a răspunde la critica privind modificarea ofertei de către ..... Autoritatea a considerat că susținerile contestatorului se bazează pe "supoziții".

Față de cele afirmate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că toate neconformitățile tehnice reclamate și demonstrate, reprezentând încălcări grave și esențiale ale documentației de atribuire, au la bază informațiile obținute în urma verificării documentelor depuse de ..... la dosarul achiziției. Contestatorul precizează că după studierea atentă a acestor documente a putut constata atât neconformitatea ofertei ....., așa cum a fost detaliat în notificarea prealabilă, fapt ce ar fi trebuit să atragă respingerea ei ca fiind neconformă, cât și faptul că ..... și-a completat

oferta tehnică cu informațiile care lipseau sau a modificat caracteristicile care nu corespundeau.

Cât privește argumentele în susținerea afirmației privind neconformitatea ofertei ....., contestatorul menționează:

Punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a ofertei tehnice" din FDA precizează că: *„Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor ofertate cu cerințele Caietului de sarcini. în acest sens, propunerea tehnică se va întocmi; obligatoriu; în concordanța cu specificațiile tehnice solicitate și detaliate în Caietul de sarcini și va cuprinde, cel puțin următoarele date:*

- Un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini; prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice (...)."

Contestatorul arată că oferta tehnică propusă de ..... nu demonstrează o corespondentă cu prevederile caietului de sarcini ci se bazează doar pe broșuri care cuprind utilaje standard ce urmează să fie modificate ulterior, pe declarații pe proprie răspundere și asumarea că produsul final va corespunde în final cerințelor din caietul de sarcini. ..... recunoaște prin susținerile și declarațiile depuse la dosarul procedurii că produsul ofertat va fi astfel modificat în baza asistenței acordate de Iveco și PM astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini, ceea ce, în opinia contestatorului demonstrează că oferta tehnică propusă de ..... nu avea cum să fie una conformă bazându-se doar pe presupunerea și asumarea faptului că prin modificările ce vor fi aduse, produsul va fi conform.

Contestatorul susține că ..... a depus doar o ofertă tehnică "provizorie” supusă revizuirilor și modificărilor, fără a depune la momentul deschiderii ofertelor un proiect tehnic complet (cel care va rezulta în urma modificărilor anunțate de către .....) care să permită analizarea acestuia atât de către autoritatea contractantă cât și de ceilalți participanți, astfel încât să se poată stabili dacă produsul va respecta toate cerințele și specificațiile din caietul de sarcini.

Se afirmă de contestator că în urma reevaluării ofertei tehnice a ofertantului ....., și prin solicitările de clarificări solicitate de autoritatea contractantă în etapa reevaluării ofertelor, nu se poate ajunge la completarea și modificarea proiectului tehnic propus inițial de către ....., întrucât în acest fel s-ar permite modificarea soluției tehnice ceea ce este inadmisibil. În opinia contestatorului, în această etapă a reevaluării, trebuia să se țină cont exclusiv de proiectul tehnic propus de ..... inițial iar nu de eventualele modificări pe care ..... declară că le va face sau le-a făcut între timp. Totodată se consideră că, prin faptul că autoritatea contractantă nu a reținut neconformitatea ofertei ....., deși la dosarul procedurii există înscrisuri clare și neechivoce din care rezultă neîndeplinirea cerințelor sesizate de SC ..... SRL, i se creează ofertantului ..... un avantaj evident, permițându-i să acopere neconformitatea ofertei sale. În consecință, oferta desemnată câștigătoare este neconformă întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar prin

răspunsurile date la solicitarea de clarificări a autorității, ... și-a modificat oferta tehnică.

În dezvoltarea argumentelor sale referitoare la faptul că oferta câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire, contestatorul arată că această oferta nu putea fi declarată admisibilă ca urmare a incidenței prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și respectiv a art. 36 alin. (2) lit. a), respectiv lit. c) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul prezintă o serie de cerințe stabilite prin documentația de atribuire, pe care oferta ..... nu le-a respectat:

1. Nerespectarea cerinței referitoare la criteriul de evaluare „Lungimea platformă" (P lungime) prevăzut la pct. IV.2.1 pct. 3 din fișa de date.

În acest sens se subliniază că potrivit punctului IV.2.1.) Criterii de atribuire din fișa de date, unul dintre criteriile de evaluare este „Lungimea platformă" (P lungime) a cărui specificație tehnică minimă este de 3500 mm. Consola spate propusă de ....., de 3.680 mm depășește cu aproximativ 1.600 mm valoarea maximă admisă de constructorul IVECO, în condițiile în care în industrie o valoare maximă întâlnită nu depășește 2.100 mm. Schița astfel depusă de SC ..... SRL, generată în software-ul TrailerWin utilizat inclusiv de ..... și exclusiv pe baza înscrisurilor existente în propunerea sa tehnică, reprezintă singurul înscris relativ la modul în care ..... a înțeles să respecte această cerință, din care rezultă că dimensiunea consolei spate a autospecialei ..... este de 3.680 mm (iar nu 3.240 cât susține .....), depășind astfel valoarea maximă admisă de constructorul IVECO. În aceste condiții contestatorul susține că autoritatea ar fi trebuit să rețină că ..... nu și-a întocmit oferta tehnică cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, printre care și lungimea totală a platformei care, potrivit acelorași schițe TrailerWin este de 3.680 mm, peste limita maximă admisă de constructorul autoșasiului, IVECO, după cum rezultă din documentul „Certificate of Conformity" (CoC) sau fișa tehnică a autoșasiului IVECO. În opinia contestatorului, prin raportare la cele anterior amintite, oferta ..... a obținut în mod nelegal punctajul maxim pentru oferirea unei platforme cu lungimea interioară de 6.000 mm și o dimensiune exterioară de minim 6.100, în condițiile în care lungimea totală a platformei sale, potrivit acelorași schițe TrailerWin, este de 3.680 mm, peste limita maximă admisă de constructorul autoșasiului, IVECO. Din informațiile tehnice depuse de ..... (Broșura tehnică IVECO Trakker 8x8 si broșura tehnică PM 150 SP Platinium Series), rezultă că ampatamentul autoșasiului (distanța între axele 1 și 3) este de maxim de 5.020 mm, iar consola maximă dată de producătorii de autoșasiu prin documentul „Certificate of Conformity" (CoC) sau fișa tehnică a autoșasiului poate fi de maxim 2.100 mm pentru acest model, determinând următoarele incompatibilități tehnice:

(i) lungimea totală a autospecialei ..... este cu 220 mm prea lungă și la verificarea încadrării în raza de virare de 12.500 mm, colțul spate depășește cu 81 mm valoarea maximă de 800 mm impusă de Directiva 97/27/CE privind masele și dimensiunile anumitor categorii de autovehicule și ale remorcilor acestora. Potrivit art. 7.6.2 din Directivă „când vehiculul avansează pe traiectoria cercului cu raza de 12,50 m,

niciunul dintre elementele sale nu poate sa depășească pianul vertical cu mai mult de 0,80 m" (a se vedea Anexa nr. 7 - Figura 1 Diagrama virare).

(ii) sarcina maximă pentru tandemul de punți față (1 și 2) este depășită cu cel puțin 1.000 kg cu platforma goală considerând încărcarea dată de accesoriile solicitate prin caietul de sarcini de minim 1.000 kg

Contestatorul menționează că respectarea cerințelor din caietul de sarcini se face de către ..... prin Declarația de proprie răspundere nr. 20034 din 24.10.2016, prin care își asumă următoarele: "Magirus GmbH este autorizat, are expertiza și capacitățile necesare și va modifica [...] șasiul mai sus menționat [...] pentru a răspunde complet la cerințele specificației tehnice menționate în documentația de atribuire pentru procedura nr. ...../.....". Acesta critică faptul că autoritatea a permis ..... să dovedească îndeplinirea specificațiilor tehnice în această manieră deși chiar autoritatea contractantă a declarat că nu se accepta o declarație de asumare a cerințelor tehnice impuse ci o demonstrare a conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini. Or, ... prin această declarație recunoaște că produsul (i.e. șasiul) nu corespunde momentan dar va fi modificat astfel încât să corespundă, fără a depune proiectul de modificare în acest sens.

În continuare contestatorul arată că, în cadrul plângerii depusă la Curtea de Apel a fost depusă și o schiță similară celei depuse în cadrul ofertei, cu evidențierea încărcărilor pe punți, schiță care, în aprecierea contestatorului, reprezintă în fapt o completare a ofertei tehnice și este neconformă cu realitatea, în condițiile în care brațul suplimentar al macaralei și troliul nu sunt considerate accesorii în Specificația Tehnică. De aici rezultă că acestea sunt parte a macaralei și în poziția de transport trebuie să fie montate pe macara, nu în bena autocamionului afectând astfel lungimea utilă a platformei (criteriu de punctaj) și, de asemenea, afectând și calcul încărcărilor pe punți. În evaluarea efectuată de SC ..... SRL, valorile prezentate de ..... cu același soft Trailer Win se apropie de valorile din schiță doar cu brat suplimentar si troliu depozitate pe platformă (afectând lungimea utilă a platformei).

De asemenea, se precizează că, deși ..... afirmă contrariul, lungimea platformei de 6.000 mm nu poate fi atinsă de ..... deoarece:

(i) poziția macaralei așa cum este specificat în schița ..... nu este corectă deoarece în zona din spatele cabinei se găsește cutia de viteze înălțată peste cota lonjeroanelor autoșasiului, iar această informație se găsește în broșura depusă tradus atât de ....., cât și de subscrisa unde este specificat că este. necesară ridicarea cu 200 mm peste lonjeroanele autoșasiului;

(ii) poziția macaralei așa cum este specificată în schița ..... este greșită deoarece supraîncarcă punțile 1 și 2 ale autocamionului, indiferent de capacitatea de 8.000 kg (cea reală așa cum rezultă și din documentele depuse de .....) sau de 9.000 kg declarată ulterior și pe care nu o pot proba cu nici un document de tipul CoC (Certificate of Conformity);

(iii) Ca urmare a acestor 2 prime aspecte, atât macaraua PM, cât și orice altă macara competitoare din această clasă trebuie poziționate la o distanță suficientă față de cabină.

Concluzionând, contestatorul susține că soluția ..... nu este viabilă tehnic, în principal din cauza ampatamentului insuficient al autoșasiului IVECO. Acesta consideră că pentru a demonstra viabilitatea soluției propuse, ... ar trebui sa prezinte calculul încărcărilor pe punți cu programul software TrailerWin sau cu orice alt software recunoscut internațional. Chiar și cu punte de 91 (nu exista această informație în broșura IVECO și nici în documentele de la .....) se supraîncarcă punțile 1 și 2 cu peste 500 kg. Se subliniază că datele folosite pentru acest calcul sunt cele din documentele depuse de ..... în răspunsurile la clarificări în privința șasiului și date publice de pe site-ul PM din Marea Britanie pentru macara. Acesta mai adaugă că soluția tehnică a ansamblului ofertat de ....., având o distanță de doar 635 mm față de axa față este imposibil de realizat, din cauza interferențelor cu cutia de viteze la nivelul lonjeroanelor și ale bazei macaralei, iar lungimea de 6.000 mm nu poate fi atinsă. Poziționând macaraua în modul expus de ..... prin ofertă, fără a lăsa un spațiu între cabina autocamionului și macara, soluția nu se poate realiza din punct de vedere practic având în vedere în primul rând că în acel spațiu este necesar a fi amplasată cutia de viteze peste cota lonjeroanelor, după cum rezultă din broșura depusă de ..... și de ..... în care se specifică necesitatea ridicării cu peste 200 mm peste lonjeroane. În consecință, se afirmă că este necesar a fi lăsat un spațiu liber suficient între cabină și macara, care să permită inclusiv virarea cu respectarea traiectoriei de virare impusă din Directiva 97/27/CE, atașată ca Anexa nr. 11 la contestație. Or, acest spațiu nu există în cazul echipamentului IVECO - PM, cabina fiind practic aproape lipită de macara, rezultând supraîncărcarea axelor directoare (1 si 2).

Ca o concluzie a celor anterior arătate, contestatorul precizează că din coroborarea informațiilor din propunerea tehnică inițială, pe care ..... a pus-o la dispoziție, (informații precum sarcina axe față, ampatament maxim, anvelope model macara, accesorii macara inclusiv troliu 780 kg) rezultă că este imposibilă carosarea vehiculul cu respectarea normelor și directivelor europene. Concret, poziția de montaj a macaralei PM ofertate de ..... este posibilă doar cu mutarea acesteia spre spatele autoșasiului (din cauza sarcinii maxime prea mici a axelor fata 2 x 8.000 kg) acest lucru ducând la, fie o platformă mai scurtă de 6 m, fie la neîncadrarea în raza de virare admisă. În aprecierea acestuia răspunsul ..... se bazează exclusiv pe o reconfigurate a axelor față (2 x 9.000 kg) nedovedită în cadrul propunerii tehnice.

2. Nerespectarea cerinței privitoare la „Masa utilă a platformei" pct. IV.2.1.) din fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că potrivit punctului 1V.2.1.) "Criterii de atribuire" din fișa de date, unul dintre criteriile de evaluare este „Masa utilă a platformei" (Pmasa) a cărui specificație tehnică minimă este de 3.000 kg. De asemenea, se menționează că ..... nu a demonstrat că valoarea masei utile a platformei sale atinge valoarea de 7.000 kg pentru punctaj maxim, nicăieri în cuprinsul ofertei sale neexistând un document justificativ în acest sens. Contestatorul afirmă că, în schița prezentată de ..... în cadrul ofertei, cu bună-știință nu au fost prezentate o serie de informații esențiale legate de încărcările pe punți raportate la capacitatea lor maximă

de încărcare, fiind voit eliminate din schița generată de software. În susținere contestatorul a atașat, ca Fișa nr. 1 la Anexa nr. 8 schița din programul TrailerWin privind șasiul Iveco Trakker 8x8 ofertat de ....., conținând inclusiv aceste informații privind încărcările pe punți. Astfel, în conformitate cu Figura 2 „Schița amplasare generală" și Fișa 2 „încărcări pe punți" la Anexa nr.8 realizată de ..... cu software-ul TrailerWin pentru soluția ..... rezultă o sarcină utilă de 5.830 kg, deci cu 1.170 kg mai mică decât cea pentru punctajul maxim obținut. Calculele sunt făcute în baza documentelor disponibile depuse chiar de ..... iar sarcina utilă rezultă dintru-un calcul matematic simplu, respectiv adunarea. Întrucât masa maximă autorizată este de doar 40.000 kg conform broșura tehnică depusă de ..... dar și a certificatului de omologare de la IVECO, diferența rămasă este sub 7000 kg, valoare declarată de ..... Masa maximă totală autorizată a vehiculului reprezintă suma dintre masa totală operațională (masa proprie a vehiculului în ordine de mers) plus masa utilă a vehiculului. Masa maximă totală autorizată declarată de către ..... în propunerea tehnică este de 38.850 kg. În același timp ..... depune în cadrul solicitărilor de clarificări un certificat EC Vehicle Type Approval (paginile 240 - 262 în limba engleză) unde masa totală este de 40.000 kg. În cadrul pliantului tehnic „Descriere tehnică Iveco Trakker" (a se vedea vol. V pag. 313 - începere caroserie, mijloc axa față - cabină șofer) la nota de subsol nr. 2 producătorul Iveco specifică cota de 200 mm necesară înălțării suprastructurii pentru depășirea obstacolelor șasiului (cutie de viteze, priza de aer, priza de putere etc.) specifice camioanelor cu transmisie integrală 8x8 (a se vedea fotografia șasiului Iveco Trakker 8x8 - Anexa nr. 7 la Notele scrise depuse de ..... la data de 13.09.2016 în dosarul de la Curtea de Apel .....). Prin urmare macaraua PM 150028 + J2416.25 echipată cu baza integrată așa cum este arătat în cadrul dosarului (a se vedea vol, III pag. 174), dar și în schița de carosare din vol. III pag. 184 nu poate fi poziționată la doar 635 mm față de centrul axei 1 și în contact direct cu lonjeroanele șasiului.

În continuare, contestatorul arată că, așa cum este prezentat montajul de către ....., omologarea nu este posibilă deoarece:

(i) se supraîncarcă punțile față cu peste 2,8 t cu autospeciala ne-încărcată (fără sarcina utilă);

(ii) nu este posibilă montarea macaralei peste cutia de viteze, iar ridicarea acesteia ar duce la depășirea înălțimii maxime admise de 4.000 mm, chiar și la utilizarea fără braț suplimentar în cazul în care ..... ar încerca să inducă în eroare autoritatea contractantă și să facă omologarea fără acest braț suplimentar.

Pentru o instalare corectă în sensul respectării încărcărilor maxime admise pe punți de 8 t pentru axele față (1 și 2) și respectiv 13 t pentru axele spate (3 și 4) indicate de ofertantul ..... în „Descriere tehnică Iveco Trakker" (vol. V f. 313 - sarcini admise pe axa față, sarcini admise pe axele spate din dosar) macaraua PM150028 + J2416.25 trebuie montată mult mai în spate adică la o distanță față de axa față de peste 1.150 mm în scopul redistribuirii maselor. În plus, deplasarea către spate a macaralei trebuie însoțită de montarea unui lest de 3t în zona consolei spate, pentru descărcarea punților față 1 și 2, așa cum s-a prezentat în „Schița de

carosare alternativa 1" (Anexa nr. 8 la Notele scrise depuse de ..... la data de 13.09.2016 la dosarul CAB nr. 7176/2/2016). După cum se observă sarcina utilă rămasă este de numai 2.830 kg. Contestatorul susține că, în opoziție cu argumentele autorității, veridicitatea acestor informații rezultă din chiar oferta ..... și respectiv din răspunsurile la clarificări la care ..... a avut acces la studiul dosarului, precum și din documentele care se regăsesc în spațiul public, și anume:

1) „Descriere tehnică Iveco Trakker" (vol. V, fila 313 - sarcini admise pe axa față, sarcini admise pe axele spate; greutate în stare neîncărcată) în care se specifică sarcina maximă admisibilă de 40 t (repartizat pe axe 8+8+13+13) și masa proprie a șasiului gol de 12.385 kg;

2) Broșura tehnică completă PM 150 SP Platinum Series depusă atașat contestației, având un număr de 17 pagini și care a fost depusă trunchiat de ..... cu numai 13 pagini fără informațiile legate de mase și dimensiuni (pag. 11 - 14), disponibile public pe pagina de internet http://www.pmcranes.co.uk/pdfs/PM150.pdf.

Se subliniază că, în cadrul acestui document, la pag. 14, greutatea standard a macaralei fără rezervor de ulei este de 14.490 kg pentru configurația PM 150028 + J2416.25, iar masa troliului oferit de ..... (a se vedea vol. III pag. 236 pct. 5.4.2.7) de tip Dinamic Oil SRDE150 are masa de 762kg (Anexa nr. 9 la Notele scrise depuse de ..... la data de 13.09.2016). În baza de date TrailerWin creată prin obținerea datelor de la producători, masa totală a macaralei echipată complet pentru montaj este de 15.295 kg;

3) Răspunsul la clarificări din cadrul vol. III fila 231 pct. 5.1.3, în care se specifică că masa totală operațională complet echipată (cu echipaj și toate plinurile făcute) este de 31,85t.

4) Răspunsul la clarificări din cadrul dosarului nr. V pag. 420 - 441 în care se specifică masele echipamentelor suplimentare oferite;

5) Oferta tehnică în vol. III fila 241 pct. 5.10.3 în care se specifică capacitatea de încărcare 7.000 kg.

În susținerea celor afirmate contestatorul indică Anexa nr. 10 la Notele scrise depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... & BUS SRL la data de 13.09.2016. Acesta concluzionează că nu poate fi atinsă de către echipamentul ..... sarcina utilă de 7000 de kg pentru punctaj maxim, ci una cu 1170 kg mai redusă.

3. Nerespectarea cerinței referitoare la funcția troliului de a compensa (înfășura/desfășura) dacă brațul principal sau brațul secundar este extins/retras/ridicat/coborât prevăzută în cadrul caietului de sarcini 5.4.2.7.

Potrivit Secțiunii 5.4.2.7 din Caietul de sarcini, „Instalația specială de ridicare compusă din [...] 5.4.2 Braț hidraulic, articulat, telescopic, cu următoarele caracteristici: [...] 5.4.2.7 Prevăzut cu troliu cu cablu de sarcina: capacitate de ridicare minim 18 tone; cu sistem de ghidare pe întreaga lungime a brațului telescopic, cu dispozitiv de limitare a sarcinii troliului; cu sistem de compensare a mișcărilor de teiescopare și retragere a brațului telescopic, fard a fi nevoie de o comanda suplimentară din partea operatorului [...]." În ceea ce privește funcția troliului de a se

înfășura/desfășura dacă brațul principal sau brațul secundar este extins/retras/ridicat/coborât, contestatorul arată că nu au fost depuse dovezi că această funcție este disponibilă la producătorul PM, al cărui produs este ofertat de ..... în procedură, ceea ce îndreptățește ..... să susțină că PM nu deține această tehnologie și că astfel nu ar putea fi furnizată autorității contractante. Acesta menționează că singura dovadă este o declarație pe proprie răspundere în contrast cu modul în care asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a înțeles să facă această dovadă, respectiv prezentând în detaliu produsul cu toate specificațiile si comentariile necesare, asa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Totodată se susține că, în cazul în care PM ar deține această tehnologie, cu siguranță ar fi prezentat-o pieței mondiale de macarale pe site-urile de specialitate cum ar fi: www.vertical.net, www.cranestodaymagazine.com etc., așa cum procedează toți ceilalți operatori economici pe piață, având în vedere avantajele deosebite pe care le oferă și, nu în ultimul rând, a costurilor uriașe suportate pentru dezvoltarea sa. Or, nu sunt disponibile nicăieri informații despre deținerea acestei tehnologii de către produsul PM, ofertat de ..... în prezenta procedură.

În opinia contestatorului, o astfel de critică de neconformitate este susținută inclusiv de faptul că în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, lipsesc costurile privind dezvoltarea acestei funcții. ..... nu aduce nici o dovada suplimentară de îndeplinire a cerinței de compensare a mișcărilor brațului cu un sistem de sincronizare.

4. Nerespectarea cerinței referitoare la troliul de sarcină - pct. 5.4.2.7 din caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că potrivit pct. 5.4.2.7 din caietul de sarcini, troliul de sarcina trebuie să aibă capacitatea de ridicare de 18 t. În aprecierea acestuia oferta depusă de ..... nu îndeplinește această cerință pentru că troliul maxim disponibil pentru modelul PM în combinație cu braț suplimentar (1500028 SP + J 2414.25) este de 2 t și maxim 6 înfășurări. Acest troliu poate ridica maxim 12t. (2 x 6). Contestatorul învederează că spațiul necesar instalării unui troliu mai mare, ca de exemplu de 3t, nu este disponibil la macaraua PM, pentru ansamblul IVECO - PM ofertat de ..... nefiind găsite în cadrul documentației tehnice depuse, dovezi concludente a existenței acestui sistem și modul lui de funcționare și nici proceduri de testare sau expertize pentru această funcție.

Contestatorul critică faptul că ..... a oferit un troliu care nu poate fi instalat pe brațul macaralei din cauza dimensiunilor, alegând să prezinte un troliu de automacara imens, nu unul compact de macara pliabilă cum a solicitat autoritatea contractantă. Mai mult, se susține că ..... nici nu a prezentat un desen tehnic al PM care să arate autorității contractante cum se montează un troliu Dynamic Oil SRD E150 de 762 kg cu lățime de 1.375 mm și cu diametru de 805 mm pe o macara PM 150028 SP cu braț suplimentar J2416.25.

Față de cele anterior arătate contestatorul învederează că ....., pentru rezolvarea acestei probleme, dă o declarație pe proprie răspundere,

respectiv declarația din 26.09.2016 prin care Magirus declară că "numai noi, Magirus GmbH, în calitate de proiectanți și constructori ai autospecialei oferite, suntem aceia în măsura să stabilim locația troliului oferit Dynamic Oil". În acest context, contestatorul afirmă că, raportat la dimensiunile și greutatea acestui model de troliu, amplasarea lui exactă are o mare însemnătate întrucât amplasarea lui pe braț este tehnic imposibilă, atașarea lui la fiecare misiune este dificilă și presupune cunoștințe tehnice, timp și o altă macara, ceea ce contravine scopului final al produsului (intervenții de urgență). Se consideră că toate aceste detalii sunt importante și ele trebuie cunoscute de către autoritatea contractantă și ceilalți ofertanți iar nu doar de Magirus, care nu este, așa cum se afirmă, proiectantul și constructorul autospecialei oferite.

Mai departe, contestatorul susține că pentru macaralele articulate singura posibilitate de montaj este pe brațul articulat, însă acest lucru nu este fezabil întrucât dimensiunea (lungimea troliului) este de 1.375 mm, ceea ce depășește lățimea brațului macaralei, nefiind posibil montajul pe brat. Eventuala amplasare a troliului în spatele macaralei, respectiv în platformă, va conduce automat la redistribuirea greutății, micșorarea lungimii utile a platformei cu minim 805 mm (6.000-805 mm), element punctat de autoritatea contractantă și imposibilitatea folosirii acestuia întrucât macaraua se rotește n x 360 grade (nelimitat), cablul înfășurându-se pe macara (imposibil de acceptat).

În cadrul solicitărilor de clarificări, ... a atașat fișa tehnică a troliului SRD E150 pentru partea de capacitate de ridicare, identificând valoarea de 19,4 t/fir, reprezentând 38,8 t pentru două înfășurări (pag. 180 răspuns la clarificări) și schițele unui alt troliu hidraulic ca răspuns la clarificarea legată de sistemul de limitare al troliului (pag. 184 răspuns la clarificări). Față de cele precizate, contestatorul consideră că nu este nevoie de o pregătire tehnica pentru a observa diferențele dintre cele doua trolii:

(i) SRD E150 conține pompa hidraulică montata lateral în comparație cu distribuitorul hidraulic (fără pompă);

(ii) Număr șuruburi prindere diferit de la SRD E150 în comparație cu troliu prezentat la pag. 184 din răspunsul la clarificări;

(iii) Lipsă role așezare cablu la SRD E150 în comparație cu role de așezare cablu pentru troliu prezentat la pag. 184 din răspunsul la clarificări.

5. Oferta ..... nu îndeplinește nici cerința referitoare la funcția macaralei de a se plia sau deplia automat indiferent de numărul de comenzi aplicat - pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini.

Referitor la această critică contestatorul arată că potrivit pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini, una dintre cerințele referitoare la utilajul macara vizează ca aceasta să se plieze sau să se deplieze automat indiferent de numărul de comenzi aplicat, iar pentru această funcție este nevoie de un sistem de tensionare automată a cablului de sarcina atunci când este instalat deoarece nu se poate face plierea / depliere daca troliul nu retrage/extinde cablu de pe tambur. Fiind o macara cu braț articulat este nevoie de un sistem de monitorizare a tensiunii cablului de sarcină pentru a evita ca plierea, dar mai ales deplierea rapidă să poată fi executată fără ruperea/distrugerea cablului de sarcină. În susținerea celro afirmate

contestatorul atașează broșura tradusă a sistemului RTC (rope tension control) dar si link-ul de prezentare de pe Youtube https://www.youtube.com/watch?v~caXPs$7jPtk sau căutând pe internet "rope tension control Palfinger". Contestatorul consideră că oferta ..... nu îndeplinește această cerință întrucât sistemul de tensionare a cablului este o funcție indisponibilă momentan iar pentru soluția ..... este solicitată o înregistrare a patentului iar pentru utilajele producătorului PM nu s-a făcut dovada acestei funcții.

6. Oferta ..... nu îndeplinește cerința referitoare la funcția macaralei de a se plia / deplia automat prin acționarea simultană a două butoane de pe radiocomanda - pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări nr. 80490/26.05.2015 pct. 3 și 80576/30.05.2016 pct. 5.

În aceste sens se arată de către contestator că potrivit pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini și a clarificărilor ulterioare emise de autoritatea contractantă, una dintre cerințele referitoare la utilajul macara viza ca aceasta să se plieze sau să se deplieze automat prin acționarea simultană sau independentă a unui număr limitat de butoane al radiocomenzii, brațul efectuând operațiunea de pliere/depliere fără acționarea ulterioară a altor comenzi intermediare. Raportat la această cerință, contestatorul susține că oferta ..... nu îndeplinește această cerință întrucât sistemul pliere și depliere automată este o funcție indisponibilă momentan la produsele PM și nu s-a făcut dovada acestei funcții. Similar criticii precedente, se arată că în măsura în care o atare tehnologie ar fi fost deținută de producătorul PM, ofertantul ....., în argumentarea prețului deosebit de scăzut ar fi făcut dovada calculului costurilor pentru dezvoltarea acestei funcții.

7. Nici cerința referitoare la sistemul de compensare a mișcărilor bruște, căderea sarcinii din cârlig, vânt (pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini) nu este respectată de ofertantul .....

Astfel, contestatorul arată că potrivit pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini, este specificată drept cerință de conformitate a utilajului macara ofertat, funcția de amortizare automată a oscilațiilor cu activare de la radiocomandă, oferta depusă de ..... neîndeplinind această cerință întrucât această tehnologie nu este disponibilă la macaralele PM.

Se susține că inițial ..... a declarat că Magirus transferă sistemul de amortizare de la autoscări la macaralele PM ceea ce ridică mari semne de întrebare întrucât sistemul de amortizare specific autoscărilor este diferit de cel specific macaralelor. ..... revine asupra acestei soluții dubioase însă nu prezintă și nu explică cum va reuși PM să facă acest lucru.

Contestatorul menționează că ..... a montat pe fiecare cilindru hidraulic 2 senzori de presiune pe fiecare capăt al lui, senzori care măsoară presiunea în permanență iar în baza unui algoritm de calcul distribuitor central deschide/închide supapele aferente. Scările au un sistem de telescopare acționat de cabluri și au doar un cilindru de ridicare a pachetului de scări. Se învederează că există un cilindru de ridicare a scării dar nu și de amortizare, în realitate tehnologia de la autoscări la macarale neputându-se transfera. Acesta subliniază că în cazul în care ...../PM avea acest sistem ar fi fost ușor să prezinte în detaliu cum funcționează și cum sunt realizate compensările. De altfel, în măsura în

care o atare tehnologie ar fi fost deținută de PM, contestatorul apreciază că ofertantul ....., în argumentarea prețului deosebit de scăzut ar fi făcut dovada calculului costurilor pentru dezvoltarea acestei funcții.

8. Oferta ..... nu îndeplinește nici cerința privind posibilitatea ca oamenii să fie transportați în targa prin atașarea la cârligul macaralei, potrivit clarificării nr. 74914 / 11.05.2016.

Contestatorul susține că oferta ..... nu îndeplinește această cerință având în vedere că tehnologia solicitată de autoritatea contractantă nu este disponibilă producătorului PM. Pentru a îndeplini această cerință, este necesar ca furnizorul să prezinte certificate de omologare, certificat care lipseste din oferta ..... Totodată se menționează că în măsura în care o atare tehnologie ar fi fost deținută de PM, ofertantul ....., în argumentarea prețului deosebit de scăzut ar fi făcut dovada calculului costurilor pentru dezvoltarea acestei funcții. În argumentarea prețului deosebit de scăzut ofertantul ..... trebuie sa facă dovada calculului costurilor pentru dezvoltarea acestei funcții.

9. Nerespectarea cerinței referitoare la funcțiile radiocomenzii - pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că potrivit pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini, radiocomanda trebuie să intre în stand-by atunci când se rotește brusc sau se rostogolește, mai precis atunci când operatorul scapă radiocomanda din mână sau cade cu radiocomanda. Oferta depusă de ..... nu îndeplinește această cerință pentru că funcția nu este disponibilă pe actualele radiocomenzi de la PM. Doar producătorii ..... și ..... au această funcție disponibilă momentan.

Contestatorul subliniază că în cadrul documentelor depuse, certificatul de conformitate al macaralei este cu o radiocomandă ScanrecoG2 în timp ce ..... depune o broșură pentru o radiocomandă diferită iar în cadrul broșurilor PM nu există această radiocomandă disponibilă. Și în acest caz contestatorul arată că în măsura în care o atare tehnologie ar fi fost deținută de PM, ofertantul ..... în argumentarea prețului deosebit de scăzut, ar fi făcut dovada calculului costurilor pentru dezvoltarea acestei funcții.

10. Nerespectarea cerinței referitoare la înălțimea autospecialei ....., ținând cont numai de înălțimea macaralei, fără brațul suplimentar.

Contestatorul precizează că înălțimea minimă peste lonjeroane a autocamionului Iveco Trakker cu transmisie integrală (8x8) încărcat complet este de 1.208 mm, iar înălțimea minimă a macaralei PM 150028 SP J2416.25 este de 2.870 mm atinge valoarea de 4.078 mm - 78 mm peste înălțimea maximă admisă pe drumurile publice din România, de 4.000 mm.

Din informațiile disponibile ..... în calitate de carosier și montator de macarale, pe autoșasiul Iveco Trakker 8x8 încadrarea în maxim 4.000 mm înălțime totală și respectiv omologarea la RAR se poate realiza numai cu brațul suplimentar detașat. În vederea păstrării cotei de gabarit și evitarea lovirii obstacolelor care traversează drumul (ex.: a grinzilor de pod) deplasarea pe drumurile publice în situații de urgență se va realiza în cazul ofertei ..... fără atașarea brațului suplimentar, în caz contrar înălțimea maxim admisă fiind depășită.

..... nici nu menționează înălțimea totală a autospecialei, adică împreună cu brațul ridicător, ci numai înălțimea fără braț ridicător, tocmai pentru a nu se observa depășirea înălțimii.

În opinia contestatorului instalarea brațului suplimentar cu o masă de peste 1.5 t este o operațiune care necesită experiență, precizie și rigoare și care presupune un timp suplimentar de 10-15 minute necesar instalării mecanice, conectarea liniilor hidraulice și a conexiunilor electrice precum și a cablului de sarcină aferent troliului acestuia. Acest timp suplimentar pentru realizarea dispozitivului de salvare se poate dovedi fatal în salvarea vieților omenești. Pentru evitarea eventualelor accidente această operațiune nu trebuie efectuată în condiții de stres specifice situațiilor de urgență. Majoritatea macaralelor destinate acestor operațiuni permit deplasarea cu brațul suplimentar montat.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a observat că ..... a declarat în ofertă valori mai mici ale dimensiunilor propriului vehicul decât cele existente în fișa tehnică a produsului și în CoC și, mai mult, prin notele scrise depuse în susținerea intervenției în cadrul primei contestații în fața CNSC, își modifică valorile inițiale din cadrul ofertei și recunoaște astfel că înălțimea declarată inițial nu este reală. Mai mult, în cadrul declarației pe proprie răspundere emisă de CNH Industrial/IVECO SPA recunoaște că este nevoie de modificarea înălțimii șasiului pentru a se încadra în valoarea maximă admisă de 4.000 mm.

Se arată că, în toate declarațiile de până acum ..... a argumentat înălțimea totală a ansamblului ca fiind o eronată înțelegere a ..... cu privire la înălțimea macaralei, de la valoarea de 2.895 mm la valoarea de 2.630 mm. În aprecierea acestuia modificarea înălțimii sașiului este o operațiune foarte complicată și nu tot timpul posibil de realizat. Contestatorul critică faptul că din toate declarațiile prezentate lipsesc întotdeauna schitele, desenele și pozele, respectiv proiectul tehnic de modificare a sasiului, astfel încât o astfel de variantă să poată fi verificată și eventual validată. În acest sens, s-a arătat de către contestator că în cuprinsul schiței tehnice privind produsul PM ofertat, existente inclusiv în oferta sa (atașată ca Anexa nr. 3 la Notele scrise ale ....., înregistrate la CNSC la data de 13.09.2016), ... a șters în mod voit valoarea înălțimii autocamionului, fiind lăsate numai lungimile diferitelor componente ale vehiculului.

11. Neconformitatea Documentului „EC-Declaration of conformity", emis de Magirus

Cu privire la acest aspect contestatorul arată că susținerea ..... cu privire la faptul că „*IVECO, ca producător de șasiuri, are serii de șasiu VIN pentru prototip intern, este una voit eronată. Aceste numere VIN de prototip intern se acordă pentru prototipuri de șasiuri și autospeciale, în vederea testării și efectuării de probe cu ele*" induce de fapt ideea că IVECO nu ar respecta procedura de acordare a numărului VIN care este obligatorie pentru toți producătorii de șasiu, aceștia neputând eluda normele imperative în materie prin norme interne derogatorii, aceasta fiind o împrejurare de neconceput în industria auto.

Inițial ..... a afirmat că numărul VIN indicat în ofertă este corect din punct de vedere formal, însă el ar fi specific unui alt tip de echipament.

Apoi ..... afirmă că în realitate este un facsimile, o simulare anticipată. Or, în aceste condiții, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să consemneze nelegalitatea acestuia având în vedere că, în primul rând, pentru prototipuri nu se realizează o certificare CE pentru că, având această destinație, nu sunt destinate utilizării pe piață. Prototipurile pot fi folosite în procesul de certificare. Potrivit dispozițiilor legale, un prototip are aceeași structură a VIN ca și vehiculele din producția de serie, nefiind reglementată vreo excepție în acest sens. În al doilea rând, numerele VIN nu pot fi emise în sistem propriu de către un anume producător în mod individual, ci numai cu respectarea unei proceduri comunitare, potrivit Regulamentului UE nr. 19/2011 privind cerințele pentru omologarea de tip referitoare la plăcuța producător regulamentară și la numărul de identificare al vehiculului și de punere în aplicare a Regulamentului nr. 661/2009 al Parlamentului European și al Consiliului privind cerințele de omologare de tip pentru siguranța generală a autovehiculelor, a remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate care le sunt destinate.

12. Nerespectare cerințelor „D3 - Service, asistență tehnică și mentenanța produsului" și „D2 - Condiții de garanție" din caietul de sarcini, motiv de neconformitate a ofertei .....

Potrivit Secțiunii D3 „Mentenanța produsului" din caietul de sarcini, *„mentenanța produsului va fi asigurată de către furnizor prin unități service specializate din România autorizate de către R.A.R. pentru partea de autoșasiu. Aceste unități service vor fi funcționale la data livrării. Lista acestor unități service, cu care furnizorul are încheiate înțelegeri va fi depusă odată cu propunerea tehnică. [...]*".

Contestatorul arată că suplimentar autorizării RAR solicitate de către autoritatea contractantă, Legea nr. 64/2008 prevede necesitatea existenței unei persoane autorizate ISCIR pentru realizarea serviciilor de mentenanță (a se vedea art. 5 lit. u) și v), art. 2, art. 14,15 și Anexa nr. 2 pct. 4, respectiv Anexa nr. 3 pct. 8 și art. 9 alin. (2) din Legea nr. 64/2008).

Or, contrar acestor dispoziții legale, nici ....., nici susținătorul său tehnic Magirus, nici unitățile service partenere nu dețin autorizare emisă de ISCIR pentru persoane juridice autorizate conform PT CR4-2010 pentru efectuarea de lucrări la mașini de ridicat - Macarale - reglementate de PT R1/2010. Dată fiind lipsa acestor autorizații, contestatorul afirmă că toate intervențiile la echipamentul de ridicat nu vor putea fi efectuate în mod legal de ....., în caz contrar fiind pasibil de atragerea răspunderii sale penale sau contravenționale, potrivit art. 23 și 25 din Legea nr. 64/2008.

De asemenea, contestatorul arată că din întreaga argumentație prezentată de ....., rezultă că nici Magirus, nici PM și nici unitățile service partenere nu dețin autorizare ISCIR pentru a efectua lucrări de service, reparație și întreținere și verificări tehnice pentru macaraua ce va fi instalată pe autospeciala ofertată, ci susțin, în esență, că aceste operațiuni vor fi realizate de așa-zisul producător al autospecialei - Magirus, exceptat de la autorizare ISCIR potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 64/2008.

Mai departe se arată, în analiza îndeplinirii de ..... a cerinței D3 din caietul de sarcini, privitoare la service-ul, asistența tehnică și mentenanța

produsului, CNSC a reținut că pentru a se verifica temeinicia apărărilor ..... și ..... privind excepția de la necesitatea deținerii autorizării ISCIR pentru producătorii care desfășoară activități de construire, montare, instalare și punere în funcțiune (reglementată de art.8 din Legea nr. 64/2008), se impune clarificarea calității de producător a terțului susținător Magirus (pg. 65 - 66 din Decizia CNSC), CNSC reținând că există o neconcordanță între susținerile ..... cu privire la entitatea producătoare a autospecialei, în condițiile în care autoșasiul este produs de IVECO, macaraua de PM, iar numai așa-zisa integrare a componentelor, de către Magirus.

Contestatorul susține că atât ....., cât și ....., introduc însă în mod artificial distincția referitoare la producătorul automacaralei și producătorul macaralei, oferind răspunsuri contradictorii, neputând justifica faptul că ..... - în calitate de ofertant și viitor furnizor nu deține unități service acreditate de ISCIR. În realitate, automacaraua are doi producători: IVECO pentru partea de șasiu, iar PM pentru macara. Magirus nu are nicio atribuție în producerea autospecialei, fiind numai un intermediar între adevărații producători ai șasiului/macaralei și ..... - ca furnizor, bombastic denumit de către ..... ca „integrator". Se subliniază că această calitate de „integrator" (prin esență și în mod evident fără atribuții de „producător") nu este regăsită în cuprinsul excepției reglementate de art. 8 din Legea nr. 64/2008, pentru a fi scutit de obligația de a se autoriza ISCIR. Nici Magirus, nici PM, nici IVECO nu sunt parte în prezenta procedură de atribuire, neavând niciun raport juridic cu autoritatea contractantă, în temeiul căruia să poată asigura service-ul, asistența tehnică și mentenanța autospecialei direct autorității contractante.

În aceste condiții obligația de a asigura service revine exclusiv viitorului furnizor al automacaralei - ....., însă acest ofertant nu deține autorizarea ISCIR pentru a asigura cu respectarea Legii nr. 64/2008 service-ul, asistență tehnică și mentenanța produsului.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că angajamentul de susținere tehnică a Magirus nu este susținut de niciun document probatoriu/suport care să dovedească modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriilor obligații asumate, contrar prevederilor imperative ale art. 111 din HG nr. 925/2006. Potrivit angajamentului de susținere tehnică depus de ....., nu este prevăzută o atare formă de susținere, prin asigurarea de service și mentenanță autorității contractante.

De asemenea, contestatorul menționează că angajamentul de susținere din partea terțului Magirus nu poate fi luat deloc în considerare pentru că (i) nu indică, potrivit art. 111 din HG nr. 925/2006 care sunt cu exactitate resursele tehnice și profesionale puse la dispoziție de către Magirus, fiind evaziv și (ii) nu rezultă din cuprinsul său susținerea efectivă și concretă acordată de Magirus. Prin urmare, în absența autorizării pentru montarea, repararea respectiv revizii și întreținere pentru macarale ISCIR care, deși nu este solicitată prin caietul de sarcini, este o obligație legală ce incumbă ofertantului ..... și unităților service partenere, nu sunt îndeplinite obligațiile privind asigurarea mentenanței și garanției echipamentului de ridicat pe teritoriul României, impunându-se respingerea ofertei ..... ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor "D3

- Service, asistență tehnică și mentenanța produsului" și „D2 - Condiții de garanție", prevăzute în caietul de sarcini. În acelasi sens contestatorul consideră că nici referirile ..... la declarațiile pe propria răspundere date de directorul de vânzări Magirus, respectiv directorul biroului pentru administrarea comenzilor din cadrul Magirus, în sensul că automacaraua va fi construită de Magirus și respectă prevederile Legii nr. 64/2008 (pag. 10 din plângerea .....) nu pot fi luate în niciun caz în considerare câtă vreme acestea contravin chiar răspunsului autorității la clarificări nr. 74995/11.05.2016, în care se precizează foarte clar că "*Nu se admite simpla asumare a îndeplinirii caietului de sarcini*". În susținerea celor arătate contestatorul atrage atenția asupra faptului că Magirus este direct interesat de prezenta procedură de atribuire, având calitatea de parte - terț susținător, eventualele declarații confirmative din partea sa fiind lipsite de obiectivitate și în conivență evidentă cu ofertantul susținut .....

Contestatorul respinge afirmațiile ..... în sensul că IVECO și PM ar asigura întreținerea și service-ul, dar prin intermediul Magirus (pg. 22 par. 102 din plângerea .....), în condițiile antemenționate în care nici PM, nici IVECO nu au nici o calitate în cadrul procedurii de atribuire, nefiind nici ofertanți, nici susținători tehnici, ci doar furnizori de echipamente. De altfel, o atare obligație nici nu a fost asumată de către PM/IVECO. Totodată se menționează că nu există niciun document depus în cadrul ofertei ..... care să ateste sprijinul PM/IVECO în efectuarea operațiunilor post-vânzare, aceste afirmații ale ..... fiind lipsite de substanță economică și juridică. Contestatorul critică faptul că pentru a acoperi acest viciu al ofertei, ... a dat o declarație pe propria răspundere în sensul că automacaraua va respecta prevederile Legii nr. 64/2008, procedeu ce este însă interzis de autoritatea contractantă prin Răspunsul la clarificări nr. 74995/11.05.2016, în care precizează că "*Nu se admite simpla asumare a îndeplinirii caietului de sarcini*". Mai mult, se afirmă că această declarație este oricum insuficientă, respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor caietului de sarcini neputând fi „îndeplinite" numai printr-o simplă declarație pe propria răspundere, ci este necesar ca produsul ofertat să fie însoțit de documente justificative/documente suport în acest sens.

Suplimentar, contestatorul afirmă că, în condițiile în care termenul de garanție pentru instalația cu braț ridicător este element de punctaj (P garanție braț) potrivit Secțiunii E.2 a caietului de sarcini, față de lipsa autorizației ISCIR a ofertantului ....., cât și a susținătorului său tehnic/unităților service partenere, în mod nelegal autoritatea contractantă a procedat la acordarea către ..... a punctajului maxim la acest criteriu, rezultatul procedurii fiind viciat și sub acest aspect.

B. ..... șl-a modificat oferta tehnică, ceea ce constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

În acest sens contestatorul arată că ..... a depus în cadrul ofertei tehnice broșuri și schițe din care reieșeau anumiți parametri ai produsului ofertat (e.g. sarcina încărcării pe punțile față este de 8.000 kg ar nu de 9.000 kg, înălțime, lungime șasiu, etc.) pentru ca ulterior, prin note și răspunsuri la clarificări, să modifice acești parametri astfel încât să pară că produsul ofertat corespunde cerințelor din caietul de sarcini. În acest fel ..... și-a completat oferta tehnică cu informațiile (caracteristicile

tehnice) care lipseau sau a modificat caracteristicile care nu corespundeau, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că măsura autorității contractante ar fi trebuit să fie de respingere a ofertei ....., în condițiile în care, în ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut, în mod expres, cazurile în care este acceptată modificarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul apreciază că în acest caz autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care ofertantul declarat câștigător, prin răspunsurile oferite și precizările ulterioare la solicitarea de clarificare și-a creat un avantaj, fiind incidente în acest caz dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În aceste sens se arată că parametrii echipamentului/utilajului furnizat sunt elemente esențiale ale propunerii tehnice, nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumat a fi valabile și admise indiferent de întinderea lor. Contestatorul critică faptul că ..... a depus o serie de declarații pe proprie răspundere prin care, în fapt, recunoaște că a comunicat parametri neconformi întrucât corespundeau unor produse standard și și-a sumat modificarea acestora. De asemenea se critică faptul că respectarea cerințelor din caietul de sarcini se face de către ..... prin Declarația pe proprie răspundere nr. 20034 din 24.10.2016, prin care își asumă următoarele: "Magirus GmbH este autorizat, are expertiza și capacitățile necesare și va modifica [...] șasiul mai sus menționat [...] pentru a răspunde complet la cerințele specificației tehnice menționate în documentația de atribuire pentru procedura nr. ...../.....”. Modificările vor include printre altele:

(i) modificarea înălțimii șasiului;

(ii) modificarea pentru instalarea macaralei PM imediat după cabină;

(iii) extinderea consolei spate atât cât este considerat necesar de către Magirus GmbH pentru a corespunde complet cerințelor specificației tehnice menționate în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, prin prezentarea unei propuneri tehnice cu elemente necorespunzătoare față de cele expres stabilite în caietul de sarcini, câștigătorul a încălcat atât cerințele caietului de sarcini, cât și prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care stabilește în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire iar autoritatea contractantă, declarând admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă, a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În continuare contestatorul prezintă tabelar o analiză a modului în care ofertantul câștigător și-a schimbat oferta inițială referitor la încărcarea pe punțile față:

Nr. Crt.	**Oferta inițială ….. (neconformă)**	**Oferta modificată …..**	**Concluzii**
	1. Sarcini admise axe față 8.000 / 8.000, cap. Mărimi admise (Kg). 2. De asemenea este precizat și ampatamentul de 5.020 mm (între axele 1-3) la aceeași pagină din ofertă. Aceste două elemente stau la baza proiectului de calcul al oricărui carosier (verifica posibilitatea montajului). 3. La pagina 309 din clarificări sunt precizate anvelopele 13 R22,5 (potrivite încărcărilor de maxim 8.000 kg/axă). Constatăm că nu s-a făcut dovada îndeplinirii condițiilor de omologare, conform parametrilor din broșura pusă la dispoziție de	In cadrul concluziilor scrise, ... afirmă că punțile față ale autoșasiului Iveco sunt de 9.000 kg, informație care de fapt nu este prezentă în oferta tehnică depusă inițial și nesusținută de dovezi în cadrul răspunsurilor la clarificări. Oferta tehnică conține specificațiile tehnice din broșura (8.000 kg sarcina axa fata) și o schiță fără detalii ale încărcărilor pe axe. Aceste informații se regăsesc în oferta ..... astfel: la pagina 41 din cadrul propunerii tehnice a ofertantului ..... (Axle Load Maximum 18.000 kg) și in cadrul răspunsurilor la cererea de clarificări nr. 148455/04.07.2016 la pag 25 "Sarcini axe fata"	Orice valoare a încărcării pe axele față diferită de cea identificată în cadrul broșurii este o schimbare de ofertă

Concluzionând, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a reținut îndeplinirea cerințelor din oferta tehnică depusă de ..... ulterior depunerii ofertelor, respectiv ca urmare a solicitării de clarificări în urma cărora ..... și-a completat și modificat oferta, ceea ce contravine dispozițiilor legale, aceasta creând un avantaj evident ....., prin acceptarea ca acesta să furnizeze probe suplimentare în dovedirea conformității ofertei tehnice depuse.

Prin adresa nr. 95702/25.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30686/26.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - ..... SRL.

Astfel, autoritatea precizează că a pus în aplicare Hotărârea Civilă a Curții de Apel ..... nr. 6067/2016/15.12.2016, procedând la reevaluarea ofertelor depuse de participanții la procedură. În urma procesului de reevaluare a ofertelor depuse rezultând că ambii ofertanți au depus oferte admisibile, respectiv asocierea SC ..... SRL - ..... SRL și SC ..... SRL.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu este conformă, autoritatea face următoarele precizări:

1. Nerespectarea cerinței referitoare la criteriul de evaluare "Lungime platformă" (Pl.ungime) prevăzut la punctul IV.2.1.) criterii de atribuire din fișa de date

Cât privește critica contestatorului referitoare la faptul că lungimea consolei spate propusă de ..... este în valoare de 3680 mm, autoritatea menționează că lungimea automacaralei ofertate de ..... este de 11.100 mm, iar lungimea automacaralei simulate de contestator este de 11.540 mm, cu 440 mm mai lungă. Acest fapt pornește de la modul în care este poziționată macaraua pe șasiu (desenul tehnic din Anexa nr. 4 - Fișa nr. 1 din notificarea prealabilă depusă de Asocierea SC ..... SRL - .....SRL), fiind un alt mod de amplasare a macaralei pe autoșasiu (distanțat față de cabina autoșasiului), fapt care ar conduce la creșterea lungimii totale a autospecialei, inclusiv a consolei spate.

Concret autoritatea arată că din desenul tehnic simulat reiese o lungime dintre axul macaralei față de axa nr. 1 de 2450 mm, iar din desenul tehnic prezentat în oferta tehnică a ..... reiese o lungime între mijlocul axei nr. 1 și mijlocul axului macaralei 1935 mm. Astfel, nu trebuie luată în calcul diferența de 515 mm, acest fapt conducând și la o simulare greșită a razei de virare a automacaralei precum și a consolei spate, având impact asupra lungimii totale a plaformei.

Raportat la răspunsul ..... la clarificări nr. 566/19.01....., prin care este prezentată schița autoșasiului propus, confirmarea Iveco nr. 20034/2016 (chiar producătorul șasiului ofertat) reconfirmându-se în mod expres și neechivoc că "lungimea consolei spate de 3240 mm este o valoare obișnuită pentru șasiurile Iveco pentru operațiuni de salvare și stingere a incendiilor, dezvoltate împreună de către Iveco și Magirus" precum și prezentarea schiței de încadrare în raza de virare obținută cu SoftWare-ul Trailer Win, care confirmă încadrarea autovehiculului în raza de virare impusă de către Directiva Europeană nr. 97/27/CE, autoritatea a concluzionat că ..... îndeplinește cerința referitoare la lungimea totală a platformei.

Totodată autoritatea precizează că prin raportul de expertiză tehnică întocmit de către un expert tehnic judiciar în specialitatea Autovehicule, înaintat cu procesul verbal nr. 95546/15.06....., se stabilește că "produsele ofertate de către cei doi ofertanți pot îndeplini cerințele referitoare la criteriul de evaluare "Lungime platformă " din punct de vedere constructiv", autoritatea concluzionând că această speculație este nefondată.

2. Nerespectarea cerinței privitoare la masa utilă a platformei pct. IV.2.1) din fișa de date.

Față de această critică a contestatorului, autoritatea arată că din schița tehnică de la pag. 198 din propunerea tehnică depusă de ..... precum și din pct. 5.10.3 de la pag. 179 din propunerea tehnică rezultă faptul că valoarea masei utile a platformei automacaralei este de 7000 kg. Acest lucru este întărit și de răspunsul ..... la clarificări nr. 566/19.01....., prin care se confirmă și se prezintă explicații și dovezi, inclusiv un calcul real al maselor suportate de către șasiul Iveco Trakker Euro 6, AD 410T 45W 8x8, din care reiese că există chiar și o rezervă de masă.

Autoritatea mai arată că, potrivit schiței simulată de către contestator, sarcina maximă a tandemului de punți față este de 8.000 kg/axă - în total 16.000 kg, iar capacitatea de încărcare pe fiecare dintre axele spate este de 9.500 kg - în total 26.000 kg (calcul efectuat greșit: 9500kg + 9500 kg =19.000kg).

În realitate, schița prezentată de SC ..... SRL, are sarcina maximă a tandemului de punți față de 9.000 kg/axă - în total 18.000 kg, iar capacitatea de încărcare pe fiecare dintre axele spate este de 13.000 kg - în total 26.000 kg.

Autoritatea învederează că simularea realizată de asocierea contestatoare, prezentată mai sus, nu este în concordanță cu oferta tehnică a ....., astfel că este fără fundament tehnic această motivare. Mai mult, toate aceste valori ale maselor vor fi verificate de singura instituție abilitată în acest sens, care este Registrul Auto Român (R.A.R). Masa maximă autorizată, lungime maximă, încărcătura pe osii (axe), sarcina utilă de încărcat, lungime, înălțime și lățime, vor fi înscrise în cartea de identitate a automacaralei și va face obiectul recepției produsului. În susținere autoritatea menționează că expertul tehnic prin raportul de expertiză tehnică, înaintat cu procesul verbal nr. 95546/15.06....., stabilește că "produsele ofertate de către cei doi ofertanți îndeplinesc caracteristica referitoare la capacitatea de încărcare a platformei conform pct. 5.10.3 din Specificația tehnică", astfel că se consideră că motivația este nefondată.

3. Nerespectarea cerinței referitoare la funcția troliului de a compensa (înfășura/desfășura) dacă brațul principal sau brațul secundar este extins/retras/ridicat/coborât prevăzută în cadrul caietului de sarcini 5.4.2.7

Față de această critică, autoritatea arată că ....., prin propunerea tehnică, și-a asumat cerința tehnică de la pct. 5.4.2.7 din caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificare nr. 148456/04.07.2016 a cerut detalii suplimentare pentru sistemul de compensare a mișcărilor de telescopare retragere a brațului telescopic, acestea fiind clarificate prin adresa înregistrată la ..... cu nr. 148753/11.07.2016, în care la pct. 22 explică detaliat funcționarea acestui sistem, în sensul că: "*sistemul de compensare a mișcărilor de telescopare și retragere a brațului telescopic, fără a fi nevoie de o comandă suplimentară din partea operatorului, este integrat in sistemul computerizat central care controlează și comanda în mod permanent poziția, statusul și mișcările complete ale instalației de ridicare PM 150028 SP+ J2416.25 și sistemul de calare, inclusiv poziția brațului telescopic, mișcările sale telescopare și retragere, precum și poziția și mișcările cablului de sarcină al troliului. În cadrul acestui sistem computerizat de comandă și control, există un număr de senzori și micro-întrerupătoare care transmit în permanență către unitatea centrală, printre mulți alți parametri, atât poziția brațului telescopic, unghi, distanța actuală extinsă, distanța actuală retrasă, etc. precum și informațiile referitoare la troliu, poziția cablului de sarcină raportată la lungimea actuală a brațului telescopic, sarcina în cârlig, etc. Sistemul central colectează toate aceste informații de la senzori, le evaluează cu ajutorul procedurilor*

implementate și memorate în sistem și prin intermediul altor micro - întrerupătoare transmite comenzile necesare către troliu pentru a retrage sau extinde cablul de sarcină corespunzător cu mișcările de retragere sau extindere ale brațului telescopic".

De asemenea, autoritatea subliniază că expertul tehnic judiciar prin raportul de expertiză tehnică, înaintat cu procesul verbal nr. 95546/15.06....., stabilește că "în înscrisurile emise de SC ..... SRL, la pct. 22 (de la pag. 142 din Dosar IIA6/2016, vol 33) se menționează că sistemul de compensare a mișcărilor de telescopare și retragere a brațului telescopic, fără a fi nevoie de o comandă suplimentară din partea operatorului, este integrat în sistemul computerizat mișcările complete ale instalației de ridicare PM150028SP+J2416.25.

Așadar, conform celor prezentate de SC ..... SRL, troliul aferent automacaralei ofertate de către această societate comercială respectă cerința respectivă".

În concluzie autoritatea contractantă a considerat că automacaraua ofertată de către ..... îndeplinește specificațiile tehnice de la pct. 5.4.2.7, privitor la sistemul de compensare a mișcărilor de telescopare și retragere a brațului telescopic.

4. Nerespectarea cerinței referitoare la troliul de sarcina-pct. 5.4.2.7 din caietul de sarcini.

Autoritatea precizează că din fișa tehnică a troliului de la pag. 37 din răspunsul de clarificări nr. 148753/11.07.2016 a ofertantului ..... reiese că troliul poate ridica 19400daN. Constanta pentru conversie daN în Kg forță este 1,01971621. Formula de calcul este:

Constanta x F(daN) = F (Kg forță) 1,01971621 x 19400 = 19782,494474 kg forță

Kilogram forță reprezintă valoarea forței verticale exercitate printr-un singur punct de contact de către un corp cu masa de 1 kg.

Astfel, transformarea 19782,494474 kg forță în tone este: 19782,494 / 1000 = 19,782 tone.

Această capacitate de ridicare este superioară față de sarcină 18 tone, cât este minim solicitat în oferta tehnică.

În aprecierea autorității, ceea ce asocierea SC ..... SRL - ..... & BUS SRL menționează referitor la spațiul necesar unui troliu de capacitate de ridicare 18t este doar o simplă speculație, producătorul automacaralei putând avea în producție și alte modele decât cele prezentate în broșuri și în același timp putând opera modificări în funcție de solicitările clienților.

Totodată autoritatea arată că expertul tehnic prin raportul de expertiză tehnică, înaintat cu procesul verbal nr. 95546/15.06....., stabilește că "troliul aferent automacaralelor ofertate de către cei doi ofertanți respectă cerința referitoare la capacitatea de ridicare, prevăzută la punctul 5.4.2.7 din Specificația tehnică". Astfel, autoritatea consideră că prin cele precizate, automacaraua ofertată de către ..... îndeplinește specificațiile tehnice de la pct. 5.4.2.7, privitor la troliul de sarcină.

6. Oferta ..... nu îndeplinește cerința referitoare la funcția macaralei de a se plia sau deplia automat indiferent de numărul de comenzi aplicat-pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini.

În susținerea deciziei autoritatea arată că ..... și-a asumat în oferta tehnică la pag 176, pct. 5.5.15 faptul că automacaraua are funcția de pliere automată a brațului. Prin solicitarea de clarificare nr.148456/04.07.2016, autoritatea contractantă a solicitat asumarea funcțiilor de pliere automată a brațului macaralei în poziție de transport prin plierea/deplierea brațului automacaralei.

Prin răspunsul la clarificare nr. 148753/11.07.2016, pct. 26, ... a confirmat și și-a asumat faptul că automacaraua are funcția de pliere automată. Această funcție de pliere/depliere automată a brațului coroborată cu precizările de la pct. 22 din răspunsul la clarificare, privind compensarea mișcărilor de telescopare și retragere a brațului telescopic se realizează printr-un sistem computerizat central care controlează și comanda în mod permanent poziția, statusul și mișcările complete ale instalației de ridicare, inclusiv poziția și mișcările cablului de sarcină al troliului. Prin clarificarea nr. 149045/18.07.2016 la pct. 4 din Anexă, pag. 3 este precizat faptul că fiecare macara cu radiocomandă și software este unicat, deoarece trebuie să aibă caracteristicile și performanțele solicitate de beneficiar.

Autoritatea susține că din declarația prezentată de producătorul macaralei, PM Group SpA, depusă în clarificarea nr. 149045/18.07.2016, a SC ..... SRL, Anexa 1, pag. 7-8, în limba engleză, cu traducerea autorizată în limba română de la pag. 9, rezultă faptul că macaraua produsă va fi personalizată pentru cerințele autorității contractante. În aceste condiții autoritatea contractantă a considerat că motivația prezentă de asocierea contestatoare nu are susținere, deoarece producătorul macaralei, PM Group SpA și-a asumat toate cerințele specificate în caietul de sarcini. Totodată autoritatea are în vedere că expertul tehnic, prin raportul de expertiză tehnică, înaintat cu procesul verbal nr. 95546/15.06....., stabilește că "Așadar, conform celor prezentate de SC ..... SRL, macaraua aferentă produsului ofertat de către această societate comercială îndeplinește funcția respectivă prin acționarea independentă a 2 (două) butoane de pe radiocomandă".

Ca urmare a celor anterior precizate, autoritatea a considerat că automacaraua ofertată de către SC ..... SRL îndeplinește specificațiile tehnice de la pct. 5.5.1.5- funcția macaralei de a se plia sau deplia automat indiferent de numărul de comenzi aplicat.

6. Oferta SC ..... SRL nu îndeplinește cerința referitoare la funcția macaralei de a se plia/deplia automat prin acționarea simultană a două butoane de pe radiocomandă - pct. 5.5.1.5. din caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări nr. 80490/26.05.2015 pct. 3 și 80576/30.05.20016 pct. 5.

Autoritatea subliniază că acest fapt s-a prezentat la punctul de mai sus, respectiv punctul nr. 5, expertul tehnic prin raportul de expertiză tehnică, înaintat cu procesul verbal nr. 95546/15.06....., stabilind că "Așadar, conform celor prezentate de SC ..... SRL, macaraua aferentă produsului ofertat de către această societate comercială îndeplinește funcția respectivă prin acționarea independentă a 2 (două) butoane de pe radiocomandă".

7. Nici cerința referitoare la compensare a mișcărilor bruște, căderea sarcinii din cârlig, vânt (pct. 5.5.1.5 din Caietul de sarcini) nu este respectată de ofertantul .....

Cât privește această critică autoritatea contractantă menționează că a făcut o solicitare de clarificare, primind răspuns de la SC ..... SRL prin adresa nr. 303/22.06..... prin care se explică faptul că, prin acționarea butonului de activare a funcției de compensare a mișcărilor bruște (căderii sarcinii din cârlig, vânt), de pe radiocomandă, se suprimă mișcările de oscilație ale brațului macaralei prin următoarele componente ale macaralei: senzorii de presiune și de înclinare amplasați pe cilindrii macaralei, computerul de comandă și control al macaralei, sistemul hidraulic al macaralei și supapele de retenție "holding valve" amplasate pe cilindrii. Autoritatea a considerat că, astfel, a fost explicitat și modul de funcționare al acestui sistem, fiind clarificată funcția mai sus menționată, prin cele precizate SC ..... SRL dovedind că îndeplinește specificațiile tehnice de la pct. 5.5.1.5- cerința referitoare la compensare a mișcărilor bruște, căderea sarcinii din cârlig, vânt.

8. Oferta ..... nu îndeplinește nici cerința privind posibilitatea ca oamenii să fie transportați în targă prin atașarea la cârligul macaralei, potrivit clarificării nr. 74914/11.05.2016.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat un asemenea certificat de omologare, care, de altfel, nu îl prezintă nici un ofertant în propunerea tehnică (inclusiv Asocierea S.C. ..... S.R.L - ..... & BUS SRL).

Autoritatea contractantă a solicitat detalierea pentru transportul personalului cu nacela, aspect ce a fost detaliat de ambii ofertanți, prin prezentarea unor manuale și proceduri de cuplare/decuplare cu nacela.

Prin clarificarea nr. 74914/19.05.2016, autoritatea contractantă a precizat faptul că nu se dorește ca în nacelă să se facă accesarea tărgii, aceasta fiind un dispozitiv individual de ridicare sau coborâre a victimelor din spații greu accesibile. Targa se cuplează la cârligul macaralei (nu a troliului) prin detașarea nacelei în vederea cuplării în cârlig a tărgii și utilizarea acesteia cu brațul ridicător. Autoritatea consideră că, prin faptul că ambii ofertanți au prezentat modul de lucru cu nacela, care transportă oameni, este de la sine înțeles că și transportul cu targa a unei persoane este posibil și nu este necesară o altă facilitate. Se învederează că ..... a confirmat prin adresa depusă la CNSC îndeplinirea cerinței ca oamenii să fie transportați în targă prin atașarea la cârligul macaralei.

Autoritatea contractantă a considerat că ambii ofertanți au luat la cunoștință de prevederile cerinței din clarificarea nr. 74914/11.05.2016 și prin ceea ce au prezentat își asumă prevederile pct. 5.4.2.8 din specificația tehnică și în același timp îndeplinesc această cerință.

9. Nerespectarea cerinței referitoare la funcțiile radiocomenzii - pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini.

Cu trimitere la acest aspect, autoritatea arată că prin răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă (anexa la răspunsul nr. 401/08.07.2016 emis de .....) referitor la sistemul radiocomenzii ofertat de această societate comercială, se precizează că sistemul "răspunde pe deplin la toate cerințele specificației tehnice de la pct. 5.5.1 - 5.5.1.6 și la

punctul 5.6.2. De asemenea, se arată că în adresa depusă la CNSC de SC ..... SRL, se specifică faptul că, radiocomanda ofertată are încorporat pe placa de bază un senzor de înclinare care detectează mișcările și amplitudinile mișcărilor liniare și unghiulare (accelerații) pe orice direcție. În cazul unei mișcări de rotire, rotiri accidentale sau cădere bruscă, senzorul de înclinare dă comandă de blocare a radiocomenzii.

Expertul tehnic prin raportul de expertiză tehnică, înaintat cu procesul verbal nr. 95546/15.06....., stabilește că "Așadar, conform celor prezentate de SC ..... SRL, produsul ofertat de către această societate comercială respectă cerințele referitoare la funcțiile radiocomenzii, ce sunt prezentate la pct. 5.5.1.5 din specificația tehnică” inclusiv, funcția de blocare radiocomandă în caz de rostogolire, rotire accidentală sau cădere bruscă. Astfel, prin cele precizate, autoritatea a stabilit că automacaraua ofertată de către SC ..... SRL îndeplinește specificațiile tehnice de la pct. 5.5.1.5 - funcția de blocare radiocomandă în caz de rostogolire, rotire accidentală sau cădere bruscă.

10. Nerespectarea cerinței referitoare la înălțimea autospecialei ....., ținând cont numai de înălțimea macaralei, fără brațul suplimentar.

Autoritatea contractată precizează că în oferta tehnică a ....., la pag 173 este menționat că înălțimea autospecialei este de 3900 mm, care se încadrează în prevederile O.G. 43/1997 privind circulația pe drumurile publice. în precizările la solicitarea de clarificare nr. 148753/11.07.2016 este menționat, la pag. 31, faptul că, înălțimea macaralei este de 2630 mm.

Adunând înălțimea minimă peste lonjeroane a autoșasiului de 1208 mm, precizată în detaliul tehnic de la pag. 204 din propunerea tehnică cu înălțimea de 2630 mm, reiese o înălțime totală de 3838 mm care este foarte apropiată de 3900 mm.

La punctul 5.4.2 din specificația tehnică se precizează faptul că brațul hidraulic articulat, telescopic va avea următoarele caracteristici:

- 5.4.2.1 - compus dintr-un braț principal și unul secundar;
- 5.4.2.2 - brațul secundar va permite detașarea facilă de la brațul secundar.

Se susține de către autoritate că macaraua, având brațul principal cuplat cu brațul secundar, montată pe șasiu trebuie să respecte pct. 2.2 și pct. 5.1.4 din specificația tehnică. Prin adresa SC ..... SRL către C.N.S.C. la pct. (126) se reconfirmă înălțimea maximă a automacaralei ofertate cu brațul suplimentar instalat de 3900 mm, așa cum este menționat la pct. 5.1.4.

Autoritatea atrage atenția asupra faptului că automacaraua va fi omologată de RAR, cu cele 2 brațe cuplate, cerință pe care ..... și-a asumat răspunderea să o respecte.

11. Neconformitatea Documentului "EC-Declaration of conformity", emis de Magirus.

Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 94489/17.01..... o clarificare privind corectitudinea documentului "EC-Declaration of conformity", primind o justificare de la producătorul șasiului, a codului VIN.

Având în vedere răspunsul la clarificări nr. 566/19.01..... al SC ..... SRL, autoritatea consideră că astfel s-a clarificat faptul că documentul mai sus menționat se obține de entitatea care efectuează instalarea macaralei pe autoșasiu și numai după instalarea efectivă și testarea acesteia. Astfel, documentul prezentat în ofertă reprezintă un document facsimile (un model) pentru montarea unei macarale PM pe un șasiu prototip, elementele de identificare incluse în respectiva declarație au exclusiv scop de exemplificare.

Autoritatea menționează că și documentul "EC-Declaration of conformity" prezentat de către asocierea S.C. ..... S.R.L - .....&BUS SRL reprezintă un model de declarație, în cuprinsul căreia codul VIN indicat nu are niciun caracter. Și în acest caz autoritatea consideră critica contestatorului ca nefondată.

12. Nerespectarea cerinței "D3- Service, asistență tehnică și mentenanța produsului" și "D2- Condiții de garanție" din caietul de sarcini. Oferta ..... este neconformă.

Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 94489/17.01..... o clarificare privind efectuarea service-ului, asistenței tehnice și mentenanței în România, pentru macaraua din dotarea automacaralei, având în vedere că autoșasiul este produs de firma Iveco, iar macaraua de firma PM.

Prin răspunsul la clarificări nr. 566/19.01..... al ..... este clarificat faptul că pentru autoșasiul construit de firma Iveco, activitățile de întreținere, service și asistență tehnică vor fi asigurate de unitățile service din rețeaua Iveco Truck & Service conform listei unităților de service autorizate, depuse.

De asemenea, se arată că pentru macaraua construită de firma PM, activitățile de întreținere, service și asistență tehnică vor fi asigurate chiar de către constructorul acesteia firma PM, pentru Magirus GmbH, conform înțelegerilor existente și prezentate în anexele răspunsului la clarificări. Astfel, se respectă prevederile articolului 8 alin. (2) din Legea 64/2008 cu privire la faptul că, producătorii care prestează activități de construire, montare, instalare, punere în funcțiune, revizie, reparații și lucrări de întreținere pentru instalațiile/echipamentele realizate de ei fac excepție de la cerința de autorizare prevăzută la art. 8 alin. (1). Autoritatea consideră critica nefondată.

În final, autoritatea susține că toate capetele de cerere ale contestatorului sunt nefondate.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. 32354/04.08....., SC ..... – ..... SRL, formulează cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de asocierea ..... SRL - ..... & BUS SRL, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu privire la interesul cererii de intervenție, ... menționează că acesta se justifică prin raportare la calitatea de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii, pe de o parte, și prin raportare la susținerea autorității contractante în dovedirea legalității actului de desemnare drept admisibile și câștigătoare a ofertei ....., în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acesteia prin

decizia ce urmează a fi pronunțată, având în vedere că posibila admitere a contestației ar putea conduce la respingerea ofertei intervenientului, precum și prin raportare la respectarea dreptului la apărare a ....., prin formularea unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor contestatorului.

Pe fond, intervenientul arată că prin decizia nr. 1723/...../..... din 10.10.2016 CNSC a reținut următoarele critici cu privire la oferta ..... făcând totodată și o serie de recomandări: ” A. Referitor la criticile formulate la punctele I, II si IV (respectând numerotarea cu cifre romane din text, raportat la contestația formulata de SC ..... SRL), Consiliul reține că documentele din oferta, argumentele ofertantului SC ..... - ..... SRL si ale autorității contractante nu sunt deloc suficiente pentru demonstrarea valorilor prezentate in oferta.

a) Astfel, exista o conexiune evidenta intre primul punct referitor la lungimea totala a platformei (consola fata+ampatament intre axa 1 si axa 4+consola spate) si al doilea punct referitor strict la lungimea consolei spate.

Susținerea contestatorului potrivit ca reia „consola spate propusa de ..... de 3680 mm - depășește cu aproximativ 1600 mm valoarea maximă admisă de constructorul Iveco având în vedere că în industrie o valoare maxim întâlnită nu depășește 2100 mm" apare ca fiind o critica întemeiata, drept pentru care se impunea a fi aduse explicații si elemente probatorii in a o combate. In fapt, insa singurul mod de combatere a criticii a fost afirmația ca nu e corecta cifra de 3680 mm, in realitate consola spate propusa avand doar 3240 mm. Aceasta este o afirmație corecta dar cu totul insuficienta pentru ca nu explica dimensiunea neuzuala (3240 mm) propusa pentru consola spate, dimensiune mult peste valoarea maxima uzuala de 2100 mm.

In condițiile in care lungimea totala a platformei este si criteriu de atribuire a contractului, Consiliul apreciaza ca se impune solicitarea de probe suplimentare (de ex. declarații ferme emise direct de producător) privind aspectele menționate”.

Intervenientul precizează că, raportat la acest aspect, autoritatea a solicitat clarificări prin adresa nr. 94489/17.01....., respectiv:

”Solicitare de clarificari 1:

Avand in vedere ca din oferta Dvs. rezulta o valoare a lungimii consolei spate de 3240 mm (valoare rezultata din documentele prezentate si care poate fi realizata din punct de vedere tehnic de către producător) va rugam sa ne trimiteti probe suplimentare (ex. declarații ferme si/sau documente justificative emise direct de către producător) din care sa reiasa ca lungimea consolei spate este de 3240 mm, conform propunerii tehnice ofertate”.

La solicitarea autorității intervenientul a răspuns prin adresa nr. 566/19.01....., atașând documente probatorii ale faptului că lungimea consolei spate este de 3240 mm, după cum urmează:

- Declarația pe Proprie Răspundere nr. 7988 din data de 18 octombrie 2016 ("Confirmarea MAGIRUS 7988/2016") emisa de către Domnul Andrea Ciarrochi, Director de Vanzari si Director al Biroului pentru administrarea comenzilor din cadrul producătorului automacaralei ofertate,

firma Magirus GmbH, si de către Domnul Stefano Leporale, Director Regional de Vanzari din cadrul producătorului Magirus GmbH (in copie conforma cu originalul, insotita de traducerea autorizata in limba romana)

- Declarația pe proprie răspundere nr. 20034 din data de 24.10.2016 ("Confirmarea IVECO 20034/2016") emisa de IVECO SPA (chiar producătorul sasiului ofertat) reprezentata prin dl. Ing. Lorenzo Ratiglia, in calitate de Director IVECO Vehicule Speciale (copie conforma cu originalul, insotita de traducerea autorizata in limba romana)
- Schița Amplasare Generala (depusa in cadrul Ofertei Tehnice la pagina 198) obtinuta, de asemenea, cu folosirea software-ului TrailerWin si care arata ca datele tehnice specifice automacaralei ofertate de ..... (inclusiv lungimea totala si lungimea consolei spate) sunt validate de către TrailerWin.

A doua critica reținuta prin decizia CNSC nr. 1723/...../..... din 10.10.2016 a fost: "b) In ceea ce privește critica vizând „Nerespectarea cerinței referitoare la criteriul de evaluare „Masa utila a platformei" (P_masa) prevăzut la punctul IV. 2.1.) Criterii de atribuire din FDA", autoritatea menționează doar ca „..... prin schița tehnică de la pag. 198 din propunerea tehnica precum și la pct.5.10.3 de la pag. 179 din propunerea tehnica reiese faptul că valoarea masei utile a platformei automacaralei este de 7000 kg".

Consiliul constată că la cele două pagini din oferta se afirmă „faptul că valoarea masei utile a platformei automacaralei este de 7000 kg" dar nu exista niciun fel de calcul care sa probeze aceasta cifra.

Consiliul constată totodată faptul că un calcul (corect sau incorect) a fost realizat de contestator din care reiese ca: „în conformitate cu Figura 2 „Schița amplasare generală" și Fișa 2 „încărcări pe punți" realizată cu software TrailerWin pentru soluția ....., rezultă o sarcină utilă de 5830 kg, deci cu 1170 kg mai mică decât cea pentru punctajul maxim obținut".

In condițiile in care „Masa utilă a platformei" este si aceasta criteriu de atribuire a contractului, Consiliul apreciază ca se impune solicitarea de explicații și probe suplimentare de la ofertant."

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă, a transmis intervenientului prin cererea de clarificari nr. 94489/17.01..... următoarea solicitare:

"*Solicitare de clarificări 2*

Vă rugăm să ne prezentați explicații și probe suplimentare care să probeze faptul că valoarea masei utile a platformei automacaralei specificată în propunerea tehnica, este de 7000 kg, având în vedere că în propunerea tehnică nu exista nici un fel de calcul care să probeze aceasta valoare."

Intervenientul a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 566/19.01..... prezentând atât Calculul de mase suportat de sasiul IVECO Trakker Euro 6, AD410T 45W 8x8 si calculul sarcinii utile a platformei, cât și declarațiile confirmatoare ale producătorilor Magirus GmbH si IVECO SpA care confirmă faptul ca valoarea masei utile a platformei automacaralei, specificată în propunerea tehnică, este de 7000 kg.

A treia critică reținută prin decizia CNSC nr 1723/...../..... din 10.10.2016 a fost:

" B. *Referitor la punctul III legat de cerința privind "Service, asistența tehnică și mentenanța produsului" Consiliul retine, doar parțial ca întemeiate, argumentele autoritatii contractante.*

Astfel, la susținerile contestatorului privind faptul că în conformitate cu Legea 64/2008 se prevede existența unei persoane autorizate ISCIR pentru realizarea serviciilor de mentenanță, autoritatea contractanta invoca prevederile art.8 alin. (2) din lege „producătorii care prestează activități de construire, montare, instalare, punere în funcțiune, revizie, reparații și iucrâri de întreținere pentru instalațiile/ echipamentele realizate de ei fac excepție de la cerința de autorizare prevăzută la art. 8 alin. (1)".

Conform angajamentului depus în cadrul documentelor de calificare la pag. 140-141, tertul susținător MAGIRUS GMBH se declara producător/furnizor si asigură întregul suport tehnic în vederea asigurării întreținerii, service-ului și asistenței tehnice pentru acest tip de automacara inclusiv autoșasiu și toate echipamentele și instalațiile acestuia.

Pe de alta parte, se impune clarificarea calitatii de producător a terțului susținător MAGIRUS GMBH, invocata ferm de autoritatea contractanta, dar neconfirmata de ofertantul SC .....-..... SRL.

..... susține ca: „activitățile de service, repararea și întreținerea, verificările tehnice în utilizare pentru macaraua ce va fi instalată pe autospeciala ofertată de către ..... vor fi realizate integrai și complet de către firma PM" respectiv ca „pe toată perioada de garanție activitățile de întreținere, revizii tehnice, service și asistență tehnică vor fi asigurate de către unitățile service și partenere din rețeaua Iveco Truck Services din România". Astfel exista o contradicție privind calitatea de producător a terțului susținător MAGIRUS GMBH in condițiile in care autosasiul apare ca fiind produs de IVECO, iar macaraua de către firma PM".

Cu privire la cele reținute de Consiliu, intervenientul arată că autoritatea i-a transmis cererea de clarificări nr. 94489/17.01..... cu următoarele solicitări:

"Solicitare de clarificări 3a):

Vă rugăm să clarificați calitatea de producător a terțului susținător Magirus GmbH și să transmiteți documente suport în susținerea calității de producător a automacaralei.

Solicitare de clarificări 3b):

Vă rugăm să ne clarificați cine efectuează service-ul, asistența tehnică și mentenanța în Romania, pentru macaraua din dotarea automacaralei si să transmiteți documente suport în susținere, având în vedere că din oferta Dvs. rezulta că autoșasiul este produs de firma IVECO, iar macaraua de firma PM".

Intervenientul a transmis răspunsul său nr. 566/19.01..... la solicitarea autorității contractante, precizând că terțul susținător Magirus GmbH este și producătorul „Automacaralele cu braț ridicător si platforma pentru transport accesorii si materiale".

Această calitate este confirmată în Oferta Tehnica a ....., la paginile 195-196, unde este prezentată Autorizatia/Angajament din data de 16.06.2016 semnata de către Domnul ....., Director de Vânzări al firmei Magirus GmbH.

De asemenea, Calitatea de producător a terțului susținător Magirus GmbH este încă o data confirmată și clarificată prin Confirmarea Magirus 7988/2016, în care se menționează:

„1. Compania noastra Magirus GmbH este proiectantul si constructorul autospecialei cu braț ridicător și platforma pentru transportul de accesorii și materiale ofertate de către ..... pentru participarea la procedura de achiziție publică numărul ...../..... organizată in România de către ....."

"2. IVECO SPA este producătorul șasiului IVECO Trakker Euro 6. AD410T 45W 8x8 în configurația cerută de către Magirus GmbH pentru procedura de achiziție publică numărul ...../..... organizată in Romania de către ....."

"3. PM Group SPA este producătorul macaralei PM 15028 SP + J2416.25 care va fi instalata pe șasiul IVECO menționat mai sus."

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări 3b, intervenientul menționează că a indicat faptul că activitățile de service, repararea și întreținerea, verificările tehnice în utilizare pentru macaraua ce va fi instalată pe autospeciala ofertată de către ..... vor fi realizate integral și complet de către firma PM Group SpA, producătoarea macaralei PM 15150028SP+J2416.25, pentru și în numele producătorului automacaralei ofertate, firma Magirus GmbH.

În susținerea acestei afirmatei a atașat documentul doveditor al înțelegerii dintre PM Group SpA și Magirus GmbH. De asemenea, aceste aspecte sunt confirmate si de declarația producătorului Magirus GmbH nr. 7988/2016 atașată la răspunsul la clarificări transmis.

O ultimă critică adusă prin decizia CNSC nr. 1723/...../..... din 10.10.2016 cu privire la oferta ..... a fost:

"Se impune solicitarea unei clarificări și pentru determinarea corectitudinii documentului EC- Declaration of Conformity (pag 279 vol. 3), emis de MAGIRUS GMBH (document care conține un cod VIN format din numai 16 caractere (în loc de 17 caractere așa cum are orice cod VIN). Potrivit susținerilor intervenientului SC ..... - ..... SRL „IVECO, ca producător de șasiuri, are serii de șasiu "VIN pentru prototip intern". Aceste numere VIN de prototip intern se acordă pentru prototipuri de șasiuri și autospeciale, în vederea testării și efectuării de probe cu ele" dar aceasta serie de susțineri trebuie probată."

Referitor la această critică din decizia CNSC, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 94489/17.01..... următoarea clarificare: ”Pentru determinarea corectitudinii documentului EC-Declaration of Conformity emis de către Magirus GmbH prezentat la oferta tehnică, vă rugăm să justificați, cu documente edificatoare de la producătorul șasiului de ce codul VIN prezentat este format din 16 caractere, în loc de 17 caractere, așa cum prevede orice cod VIN”.

Intervenientul a răspuns la clarificare atașând declarația producătorului care confirmă următoarele referitoare la EC-Declaration of

Conformity, emisă de către Magirus GmbH: „10. În conformitate cu prevederile Standardului EN 12999 : 2011 care se refera strict la macaralele instalate pe șasiuri auto, declarația de conformitate privitoare pentru instalarea unei macarale pe șasiul auto este emisă în mod individual pentru fiecare macara instalată pe un astfel de șasiu, după finalizarea procesului de instalare de către firma care a realizat instalarea. În consecință; din moment ce vehiculul cu configurația exactă conform celor cerute în procedura nr. ...../..... nu a fost încă produs, am oferit către ..... si ..... a inclus în răspunsul său nr. 404/din data de 15.07.2016 o declarație FACSIMIL (o declarație model în înțelegerea noastră) de conformitate pentru instalarea macaralei PM pe un șasiu auto prototip. Fiind doar un facsimil, elementele de identificare incluse în respectiva declarație au exclusiv scop de exemplificare (inclusiv numărul VIN indicat in cadrul acesteia și, in consecință, este irelevant daca are 16 sau 17 caractere)."

În susținere intervenientul arată că și contestatorul a făcut același lucru depunând tot un model de declarație în cuprinsul căreia codul VIN indicat nu are nici măcar un caracter, lipsind cu desăvârșire.

Concluzionând, intervenientul arată că prin cererile de clarificări transmise, autoritatea contractanta a urmat și îndeplinit întocmai cerințele și recomandările exprimate prin decizia CNSC nr 1723/...../..... din 10.10.2016 și confirmate prin Decizia civile nr. 6067/15.12.2016 pronunțată de către Curtea de Apei ..... în dosarul nr. 7176/2/2016 ce a avut ca obiect plângere împotriva Deciziei CNSC nr 1723/...../..... din 10.10.2016.

În continuare, intervenientul combate punctual fiecare critică a contestatorului referitoare la oferta .....:

1. Combaterea criticilor generale aduse la punctul II din contestație:

Astfel, intervenientul, față de susținerile contestatorului de la pct. 20 – 22, menționează că oferta tehnică în cadrul unei procedurii de achiziții publice nu este un simplu proiect tehnic de construcție al unui echipament ci un ansamblu de documente/date si informații solicitate prin documentația de atribuire și care este evaluată de către experții din comisia de evaluare a autorității contractante, CNSC și CAB. De asemenea, față de susținerile de la pct. 23 – 26 din contestație intervenientul arată că, precizările aduse și răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă reprezintă doar confirmări și detalieri ale datelor și informațiilor cuprinse în oferta depusă, detalieri și confirmări ce au fost oferite cu respectarea strictă a cerințelor exprimate prin decizia CNSC nr. 1723/...../...../2016 cât si Hotărârea Civilă a Curții de Apel ..... nr 6067/15.12.2016.

2. Combaterea criticilor specifice aduse prin punctul II. ARGUMENTAȚIA ÎN DREPT. DEZVOLTAREA ARGUMENTELOR.

A. Oferta desemnată câștigătoare nu este conformă cerințelor documentației de atribuire.

1. Nerespectarea cerinței referitoare la criteriul de evaluare „Lungimea platformă" (PEungime) prevăzut la punctul IV.2.1.) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției.

Cu privire la acest aspect, intervenientul menționează că din studierea desenului autospecialei ofertate de ....., inclus în oferta tehnică în Anexa T2, pagina 198, precum si din declarația producătorului, se observa că valoarea reală a consolei spate propusă de ..... este de numai 3240 mm si nu de 3680 mm, deci mai mica cu 460 mm decât valoarea înaintata de către asocierea ..... SRL - ..... & BUS SRL. Lungimea totală a autospecialei este de 11100 mm, din care se scad următoarele: amapatamentul autospecialei (5020mm), distanța între axele tandemului (1400mm) și distanța de la bara fata până la axul punții față (1440mm), din care rezultă, foarte clar că valoarea reală a consolei spate este 3240mm. Se învederează că în deplina cunoștință de cauza despre caracteristicile șasiului oferit Iveco Trakker 8x8 Euro 6, AD 410T, este firma producătoare a șasiului, firma Iveco, precum si firma constructoare a autospecialei, firma Magirus GMBH, fiind atașate la răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractanta declarațiile lor de confirmare a acestei informații. Toate șasiurile Iveco și în particular Iveco Trakker 8x8 sunt configurate special, pentru fiecare proiect în parte, conform utilizării sale finale și cerințelor utilizatorului final. Din acest motiv există un număr foarte mare de configuraţii în care se poate construi sasiul Iveco Trakker 8x8, practic câte o configurație pentru fiecare proiect specific, număr prea mare si imposibil de cuprins și prezentat într-o singura broșura tehnică.

2. Nerespectarea cerinţei privitoare la „Masa utilă a platformei" pct. IV,2.1.) din fișa de date.

Față de această critică, intervenientul arată că masa utila a platformei este 7000kg, aceasta valoare fiind confirmată prin declaraţiile producătorului depuse în cadrul ofertei ..... Intervenientul subliniază că a depus documente doveditoare atât la CNSC cât si la Curtea de Apel ....., acceptate de aceste instanțe, emise de către constructorul macaralei PM, constructorul șasiului Iveco și constructorul autospecialei Magirus prin care a dovedit faptul că sarcina pe axele din fata este de 9000 kg. De asemenea ..... a prezentat dovezi si schite generate cu software-ul Trailerwin prin care a dovedit greutatea totală a macaralei PM și a autospecialei Magirus, respectiv de 31,85 tone. Acesta atrage atenția asupra faptului că documentele din spaţiul public sunt documente de uz general și nu se refera la autospeciala ofertată de .....

3. Nerespectarea cerinţei referitoare la funcţia troliului de a compensa (înfăşura/desfâşura) dacă braţul principal sau braţul secundar este extins/retras/ridicat/coborât prevăzută în cadrul caietului de sarcini 5.4.2.7

Intervenientul susține că troliul oferit are funcţia de compensare a mişcărilor de telescopare și retragere a braţului telescopic, fără a fi nevoie de o comandă suplimentară din partea operatorului, conform ofertei tehnice a lui ....., pagina 176, punctul 5.4.2.7., iar specificaţia tehnică completă a producătorului PM fiind regăsită în cadrul ofertei în Anexa T5.

4. Cu privire la nerespectarea cerinţei referitoare la troliul de sarcină - pct. 5.4.2.7 din caietul de sarcini, intervenientul arată că oferta sa îndeplineşte pe deplin aceasta cerinţă deoarece troliul maxim disponibil pentru modelul PM în combinaţie cu brat suplimentar, așa cum a fost

detaliat în ofertă în cadrul Anexei T5, este de 3 tone și 6 înfășurări, ceea ce înseamnă că acest troliu poate ridica 18 tone (3x6), exact cum s-a solicitat in caietul de sarcini. Totodată se afirmă că, în cazul în care unele sisteme sau soluţii tehnice au fost dezvoltate pentru domeniul militar, producătorul respectiv este limitat de restricţiile de confidenţialitate impuse de utilizatorul final pentru soluţia tehnică respectivă.

5. Oferta ..... nu îndeplineşte nici cerinţa referitoare la funcţia macaralei de a se plia sau deplia automat indiferent de numărul de comenzi aplicat - pct 5,5.1.5 din caietul de sarcini.

Raportat la această critică a contestatorului intervenientul arată că așa cum s-a menționat în propunerea tehnică a ofertantului ..... (pagina 176 din oferta tehnică), sistemul propus de PM îndeplineşte aceasta cerinţă.

6. Oferta ..... nu îndeplineşte cerinţa referitoare la funcţia macaralei de a se plia / depila automat prin acţionarea simultană a două butoane de pe radlocomanda - pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini şi răspunsurile la clarificări nr. 80490/26.05.2015 pct. 3 şi 80576/30.05.2016 pct. 5.

Intervenientul subliniază că potrivit răspunsului la cererea de clarificare nr. 80490/26.05.2015, se acceptă și soluții tehnice care permit plierea automată a brațului din comenzile radiocomenzii cu acționare independentă, ... în cadrul propunerii tehnice făcând dovada îndeplinirii acestei cerinţe.

7. Nici cerinţa referitoare la sistemul de compensare a mişcărilor bruşte, căderea sarcinii din cârlig, vânt (pct. 5.5.1.5 din Caietul de sarcini) nu este respectată de ofertantul .....

Față de această susținere a contestatorului intervenientul menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de ..... în luna iunie ....., a detaliat și a explicat cu desene, schite si grafice sistemul de compensare a mişcărilor bruşte, cauzate de vânt. Sistemul de compensare este dezvoltat de firma PM. Acest sistem este un patent propriu dezvoltat de PM și a fost prezentat în detaliu către .....

8. Oferta ..... nu îndeplineşte nici cerinţa privind posibilitatea ca oamenii să fie transportaţi în targa prin ataşarea la cârligul macaralei, potrivit clarificării nr. 74914 / 11.05.2016.

Intervenientul arată că cererea de clarificare nr. 74914/11.05.2016, a vizat: „*întrebare: Poz. 26, nacela de lucru la inaltime, capacitate minim 200 kg, dotata cu kit medical de urgenta (rucsac materiale sanitare, ked, hulere cervicale reglabile si nereglabile, atele si saltele vacuum, pompa vid manual) - vă rugăm să clarificați dacă se dorește și accesul cu targa de la poziția 27?*

Răspuns: Nu se dorește accesul cu targa de la poz 27 în nacela, targa tip cos fiind un dispozitiv ce se utilizează individual pentru ridicarea sau coborârea victimelor din spatiilor greu accesibile. Menţionăm faptul ca targa se cuplează la cârligul macaralei prin detaşarea nacelei in vederea cuplării in cârlig a tărgii respective si utilizarea acesteia cu braţul ridicător."

Față de cele anterior arătate, intervenientul arată că oferta sa respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, precum și a răspunsului le

cererea de clarificări nr. 74914/11.05.2016, așa cum s-a menționat în cadrul ofertei tehnice la pag. 183.

9. Nerespectarea cerinţei referitoare la funcţiile radiocomenzi - pct. 5.5.1.5 din caietul de sarcini

Intervenientul precizează că asa cum s-a aratat in cadrul ofertei tehnice la pagina 177, precum si in specificaţia tehnica cuprinsa in Anexa T5, cerinţa este îndeplinita integral. Astfel, radiocomanda ofertata Scanreco are incorporat pe placa de baza un sensor de inclinare care detecteaza mişcările și amplitudinile mişcărilor liniare si unghiulare (acceleraţii) pe orice direcţie. In cazul unei mişcări de rostogolire, rotire accidentală sau cădere bruscă senzorul de inclinare dă comanda de blocare a radiocomenzii.

De asemenea se arată că producătorul radiocomenzii Scanreco realizeaza numai partea de radio a radiocomenzii, firma constructoare a macaralei, PM, fiind cea care instalează în radiocomandă software-ul necesar pentru acţionarea macaralei si a tuturor funcţiilor sale, software adaptat special si configurat in funcţie de cerinţele fiecărui beneficiar.

10. Nerespectarea cerinţei referitoare la înălţimea autospecialei ....., ţinând cont numai de înălţimea macaralei, fără braţul suplimentar.

Intervenientul arată că înălțimea automacaralei ofertate de ..... este cea declarată în ofertă la pagina 173, precum și în cadrul Anexei T3. Totodată se menționează că, șasiul Iveco 8X8 ce va fi folosit pentru autospeciala ofertată este un șasiu special, pentru aplicaţii speciale, gen aplicaţii militare si pentru situatii de urgenta, și va fi adaptat de către constructorul automacaralei firma Magirus pentru ca înălțimea totală sa nu depășească valoare totală indicată de .....

11. Neconformitatea Documentului „EC-Declaration of conformity", emis de Magirus.

Față de această critică intervenientul menționează că răspunsul se regăsește la punctul 20 din cererea de interventie.

12. Nerespectare cerinţei „D3 - Service, asistenţă tehnică şi mentenanţa produsului" şi „D2 - Condiţii de garanţie" din caietul de sarcini. Oferta ..... este neconformă.

Față de această critică intervenientul menționează că răspunsul la aceasta critică se regaseste la punctul 17 din cererea de interventie.

3. Combaterea criticilor specifice aduse prin punctul II. ARGUMENTAŢIA ÎN DREPT. DEZVOLTAREA ARGUMENTELOR:

B. ..... şi-a modificat oferta tehnică motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

Intervenientul afirmă că precizările aduse si răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractante reprezintă doar confirmări şi detalieri ale datelor şi informaţiilor cuprinse în oferta depusă. Aceste confirmări si detalieri au fost oferite cu respectarea strictă a cerinţelor exprimate prin Decizia CNSC nr. 1723/...../...../2016 cat si Hotărârea Civilă a Curţii de Apel ..... nr. 6067/15.12.2016.

Pentru toate cele anterior arătate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33551/11.08....., SC ..... SRL formulează ”completări la contestație” ca urmare a studierii

dosarului, solicitând ”ca la soluţionarea Contestaţiei, să aveţi în vedere şi următoarele critici suplimentare pe care le-am formulat prin prezenta şi în urma analizării documentelor obţinute din dosar la data de 07.08.....”

I. Critici care ţin de maniera în care a fost efectuat raportul de expertiză tehnică nr. 95546 din 15.06..... de către expertul PETRESCU ALEXANDRU, concluziile expertizei şl clarificări şl răspunsuri la clarificări.

A. Critici privitoare la obiectivele expertizei, răspunsurile la aceste obiective şi clarificări.

A.1 Obiectivul nr.1: "Să se precizeze dacă produsele ofertate de cei doi ofertanţi pot îndeplini cerinţele referitoare la criteriul de evaluare „Lungime platforma" din punct de vedere constructiv şi daca îndeplinesc condiţiile impuse de prevederile Directivei 97/27/CE”.

Contestatorul critică modul de modul de formulare a obiectivului de către autoritatea contractantă, considerând că întrebarea este greşit (în mod voit sau nu) formulată întrucât vizează o potenţialitate de îndeplinire a cerinţelor referitoare la criteriul de evaluare. Astfel, întrebarea este în sensul dacă "*produsele ofertate pot îndeplini cerinţele referitoare la [....]*” deşi obiectivul unei expertize, ţinând cont de contextul în care s-a efectuat, ar trebui să fie obţinerea unei certitudini, întrebarea trebuia să fie formulată de o manieră: "*produsele ofertate îndeplinesc cerinţele referitoare la [...]*”.

Contestatorul învederează că obiectul contestaţiilor depuse vizează tocmai acest aspect, respectiv dacă în baza ofertei tehnice depusă iniţial de ..... produsul este sau nu conform şi nu dacă va putea fi conform. Raportat la răspunsul expertului, contestatorul arată că deşi acesta a formulat un răspuns scriptic la acest obiectiv, în realitate, nu a răspuns la întrebarea adresată, ci s-a limitat la analizarea propunerilor tehnice depuse de ..... şi de ..... Cât privește condiția respectării condiţiilor impuse de Directiva nr. 97/27/CE, expertul a precizat că în lipsa indicării unui articol din cuprinsul Directivei nu poate aprecia dacă ofertele îndeplinesc condiţiile impuse de prevederile respective.

În acest context, contestatorul subliniază că, în cazul în care expertul avea nelămuriri în privinţa obiectivelor expertizei, acesta avea obligaţia şi posibilitatea concretă de a solicita lămuri sau informaţii suplimentare cu privire la anumite prevederi din Directiva nr. 97/27/CE. Pe de altă parte, se menționează că Directiva nr. 97/27/CE se referă la masele şi dimensiunile anumitor categorii de autovehicule şi ale remorcilor acestora şi de modificare a Directivei nr. 70/156/CEE şi stabileşte regulile care trebuie respectate de către producătorii de autovehicule în vederea construirii de autovehicule, care să respecte normele naţionale de omologare ale unui stat membru, astfel încât respectivul autovehicul să poată intra în circulaţie. Din acest motiv contestatorul consideră că expertul avea obligaţia de analiza ofertele depuse de ..... şi ..... prin prisma tuturor prevederilor Directivei 97/27/CE, analiza unui anume articol nefiind suficient pentru a răspunde obiectivului propus. Expertul s-a limitat la analizarea fişei tehnice a saşiului IVECO şi a schiţei incomplete, privind elementele dimensionale ilustrate la pag. 187 din dosar, fără indicarea procedeelor ştiinţifice utilizate pentru determinarea corectitudinii concluziilor din aceasta expertiză.

Un alt aspect învederat de contestator este faptul că obiectivul propus nu surprinde decât parţial criticile şi elementele identificate de ..... ca fiind neconforme.

Astfel, cu privire la lungimea platformei, s-a susţinut că aceasta nu poate fi de 6.000 mm, deoarece prin coroborarea informaţiilor legate de poziţie macara, încărcări pe punţi, sarcina la gol a punţilor 1 si 2, acest ansamblu nu se încadrează în cercul rutier. În fişa tehnică identificată de expert, există următoarele valori de la care s-a pornit în efectuarea calculelor .....:

(i) Rubrica MĂRIMI ADMISE (kg), coloana cu ampatament 5020/1400 mm:

- masa maximă autorizată tehnic: 32.000 kg, la capitolul Mărimi admise, poziţia 5, admise tehnic: 40.000 kg;
- sarcini admise pe axa faţă: 8.000 kg / 8.000 kg - fără alte indicaţii aşa cum se găsesc la axele spate sau masa maxima autorizata tehnic;
- sarcini admise pe axa din spate (6): 9.500 kg/9.500 kg dar este specificat şi 13.000/ 13.000 kg la poziţia 6;

(ii) Rubrica DIMENSIUNI:

- lungimea utilă a cadrului (şasiului) 3: 6680 mm;
- începere caroserie, mijloc axa fata - cabina şofer (cota F din schiţa): 585 mm;
- înălţime (adâncime) şasiu peste mijlocul axei spate în stare încărcat: 1208 mm;
- înălţime (adâncime) şasiu peste mijlocul axei spate în stare neîncărcat: 1266 mm;

(iii) Rubrica MĂRIMI DE SASIU

- greutate în stare neîncărcat: 12.385 kg;
- sarcina pe axele din faţă: 7.940 kg; sarcina pe axele din spate: 4.445 kg;
- masa rămasă pentru caroserie şi sarcina utilă: 19.615 kg

În continuare, contestatorul prezintă un calcul:

- conform fișelor din manualul PM atașat concluziilor scrise, acesta afirmând că din acest calcul rezultă clar, în baza unor modele de calcul de la producătorul macaralei PM că axele față se supraîncarcă dacă macaraua este poziționată la 968 mm față de centrul celor două axe. Se susține că pentru a descărca axele faţă este necesar să se mute centrul de greutate al macaralei si centrul de greutate al platformei, împreună cu accesoriile sale, către punţile spate, care nu şi-au atins capacitatea maxima de 26.000 kg şi sunt la 18.230 kg. Mutând centrul macaralei Ag şi centrul de greutate al platformei Aq spre axele spate rezultă o descărcare a axelor faţă și o încărcare a axelor spate. Astfel, dacă se mută centrul cu 1.000 mm rezultă o încărcare a punţilor faţă de 17.771 kg şi de 16.339 kg axele spate. Concluzionând, contestatorul arată că poziţia macaralei din aceasta simulare nu este corectă conform modelului matematic din manualul producătorului PM.
- conform schiței depusă de ....., caz în care se arată că aceste calcule sunt efectuate automat în software-ul Traller Win şi demonstrează faptul că poziţia macaralei, aşa cum apare în fişa tehnică depusă de .....,

determina neîncadrarea ansamblului în valorile maxime admise de producător pe grupul de axe faţă. În concluzie, poziţia macaralei din această simulare nu este corectă conform schiţei prezentată de ....., fişei şasiului identificat de expert şi modelului matematic din manualul PM.

În susținerea acestor calcule contestatorul arată că scopul lor este de a demonstra că, în măsura în care produsul ofertat de ..... ar fi fost conform, ar fi fost foarte simplu pentru ..... (şi pentru toate părţile implicate în procedură) să-şi susţină propunerea tehnica în mod corect şi pertinent, modelul matematic fiind disponibil tuturor.

Obiectivul nr. 2: "*Să se precizeze dacă produsele ofertate de către cei doi ofertanţi îndeplinesc caracteristicile ofertate referitoare la masa maxima a platformei, conform pct. 5.10.3 din Specificaţia Tehnică*".

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că, de această dată, întrebarea a fost formulată în sensul ”dacă produsele ofertate de către cei doi ofertanți îndeplinesc (...)”, nu dacă produsele pot îndeplini.

Față de cele precizate în raportul de expertiză supus analizei, contestatorul precizează că se observă faptul că expertul a reluat valorile capacitaţilor de încărcare, asa cum au fost menţionate în propunerile tehnice ale ofertanţilor. Se menționează că nu s-a contestat că ofertantul ..... nu ar fi declarat capacitatea de încărcare de 7.000 kg, ci se contestată însăsi valoarea capacităţii de încărcare a ofertantului .....

"Capacitatea de încărcare" este un element de punctare în cadrul procedurii, prin urmare, se consideră că şi pentru autoritatea contractantă poate fi edificator modul în care au fost calculate aceste capacităţi de încărcare.

De asemenea, contestatorul consideră că expertul avea obligaţia de a efectua un calcul din care să rezulte capacitatea de încărcare, raportându-se la informaţiile puse la dispoziţie chiar de către ....., respectiv prin raportare la:

(i) masa totală maximă autorizată de 40.000 kg (identificata in aceeaşi fisa tehnica analizata şi de către expert dar care iniţial a fost declarată de ..... ca fiind 38.850 kg);

(ii) greutate proprie autoşasiu;

(iii) greutate proprie macara cu braţ suplimentar montat (identificata in fisa tehnica a macaralei);

(iv) greutate estimata platforma de transport (estimata inferior valorii de calcul a platformei asocierii .....);

(v) greutate accesorii, etc.

Totodată, contestatorul arată că la momentul iniţial al analizării ofertei tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ..... clarificări referitor la modul de calcul al capacitaţii de încărcare, iar acesta a furnizat un răspuns la acest clarificări. În etapa reevaluării, autoritatea contractantă a solicitat ..... o serie de clarificări și probe suplimentare privind valoarea masei utile, însă ..... a răspuns prin transmiterea unor declaraţii emise de proiectanţii şi producătorii întregului ansamblu, fără a arăta un calcul exact, care să poată fi verificat.

Contestatorul critică faptul că în schiţa prezentată de ..... în cadrul ofertei, cu bună-ştiinţă nu au fost prezentate o serie de informaţii esenţiale legate de încărcările pe punţi raportate la capacitatea lor maxima

de încărcare, fiind voit eliminate din schiţa generată de software. În acest sens, contestatorul a ataşat la contestaţie Fişa nr. 1 la Anexa nr. 8 schiţa din programul TrailerWin privind şasiul Iveco Trakker 8x8 ofertat de ....., conţinând inclusiv aceste informaţii privind încărcările pe punţi.

În conformitate cu Figura 2 „Schiţa amplasare generală" şi Fişa 2 „încărcări pe punţi" la Anexa nr. 8, realizată de ..... cu software-ul TrailerWin, pentru soluţia ....., rezultă o sarcină utilă de 5.830 kg, deci cu 1.170 kg mai mică decât cea pentru punctajul maxim obţinut, calculele fiind efectuate în baza documentelor disponibile depuse chiar de ..... iar sarcina utilă rezultă dintr-un calcul matematic simplu, respectiv adunarea. Întrucât masa maximă autorizată este de doar 40.000 kg, conform broşura tehnică depusă de ..... dar şi a certificatului de omologare de la IVECO, diferenţa rămasă este sub 7.000 kg, valoare declarată de .....

Masa maximă totală autorizată a vehiculului reprezintă suma dintre masa totală operaţională (masa proprie a vehiculului în ordine de mers) plus masa utilă a vehiculului. Masa maximă totală autorizată declarată de către ..... în propunerea tehnică este de 38.850 kg. În acelaşi timp ..... a depus în cadrul solicitărilor de clarificări un certificat EC Vehicle Type Approval (paginile 240- 262 în limba engleză) unde masa totală este de 40.000 kg. În cadrul pliantului tehnic „Descriere tehnică Iveco Trakker" (a se vedea vol. V pag. 313 - începere caroserie, mijloc axa faţă - cabină şofer) la nota de subsol nr. 2, producătorul Iveco specifică cota de 200 mm necesară înălţării suprastructurii pentru depăşirea obstacolelor saşiului (cutie de viteze, priza de aer, priza de putere etc.) specifice camioanelor cu transmisie integrală 8x8 (a se vedea fotografia şasiului Iveco Trakker 8x8 - Anexa nr. 7 la Notele scrise depuse de ..... la data de 13.09.2016 în dosarul de la Curtea de Apel .....). Prin urmare, macaraua PM 150028 + J2416.25 echipată cu baza integrată aşa cum este arătat în cadrul dosarului (a se vedea vol. III pag. 174), dar şi în schiţa de carosare din vol. III pag. 184 nu poate fi poziţionată la doar 635 mm faţă de centrul axei 1 şi în contact direct cu lonjeroanele saşiului.

Mai departe, contestatorul afirmă că aşa cum este prezentat montajul de către ....., omologarea nu este posibilă deoarece:

(i) se supraîncarcă punţile faţă cu peste 2,8 t cu autospeciala ne-încărcată (fără sarcina utilă);

(ii) nu este posibilă montarea macaralei peste cutia de viteze, iar ridicarea acesteia ar duce la depăşirea înălţimii maxime admise de 4.000 mm, chiar şi la utilizarea fără braţ suplimentar, în cazul în care în care ..... ar încerca să inducă în eroare autoritatea contractantă și să facă omologarea fără acest braţ suplimentar.

În opinia acestuia pentru o instalare corectă, în sensul respectării încărcărilor maxime admise pe punţi de 8 t pentru axele faţă (1 şi 2) şi respectiv 131 pentru axele spate (3 şi 4) indicate de ofertantul ..... în „Descriere tehnică Iveco Trakker" (vol. V f. 313 - sarcini admise pe axa faţă, sarcini admise pe axele spate din dosar), macaraua PM150028 + J2416.25 trebuie montată mult mai în spate adică la o distanță față de axa față de peste 1.150 mm în scopul redistribuirii maselor. În plus, deplasarea către spate a macaralei trebuie însoţită de montarea unui lest de 3 t în zona consolei spate, pentru descărcarea punţilor fată 1 si 2, aşa

cum a fost prezentat în „Schiţa de carosare alternativa 1" (Anexa nr. 8 la Notele scrise depuse de ..... la data de 13.09.2016 la dosarul CAB nr. 7176/2/2016). După cum se observă sarcina utilă rămasă este de numai 2.830 kg.

Concluzionând, ... afirmă că ..... nu reuşeşte să demonstreze valoarea sarcinii utile. Nu există nici un calcul matematic, în cadrul clarificărilor (1 an de zile) cu toate că, în cadrul clarificărilor s-a solicitat expres acest lucru. Nu exista raportul din spatele calculelor făcute de TrailerWin, ataşat permanent de ....., pentru fiecare simulare, refuzând timp de peste 1 an de zile, să-şi dovedească criteriul legat de sarcina utilă împotriva tuturor deciziilor și solicitărilor venite de la autoritatea contractantă, CNSC sau Curtea de Apel.

Obiectivul nr. 3 "*Să se precizeze daca produsele ofertate de către cei doi ofertanţi pot fi omologate RAR, în baza prevederilor O.G. nr. 43/1997, concomitent cu respectarea cerinţei conform căreia trebuie să se pună accent pe realizarea în timp scurt a dispozitivului de intervenţie, conform pct. 1.1. si 2.2. din Specificaţia Tehnică*"

În opinia contestatorului și în acest caz, expertul se limitează la preluarea valorile capacitaţilor de încărcare din propunerile tehnice ale ofertanţilor, fără a efectua un calcul care să susţină concluziile acestuia. Aşa cum rezultă din documentele aflate la dosar, utilajul propus de ..... are înălţimea de 3.900 mm în situaţia în care braţul secundar, care se cuplează la braţul principal al macaralei ofertate, nu este ataşat braţului principal. În cazul în care braţul secundar este cuplat la braţul principal, macaraua ofertată de ..... depăşeşte 4,000 mm, adică înălţimea maximă admisă de OG nr. 43/1997. În prezentul dosar, ... a prezentat în detaliu modul simplu şi timpul redus în care braţul secundar se cuplează la braţul principal al macaralei ofertate PM, ceea ce duce la concluzia logică că braţul secundar este transportat demontat (altfel nu era nevoie de prezentarea şi sublinierea acestor aspecte). Acest aspect determină 2 posibile consecinţe:

(a) fie este afectată lungimea utilă a platformei (în loc de 6.000 mm, lungimea platformei se va diminua cu partea ocupată de braţul secundar transportat);

(b) fie sunt contrazise cele menţionate în punctul de vedere nr. 150590/02.09.2016, emis de ....., în care la pagina 13 din 17 menţionează: "Macaraua; având braţul principal cuplat cu braţul secundar, montată pe şasiu trebuie să respecte pct. 2.2 şi pct 5.1.4 din Specificaţia Tehnică". Automacaraua va fi omologată RAR, cu cele două braţe cuplate, cerinţe pe care ..... doar și-a asumat răspunderea să le respecte.

În cadrul expertizei supuse analizei, la Obiectivul nr. 1, expertul a identificat ca specificaţii şasiu ca fiind cele din Anexa 3, pag. 193 dosar IIA6/2016/vol.30. În această fişă este prezentată înălţime şasiu coda D, poziţia 5 şi poziţia 6, coloana cu ampatament 5.020 mm având valorile 1.266 mm pentru starea neîncărcat (adică mai puţin cele 5.380 kg sarcina utila calculata) şi valoarea de 1.208 mm pentru starea încărcat. Dacă se consideră valoarea cea mai nefavorabilă de 1.266 mm, aşa cum a considerat expertul în cadrul evaluării maselor, şi se adăugă la valoarea mincinos prezentată ca fiind înălţimea macaralei de doar 2.630 mm, se

constată o valoare de 3.896 mm diferită de valoarea de 3900 identificata de expert.

În catalogul „Pocket” ediţia 06/....., de la producătorul de macarale PM, paginile 120-121, coloana 7, se identifică combinaţia braţ PM model 1500028SP + J2416.25 înălţimea de 2895 mm rezultând o înălţime totală de 4.161 mm.

..... susţine că sasiul este unul special, diferit de ce a identificat ..... şi expertul legat de fişa tehnică, dar, urmărind şi analizând această susţinere contestatorul constată că răspunsul la clarificările solicitate de ..... nu este corect şi complet, ... comunicând în cadrul răspunsului la clarificări specificaţia şasiului şi nu a precizat nicăieri, că acesta va fi modificat/ajustat/ reconstruit din nou. Contrar celor spuse de ....., pe specificaţia tehnică scrie cu litere bold IVECO Magirus AG, Robert Scuman Str. 1. În acest context, contestatorul afirmă că este incert dacă această specificaţie trimisă de ....., în cadrul răspunsurilor la clarificări, este specificaţie tehnică Iveco Magirus AG. Astfel, se apreciază că, în cazul în care nu este, răspunsul la clarificări nu este complet şi corect şi se impunea descalificarea ofertei ..... iar, dacă aceasta este specificaţia, atunci valorile înscrise sunt cele ofertate, aşa cum corect a identificat si expertul.

Obiectivul nr.4: "*Sa se precizeze daca troliul aferent automacaralelor ofertate de către cei doi ofertanţi respectă cerinţa referitoare la funcţia de compensare a mişcărilor de telescopare şi retragere a braţului telescopic, fără a fi nevoie de o comandă suplimentară din partea operatorului, conform pct. 5.4.2.7. din Specificaţia Tehnică*".

Contestatorul susține că și în acest caz, expertul s-a limitat la reluarea menţiunilor din ofertele tehnice, fără a formula o concluzie motivată ştiinţific și că în cazul în care PM ar deţine această tehnologie, cu siguranţă ar fi prezentat-o pieţei mondiale de macarale pe site-urile de specialitate, astfel cum procedează toţi ceilalţi operatori economici pe piaţă, având în vedere avantajele deosebite pe care le oferă şi, nu în ultimul rând, a costurilor uriaşe suportate pentru dezvoltarea sa. Or, nu sunt disponibile nicăieri informaţii despre deţinerea acestei tehnologii de către produsul PM, ofertat de .....

Obiectivul nr.5: "*Să se precizeze dacă troliul aferent automacaralelor ofertate de către cei doi ofertanţi respectă cerinţa referitoare la capacitatea de ridicare, prevăzuta la pct. 5.4.2.7 din Specificaţia Tehnică*".

Contestatorul susține că întrebarea formulată este voit formulată astfel încât nu are nicio legătură cu criticile aduse de ..... iar răspunsul formulat în raportul de expertiză nu este concludent, având în vedere că, şi în această situaţie, sunt reluate menţiunile din oferta tehnică şi nu s-a realizat o analiză în baza caracteristicilor troliului montat pe macaraua ofertată de ..... Acesta precizează că nu susţine faptul ca ofertantul ..... ar fi declarat eronat capacitatea de ridicare de 18 tone, ci contestă alegerea troliului ofertat de ..... în propunerea tehnică (troliu Dinamicoil SRD E150) şi posibilitatea reală de montare a acestui troliu de dimensiuni foarte mari în raport cu tipul de macara pliabilă pe care intenţionează Magirus să îl monteze (este un troliu de macara telescopică). Posibilitatea reală de montare a acestui troliu reprezenta una dintre chestiunile ce

trebuiau lămurite de expertiza tehnică efectuată. Se afirmă de acesta că oferta depusă de ..... nu îndeplineşte cerinţa privind capacitatea de ridicare a troliului prevăzută în caietul de sarcini. Troliul maxim disponibil pentru modelul PM în combinaţie cu braţ suplimentar (1500028 SP + J 2414.25) este de 2t. si maxim 6 înfăşurări. Acest troliu poate ridica maxim 12t. (2 x 6). De asemenea se afirmă că spaţiul necesar instalării unui troliu mai mare, ca de exemplu de 3 t, nu este disponibil la macaraua PM. ..... a oferit un troliu care nu poate fi instalat pe braţul macaralei din cauza dimensiunilor, alegând să prezinte un troliu de automacara imens, nu unul compact de macara pliabilă așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Mai mult, se învederează că troliu ales de PM este atât de mare încât poate ridica până la aproximativ 80.000 kg, acest lucru rezultând din fișa tehnică depusă de ..... și din calculele prezentate de autoritatea contractanta în cadrul întâmpinării. În fişa tehnică „forţa de tragere" (Line pull) a troliului pe prima înfăşurare este de 19400 daN adică aproximativ 19700 kgf, pe când troliul de la ..... are forţa de tragere de 4500 kgf pe prima înfăşurare. Dimensiunile constructive sunt direct proporţionale cu „forţa de tragere" a troliului.

O altă neconcordanţă identificată de contestator, este legată de forma exterioară a troliului indicată în clarificările de la Anexa 9 si Anexa 11. Troliul SRD-E150 de la anexa 9 este un troliu imens cu motorul hidraulic (pompă) montat în lateral pe când cel de la Anexa 11 este un troliu de macara pliabilă similar celui de la Palfinger, cu un distribuitor de comandă. În susținere se anexează broşurile troliului Dinamicoil SRD E150 şi ale troliului Palfinger, din care se observă ca dimensiunile troliului ofertat de către ..... sunt aproape de 2-3 ori mai mari decât cele ofertate de ..... (lungime totală 1.375 mm vs 470 mm, lăţime 840 mm vs 540 mm, greutate proprie 762 kg vs 176 kg), în condiţiile în care dimensiunile macaralelor purtătoare (PM si Palfinger) sunt apropiate.

Un alt aspect învederat de contestator este faptul că potrivit punctului de vedere nr. 150590/02.09.2016 emis de ....., la pagina 14 din 17 se menţionează:

- troliul ofertat de SC ..... SRL este de tip SRD E 150; numărul maxim de înfăşurări pe troliu este de 4 şi nu de 6.

Or din documentele depuse la dosarul cauzei reiese că ..... declară că troliul este de 3 tone și 6 înfășurări. Ca o concluzie, contestatorul arată că, în speță, este vorba de o adaptare a propunerii tehnice în funcție de variabilele care au apărut pe parcursul analizării ofertei.

În completarea la contestație se mai arată că ..... a verificat în dosar să identifice muflele prezentate de ..... și a identificat în anexa 15 cele 3 mufle ELMAS cu următorul număr de înfăşurări:

Mufla Elmas cu 4 înfăşurări cu capacitatea de 14 tone

Mufla Elmas cu 2 înfăşurări cu capacitatea de 7 tone

Mufla Elmas cu 2 înfăşurări cu capacitatea de 4 tone

Totodată, contestatorul menționează că nu a identificat nicăieri o mufla de 6 înfăşurări, dar cel mai important, afirmaţia că troliul este de 3 tone diferă de fișa tehnica a troliului SRD E 150, care spune că troliul ridică 19.700 kg pe o singură înfăşurare iar pe 4 înfăşurări (mufla maxima

solicitata este de 4 înfăşurări şi 14 tone) totalul este de 78.400 kg. Contestatorul critică faptul că informaţiile prezentate diferă de răspunsul la clarificări, diferă de specificaţiile din cadrul troliului, identificate de expert, diferă de tot ce a fost prezentat până acum dovedind ca oferta tehnică nu este conformă iar ..... a prezentat constant informaţii şi specificaţii contradictorii, în funcţie de criticile formulate.

Obiectivul 6: "*Să se precizeze dacă macaralele aferente produselor ofertate de către cei doi ofertanţi îndeplinesc cerinţa referitoare la funcţia de pliere sau depliere automată prin acţionarea simultană a doua butoane de pe radiocomanda sau cu acţionare independenta conform pct. 5.5.1.5 din Specificaţia tehnică*".

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu prezintă descrierea completă a acestei funcţii, descriere în cadrul răspunsurilor la clarificări din data de 30.05.2016 nr. 80576, în care se prezintă modul explicit de funcţionare a acestei funcţii după cum urmează: *„funcţia de pliere automată a braţului macaralei în poziţie de transport, constă în plierea/deplierea braţului automacaralei prin acţionarea simultană sau acţionarea independentă, a unui număr limitat de butoane ale radiocomenzii, braţul efectuând procedura de pliere/depliere, fără acţionarea ulterioară a altor comenzi intermediare ale radiocomenzii automacaralei*". Prin această funcţie se obţine o reducere a timpului de intervenţie, comparativ cu timpul de intervenţie realizat prin deplierea/plierea braţului automacaralei prin primirea succesiva a mai multor comenzi din radiocomandă, motiv pentru care nu se acceptă sistemul de pliere ai macaralei sub atenţia operatorului prin manete pe radiocomanda. Prin aceleaşi răspunsuri la clarificări din data de 11.05.2016 s-a mai menționat că: *„având în vedere cerinţele minime solicitate în Caietul de sarcini şi specificaţia tehnica anexată, ofertanţii vor preciza obligatoriu la momentul depunerii ofertelor în cadrul propunerii tehnice, tipul si modelul echipamentelor ofertate, precum si caracteristicile tehnice aferente fiecărui tip si model ofertat. Nu se admite simpla asumare a îndeplinirii Caietului de sarcini fără precizarea tipului si modelului echipamentului ofertat*."

Contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice a indicat pentru radiocomandă și funcţiile ei, sistemul Palcom P7 (plierea automata in cadrul Palcom P7 se numeşte P-FOLD, amortizare oscilaţii - AOS etc), pentru sistemul de calare proporţional sistemul HPSC, în cadrul documentaţiei a acesta ataşând broşura pentru sistemul de sincronizare a troliului SRC, în timp ce ....., de peste 1 an de zile, nu poate să arate cum funcţionează plierea automată iar singurele documente prezentate sunt asumările producătorilor.

Analizând cererea de intervenţie formulată de ..... în acest dosar, în legătură cu sistemul de pliere automată, contestatorul a sesizat o modificare a declaraţiei în sensul că timp de 1 an de zile ....., PM și Magirus au eliberat declaraţii în care au spus ca au acest sistem iar acum, prin cererea de intervenţie a declarat că se supune răspunsului la clarificări din data de 26.05.2016 în care autoritatea contractantă acceptă o altă soluţie, automată, cu acţionare individuală. În plus, în cadrul altui răspuns la clarificări din 30.05.2016, ... completează răspunsul şi

precizează *"nu se acceptă sistemul de pliere al macaralei sub atenţia operatorului prin manete pe radiocomandă*", similar unei cutii de viteze automate care are 5-6-7 trepte de viteză dar care schimbă vitezele fără ca şoferul să monitorizeze cutia.

Obiectivul nr. 7: "*Să se precizeze dacă macaralele aferente produselor ofertate de către cei doi ofertanţi îndeplinesc cerinţa referitoare la funcţia de autooscilare în caz de vânt puternic; prevăzută de pct. 5.5.1.5 din specificaţia tehnică*".

Contestatorul opinează că expertul nu poate preciza dacă macaraua aferentă produsului ofertat de către ..... îndeplineşte cerinţa referitoare la funcţia de autooscilare în caz de vânt puternic deoarece menţiunile consemnate în mod neexplicit nu indică deţinerea acestei tehnologii. Acesta mai adaugă că autoritatea contractantă a sesizat această problemă şi a marchat cu "x" răspunsul expertului pe raportul de expertiză și a trimis o solicitare de clarificări către .....

În răspunsul ..... la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, se face referire la funcţia KRS unde se identifică următoarele elemente:

(i) schiţa de la figura 1 este din 2014 iar prezenta licitaţie a început în 2016, deci această digramă putea fi depusă de la data deschiderii ofertelor.

(ii) nu există un patent înregistrat pentru funcţia KRS pe numele PM Group. Dacă PM are acest patent se solicită un document care să ateste înregistrarea acestui patent;

(iii) acest document nu este asumat de PM, contrar modului în care s-a comportat PM anterior, unde PM a semnat toate declaraţiile, acest lucru întărind cele susţinute la pct. (ii) de mai sus;

(iv) schema hidraulică indică un singur cilindru, similar cu soluția de la scările comercializate de Magirus, iar

(v) în cazul macaralelor pliabile înclinaţia braţului se măsoară cu senzori de măsurat unghiuri (encoder) incorporaţi în bolţul de prindere a braţului principal, secundar si fly-jib (braţ suplimentar).

Contestatorul precizează că descrierea de mai sus corespunde soluţiei scărilor Magirus, cel mai probabil motivul pentru care PM Group, nu si-a asumat această soluţie. Aşa cum a declarat iniţial, a fost împrumutată soluţia „Magirus" doar din punct de vedere al textului, imposibil de aplicat la macaralele pliabile

În concluzie, se arată că a măsura inclinaţia pe fiecare cilindru este greşit din punct de vedere tehnic şi nu este soluţia corectă.

Obiectivul nr. 8: "*Să se precizeze dacă produsele ofertate de către cei doi ofertanţi respectă cerinţele referitoare la funcţiile radiocomenzii, prevăzute la pct. 5.5.1.5 din Specificaţia tehnica*"

Este vorba de sistemul de blocare a telecomenzii în caz de rostogolire, rotire accidentală sau cădere bruscă.

..... precizează că radiocomanda este echipată cu un senzor de înclinare care sesizează amplitudinile mişcărilor liniare și unghiulare pe orice direcţie. Contestatorul precizează că definiţia este falsă, întrucât senzorul de inclinare nu sesizează amplitudinile mişcărilor liniare și

unghiulare ci măsoară doar inclinaţia tridimensional si se cheamă senzor giroscopic, nu senzor de inclinare.

Concluzionând, contestatorul afirmă că raportul de expertiză în baza căruia au fost evaluate ofertele și în baza căruia s-a ajuns la rezultatul procedurii de atribuire a acordului cadru nu este concludent întrucât:

- obiectivele la expertiză au fost întocmite de către autoritatea contractantă astfel încât să favorizeze ofertantul .....;
- raportul de expertiză nu prezintă metodele ştiinţifice cu care s-a lucrat, nu prezintă calcule;
- expertul nu face o analiză a caracteristicilor tehnice a produselor ofertate de ....., expertul s-a limitat la reluarea menţiunilor din ofertele tehnice, fără a formula o concluzie motivată ştiinţific.

De asemenea, contestatorul consideră că ..... şi-a modificat constant propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.

Prin adresa nr. 487/22.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 35109/23.08....., ..., în calitate de intervenient depune concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului.

Ca preambul, intervenientul solicită sancționarea comportamentului contestatorului de a prezenta motive nereale şl de a reflecta o situaţie de fapt denaturată cu privire la propunerea tehnică a ....., cu scopul evident de a induce în eroare Consiliul.

Cu privire la completarea contestației depusă de SC ..... SRL, intervenientul invocă dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și învederează că întrucât aceste completări nu sunt în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, la solicitarea Consiliului, acestea sunt inadmisibile. Pentru acest motiv se solicită constatarea inadmisibilității cererii de completări depusă de contestator.

Referitor la cuprinsul cererii de completare, intervenientul arată că formularea "pot îndeplini" este pe deplin justificată și foarte corect formulată avand în vedere urmatoarele aspecte:

- produsele solicitate, respectiv ....., au o configuraţie, caracteristici tehnice și performaţte unice, conform specificaţiei tehnice parte integrantă a documentaţiei de atribuire;

- la ora actuală, produsul solicitat prin aceasta procedură de achiziţie publică, în exact configuraţia solicitată și avand caracteristicile tehnice si performantele solicitate prin caietul de sarcini nu există si nu a fost construit până în acest moment, de nicio firmă, nici de ....., nici de MAGIRUS, nici de nimeni altcineva;

- prin specificaţia tehnica inclusa in documentaţia de atribuire, specialiştii beneficiarului ..... au solicitat primirea de propuneri tehnice pentru o automacara cu brat ridicător si platforma pentru transport accesorii si material, avand o configuraţie unica, caracteristici tehnice unice si performante tehnice unice, stabilite pe baza misiunilor specifice care trebuie îndeplinite in situatii de urgenta de către .....;

- o astfel de autospeciala, respectiv ....., este un produs complet si complex, unic pentru fiecare beneficiar deoarece fiecare beneficiar, in acest caz ....., are cerinţele sale specifice si misiunile sale specifice de îndeplinit cu aceasta automacara;

- se menţionează că în gama de fabricaţie a fiecărui producător, de sasiu, macara, automacara, exista familii de zeci si sute de produse, respectiv sasiuri si macarale prin a căror combinare, de către producătorul automacaralei, in cazul de fata firma Magirus, rezulta acel produs unic care răspunde integral si complet, conform ofertei tehnice depuse de ....., tuturor cerinţelor tehnice impuse prin documentaţia de atribuire.

Pentru acest motiv în opinia intervenientului este evident că formularea "pot îndeplini" este corectă, obiectiva si reflecta realitatea de la momentul efectuării expertizei tehnice de către expertul tehnic judiciar ales în conformitate cu prevederile legii si Decizia civila nr. 6067/15.12.2016 pronunţată de către Curtea de Apei ..... în dosarul nr. 7176/2/2016.

Nu a existat nicio cerinţa in documentaţia de atribuire prin care sa se solicite ca propunerea tehnica sa aiba la baza un model deja construit si existent de automacara cu brat ridicător si platforma pentru transport materiale, care sa răspundă integral la toate cerinţele specificaţiei tehnice din documentaţia de atribuire. In consecinţa, atat ..... cat si ..... au prezentat, conform legislaţiei in vigoare privind achiziţiile publice, PROPUNERI TEHNICE pentru automacaraua solicitata, fara sa aiba la baza o automacara deja construita pe baza specificaţiei tehnice impuse prin documentaţia de atribuire.

Cu privire la speculațiile tehnice făcute de contestator atât în contestație cât și în cererea de completare a contestației, intervenientul susține că, in opinia contestatorului toate acele soluţii tehnice, pe deplin posibile din punct de vedere tehnic si dezvoltate de firme concurente ale contestatorului, in cazul de fata compania Magirus, si care depasesc capacitatile tehnice si puterea de înţelegere din punct de vedere tehnic ale contestatoruli sunt considerate de aceasta imposibil de realizat. Altfel spus, contestatorul neagă dreptul altor firme concurente de a dezvolta soluții thence care sunt imposibile de realizat de contestator. În susținerea acestei afirmații se precizează că atât raportul de expertiză cât şi punctul de vedere exprimat de autoritatea contractanta subliniază în mod repetat că concluziile contestatorului se bazează pe folosirea si invocarea unor premise si valori nereale si incorecte referitoare la oferta ....., toate acestea in scopul de a permite contestatorului sa emită concluzii complet nefondate si nereale despre oferta .....

În ceea ce privește fondul contestației, intervenientul susține că prin decizia nr 1722/...../..... din 10.10.2016 CNSC a impus autoritatii contractante modul in care urmează sa fie clarificate aspecte in legătură cu oferta tehnica a ..... Intervenientul consideră că prin cererile de clarificări transmise, autoritatea contractantă a urmat și îndeplinit întocmai cerinţele și recomandările exprimate prin decizia CNSC nr 1722/...../..... din 10.10.2016 și menținute prin Decizia civila nr. 6067/15.12.2016 pronunţată de către Curtea de Apel ..... în dosarul nr. 7176/2016 ce a avut ca obiect plângere împotriva Deciziei CNSC nr

1723/...../..... din 10.10.2016. Acesta afirmă că prin răspunsurile oferite a răspuns astfel încât a eliminat orice posibile critici aduse împotriva ofertei sale. Prin adresa 95603/0.06..... intervenientul a fost informat de autoritatea contractantă că, a fost pusă în aplicare Hotărârea Civilă a Curţii de Apel ..... nr. 6067/2016/15.12.2016 prin care s-a anulat raportul procedurii nr. 149697 din data de 03.08.2016 şi s-au reevaluat ofertele depuse de participanţii rămaşi în procedura de atribuire a acordului cadru de furnizare a produsului mai sus menţionat. În această adresa s-a menționat că autoritatea contractantă a apelat la serviciile unui expert tehnic judiciar independent, înscris pe lista Ministerului Justitiei și având experienţă în domeniu, ale cărui concluzii, cuprinse în Raportul de expertiză înregistrat la ..... cu procesul verbal nr. 95546/15.06....., au fost integrate în evaluarea tehnică. Autoritatea a luat în considerare concluziile raportului de expertiză şi a decis faptul că propunerile tehnice depuse de ofertanţii rămaşi în procedură îndeplinesc cerinţele minime din caietul de sarcini, fiind declarate conforme, iar în urma aplicării criteriilor de punctaj oferta ..... a fost declarată câştigătoare cu un punctaj de 100 puncte.

Față de afirmațiile contestatorului potrivit cărora ..... și-ar fi modificat oferta prin răspunsul la clarificări, intervenientul apreciază ca acestea sunt nefondate deoarece precizările aduse si răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractante reprezintă doar confirmări prin detaliere ale datelor şi informaţiilor cuprinse în oferta depusă, toate aceste confirmări și detalieri fiind oferite cu respectarea strictă a cerințelor exprimate prin decizia CNSC nr. 1723/...../...../2016 cât și Hotărârea Civilă a Curții de Apel ..... nr. 6067/15.12.2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36068/29.08....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... & BUS SRL formulează răspuns la concluziile scrise ale intervenientului solicitând respeingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, respeingerea concluziilor scrise depuse de ..... la data de 22.08..... și admiterea contestației astel cum a fost formulată, pentru toate argumentele aduse atât prin contestație cât și prin cererea de completare a contestației.

Referitor la solicitarea intervenientului de respingere a cererii de completare a contestației SC ..... SRL menționează că ..... nu precizează care sunt motivele sau capetele noi de cerere formulate. Contestatorul învederează că prin cererea de completare a contestației nu a formulat motive noi de contestație și nici capete de cerere suplimentare ci s-au adus argumente suplimentare privind nelegalitatea rezultatului procedurii, care întăresc criticile deja formulate prin intermediul contestației, ca urmare a studierii unor documente la care a avut acces. Se susține că analizarea caracterului admisibilităţii completării contestaţiei este influenţată de modalitatea de desfăşurare a procedurii de atribuire, în funcţie de modul în care autoritatea a pus la dispoziţia celorlalţi ofertanţi ofertele tehnice, financiare ale celorlalţi ofertanţi, etc., modul de analizare a conformităţii şi de evaluare a fiecăreia dintre ofertele depuse în raport de criteriile stabilite de autoritatea contractantă. Având în vedere specificul produsului dorit de autoritatea contractantă, faptul că toate

criticile vizează modul concret de realizare al acestui produs din punct de vedere tehnic şi că există o legătură indisolubilă între elementele tehnice ale produsului ofertat, iar neconformitatea unui element atrage în mod direct imposibilitatea tehnică de realizarea a unui produs funcţional şi corespunzător cerinţelor tehnice, contestatorul consideră că nu poate fi reţinută inadmisibilitatea completării contestaţiei iar criticile formulate de ..... în acest sens urmează a fi respinse ca nefondate. De asemenea se arată de către contestator că a statua în sens contrar ar duce la încălcarea articolului 6 din CEDO privind accesul la justiţie, deoarece completarea contestaţiei a fost făcută doar ca urmare a faptului că a luat cunoştinţă de raportul de expertiză efectuat cu ocazia reevalurii ofertelor tehnice şi de clarificările solicitate de autoritatea contractantă şi răspunsul ..... la acest clarificări cu ocazia studierii dosarului în cadrul arhivei CNSC, autoritatea contractantă nepermiţând accesul la acest documente. A respinge cererea completatoare înseamnă încălcarea principiilor transparenţei, tratamentului egal şi al eficienţei utilizării fondurilor publice, deci a întregului scop avut în vedere de legiuitor în domeniul achiziţiilor publice. În susținere se precizează că dacă nu s-ar permite completarea contestaţiei ca urmare a studierii dosarului în cadrul CNSC, contestatorul ar fi în imposibilitate de a verifica şi eventual critica modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, în condiţiile în care în cazul contestaţiilor la rezultat, autoritatea contractantă transmite doar rezultatul procedurii nu şi alte documente din dosar. Mai mult, completarea contestaţiei nu întârzie soluţionarea contestaţiei deoarece însăşi Legea nr. 101/2016 permite CNSC să prelungească termenul de soluţionare.

În ceea ce privește fondul cererii de intervenție, respectiv cerința privind ”service, asistență tehnică și mentenanța produsului”, contestatorul arată că în analiza îndeplinirii de ..... a cerinţei D3 din Caietul de sarcini, CNSC, în cadrul primei contestaţii, a reţinut că pentru a se verifica temeinicia apărărilor ..... şi ..... privind excepţia de la necesitatea deţinerii autorizării ISCIR pentru producătorii care desfăşoară activităţi de construire, montare, instalare şi punere în funcţiune (reglementată de art. 8 din Legea nr. 64/2008), se impune clarificarea calităţii de producător a terţului susţinător Magirus (pag. 65 - 66 din Decizia CNSC). Dacă iniţial ..... a definit Magirus ca fiind un ”integrator" al componentelor produse de IVECO si PM, ulterior, prin intermediul cererii de intervenţie, și-a schimbat declaraţia şi a susţinut că Magirus, în temeiul unor declaraţii şi înţelegeri dintre PM Group SA şi Magirus Gmbh, ar fi de fapt producătorul autospecialei propuse, ceea ce contravine în mod evident susţinerilor iniţiale. Potrivit susţinerilor iniţiale, compania Magirus reprezenta un partener al companiilor producătoare ale componentelor autospecialei propuse de ....., or ISCIR nu recunoaşte calitatea de "producător" în persoana unui partener al unui producător oficial, prin urmare un partener nu poate beneficia de prevederile Legii 64/2008. Contestatorul critică faptul că, date fiind condițiile anterior arătate, ... a înțeles să vină cu alte susţineri şi declaraţii, încercând să creeze aparenţa respectării prevederilor legale referitoare la necesitatea deţinerii autorizării ISCIR.

În ceea ce priveşte sistemul de pliere automată, analizând cererea de intervenţie formulată de ..... în acest dosar, contestatorul sesizează de asemenea o modificare a declaraţiei. Timp de 1 an de zile ....., PM si Magirus au eliberat declaraţii în care au spus că au acest sistem iar acum, prin cererea de intervenţie declară că se supune răspunsului la clarificări din data de 26.05.2016 în care autoritatea contractantă acceptă o altă soluţie, automată, cu acţionare individuală. În plus, în cadrul altui răspuns la clarificări din 30.05.2016, ... completează răspunsul şi precizează "nu se accepta sistemul de pliere al macaralei sub atenţia operatorului prin manete pe radiocomandă", similar unei cutii de viteze automate care are 5-6-7 trepte de viteză dar care schimbă vitezele fără ca şoferul să monitorizeze cutia.

Referitor la neconformitatea Documentului „EC - Declaration of conformitv", emis de Magirus, contestatorul atrage atenția asupra faptului că, iniţial ..... a afirmat că numărul VIN indicat în ofertă este corect din punct de vedere formal, însă el ar fi specific unui alt tip de echipament. Apoi ..... afirmă că în realitate este un facsimile, o simulare anticipată.

Față de cele afirmate de intervenient, contestatorul menționează că în primul rând, pentru prototipuri nu se realizează o certificare CE pentru că având această destinaţie, nu sunt destinate utilizării pe piaţă. Prototipurile pot fi folosite în procesul de certificare. Potrivit dispoziţiilor legale, un prototip are aceeaşi structură a VIN ca şi vehiculele din producţia de serie, nefiind reglementată vreo excepţie în acest sens. În al doilea rând, numerele VIN nu pot fi emise în sistem propriu de către un anume producător în mod individual, ci numai cu respectarea unei proceduri comunitare, potrivit Regulamentului UE nr. 19/2011 privind cerinţele pentru omologarea de tip referitoare la plăcuţa producător regulamentară şi la numărul de identificare al vehiculului şi de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 661/2009 al Parlamentului European şi al Consiliului privind cerinţele de omologare de tip pentru siguranţa generală a autovehiculelor, a remorcilor acestora, precum şi a sistemelor, componentelor şi unităţilor tehnice separate care le sunt destinate. Contrar susţinerilor ..... din cererea de intervenţie, certificatul de conformitate al macaralei potrivit standardului EN12999:2011 se eliberează de producătorul de macara la finalizarea producţiei acesteia şi este obligatoriu pentru fiecare utilaj produs în EU. Producătorul macaralei nu are cunoştinţă pe ce autoşasiu se va instala macaraua sa, dar stie care sunt standardele ce trebuie respectate de către macara, de aceea EC - declaration of conformity se emite înainte de montaj si nu la finalizarea lui. EC - declaration of conformity emis de producătorul de macarale nu are completată seria de şasiu. Pe aceste certificate, carosierul este cel care completează seria şasiului ca urmare a asumării montajului adică verificarea compatibilitati macara - şasiu - platformă. Compatibilitatea se verifică în baza informaţiilor colectate de la furnizor, specificaţiilor şasiu, specificaţiilor macara şi apoi se calculează:

- încărcări pe punţi;
- stabilitate macara la rasturnare
- dimensiune sasiu suplimentar
- Lungime platforma solicitata vs lungime posibila

- încadrare in cerc rutier.

Concluzionând, contestatorul apreciază că nici prin cererea de intervenție și nici prin concluziile scrise ..... nu a combătut susținerile formulate de ....., acesta neefectuând niciun fel de calcul și necontrazicând din punct de vedere tehnic niciunul din argumentele ..... Contestatorul consideră că, în aceste condiții, nu au fost respectate dispozițiile Curții de Apel ..... statuate prin decizia nr. 6067 și se impune admiterea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....". În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește:

1. *prețul ofertei*
2. *garanția extinsă*
3. *lungimea platformei*
4. *masa utila a platformei*".

În data de 23.06.2016 a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 148094, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 149697/03.08.2016, s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, respingerea ofertei depusă de asocierea SAS MARREL – SC EUROBODY HYDRAULICS SRL admiterea la etapa de licitație electronică a ofertelor depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... & BUS SRL și de SC ..... SRL, rezultatul obținut în urma desfășurării acestei etape finale, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare, cu valoarea de 18.250.000 lei, fără TVA, ofertată în licitația electronică.

Apreciind nelegală decizia de respingere a ofertei sale, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../2016, soluționat prin decizia nr. 1723/...../...../10.10.2016, potrivit căreia: se admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... & ..... SRL şi se dispune:

- anularea raportului procedurii nr. 149697/03.08.2016 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

- continuarea procedurii prin solicitarea de clarificari ofertantului SC ..... SRL privind toate aspectele neclare evidentiate de Consiliu la punctele A, B si D din motivarea deciziei.

Împotriva deciziei CNSC, ... în calitate de autoritate contractantă, ... SRL şi ..... au formulat plângeri la Curtea de Apel ..... Aceasta, prin decizia civilă nr. 6067/2016 a respins ca neîntemeiate plângerile.

Prin raportul procedurii nr. 95600/30.06.2016, s-a reținut admisibilitatea ofertelor depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... & BUS SRL și de SC ..... SRL, punctajul obținut, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare, cu valoarea de 18.250.000 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 95602/30.06....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... & BUS SRL, a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Preliminar, Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de ....., contestaţia inițială fiind depusă la Consiliu, în original, la data de 29.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare" [(art. 238 lit. a)] şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestaţii.

În aceste condiţii, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/ cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare", astfel că soluţionarea prezentei contestaţii urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestaţii.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Prin Decizia civilă nr. 6067/15.12.2016, decizie definitiva si obligatorie sub toate aspectele, Curtea de Apel ..... a respins ca neîntemeiate plângerile formulate de petenții ..... și ..... împotriva Deciziei nr. 1723/...../..... din 10.10.2016 si, mai mult decat atat, a mentionat explicit urmatoarele:

- *"asumarea răspunderii de către autoritatea contractanta nu poate determina o acceptare a unui produs eventuai neconform, precizându-se în cadrul clarificărilor că* ***nu se acceptă o declarație de asumare a cerințelor tehnice impuse ci o demonstrare a conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini;***
- ***se impune reevaluarea întregii oferte tehnice a ofertantului .....****, nefiind stabilită certitudinea conformității cu prevederile caietului de sarcini în contextul în care ..... nu a prezentat "comentariul impus pin caietul de sarcini pentru verificarea conformității produsului ofertat sub toate aspectele menționate și criticate", astfel încât să se stabilească dacă într-adevăr petenta ..... este în măsură să ofere acest produs cu toate specificațiile tehnice minime impuse de către autoritatea contractantă la prețul indicat în oferta sa financiară;"*

Avand in vedere mentiunile cuprinse in Decizia civilă nr. 6067/15.12.2016 emisa de Curtea de Apel ....., Consiliul retine ca instanta a impus obligativitatea respectarii unui anume mod de reevaluare a ofertei depuse de SC

..... SRL, respectiv solicitarea demonstrarii conformității ofertei cu prevederile caietului de sarcini, nefiind suficienta simpla declaratie pe proprie raspundere de asumare a indeplinirii cerințelor tehnice impuse.

De altfel, aceasta rigurozitate in verificarea indeplinirii specificatiilor din caietul de sarcini este, inainte de a fi mentionata in Decizia civilă nr. 6067/15.12.2016 emisa de Curtea de Apel ....., parte a documentatiei, mai exact Clarificarea nr. 74995/11.05.2016 publicata in SEAP la data de 12.05.2016 care a continut urmatoarea precizare:

„*Avand in vedere cerintele minime solicitate in caietul de sarcini si specificatia tehnica anexata, ofertantii vor preciza* ***obligatoriu*** *la momentul depunerii ofertelor in cadrul propunerii tehnice, tipul si modelul echipamentelor ofertate, precum si caracteristicile tehnice aferente fiecarui tip si model ofertat****. Nu se admite simpla asumare a indeplinirii caietului de sarcini fara precizarea tipului si modelului echipamentului ofertat.”*** (sublinierile si bolduirile apartin emitentului, autoritatea contractanta)

Consiliul retine ca, in aplicarea dispozitiilor cuprinse in Decizia CNSC nr. 1723/...../..... din 10.10.2016 si in Decizia civilă nr. 6067/15.12.2016 emisa de Curtea de Apel ....., autoritatea contractanta a solicitat clarificari ofertantului SC ..... SRL prin adresa nr. 94489/17.01..... la care ofertantul a raspuns prin adresa nr. 566/19.01..... insotita de anexe.

1. Referitor la critica privind valoarea propusa de SC ..... pentru specificatia (si totodata criteriu de evaluare) „Lungime platformă" (P lungime) prevăzut la pct. IV.2.1 pct. 3 din fișa de date, Consiliul constata ca singurul element de noutate adus prin raspunsul la clarificari il reprezinta declaratiile pe proprie raspundere semnate de ing. Lorenzo Ratiglia din cadrul Iveco-Spa- Mezzi Speciali prin care se afirma printre altele ca:

- "*modificarile vor cuprinde extinderea consolei spate atat cat este considerat necesar de catre Magirus Gmbh pentru a raspunde complet cerintelor specificatiei tehnice mentionate in documentatia de atribuire*"

- „*sasiul ofertat Iveco Trakker Euro 6, AD410T 45W 8X8,* ***dupa modificarea efectuata de Magirus Gmbh*** *va avea consola spate de 3240mm*"

Din declaratiile pe proprie raspundere emise de reprezentantul Iveco (producatorul autosasiului!!!) nu rezulta asumarea de catre producator a efectuarii modificarilor la sasiul ofertat Iveco Trakker Euro 6, AD410T 45W 8X8, sasiu la care, conform fiselor tehnice si brosurilor existente consola spate are o dimensiune de numai 2100 mm.

In acelasi timp, din declaratiile pe proprie raspundere ale reprezentantului Magirus Gmbh nu rezulta nicio interventie a companiei Magirus Gmbh la autosasiul produs de Iveco, deoarece textual se afirma:

- - "Iveco Spa este producatorul sasiului Iveco Trakker Euro 6, AD410T 45W 8X8 in configuratia ceruta de catre Magirus Gmbh pentru procedura de achizitie nr. ...../..... organizata in Romania de catre ISU".

Consiliul apreciaza ca documentele furnizate de ofertantul SC ..... SRL pentru a proba valoarea ofertata pentru criteriul de evaluare „Lungime platformă" sunt insuficiente/neconcludente din urmatoarele motive:

1. Simplele declaratii pe proprie raspundere nu sunt suficiente avand in vedere mentiunea explicita din motivarea Deciziei civile nr. 6067/15.12.2016 emisa de Curtea de Apel ..... : "asumarea răspunderii de către autoritatea

contractanta nu poate determina o acceptare a unui produs eventuai neconform, precizându-se în cadrul clarificărilor că nu se acceptă o declarație de asumare a cerințelor tehnice impuse ci o demonstrare a conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini;"

2. Din textul confruntat al declaratiilor pe proprie raspundere emise de reprezentantii Iveco, respectiv Magirus, rezulta in mod indubitabil necesitatea modificarii configuratiei autosasiului in timp ce sarcina modificarii configuratiei autosasiului pentru a corespunde ofertei prezentate de SC ..... nu este asumata in mod neechivoc. Desi aceasta ar trebui sa fie in sarcina producatorului Iveco (asa cum sustine Magirus), Iveco spune explicit ca nu isi asuma modificarea care va fi efectuata de catre Magirus.

3. Plecand de la cerinta imperativa a autoritatii contractante potrivit careia „Nu se admite simpla asumare a indeplinirii caietului de sarcini fara precizarea tipului si modelului echipamentului ofertat", Consiliul constata ca toate documentele si toate declaratiile sunt convergente in a arata ca modelul standard al echipamentului ofertat (sasiul Iveco Trakker Euro 6, AD410T 45W 8X8) nu este realizat la dimensiunea neuzuala (3240 mm) propusa pentru consola spate, dimensiune mult peste valoarea maxima uzuala de 2100 mm. In conditiile in care lungimea totala a platformei este si criteriu de atribuire a contractului, cu caracter decisiv in stabilirea ofertei castigatoare, Consiliul apreciaza ca ofertantul SC ..... SRL nu probeaza in mod satisfacator valoarea propusa pentru criteriul de evaluare „Lungime platformă".

2. Referitor la critica privind valoarea propusa de SC ..... pentru specificatia (si totodata criteriu de evaluare) „*masa utila a platformei*"

In afara unor declaratii pe proprie raspundere care singure nu pot constitui proba privind valoarea de 7000 kg sarcina utila ofertata de SC ..... SRL, in anexa raspunsului la solicitarile de clarificari la pag 359 din dosarul cauzei este prezentata o schita din care reiese respectiva valoare, mai exact masa maximă totală autorizată declarată de către ..... în propunerea tehnică este de 38.850 kg din care se scade valoarea de 31.850 kg masa proprie a vehiculului în ordine de mers.

Fata de aceasta schita insotita de calcul, Consiliul are in vedere urmatoarele argumentele ale contestatorului:

a) Macaraua PM 150028 + J2416.25 echipată cu baza integrată nu poate fi poziționată la doar 635 mm față de centrul axei 1 și în contact direct cu lonjeroanele șasiului.

b)Omologarea nu este posibilă deoarece:

(i) se supraîncarcă punțile față cu peste 2,8 t cu autospeciala ne-încărcată (fără sarcina utilă);

(ii) nu este posibilă montarea macaralei peste cutia de viteze, iar ridicarea acesteia ar duce la depășirea înălțimii maxime admise de 4.000 mm, chiar și la utilizarea fără braț suplimentar .

c)Pentru o instalare corectă în sensul respectării încărcărilor maxime admise pe punți de 8 t pentru axele față (1 și 2) și respectiv 13 t pentru axele spate (3 și 4) indicate de ofertantul ..... în „Descriere tehnică Iveco Trakker" (vol. V f. 313 - sarcini admise pe axa față, sarcini admise pe axele spate din dosar) macaraua PM150028 + J2416.25 trebuie montată mult mai în spate adică la o distanță față de axa față de peste 1.150 mm în scopul redistribuirii maselor. În plus, deplasarea către spate a macaralei trebuie însoțită de montarea unui lest de 3t în zona consolei spate, pentru

descărcarea punților față 1 și 2, așa cum s-a prezentat în „Schița de carosare alternativa 1"

Astfel, sarcina utilă rămasă este de numai 2.830 kg.

In sprijinul acestor sustineri, contestatorul invoca urmatoarele documente:

1) „Descriere tehnică Iveco Trakker" (vol. V, fila 313 - sarcini admise pe axa față, sarcini admise pe axele spate; greutate în stare neîncărcată) în care se specifică sarcina maximă admisibilă de 40 t (repartizat pe axe 8+8+13+13) și masa proprie a sasiului gol de 12.385 kg;

2) Broșura tehnică completă PM 150 SP Platinum Series depusă atașat contestației, având un număr de 17 pagini și care a fost depusă trunchiat de ..... cu numai 13 pagini fără informațiile legate de mase și dimensiuni (pag. 11 - 14), disponibile public pe pagina de internet http://www.pmcranes.co.uk/pdfs/PM150.pdf.

Se subliniază că, în cadrul acestui document, la pag. 14, greutatea standard a macaralei fără rezervor de ulei este de 14.490 kg pentru configurația PM 150028 + J2416.25, iar masa troliului oferit de ..... (a se vedea vol. III pag. 236 pct. 5.4.2.7) de tip Dinamic Oil SRDE150 are masa de 762kg (Anexa nr. 9 la Notele scrise depuse de ..... la data de 13.09.2016). În baza de date TrailerWin creată prin obținerea datelor de la producători, masa totală a macaralei echipată complet pentru montaj este de 15.295 kg;

3) Răspunsul la clarificări din cadrul vol. III fila 231 pct. 5.1.3, în care se specifică că masa totală operațională complet echipată (cu echipaj și toate plinurile făcute) este de 31,85t.

4) Răspunsul la clarificări din cadrul dosarului nr. V pag. 420 - 441 în care se specifică masele echipamentelor suplimentare oferite;

5) Oferta tehnică în vol. III fila 241 pct. 5.10.3 în care se specifică capacitatea de încărcare 7.000 kg.

Consiliul apreciaza ca pertinente aceste sustineri ale contestatorului, cu atat mai mult cu cat intreaga schema(schita), cuprinzand un calcul al maselor, prezentata anexat solicitarilor de clarificari de catre ofertantul SC ..... SRL se bazeaza pe o lungime a autospecialei de 11100 mm, valoare neprobata in mod satisfacator, asa cum am aratat in motivare la critica privind criteriul de atribuire „lungimea platformei".

In consecinta, Consiliul apreciaza ca ofertantul SC ..... SRL nu probeaza in mod satisfacator nici valoarea propusa pentru criteriul de evaluare „masa utila a platformei".

3. Referitor la sustinerea contestatorului privind modificarea ofertei tehnice de catre ofertantul SC ..... SRL, Consiliul constata ca aceasta se confirma sub urmatorul aspect:

In cadrul concluziilor scrise, ... afirmă că punțile față ale autoșasiului Iveco sunt de **9.000 kg**, informație care de fapt nu este prezentă în oferta tehnică depusă inițial și nesusținută de dovezi în cadrul răspunsurilor la clarificări. Oferta tehnică conține specificațiile tehnice din broșura (**8.000 kg** sarcina axa fata) și o schiță fără detalii ale încărcărilor pe axe.

Referitor la „Raportul de expertiza tehnica" realizat de conf. Univ. dr. ing. ..... inregistrat cu nr. 95546/15.06....., Consiliul a constatat ca obiectivele acestuia au fost extrem de limitate raportat la aspectele analizate de Consiliu, respectiv s-a verificat ca produsele ofertate de catre cei doi ofertanti

pot indeplini cerintele minime privind lungimea platformei (minim 3500mm) sau capacitatea de incarcare (minim 3000 kg) fara a se furniza sau analiza probe privind corectitudinea valorilor real ofertate de participantii la procedura (ex: 6000 mmm lungime platforma si 7000 kg capacitate de incarcare pentru oferta SC ..... SRL).

Avand in vedere cele retinute mai sus, Consiliul apreciaza ca raspunsurile la clarificari formulate de ofertantul SC ..... SRL prin adresa nr. 566/19.01..... insotita de anexe nu pot fi retinute ca fiind concludente in aspectele mai sus analizate. Consiliul constata ca nu sunt probate valorile (fundamentale in desemnarea ofertei castigatoare) prezentate de ofertant pentru doua caracteristici care sunt si factori de evaluare (lungime platforma si masa utila a platformei) in modul impus prin Decizia civilă nr. 6067/15.12.2016 emisa de Curtea de Apel ....., anterior citata.

Avand in vedere faptul ca au fost retinute de catre Consiliu motive suficiente pentru a fi considerat neconcludent raspunsul la clarificari transmis de ofertantul SC ..... SRL si sunt intrunite situatiile de aplicabilitate a art. 134 alin (5) si (6) din HG nr. 395/2016 in cazul respectivei oferte, Consiliul apreciaza ca nemaifiind relevanta analiza celorlaltor motive invocate de contestator.

In ceea ce priveste solicitarea contestatorului privind „obligarea autorității la plata tuturor cheltuielilor suportate de SC ..... SRL pentru soluționarea contestației" aceasta va fi respinsa intrucat cuantumul acestor cheltuieli nu a fost probat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... & BUS SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 95600/30.06.2016 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL potrivit motivarii prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... & BUS SRL, în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 95600/30.06.2016 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depuse de

SC ..... SRL potrivit motivarii prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 55(cincizecisicinci) pagini.