

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. 3504/26.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67591/29.09.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului achiziției publice organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii privind atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț nr. 70173 din 02.09.2025, s-au solicitat următoarele: *„anularea în parte a solicitării de clarificări nr.75283/19.09.2025 și a actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei contestatoarei fără a lua în considerare aspectele ce fac obiectul solicitării de clarificări nr. 75283/19.09.2025; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertei contestatoarei de la etapa în care aceasta se regăsea la data formulării prezentei contestații; suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei”*.

Prin contestația cu nr. 3682/06.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69711/07.10.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, având aceleași date de identificare, împotriva rezultatului achiziției publice organizată de către ..., având aceleași date de contact, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii atribuire, s-au solicitat următoarele:

„anularea adresei nr. 77531/26.09.2025, privind respingerea ofertei contestatoarei, respectiv a deciziei de anulare a procedurii, a actelor anterioare și subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitație de participare și în fișa de date a achiziției prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele nr. ... și nr. 3929/ 2025, urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr. 3809/ 2025.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67591/29.09.2025 și nr. 69711/07.10.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În ce privește dosarul nr. ..., în motivare, contestatoarea critică conținutul solicitării de clarificări nr. 75283/19.09.2025, prin care autoritatea contractantă a cerut următoarele lămuriri: „Solicitarea nr. 1: *Rugăm transmiți registrul salariați din Reges online cu persoanele desemnate în derularea contractului (luate în calcul de dvs, la întocmirea ofertei); Potrivit documentației de atribuire în materia de personal utilizat au următoarea obligație: 6. Declarație pe propria răspundere că personalul care va efectua paza va fi atestat profesional în condiții legii. Ofertantul declarat câștigător va prezenta la semnarea contractului, atestatele*”, față de care contestatoarea susține că nu trebuia să răspundă deoarece nu este declarată câștigătoare și neavând deci o obligație în acest sens atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat expres prin documentația de atribuire o asemenea cerință.

Referitor la solicitarea nr. 2: „2. *Justificați ca persoanele nominalizate în convențiile prezentate de dvs. nu au fost nominalizate și nu sunt angrenate în alte contracte aflate în derulare*”, contestatoarea afirmă că nu trebuia să răspundă nici pe acest aspect deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire o astfel de cerință.

Similar și cu privire la solicitarea nr. 3: „3. *Având în vedere ca serviciile de pază se derulează pe raza mun. ... iar dvs. nu dețineți punct de lucru în zonă, clarificați disponibilitatea personalului cu domiciliu în altă localitate, (inclusiv cei 24 de șomeri, conform convenții prezentate de dvs), privind prestarea de servicii de pază*”, afirmă că nu trebuia să răspundă deoarece în opinia sa nu prezintă relevanță domiciliul agenților

de pază, cu mențiunea că deține punct de lucru în județul În susținere invocă jurisprudență CNSC.

Față de solicitarea nr. 4: *„Rugăm prezentați documente care justifică încasarea sumelor aferente acestor convenții (extrase de cont privind încasarea sumelor din convenții)”*, precizează că nu există posibilitatea legală de a dovedi o încasare/extras ale unor încasări ce urmează a fi încasate, iar reducerea ofertei prin anumite sume/provizioane pentru sume ce au fost deja încasate nu ar fi posibilă ținând cont de prevederile OMFP nr. 1802/2014, care stabilește aspectele legale ce sunt legate de acest instrument financiar.

Privitor la solicitarea nr. 5: *„5. Referitor la fondul de handicap: a) Se solicită clarificări privind modul de calcul al fondului de handicap având în vedere prevederile legislative : art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, coroborate cu Art. 4 și 5 din Instr. aprobate prin Ordinul nr. 1001/2022) unde se menționează altă modalitate de calcul; b) clarificați deducerea lunară a sumelor privind achizițiile realizate de la unitatea protejată având în vedere ca dvs. prezentați facturi cu achiziții din anii 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 și 2025; c) Se va prezenta Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” însoțită de dovada înregistrării la organul fiscal, extras din programul de salarii, care cuprinde atât numărul mediu de salariați ai societății în cauză, cât și valoarea obligației de plată pentru fondul de handicap”*, afirmă că nu era nevoie de această clarificare întrucât, în cadrul ofertei financiare, a evidențiat în mod clar modul de calcul al fondului de handicap.

Față de solicitarea nr. 6: *„6. Clarificați /justificați profitul în quantum fix de 49,50 lei”*, afirmă că nu era nevoie de o clarificare nici pe acest aspect, întrucât oferta sa respectă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codului muncii și principiile generale de concurență loială, nefiind „lipsită de caracter oneros”. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

Cu privire la solicitarea nr. 7: *„7. Clarificați ofertare unor cheltuieli indirecte în sumă de 249,33 lei având în vedere că justificarea dvs și calculul din dreptul sumei, nu justifică suma de 249,33 lei”*, menționează că a prevăzut întreaga categorie de cheltuieli atât directe cât și indirecte ce sunt necesare în implementarea contractului cât și a bunei sale desfășurări atât din punct de vedere legal cât și comercial, susținând că nici legislația în materia achizițiilor publice și nici documentația de atribuire nu impune o valoare minimă sau maximă a acestora. Prin urmare, nu era nevoie de o clarificare pe acest aspect.

În ceea ce privește solicitarea nr. 8: *„8. Referitor la sporul de noapte rugăm clarificați valoarea sporului de noapte ținând cont de numărul total de posturi și un total de 22416 ore”*, contestatoarea menționează că a prezentat deja următorul algoritm: $92 \text{ zile} \times 1 \text{ ora} \times 24,496 \text{ lei/ora} : 3 \text{ luni} = 751,21 \text{ lei/luna/post}$, precum și explicațiile

aferente, conform cărora s-a raportat la prevederile legale „Conform Codului Muncii, Art. 126 a) fie de program de lucru redus cu o ora față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de baza, astfel, în fiecare zi subscrisa va acorda 1 oră liberă plătită”. Pe acest aspect, afirmă că informațiile din ofertă erau suficiente, iar această solicitare depășește limitele documentației de atribuire.

Privitor la solicitarea nr. 9: „9. Rugăm prezentați extras Reges online sau alte doc relevante care justifică sporul/sporurile acordate angajaților: spor de weekend 0,1% și acordarea de ore libere în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii”, contestatoarea afirmă că nu se justifică deoarece a prezentat extras din Contractul Colectiv de Muncă nr. 3 pentru perioada 2024-2026.

Față de solicitarea nr. 10: „10. Justificați lipsa unor cheltuielilor gen: cheltuieli de deplasare ,cazare, diurne etc avand în vedere ca dețineți personal angajat, care nu are domiciliul pe raza mun. ...”, contestatoarea afirmă că nu prezintă relevanță domiciliul agenților de pază.

În ceea ce privește solicitarea nr. 11: „11. îndreptare erori aritmetice. Se solicita îndreptarea erorii aritmetice (înmulțirea nr. de ore cu prețul unitar) din centralizator; se vor retransmite formularele îndreptate (formular de ofertă și centralizator)”, menționează că a prezentat îndreptarea solicitată, prin răspunsul integral și explicit din data de 23.09.2024.

Nu în ultimul rând, contestatoarea afirmă că transmiterea răspunsului nr. 3482/23.09.2025 nu echivalează sub nicio formă cu recunoașterea legalității și temeiniciei solicitării de clarificări nr. 75283/19.09.2025, care, în opinia sa conține „foarte multe ambiguități și nelegalități, fiind imposibil de determinat care sunt elementele obiective la care s-ar putea raporta pentru formularea unui răspuns concludent, fiind incert scopul pentru care sunt solicitate aceste clarificări și fără a oferi destinatarului informații relevante, este insuficient detaliată, lipsind în mod cert elementele de raportare obiective, fiind practic o solicitare nelegală în integralitate”.

În drept, invocă art.8 și următoarele din legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 68084/3809/C6/30.09.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 78530/30.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68100/30.09.2025, autoritatea contractantă înaintează un „punct de vedere”, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă pentru lipsa cauțiunii și, pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă invocă incidența prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, apreciind că prin neîndeplinirea de către contestatoare a obligației de plată a cauțiunii, în prealabil, contestația acesteia trebuie respinsă ca inadmisibilă.

Pe fond, arată că în data de 19.09.2025 comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 75283/19.09.2025 cu privire la unele aspecte din oferta financiară a ... SRL, la care s-a răspuns prin adresa nr. 3482/23.09.2025.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a elaborat solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat clarificări ambilor ofertanți. În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a hotărât să declare oferta depusă de ofertantul ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă din motivele arătate în comunicarea privind rezultatul procedurii (nr.77531/26.09.2025).

În justificarea solicitării de clarificări, autoritatea contractantă precizează că „lipsa acestor clarificări face imposibilă aprecierea dacă tarifele propuse acoperă corect cheltuielile cu personalul, materialele și alte costuri operaționale”. De exemplu, dacă convențiile depuse pentru personal nu sunt suținute prin registrul salariaților (Revisal), acest lucru nu-i permite verificarea faptului că persoanele respective sunt angajate activ la momentul depunerii ofertei. Astfel, devine incertă modalitatea de utilizare a resursei umane și aplicabilitatea subvențiilor invocate la fundamentarea diminuării prețului. Or, în absența acestor dovezi, nu se poate aprecia dacă prețul este sustenabil și chiar reflectă realitatea costurilor asumate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul transmis, contestatoarea nu a anexat niciun document justificativ cu privire la subvențiile aferente, iar din calculele prezentate rezultă că „reducerea contractului este de 41.600 lei, mai mare decât valoarea subvențiilor pe care le va încasa în baza convențiilor”.

De asemenea, în ceea ce privește sporurile, prin răspunsul transmis, contestatoarea motivează o diferență de ore pe care nu le putea atribui niciunui post, ca rezultat al unei contradicții dintre acordarea unui spor de 25% pentru lucrul pe timpul nopții și acordarea unei ore libere. În acest sens, autoritatea contractantă arată că explicațiile/calculele prezentate se întemeiază pe o metodologie arbitrară, care nu respectă contractul colectiv de muncă al contestatoarei.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că societatea contestatoare „este de rea credință”, deoarece „nu a așteptat comunicarea rezultatului, în condițiile în care comisia de evaluare a analizat toate informațiile din răspunsul la solicitările de clarificări”. Mai adaugă că, în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări a hotărât anularea procedurii, deoarece niciuna dintre ofertele depuse în

cadrul procedurii nu a fost admisibilă, aflându-se în situația prevăzută la art. 212 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016. A considerat că nu se impune adoptarea unor măsuri de remediere, deoarece procesul de evaluare a fost realizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu dispozițiile din Normele de aplicare, aprobate prin HG nr. 395/2016.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 359/2016. Ca probe, înscrisuri.

... SRL a transmis la dosarul nr. ..., în original, recipisa de consemnare nr. 211732711/1 din 06.10.2025, în valoare de 14.489,98 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Ploiești, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 69847/07.10.2025.

Autoritatea contractantă înaintează dosarul achiziției în format electronic, prin adresa nr. 80763/06.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 71129/10.10.2025.

În ce privește dosarul nr. ..., contestatoarea ... SRL susține că decizia prin care oferta sa a fost respinsă în baza art. 134 alin. (5) și art.137, alin.(3) lit. c), din HG 395/2016, comunicată prin adresa nr. 77531/26.09.2025, transmisă pe e-mail la data de 29.09.2025, este nelegală și emisă prin încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, reiterează că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 75283/19.09.2025 nu echivalează sub nicio formă cu recunoașterea legalității și temeiniciei acesteia, ci reprezintă o conformare obligatorie la solicitarea autorității contractante pentru a înlătura orice dubiu inclusiv cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse asumate și impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, critică faptul că autoritatea contractantă a considerat neconcludente răspunsurile la întrebările 1, 3 și 8.

Față de întrebarea nr. 1, contestatoarea susține că nu are nicio obligație deoarece conform prevederilor documentației de atribuire „6. *Declarație pe propria răspundere ca personalul care va efectua paza va fi atestat profesional în condiții legii. Ofertantul declarat câștigător va prezenta la semnarea contractului, atestatele*”. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate emite noi solicitări/completări care nu au fost solicitate inițial prin caietul de sarcini.

Totodată, reiterează că solicitarea de clarificări nr. 75283/19.09.2025 este neclară, nu oferă destinatarului informații relevante, fiind insuficient detaliată. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

Cu privire la întrebarea/răspunsul nr. 4 și motivarea autorității contractante, precizează că modalitatea de calcul a fost una proprie, ținând cont de data de începere a prestației 01.10.2025 în raport cu sumele/subvenția indicată ca și reducerea ofertei financiară, acestea au

fost prevăzute strict pentru perioada 01.10.2025 - înainte de data de expirare a convențiilor. În opinia sa, nu există posibilitatea legală de a dovedi o încasare/extras ale unor încasări ce urmează a fi încasate, argumentând că nu există posibilitatea legală de a dovedi o încasare/extras ale unor încasări ce urmează a fi încasate, iar reducerea ofertei prin anumite sume/provizioane pentru sume ce au fost deja încasate nu ar fi posibilă ținând cont de prevederile OMFP nr. 1802/2014, care stabilește aspectele legale ce sunt legate de acest instrument financiar. Documentele suport sunt convențiile aferente și deciziile de intrare în plată depuse deja în cadrul ofertei.

Cu privire la întrebarea nr. 8 și motivarea autorității contractante, ținând cont de prevederile documentației de atribuire, pct. 4 – *Valoarea estimată* și pct. 4.3 – *Durata de prestare servicii*, coroborat cu pct. 1 – *Modul de prezentare al ofertei* și ținând cont de răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 71984/09.09.2025, contestatoarea arată că în cadru calculației de preț pentru tarif unitar ofertat, a prezentat următorul algoritm: „ $92 \text{ zile} \times 1 \text{ ora} \times 24,496 \text{ lei/ora} : 3 \text{ luni} = 751,21 \text{ lei/luna/post}$ ”. Prin raportare la valorile respective, afirmă că solicitarea autorității contractante „*clarificați valoarea sporului de noapte ținând cont de numărul total de posturi și un total de 22416 ore*”, depășește limitele documentației de atribuire întrucât: s-a solicitat prezentarea calculației pentru postul de 24/24 h; există o diferență de 1.872 ore între numărul de ore rezultat ($92 \text{ zile} \times 8 \text{ posturi} \times 24 \text{ ore}$ și $6 \text{ posturi} \times 12 \text{ ore} \times 92 \text{ zile}$) 24.288 total ore rezultate pentru cele 3 luni și 22.416 ore conform centralizatorului financiar.

Față de cele mai sus arătate, contestatoarea susține că dacă autoritatea contractantă dorea ca fundamentarea tarifului unitar să fie raportată la numărul total de posturi și numărul de 22.416 ore, trebuia să solicite expres prin documentația de atribuire.

În drept, invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 81661/08.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70186/08.10.2025, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere”, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Pe fond, arată că în data de 19.09.2025 comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 75283/19.09.2025 cu privire la unele aspecte din oferta financiară a ... SRL, primind răspuns de la acesta prin adresa nr. 3482/23.09.2025.

Reiterează că solicitarea de clarificări a fost transmisă în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a vizat anumite aspecte ale ofertei financiare, în special în ceea ce privește modul de calcul și documentele justificative care ar fi trebuit să susțină informațiile declarate în ofertă.

Față de susținerea contestatoarea că „autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să solicite noi clarificări, invocând faptul că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și

pentru autoritatea contractantă, iar aceasta nu ar fi prevăzut în mod explicit în caietul de sarcini, solicitarea de noi informații”, ... afirmă că are obligația legală, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale normelor metodologice de aplicare, de a solicita clarificări ori de câte ori este necesar, pentru a se asigura că decizia de acceptare sau respingere a unei oferte este fundamentată corect, obiectiv și legal. Solicitarea de clarificări nu reprezintă o modificare a documentației de atribuire, ci o etapă procedurală menită să clarifice informații deja prezentate în ofertă, pentru a elimina orice ambiguități sau posibile interpretări eronate, invocând în acest sens prevederile art.209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii, transmisă contestatoarei prin e-mail, autoritatea contractantă menționează că a detaliat în mod complet și argumentat motivele pentru care oferta depusă a fost considerată neconformă și inacceptabilă, prezentând toate aspectele relevante. Deși ... SRL nu a fost singurul participant, toate ofertele depuse în cadrul acestei proceduri au fost evaluate ca inacceptabile și/sau neconforme, motiv pentru care autoritatea contractantă s-a aflat în situația expres prevăzută de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice procedura fiind în mod justificat, anulată.

Autoritatea contractantă consideră că anularea procedurii a fost un demers obligatoriu din punct de vedere legal, în absența unor oferte admisibile.

Cu referire la răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificări în discuție, autoritatea contractantă evidențiază refuzul contestatoarei de a prezenta un răspuns relevant *„deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat expres prin documentația de atribuire o asemenea cerință”*, motiv pentru care a considerat cerința neîndeplinită. În acest context, precizează că cerința a fost clară și precisă, nicidecum *„nelegală”* așa cum susține contestatoarea, fiind corect formulată întocmai cum prevede legislația de specialitate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a respectat art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, susținând că tocmai lipsa unor răspunsuri concludente sau a documentelor justificative corespunzătoare din partea contestatarului a făcut imposibilă aprecierea obiectivă a sustenabilității financiare a ofertei.

Cu referire la răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 4, prin care aceasta justifică imposibilitatea dovedirii încasării convențiilor prin documente bancare, deoarece: *„(...) nu există posibilitatea legală de a dovedi o încasare/extras al unor încasări ce urmează a fi încasate”*, autoritatea contractantă a menționează că societatea contestatoare utilizează o sumă de 41.600 lei, mai mare decât valoarea subvențiilor utilizate pentru reducerea tarifului ofertat, fiind identificate diferențe semnificative privind deducerile aplicate pentru reducerea tarifului, motiv

pentru care s-a solicitat justificarea încasării convențiilor prin extrase de cont, pentru a susține diminuarea ofertei. În lipsa unui răspuns concludent, prețul ofertat apare artificial diminuat prin invocarea unor subvenții salariale fără existența unor documente-suport care să confirme eligibilitatea și aplicabilitatea acestor subvenții pe durata contractului. În absența acestor dovezi, nu se poate aprecia dacă prețul este sustenabil și reflectă realitatea costurilor asumate. Sub acest aspect, oferta contestatoarei este imprecisă și incompletă, iar conform art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a depune o ofertă elaborată în conformitate cu documentația de atribuire, care să fie fermă, clară și lipsită de ambiguități.

Cu referire la critica adusă de contestatoare la întrebarea nr. 8, și în legătură cu metoda de calcul uzitată și explicațiile referitoare la formula prezentată în conformitate cu situația de fapt raportat la prevederile legale, autoritatea contractantă susține că un calcul „corect și onest, raportat la informațiile pe care le deținea cu privire la sporul de noapte”, ar fi trebuit să fie următorul: „Ofertantul acordă câte 1 oră liberă pentru cel puțin 3 ore de muncă de noapte. Prin urmare: 1 oră liberă x 92 zile de contract x 14 posturi de noapte (conform documentației) = 1.288 ore suplimentare de compensat în cele 3 luni; 1.288 ore x 24,496 lei/oră = 31.550,95 lei de plată suplimentară pentru perioada de 3 luni; 31.550,95 lei : 22.416 ore totale ofertate = 1,41 lei/oră, reprezentând majorarea tarifului orar datorită acordării orei libere; Prin urmare, calculul corect ar fi: 1 post de 24/24h x 92 zile x 1,41 lei = 3.113,28 lei; 3.113,28 lei: 3 luni = 1.037,76 lei/lună/post. Comparativ, calculul prezentat de ofertant a fost: *92 zile x 1 oră x 24,496 lei/oră : 3 luni = 751,21 lei/lună/post*. Rezultă o diferență semnificativă față de calculul corect realizat de comisia de evaluare, respectiv: 1.037,76 lei - 751,21 lei = 286,55 lei/lună/post.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că această diferență considerabilă devine și mai relevantă în contextul în care s-a prevăzut și un spor de 25% pentru munca de noapte. În plus, din puținele documente transmise de contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 75283/19.09.2025 — respectiv Contractul colectiv de muncă înregistrat la ITM sub nr. 167/28.05.2024, valabil pentru perioada 2024-2026 — rezultă că societatea contestatoare nu acordă ora liberă compensatorie, ci, din contră, acordă un spor de 25% pentru muncă de noapte. Această contradicție demonstrează că oferta nu este fundamentată pe dispozițiile aplicabile propriei structuri organizaționale, ci pe o metodologie arbitrară, care nu reflectă obligațiile legale și contractuale reale ale angajatorului.

Având în vedere aceste neconformități, oferta contestatoarei a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă în conformitate cu art. 137, alin. (3) , lit. c) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate motivele expuse, solicită respingerea contestației ca nefondată, iar ca efect menținerea actelor întocmite de către comisia de evaluare în cadrul procedurii.

În drept, Legea nr. 98/2016, HG nr/ 395/2016, Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 70499/3929/C6/09.10.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a transmis la dosarul nr. ..., în original, recipisa de consemnare nr. 211740836/1 din 08.10.2025, în valoare de 14.489,98 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Ploiești, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 70572/09.10.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin procedură proprie, achiziția publică privind atribuire contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), conform anunțului nr. 70173/02.09.2025, publicat pe site-ul autorității contractante.

În cadrul anunțului respectiv, autoritatea contractantă a menționat la pct. 4 că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 724.498,98 lei, fără T.V.A., în timp ce la pct. 12 s-a precizat că se va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 90%, Mod de prezentare a cap. Managementul riscurilor în cadrul contractului – 10%”*.

Conform procesului – verbal nr. 72663/11.08.2025, pag. 1 – 220, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici: Societatea ... SRL și ASOCIEREA ... SRL/... SRL.

Ulterior, potrivit raportului procedurii nr. 77499/26.09.2025, pag. 176 – 186, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ambilor ofertați: adresa nr. 75284/19.09.2025 - ASOCIEREA ... SRL/... SRL; adresa nr. 75283/19.09.2025 - Societatea ... SRL.

După primirea adresei de clarificări, societatea ... SRL a formulat contestația nr. 3504/26.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67591/29.09.2025 (dosar nr. ...), prin care solicită anularea *„înrebărilor/clarificărilor adresate de autoritatea contractantă, apreciate ca fiind tendențioase, conținând aspecte ce nu fac obiectul cerințelor din documentația de atribuire”*.

Chiar dacă a contestat solicitarea de clarificări de mai sus, societatea ... SRL a răspuns la întrebările aferente prin adresa nr. 3482/23.09.2025, pag. 90 - 140. După analiza răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă a respins oferta societății ... SRL ca *„inacceptabilă și neconformă”*, rezultat care i-a fost transmis prin adresa

nr. 77531/26.09.2025, pag. 1 – 10. De asemenea, conform raportului procedurii nr. 77499/26.09.2025, autoritatea contractantă a respins și oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, aspect care a condus la anularea procedurii de atribuire în cauză, *„în temeiul art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu există oferte admisibile”*.

Ulterior luării la cunoștință a rezultatului de mai sus, societatea ... SRL a formulat contestația nr. 3682/06.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 69711/07.10.2025, care formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ... și nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 78530/30.09.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 68100/ 30.09.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației care face obiectul dosarului nr. ..., *„ca inadmisibilă deoarece nu a îndeplinit obligația de plată a cauțiunii”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”*.

Din verificarea dosarului nr. ..., Consiliul constată că societatea ... SRL a respectat norma juridică mai sus invocată și a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211732711/1 din data de 06.10.2025, în valoare de 14.498,98 lei, emisă de către CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Pe cale de consecință, va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația care formează obiectul dosarului nr.

Referitor la fondul cauzelor, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, Consiliul reține că potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 77531/ 26.09.2025, oferta contestatoarei a fost respinsă *„ca inacceptabilă și neconformă (...) prin adresa nr. 75283/19.09.2025, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară, respectiv Întrebarea nr. 1 – Rugăm transmiteți*

registru salariați din Reges online cu persoanele desemnate în derularea contractului, luate în calcul de dvs. la întocmirea ofertei (...) Întrebarea nr. 4 – Rugăm prezentați documente care justifică încasarea sumelor aferente acestor convenții (extrase de cont privind încasarea sumelor din convenții (...)) Întrebarea nr. 8 – Referitor la sporul de noapte rugăm clarificați valoarea sporului de noapte ținând cont de numărul total de posturi și un total de 22416 ore”.

Prin urmare, oferta contestatoarei a fost respinsă ca urmare a evaluării informațiilor din răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări nr. 75283/ 19.09.2025, aspect care conduce la o legătură de cauzalitate între cele două contestații. Pentru acest motiv, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, în scopul emiterii unei decizii unitare, Consiliul va analiza în comun criticile aferente.

În continuare, cu privire la contestația aferentă dosarului nr. ..., Consiliul reține că prin conținutul acesteia se critică adresa nr. 75283/19.09.2025, de solicitare de clarificări, pe motiv că aceasta „este tendențioasă și conține aspecte ce nu fac obiectul cerințelor din documentația de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că potrivit mențiunilor din procesul – verbal nr. 74489/17.09.2025 privind evaluarea ofertelor, pag. 1 – 2202, autoritatea contractantă a precizat în ceea ce privește propunerile financiare aparținând societății ... SRL și ASOCIERII ... SRL/... SRL, următoarele: „Diferența de ofertare/tariff orar (fără deducere convenții): $30,73 - 30,26 = 0,47$ lei. Concluzie comisia de evaluare: având în vedere diferența foarte mica între tarifele ofertate de 0,47 lei se solicită clarificări cu privire la lipsa unor documente, refacerea unor calcule în conformitate cu prevederile legale, justificarea unor cheltuieli lunare, clarificarea unor inadvertențe precum și prezentarea unor dovezi care să susțină calculul ofertanților”.

Prin urmare, în cazul propunerii financiare a contestatoarei, scopul adresei de clarificări de mai sus are în vedere lămurirea autorității contractante referitor la tariful contestatoarei precizat în propunerea financiară, pag. 208 - 210, în valoare de 28,40 lei/oră servicii de pază. Acest quantum a fost redus de la valoarea de 30,26 lei/oră, ca urmare a deducerii anumitor subvenții invocate de către societatea contestatoare.

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform căreia „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, autoritatea contractantă este obligată să verifice

sustenabilitatea tarifului ofertat, aspect care s-a și întâmplat în cazul de față.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că potrivit dispozițiilor art. 134 alin. 1) și 3) din H.G. nr. 395/2016, *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia (...) (3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.*

În acest context juridic, Consiliul reține că în exercitarea obligațiilor sale, în vederea analizării sustenabilității tarifului ofertat de către contestatoare, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 75283/19.09.2025, fiind și în interesul contestatoarei de a furniza toate informațiile posibile și de a explica, în mod concret, pe ce s-a bazat atunci când a diminuat tariful în cauză, întrebările din adresa de solicitare de clarificări având legătură cu tariful în cauză.

Pe acest aspect, Consiliul va respinge, spre exemplu, ca nefondate, alegațiile contestatoarei cu privire la *„Întrebare nr. 1 – Rugăm transmiteți registrul salariați din Reges online cu persoanele desemnate în derularea contractului, luate în calcul de dvs. la întocmirea ofertei”*, potrivit căroră *„contestatoarea nu are obligația de a răspunde la această întrebare deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat expres o asemenea cerință, ofertantul declarat câștigător va prezenta la semnarea contractului atestatele profesionale ale agenților de pază”*, întrucât prezentarea registrului salariaților nu are legătură cu capacitatea contestatoarei de a exercita activitatea de pază, ci cu sustenabilitatea tarifului ofertat, care a fost redus ca urmare a aplicării unor subvenții, ce se aplică în mod individual salariaților respectivi, în anumite condiții.

Potrivit literaturii de specialitate REGES (Registrul General de Evidență a Salariaților) este o platformă online modernă, administrată de Inspekția Muncii, unde angajatorii trebuie să înregistreze toate datele referitoare la contractele individuale de muncă (încheiere, modificare, suspendare, încetare). Așadar, pentru a se asigura de corelarea între valoarea cu care a fost micșorat tariful orar și persoanele a căror subvenție a fost utilizată la diminuarea acestuia, autoritatea contractantă are nevoie de informațiile respective, furnizate de REGES, deoarece în cursul procesului de evaluare, aceasta trebuie să se bazeze pe documente, informații și calcule care pot fi probate.

În mod similar, și celelalte întrebări au legătură cu tariful în cauză, motiv pentru care Consiliul constată că, în exercitarea obligațiilor prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus, în mod corect, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei

solicitarea de clarificări nr. 75283/19.09.2025, astfel că va respinge, ca nefondată, contestația care face obiectul dosarului nr. ..., inclusiv solicitarea contestatoarei referitoare la *„suspendarea procedurii de achiziție”*.

Referitor la contestația care face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reiterează că prin adresa nr. 75283/19.09.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări privind propunerea sa financiară, respectiv justificarea tarifului orar, iar, în urma analizării răspunsului transmis, a considerat că răspunsurile aferente întrebărilor nr. 1, 4 și 8, nu sunt concludente, aspect care a condus la respingerea acestei oferte.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit cerinței de la pct. D. Propunerea financiară din documentația de achiziție publicată pe site-ul autorității contractante, pag. 11, *„1.Propunerea financiară (...) va porni de la nivelul salariului minim garantat în plată, cu respectarea obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator, prin Codul Muncii (...)”*.

Prin urmare, în condițiile în care din formularul de ofertă financiară din propunerea financiară a contestatoarei rezultă că aceasta a diminuat tariful inițial, de 30,26 lei/oră, la o valoare de 28,40 lei/oră, ceea ce reprezintă o scădere de peste 6% (1,86 lei), autoritatea contractantă, în temeiul art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, era obligată să verifice sustenabilitatea tarifului în cauză, astfel cum rezultă din motivația anterioară.

Așadar, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu poate emite noi solicitări/completări ce nu au fost solicitate inițial prin caietul de sarcini (nu a fost solicitat inițial personalul utilizat)”* întrucât, în lipsa corelării persoanelor respective cu subvenția acordată, prețul obținut prin deducerea acesteia nu este justificat, respectiv sustenabil. Altfel spus, este și în interesul contestatoarei de a furniza toate informațiile posibile și de a explica, în mod concret, pe care s-a bazat atunci când a diminuat tariful în cauză.

De altfel, așa cum Consiliul a stabilit anterior întrebările nr. 1, 4 și 8 au legătură strict cu justificarea tarifului în cauză, în ceea ce privește *„justificarea cuantumului subvențiilor”*, respectiv *„clarificarea valorii sporului de noapte”*.

Prin urmare, Consiliul va analiza modalitatea în care contestatoare a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 75283/19.09.2025 - răspunsurile aferente întrebărilor nr. 1, 4 și 8, care au fost considerate neconcludente de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din adresa nr. 77531/ 26.09.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Pe acest aspect, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că la Întrebarea nr. 1 – *„Rugăm transmiteți registrul salarii din Reges online cu persoanele desemnate în derularea contractului, luate în calcul de dvs. la întocmirea ofertei (...)”* din solicitarea de clarificări nr. 75283/19.09.2025, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3482/23.09.2025, după cum urmează: *„Potrivit documentației de atribuire în materia de personal utilizat au următoarea obligație: 6. Declarație pe propria răspundere că personalul care va efectua paza va fi atestat profesional în condițiile legii. Ofertantul declarat câștigător va prezenta la semnarea contractului, atestatele profesionale ale agenților de pază. Or la data prezentei subscrisa nu este declarată câștigătoare, neavând o obligație în acest sens atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat expres prin documentația de atribuire o asemenea cerință. Ulterior datei limită de depunere a ofertelor, a prevederilor documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertant le impunea să urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune ofeta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. 1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Autoritatea nu poate emite noi solicitări/completări ce nu au fost solicitate inițial prin CS (nu a fost solicitat inițial personalul utilizat). Subscrisa prestează la momentul actual în aceeași structură de posturi, fapt ce denotă faptul că subscrisa are capacitatea necesară”.*

Consiliul nu va lua în considerare argumentele contestatoarei mai sus menționate, deoarece în anexa la propunerea financiară sunt prezentate datele de identificare a 24 (douăzecișipatru) de persoane care, potrivit contestatoarei, ar fi beneficiare ale convențiilor prezentate, în baza cărora a fost diminuat tariful orar ofertat. Or, în această situație, astfel cum s-a stabilit anterior, autoritatea contractantă, în baza informațiilor din REVISAL, trebuia să se asigure că persoanele beneficiare ale subvențiilor în cauză vor presta, în mod real, serviciile de pază în cadrul contractului aferent, în lipsa acestora neputând ajunge la o concluzie pertinentă în acest sens.

Prin urmare, Consiliul constată că având în vedere modalitatea în care societatea contestatoare a răspuns la solicitarea de clarificări în

cauză, față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, astfel cum este precizat și în adresa nr. 77531/ 26.09.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește întrebarea nr. 4 din adresa nr. 75283/19.09.2025, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, cu privire la subvențiile invocate următoarele: *„Rugăm prezentați documente care justifică încasarea sumelor aferente acestor convenții (...)”*, deoarece potrivit deciziilor nr. 52/24.10.2024 și nr. 113/29.10.2024, emise de către AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ BUCUREȘTI, *„art. 2 - Drepturile stabilite se acordă până la 23.10.2025”*, conform primei decizii, respectiv *„28.10.2025”*, potrivit celei de-a doua decizii.

Altfel spus, la momentul solicitării de clarificări, în data de 19.09.2025, pentru personalul subvenționat, societatea contestatoare mai beneficia de subvenție pentru aproximativ 1 (una) lună, în condițiile în care potrivit mențiunii de la pct. 2.1 din documentația de atribuire publicată pe site-ul autorității contractante, durata de derulare a contractului ar fi de 3 (trei) luni.

De asemenea, Conform dispozițiilor art. 85 alin. 7) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, subvenția respectivă *„se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate”*. Cu alte cuvinte, subvenția invocată de către contestatoare rsoane, se acordă strict pentru numărul de ore de pază pe care acestea le-ar fi desfășurat, cuantumul aferent subvenției respective urmând a fi calculat ca atare.

Or, pe aspectul în cauză, prin adresa de răspuns nr. 3482/23.09.2025, societatea contestatoare a prezentat o metodologie de calcul care a avut în vedere subvenții ce s-ar acorda pe un an de zile, durată care nu corespunde cu perioada scurtă care ar mai fi putut fi luată în calcul.

În ceea ce privește întrebarea nr. 8 prin care se solicitau clarificări cu privire la sporul de noapte, Consiliul are în veder că potrivit cerinței de la pct. 4 din documentația de atribuire se solicitau servicii de pază pentru *„6 posturi de 12 h/noapte”*.

Referitor la acest aspect, din analiza propunerii financiare a contestatoarei, rezultă că pentru sporul de noapte, acesta a prevăzut o sumă globală de *„751,21 lei”*, pe motiv că *„în fiecare zi va acorda o zi liberă plătită”*.

Cu toate acestea, prin adresa de răspuns nr. 3482/23.09.2025, în urma propriilor calcule, societatea contestatoarea precizează că „a rezultat o diferență de ore (1872) nu se poate cuantifica/atribui unui anumit post, drept urmare evidențierea valorii sporului de noapte raportat la numărul total de posturi (...) nu se poate realiza”. Or, în condițiile în care contestatoarea, conform propriilor afirmații, nu poate justifica tariful orar pentru un număr semnificativ de ore, în mod evident, răspunsul este neconcludent, cu aplicarea dispozițiilor art. art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, mai sus citate.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, și contestația care formează obiectul dosarului nr.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., depuse de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația care formează obiectul dosarului nr.

Respinge, ca nefondate, contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., depuse de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

