CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 41471/....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva unor răspunsuri la solicitările de clarificare a documentației de atribuire, emise de ....., cu sediul în Miercurea-Ciuc, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Lucrări Modernizare sistem rutier pe DJ 134A, DN 13C – Șoimușu Mic – Cristoru Secuiesc, km 7+518-15+484, sectorul km 12+631-15+484”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL atacă răspunsuri la unele solicitări de clarificări ce privesc documentația de atribuire, elaborată de ..... (în calitate de autoritate contractantă), considerând că acestea modifică substanțial cerințele caietului de sarcini sau sunt neconcordante.

Contestatoarea supune atenției faptul că în clarificarea nr. 3, la întrebarea nr. 6, "Vă rugăm să ne specificaţi tipul și dimensiunea indicatoarelor care se vor oferta la art. 6 DF12XA – Montare indicatoare din lista de cantităţi aferent devizului "Semnalizare km 12+631-15+484", autoritatea contractantă a menționat, la Răspunsul 6: "Pentru

articolul „DFI2XA - montare indicatoare" - 122 buc, se pune la dispoziţie urmatoarea listă anexa:7101645 - Indicator circul. tbl. al+ fol.R. triunghi conf. SRI841-1-2011.....”.

Față de acest răspuns, contestatoarea concluzionează că există o contradicție flagrantă între modalitatea de instalare a acestora pe drumuri, prevăzută a se face conform STAS și reglementările în vigoare SR 1848/1/2011, SR1848/2/2011, SR 1848/3/2011. Pe de altă parte, conform clarificării nr. 3, se indică faptul că unele indicatoare vor fi confecționate din tablă de aluminiu și altele din oțel, ceea ce ar conduce la modificarea evidentă a condițiilor caietului de sarcini, care, la cap. 2 – Tipuri de indicatoare, menționează faptul că indicatoarele vor fi confecționate din aluminiu.

Mai evidențiază contestatoarea că pentru tabla din oțel nu sunt prevăzute caracteristici tehnice, pornind de la grosimea tablei, la alte caracteristici, prevăzute de normele în vigoare.

Referitor la materialele pentru marcaje rutiere, contestatoarea supune atenției faptul că, pe de o parte, în acest moment, în România nu există agremente tehnice, iar pe de altă parte, Institutul BAST nu mai emite, de peste 10 ani, certificate pentru 4000 mio (4 milioane treceri).

Un alt aspect evidențiat de contestatoare este acela că nu există specificații tehnice pentru bornele kilometrice și hectometrice, cu privire la tipurile de borne acceptate, din metal sau beton, existând diferențe semnificative de preț între aceste tipuri dar și diferențe semnificative între modalitățile de montare a acestora.

În ceea ce privește răspunsul la clarificarea nr. 5, întrebarea nr. 2 "Dacă pe tronsonul km 12+631 - km 15+484 sunt drumuri laterale care trebuiesc amenajate, vă rugăm să precizaţi:

-care este numărul acestor drumuri laterale;

-care este lungimea pe care se amenajeaz[aceste drumuri laterale;

-care este lățimea pe care se amenajează aceste drumuri laterale;

-care este sistemul rutier cu care se amenajează aceste drumuri laterale", autoritatea contractantă prin răspunsul dat, nu a comunicat informațiile solicitate, ceea ce pune posibilii ofertanți în imposibilitatea elaborării unei oferte: „Pe tronsonul licitat se vor amenaja 6 drumuri laterale, cu o lățime cuprinsă între 3-5 m, cu aceeaşi structură rutieră ca a drumului curent".

Cu privire la indicatoarele de tip P20, F35, F47, F49, petenta precizează că, în cadrul documentației de atribuire, acestea sunt exprimate în m² și nu în bucăți. Însă, acestea neavând o dimensiune stabilită prin standarde, ci una dată de dimensiunile scrise în funcție de denumirea localităților, rezultă că nu pot fi ofertate, pe motiv că nu dispune de informațiile privitoare la denumirea localităților, întrucât formularele pe care autoritatea le-a pus la dispoziție, F3, au un singur capitol denumit “Montarea indicatoarelor de circulație rutieră”, fiind exprimat un număr de 122 bucăți. Totodată, din analiza listei ....., rezultă faptul că există mai multe tipuri de indicatoare de tip triunghi, pătrat, cerc, octogon, ale căror prețuri unitare sunt diferite, conducând la imposibilitatea elaborării propunerii financiare.

Având în vedere motivele expuse și luând în considerare încălcarea autorității contractante a prevederilor legale imperative române și europene, contestatoarea solicită anularea procedurii, iar în drept, invocă Legea nr. 101/2016 și Regulamentul de organizare și funcționare al CNSC.

Prin adresa nr. 28989/07.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 52206/07.12....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă precizează că petenta a înaintat o notificarea prealabilă în data de 29.11....., prin care-i solicita măsuri de remediere necesare corelării răspunsurilor la clarificări cu caietul de sarcini și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 5 zile, însă nu a mai așteptat împlinirea termenului prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 și a înaintat contestație, în data de ....., aceeași zi în care i-a fost comunicat răspunsul nr. 28836/1.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că petenta trebuia să aștepte împlinirea termenului de așteptare a răspunsului la notificare, respectiv, ultima oră a primei zile lucrătoare, adică data de ....., orele 24.00, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, solicită respingerea contestației în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări Modernizare sistem rutier pe DJ 134A, DN 13C – Șoimușu Mic – Cristoru Secuiesc, km 7+518-15+484, sectorul km 12+631-15+484”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, postând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ..... și documentația de atribuire.

Împotriva unor răspunsuri ale autorității contractante la unele solicitări de clarificare a acestei documentații de atribuire, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea procedurii, sub pretextul că acestea nu sunt corelate cu caietul de sarcini, în sensul că au adus modificări asupra documentației de atribuire.

Consiliul are în vedere, cu întâietate, faptul că autoritatea contractantă invocă încălcarea de către contestatoare a prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că ziua în care a fost înaintată contestația ar fi ultima din termenul de răspuns la notificarea sa prealabilă.

Din modul de formulare a excepției, Consiliul înțelege că autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, bazată pe prematuritatea demersului contestatoarei.

Deși modul de calcul al termenului prevăzut la alin. (4) al art. 6 din Legea nr. 101/2016 este corect prezentat de autoarea excepției, Consiliul constată că, în fapt, răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis de

autoritatea contractantă la aceeași dată la care a fost înaintată contestația, însă ulterior acestei din urmă etape procesuale (după aproximativ 6 ore de la înaintarea contestației).

În același timp, Consiliul constată că, prin notificarea prealabilă (nr. 395/29.11.....), SC ..... SRL pretinde autorității contractante măsuri de remediere a procedurii, în sensul corelării răspunsurilor de clarificare cu cerințele caietului de sarcini, dar și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Or, pretextând absența unui răspuns la notificarea prealabilă, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, având un petit diferit de cel al notificării prealabile, în sensul că solicită anularea procedurii de atribuire, nu remedierea ei.

Consiliul constată că nu au fost respectate condițiile de înaintare a contestației, în sensul că autoarea sa nu a corelat obiectul notificării prealabile cu obiectul contestației sale.

Din coroborarea prevederilor art. 6 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate solicita remedierea lui, iar în caz de refuz sau în lipsa unui răspuns la solicitarea respectivă, conținută de notificarea prealabilă, poate solicita obligarea autorității contractante în sensul înlăturării actului vătămător sau la emiterea actului necesar, ori la remedierea procedurii:

Art. 6. - (1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice […].

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere. […].

În cazul de față, autoarea notificării pretinde autorității contractante emiterea unui nou act, în sensul corelării unor informații care i–ar permite ofertarea, însă prin contestație solicită anularea procedurii, pentru absența unui răspuns concordant cu notificarea prealabilă, și nu emiterea acelui act (de corelare a informațiilor).

Or, pentru respectarea deplină a demersului de notificare prealabilă, obiectul contestației, care ar fi concordat și cu pretinsa absență a răspunsului la această notificare (pretinsă de contestatoare), ar fi fost obligarea autorității contractante la emiterea acelui act care să asigure informațiile ce ar fi pretins neclare în documentația de atribuire.

Prin urmare, în lipsa unui astfel de demers, dacă s-ar accepta o conduită a contestatoarei de tipul celei adoptate în prezenta cauză, s-ar nesocoti chiar scopul reglementării, bazat și pe definițiile actelor aflate la

baza demersului de remediere efectivă a unei proceduri de atribuire, regăsite la art. 3 literele a) și d) din Legea nr. 101/2016:

a) act al autorităţii contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire;

d) măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei notificări prealabile/contestaţii, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire;

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția de inadmisibilitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în procedura inițiată prin anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **..**

…